In his igitur partibus duabus nihil erat, quod Zeno commutare gestiret.  
  
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. In quibus doctissimi illi veteres inesse quiddam caeleste et divinum putaverunt. Id quaeris, inquam, club in quo, utrum respondero, verses te huc atque illuc necesse est. Hic Speusippus, hic Xenocrates, hic eius auditor Polemo, cuius illa ipsa sessio fuit, quam videmus. Nam quicquid quaeritur, id habet aut generis ipsius sine personis temporibusque aut his adiunctis facti aut iuris aut nominis controversiam.   
  
Vadem te ad mortem tyranno dabis pro amico, ut Pythagoreus ille Siculo fecit tyranno? Ergo opifex plus sibi proponet ad formarum quam civis excellens ad factorum pulchritudinem? Cur igitur easdem res, inquam, Peripateticis dicentibus verbum nullum est, quod non intellegatur? Ille vero, si insipiens-quo certe, quoniam tyrannus -, numquam beatus; Nec mihi illud dixeris: Haec enim ipsa mihi sunt voluptati, et erant illa Torquatis. Itaque vides, quo modo loquantur, nova verba fingunt, deserunt usitata. Nunc omni virtuti vitium contrario nomine opponitur. Itaque homo in primis ingenuus et gravis, dignus illa familiaritate Scipionis et Laelii, Panaetius, cum ad Q. Quo modo autem philosophus loquitur? Nam haec ipsa mihi erunt in promptu, quae modo audivi, nec ante aggrediar, quam te ab istis, quos dicis, instructum videro.   
  
A primo, ut opinor, animantium ortu petitur origo summi boni.  
  
Et si in ipsa gubernatione neglegentia est navis eversa, maius est peccatum in auro quam in palea. Quippe: habes enim a rhetoribus; Quae contraria sunt his, malane? Sed vos squalidius, illorum vides quam niteat oratio. Nonne odio multos dignos putamus, qui quodam motu aut statu videntur naturae legem et modum contempsisse?   
  
Quamquam ex omnibus philosophis Stoici plurima novaverunt, Zenoque, eorum princeps, non tam rerum inventor fuit quam verborum novorum. Ita enim se Athenis collocavit, ut sit paene unus ex Atticis, ut id etiam cognomen videatur habiturus. Numquam audivi in Epicuri schola Lycurgum, Solonem, Miltiadem, Themistoclem, Epaminondam nominari, qui in ore sunt ceterorum omnium philosophorum. Qui ita affectus, beatum esse numquam probabis; Qui-vere falsone, quaerere mittimus-dicitur oculis se privasse; Itaque e contrario moderati aequabilesque habitus, affectiones ususque corporis apti esse ad naturam videntur. Etenim si delectamur, cum scribimus, quis est tam invidus, qui ab eo nos abducat? Unum est sine dolore esse, alterum cum voluptate. Ne vitationem quidem doloris ipsam per se quisquam in rebus expetendis putavit, nisi etiam evitare posset. Quam vellem, inquit, te ad Stoicos inclinavisses! erat enim, si cuiusquam, certe tuum nihil praeter virtutem in bonis ducere.   
  
Nam et ille apud Trabeam voluptatem animi nimiam laetitiam dicit eandem, quam ille Caecilianus, qui omnibus laetitiis laetum esse se narrat. Audio equidem philosophi vocem, Epicure, sed quid tibi dicendum sit oblitus es. Quid, si reviviscant Platonis illi et deinceps qui eorum auditores fuerunt, et tecum ita loquantur? Non est enim vitium in oratione solum, sed etiam in moribus. Sed emolumenta communia esse dicuntur, recte autem facta et peccata non habentur communia. Itaque nostrum est-quod nostrum dico, artis est-ad ea principia, quae accepimus. Quid enim de amicitia statueris utilitatis causa expetenda vides. Nam e quibus locis quasi thesauris argumenta depromerentur, vestri ne suspicati quidem sunt, superiores autem artificio et via tradiderunt. Coniunctio autem cum honestate vel voluptatis vel non dolendi id ipsum honestum, quod amplecti vult, id efficit turpe. Est tamen ea secundum naturam multoque nos ad se expetendam magis hortatur quam superiora omnia. Non minor, inquit, voluptas percipitur ex vilissimis rebus quam ex pretiosissimis. Et quidem iure fortasse, sed tamen non gravissimum est testimonium multitudinis. Praeterea sublata cognitione et scientia tollitur omnis ratio et vitae degendae et rerum gerendarum.   
  
Octavio fuit, cum illam severitatem in eo filio adhibuit, quem in adoptionem D.  
  
Qui non moveatur et offensione turpitudinis et comprobatione honestatis? Roges enim Aristonem, bonane ei videantur haec: vacuitas doloris, divitiae, valitudo; Piso, familiaris noster, et alia multa et hoc loco Stoicos irridebat: Quid enim? Duo enim genera quae erant, fecit tria. Quis autem de ipso sapiente aliter existimat, quin, etiam cum decreverit esse moriendum, tamen discessu a suis atque ipsa relinquenda luce moveatur? Negabat igitur ullam esse artem, quae ipsa a se proficisceretur; Expectoque quid ad id, quod quaerebam, respondeas.   
  
Tamen aberramus a proposito, et, ne longius, prorsus, inquam, Piso, si ista mala sunt, placet. Quod autem ratione actum est, id officium appellamus. Itaque his sapiens semper vacabit. Ipse negat, ut ante dixi, luxuriosorum vitam reprehendendam, nisi plane fatui sint, id est nisi aut cupiant aut metuant. Ne tum quidem te respicies et cogitabis sibi quemque natum esse et suis voluptatibus? Quo modo autem optimum, si bonum praeterea nullum est? Quoniam, si dis placet, ab Epicuro loqui discimus. Huc et illuc, Torquate, vos versetis licet, nihil in hac praeclara epistula scriptum ab Epicuro congruens et conveniens decretis eius reperietis.   
  
Utrum igitur tibi non placet, inquit, virtutisne tantam esse vim, ut ad beate vivendum se ipsa contenta sit? Sapiens autem semper beatus est et est aliquando in dolore; Quorum sine causa fieri nihil putandum est. Sed est forma eius disciplinae, sicut fere ceterarum, triplex: una pars est naturae, disserendi altera, vivendi tertia. Aliter homines, aliter philosophos loqui putas oportere? Ergo omni animali illud, quod appetiti positum est in eo, quod naturae est accommodatum. Commoda autem et incommoda in eo genere sunt, quae praeposita et reiecta diximus; Atqui reperies, inquit, in hoc quidem pertinacem; Quae hic rei publicae vulnera inponebat, eadem ille sanabat.   
  
Atque haec coniunctio confusioque virtutum tamen a philosophis ratione quadam distinguitur. Non igitur de improbo, sed de callido improbo quaerimus, qualis Q. Curium putes loqui, interdum ita laudat, ut quid praeterea sit bonum neget se posse ne suspicari quidem. Quam illa ardentis amores excitaret sui! Cur tandem? Quae sunt igitur communia vobis cum antiquis, iis sic utamur quasi concessis; Aliam vero vim voluptatis esse, aliam nihil dolendi, nisi valde pertinax fueris, concedas necesse est. Quare hoc videndum est, possitne nobis hoc ratio philosophorum dare.   
  
Immo sit sane nihil melius, inquam-nondum enim id quaero-, num propterea idem voluptas est, quod, ut ita dicam, indolentia? Nec vero umquam summum bonum assequi quisquam posset, si omnia illa, quae sunt extra, quamquam expetenda, summo bono continerentur. Id Sextilius factum negabat. Modo etiam paulum ad dexteram de via declinavi, ut ad Pericli sepulcrum accederem. Quo studio cum satiari non possint, omnium ceterarum rerum obliti nÃ­hil abiectum, nihil humile cogitant; Sed emolumenta communia esse dicuntur, recte autem facta et peccata non habentur communia. Unum nescio, quo modo possit, si luxuriosus sit, finitas cupiditates habere. Quod eo liquidius faciet, si perspexerit rerum inter eas verborumne sit controversia. Non autem hoc: igitur ne illud quidem. Aut, si nihil malum, nisi quod turpe, inhonestum, indecorum, pravum, flagitiosum, foedum-ut hoc quoque pluribus nominibus insigne faciamus-, quid praeterea dices esse fugiendum? Odium autem et invidiam facile vitabis. Atqui perspicuum est hominem e corpore animoque constare, cum primae sint animi partes, secundae corporis.   
  
Etenim si delectamur, cum scribimus, quis est tam invidus, qui ab eo nos abducat? Si vero id etiam explanare velles apertiusque diceres nihil eum fecisse nisi voluptatis causa, quo modo eum tandem laturum fuisse existimas? Nec enim, dum metuit, iustus est, et certe, si metuere destiterit, non erit; Saepe ab Aristotele, a Theophrasto mirabiliter est laudata per se ipsa rerum scientia; Virtutibus igitur rectissime mihi videris et ad consuetudinem nostrae orationis vitia posuisse contraria. Cum id fugiunt, re eadem defendunt, quae Peripatetici, verba. Qui autem esse poteris, nisi te amor ipse ceperit? Quaeque de virtutibus dicta sunt, quem ad modum eae semper voluptatibus inhaererent, eadem de amicitia dicenda sunt.   
  
Partim cursu et peragratione laetantur, congregatione aliae coetum quodam modo civitatis imitantur;  
  
Ex ea difficultate illae fallaciloquae, ut ait Accius, malitiae natae sunt. Istius modi autem res dicere ornate velle puerile est, plane autem et perspicue expedire posse docti et intellegentis viri. Ille igitur vidit, non modo quot fuissent adhuc philosophorum P20 de summo bono, sed quot omnino esse possent sententiae.   
  
Isto modo ne improbos quidem, si essent boni viri. Et certamen honestum et disputatio splendida! omnis est enim de virtutis dignitate contentio. Decius, princeps in ea familia consulatus, cum se devoverat et equo admisso in mediam aciem Latinorum irruebat, aliquid de voluptatibus suis cogitabat? Ergo instituto veterum, quo etiam Stoici utuntur, hinc capiamus exordium. Quantam rem agas, ut Circeis qui habitet totum hunc mundum suum municipium esse existimet? Graece donan, Latine voluptatem vocant.   
  
Piso igitur hoc modo, vir optimus tuique, ut scis, amantissimus. An est aliquid, quod te sua sponte delectet? Dolor ergo, id est summum malum, metuetur semper, etiamsi non aderit; Nam si beatus umquam fuisset, beatam vitam usque ad illum a Cyro extructum rogum pertulisset. Qui autem diffidet perpetuitati bonorum suorum, timeat necesse est, ne aliquando amissis illis sit miser. Ex quo intellegitur idem illud, solum bonum esse, quod honestum sit, idque esse beate vivere: honeste, id est cum virtute, vivere.   
  
Duo Reges: constructio interrete.  
  
Si quidem, inquit, tollerem, sed relinquo. In voluptate corporis-addam, si vis, animi, dum ea ipsa, ut vultis, sit e corpore-situm est vivere beate. At quanta conantur! Mundum hunc omnem oppidum esse nostrum! Incendi igitur eos, qui audiunt, vides. At tu eadem ista dic in iudicio aut, si coronam times, dic in senatu. Tum ego: Non mehercule, inquam, soleo temere contra Stoicos, non quo illis admodum assentiar, sed pudore impedior; Magno hic ingenio, sed res se tamen sic habet, ut nimis imperiosi philosophi USD1293 sit vetare meminisse. Vos autem cum perspicuis dubia debeatis illustrare, dubiis perspicua conamini tollere. Atque hoc loco similitudines eas, quibus illi uti solent, dissimillimas proferebas.   
  
Hoc dictum in una re latissime patet, ut in omnibus factis re, non teste moveamur. Non est igitur voluptas bonum. Sed quid ages tandem, si utilitas ab amicitia, ut fit saepe, defecerit? Quando enim Socrates, qui parens philosophiae iure dici potest, quicquam tale fecit? Fadio Gallo, cuius in testamento scriptum esset se ab eo rogatum ut omnis hereditas ad filiam perveniret. Quae in controversiam veniunt, de iis, si placet, disseramus. Summum a vobis bonum voluptas dicitur.   
  
Tum Torquatus: Prorsus, inquit, assentior;  
  
Princeps huius civitatis Phalereus Demetrius cum patria pulsus esset iniuria, ad Ptolomaeum se regem Alexandream contulit. Nihilne est in his rebus, quod dignum libero aut indignum esse ducamus? Quae rursus dum sibi evelli ex ordine nolunt, horridiores evadunt, asperiores, duriores et oratione et moribus. Fatebuntur Stoici haec omnia dicta esse praeclare, neque eam causam Zenoni desciscendi fuisse. Alterum significari idem, ut si diceretur, officia media omnia aut pleraque servantem vivere. Cum audissem Antiochum, Brute, ut solebam, cum M. Quae cum dixissem, Habeo, inquit Torquatus, ad quos ista referam, et, quamquam aliquid ipse poteram, tamen invenire malo paratiores. Et harum quidem rerum facilis est et expedita distinctio. Quid enim mihi potest esse optatius quam cum Catone, omnium virtutum auctore, de virtutibus disputare? Etenim si delectamur, cum scribimus, quis est tam invidus, qui ab eo nos abducat? Haec videlicet est correctio philosophiae veteris et emendatio, quae omnino aditum habere nullum potest in urbem, in forum, in curiam. Quid ei reliquisti, nisi te, quoquo modo loqueretur, intellegere, quid diceret?   
  
Tollenda est atque extrahenda radicitus.  
  
Ita, quem ad modum in senatu semper est aliquis, qui interpretem postulet, sic, isti nobis cum interprete audiendi sunt. Ab hoc autem quaedam non melius quam veteres, quaedam omnino relicta. Haec quo modo conveniant, non sane intellego. Atqui reperies, inquit, in hoc quidem pertinacem; Cum enim summum bonum in voluptate ponat, negat infinito tempore aetatis voluptatem fieri maiorem quam finito atque modico. Maximas vero virtutes iacere omnis necesse est voluptate dominante. Sed venio ad inconstantiae crimen, ne saepius dicas me aberrare; Tu enim ista lenius, hic Stoicorum spa more nos vexat. Nam et a te perfici istam disputationem volo, nec tua mihi oratio longa videri potest.   
  
Illum mallem levares, quo optimum atque humanissimum virum, Cn. Portenta haec esse dicit, neque ea ratione ullo modo posse vivi; Qui ita affectus, beatum esse numquam probabis; Sed alii dolore moventur, alii cupiditate, iracundia etiam multi effetuntur et, cum in mala scientes inruunt, tum se optime sibi consulere arbitrantur. Nec vero sum nescius esse utilitatem in historia, non modo voluptatem. Animadverti, Ã­nquam, te isto modo paulo ante ponere, et scio ab Antiocho nostro dici sic solere;   
  
Sed quia studebat laudi et dignitati, multum in virtute processerat.  
  
Quae cum essent dicta, finem fecimus et ambulandi et disputandi. In ipsa enim parum magna vis inest, ut quam optime se habere possit, si nulla cultura adhibeatur. Ergo et avarus erit, sed finite, et adulter, verum habebit modum, et luxuriosus eodem modo. Quae qui non vident, nihil umquam magnum ac cognitione dignum amaverunt.