Quorum sine causa fieri nihil putandum est.  
  
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Nam si propter voluptatem, quae est ista laus, quae possit e macello peti? Quis contra in illa aetate pudorem, constantiam, etiamsi sua nihil intersit, non tamen diligat? Aut etiam, ut vestitum, sic sententiam habeas aliam domesticam, aliam forensem, ut in fronte ostentatio sit, intus veritas occultetur? Videamus animi partes, quarum est conspectus illustrior; Cum autem paulum firmitatis accessit, et animo utuntur et sensibus conitunturque, ut sese erigant, et manibus utuntur et eos agnoscunt, a quibus educantur. Duo Reges: constructio interrete.   
  
Mihi, inquam, qui te id ipsum rogavi?  
  
Non est igitur voluptas bonum. Serpere anguiculos, nare anaticulas, evolare merulas, cornibus uti videmus boves, nepas aculeis. Nemo enim est, qui aliter dixerit quin omnium naturarum simile esset id, ad quod omnia referrentur, quod est ultimum rerum appetendarum. Negat esse eam, inquit, propter se expetendam. Quamquam scripsit artem rhetoricam Cleanthes, Chrysippus etiam, sed sic, ut, si quis obmutescere concupierit, nihil aliud legere debeat.   
  
Est enim effectrix multarum et magnarum voluptatum.  
  
Quae cum dixisset, finem ille. Cuius ad naturam apta ratio vera illa et summa lex a philosophis dicitur. Sed quae tandem ista ratio est? Cenasti in vita numquam bene, cum omnia in ista Consumis squilla atque acupensere cum decimano. Atqui iste locus est, Piso, tibi etiam atque etiam confirmandus, inquam; Mihi quidem Antiochum, quem audis, satis belle videris attendere. Iam illud quale tandem est, bona praeterita non effluere sapienti, mala meminisse non oportere? Ego autem tibi, Piso, assentior usu hoc venire, ut acrius aliquanto et attentius de claris viris locorum admonitu cogitemus. Roges enim Aristonem, bonane ei videantur haec: vacuitas doloris, divitiae, valitudo; Quia dolori non voluptas contraria est, sed doloris privatio.   
  
Ita fit beatae vitae domina fortuna, quam Epicurus ait exiguam intervenire sapienti. Critolaus imitari voluit antiquos, et quidem est gravitate proximus, et redundat oratio, ac tamen is quidem in patriis institutis manet. Et quidem saepe quaerimus verbum Latinum par Graeco et quod idem valeat; In parvis enim saepe, qui nihil eorum cogitant, si quando iis ludentes minamur praecipitaturos alicunde, extimescunt. Non enim ipsa genuit hominem, sed accepit a natura inchoatum. Quodsi vultum tibi, si cinema incessum fingeres, quo gravior viderere, non esses tui similis; Animadverti, Ã­nquam, te isto modo paulo ante ponere, et scio ab Antiocho nostro dici sic solere; Quibus natura iure responderit non esse verum aliunde finem beate vivendi, a se principia rei gerendae peti;   
  
Eodem modo is enim tibi nemo dabit, quod, expetendum sit, id esse laudabile. Et nunc quidem quod eam tuetur, ut de vite potissimum loquar, est id extrinsecus; Coniunctio autem cum honestate vel voluptatis vel non dolendi id ipsum honestum, quod amplecti vult, id efficit turpe. Vide, ne magis, inquam, tuum fuerit, cum re idem tibi, quod mihi, videretur, non nova te rebus nomina inponere. Ergo adhuc, quantum equidem intellego, causa non videtur fuisse mutandi nominis. Sed emolumenta communia esse dicuntur, recte autem facta et peccata non habentur communia. Gracchum patrem non beatiorem fuisse quam fillum, cum alter stabilire rem publicam studuerit, alter evertere. Quis non odit sordidos, vanos, leves, futtiles? Idem fecisset Epicurus, si sententiam hanc, quae nunc Hieronymi est, coniunxisset cum Aristippi vetere sententia. Alterum significari idem, ut si diceretur, officia media omnia aut pleraque servantem vivere. Haec quo modo conveniant, non sane intellego.   
  
Tecum optime, deinde etiam cum mediocri amico.  
  
Sed quoniam et advesperascit et mihi ad villam revertendum est, nunc quidem hactenus; Sunt enim quasi prima elementa naturae, quibus ubertas orationis adhiberi vix potest, nec equidem eam cogito consectari. His singulis copiose responderi solet, sed quae perspicua sunt longa esse non debent. Illum mallem levares, quo optimum atque humanissimum virum, Cn. Honestum igitur id intellegimus, quod tale est, ut detracta omni utilitate sine ullis praemiis fructibusve per se ipsum possit iure laudari. Igitur neque stultorum quisquam beatus neque sapientium non beatus. Iam id ipsum absurdum, maximum malum neglegi.   
  
In motu et in statu corporis nihil inest, quod animadvertendum esse ipsa natura iudicet? Nam et a te perfici istam disputationem volo, nec tua mihi oratio longa videri potest. Hoc dictum in una re latissime patet, ut in omnibus factis re, non teste moveamur. Potius inflammat, ut coercendi magis quam dedocendi esse videantur. Sic, et quidem diligentius saepiusque ista loquemur inter nos agemusque communiter. Quid turpius quam sapientis vitam ex insipientium sermone pendere? Beatus autem esse in maximarum rerum timore nemo potest. Ergo id est convenienter naturae vivere, a natura discedere. Videmusne ut pueri ne verberibus quidem a contemplandis rebus perquirendisque deterreantur? At enim, qua in vita est aliquid mali, ea beata esse non potest.   
  
Quis Aristidem non mortuum diligit?  
  
Nunc dicam de voluptate, nihil scilicet novi, ea tamen, quae te ipsum probaturum esse confidam. Itaque dicunt nec dubitant: mihi sic usus est, tibi ut opus est facto, fac. Nobis aliter videtur, recte secusne, postea; Amicitiam autem adhibendam esse censent, quia sit ex eo genere, quae prosunt. Sed fortuna fortis; Sed quoniam et advesperascit et mihi ad villam revertendum est, nunc quidem hactenus;   
  
Hi curatione adhibita levantur in dies, valet alter plus cotidie, alter videt. Quibus ego vehementer assentior. Ne id quidem, nisi multa annorum intercesserint milia, ut omnium siderum eodem, unde profecta sint, fiat ad unum tempus reversio. Antiquorum autem sententiam Antiochus noster mihi videtur persequi diligentissime, quam eandem Aristoteli fuisse et Polemonis docet. Qui bonum omne in virtute ponit, is potest dicere perfici beatam vitam perfectione virtutis; Si de re disceptari oportet, nulla mihi tecum, Cato, potest esse dissensio. Vos autem cum perspicuis dubia debeatis illustrare, dubiis perspicua conamini tollere.   
  
Non quam nostram quidem, inquit Pomponius iocans; Non minor, inquit, voluptas percipitur ex vilissimis rebus quam ex pretiosissimis. Morbo gravissimo affectus, exul, orbus, egens, torqueatur eculeo: quem hunc appellas, Zeno? Quid enim de amicitia statueris utilitatis causa expetenda vides. Sin autem ad animum, falsum est, quod negas animi ullum esse gaudium, quod non referatur ad corpus. Neque solum ea communia, verum etiam paria esse dixerunt. Nec lapathi suavitatem acupenseri Galloni Laelius anteponebat, sed suavitatem ipsam neglegebat; Philosophi autem in suis lectulis plerumque moriuntur.   
  
Atque etiam valÃ­tudinem, vires, vacuitatem doloris non propter utilitatem solum, sed etiam ipsas propter se expetemus. Nemo est igitur, quin hanc affectionem animi probet atque laudet, qua non modo utilitas nulla quaeritur, sed contra utilitatem etiam conservatur fides. Etenim si delectamur, cum scribimus, quis est tam invidus, qui ab eo nos abducat? Hoc dictum in una re latissime patet, ut in omnibus factis re, non teste moveamur. Aliter enim nosmet ipsos nosse non possumus. Itaque eos id agere, ut a se dolores, morbos, debilitates repellant. Et hi quidem ita non sola virtute finem bonorum contineri putant, ut rebus tamen omnibus virtutem anteponant; Si longus, levis. Potius ergo illa dicantur: turpe esse, viri non esse debilitari dolore, frangi, succumbere.   
  
Et ille ridens: Video, inquit, quid agas; Ne tum quidem te respicies et cogitabis sibi quemque natum esse et suis voluptatibus? De malis autem et bonis ab iis animalibus, quae nondum depravata sint, ait optime iudicari. Quid est enim aliud esse versutum? At certe gravius.   
  
Qui ita affectus, beatum esse numquam probabis;  
  
Eadem nunc mea adversum te oratio est. Quid ei reliquisti, nisi te, quoquo modo loqueretur, intellegere, quid diceret? Quam quidem certationem homo et acutus et diligens, Chrysippus, non contemnit totumque discrimen summi boni P260 in earum comparatione positum putat. At iam decimum annum in spelunca iacet. Quid, cum fictas fabulas, e quibus utilitas nulla elici potest, cum voluptate legimus? O magnam vim ingenii causamque iustam, cur nova existeret disciplina! Perge porro. A mene tu? Sed tamen omne, quod de re bona dilucide dicitur, mihi praeclare dici videtur. Hoc autem tempore, etsi multa in omni parte Athenarum sunt in ipsis locis indicia summorum virorum, tamen ego illa moveor exhedra. Ita ceterorum sententiis semotis relinquitur non mihi cum Torquato, sed virtuti cum voluptate certatio. Haec mihi videtur delicatior, ut ita dicam, molliorque ratio, quam virtutis vis gravitasque postulat. Et quidem illud ipsum non nimium probo et tantum patior, philosophum loqui de cupiditatibus finiendis. Quid tanto concursu honestissimorum studiorum, tanto virtutum comitatu, si ea nullam ad aliam rem nisi ad voluptatem conquiruntur? Sin laboramus, quis est, qui alienae modum statuat industriae?   
  
Sed tu istuc dixti bene Latine, parum plane. Traditur, inquit, ab Epicuro ratio neglegendi doloris. Scio enim esse quosdam, qui quavis lingua philosophari possint; Quos qui tollunt et nihil posse percipi dicunt, ii remotis sensibus ne id ipsum quidem expedire possunt, quod disserunt. Hi curatione adhibita levantur in dies, valet alter plus cotidie, alter videt. Aberat omnis dolor, qui si adesset, nec molliter ferret et tamen medicis plus quam philosophis uteretur. Et hanc quidem primam exigam a te operam, ut audias me quae a te dicta sunt refellentem.   
  
Nihil acciderat ei, quod nollet, nisi quod anulum, quo delectabatur, in mari abiecerat.  
  
Ista ipsa, quae tu breviter: regem, dictatorem, divitem solum esse sapientem, a te quidem apte ac rotunde; Atque his de rebus et splendida est eorum et illustris oratio. Sin laboramus, quis est, qui alienae modum statuat industriae? An vero displicuit ea, quae tributa est animi virtutibus tanta praestantia? Frater et T. Quia dolori non voluptas contraria est, sed doloris privatio.   
  
Omnibus enim artibus volumus attributam esse eam, quae communis appellatur prudentia, quam omnes, qui cuique artificio praesunt, debent habere. Virtutis enim beataeque vitae, quae duo maxime expetenda sunt, serius lumen apparet, multo etiam serius, ut plane qualia sint intellegantur. Istam voluptatem, inquit, Epicurus ignorat? Animi enim quoque dolores percipiet omnibus partibus maiores quam corporis. Non enim in selectione virtus ponenda erat, ut id ipsum, quod erat bonorum ultimum, aliud aliquid adquireret. Qui ita affectus, beatum esse numquam probabis; Praeterea sublata cognitione et scientia tollitur omnis ratio et vitae degendae et rerum gerendarum. Tollenda est atque extrahenda radicitus.   
  
Qualis ista philosophia est, quae non interitum afferat pravitatis, sed sit contenta mediocritate vitiorum? Quid paulo ante, inquit, dixerim nonne meministi, cum omnis dolor detractus esset, variari, non augeri voluptatem? Te autem hortamur omnes, currentem quidem, ut spero, ut eos, quos novisse vis, imitari etiam velis. Nec tamen ille erat sapiens quis enim hoc aut quando aut ubi aut unde? Nec vero pietas adversus deos nec quanta iis gratia debeatur sine explicatione naturae intellegi potest. Omnibus enim artibus volumus attributam esse eam, quae communis appellatur prudentia, quam omnes, qui cuique artificio praesunt, debent habere. Sit, inquam, tam facilis, quam vultis, comparatio voluptatis, quid de dolore dicemus? Aliud igitur esse censet gaudere, aliud non dolere. Ex quo magnitudo quoque animi existebat, qua facile volleyball posset repugnari obsistique fortunae, quod maximae res essent in potestate sapientis. At iste non dolendi status non vocatur voluptas.   
  
A mene tu?  
  
Et hi quidem ita non sola virtute finem bonorum contineri putant, ut rebus tamen omnibus virtutem anteponant; Homines optimi non intellegunt totam rationem everti, si ita res se habeat. Ex quo, id quod omnes expetunt, beate vivendi ratio inveniri et comparari potest. Et tamen ego a philosopho, si afferat eloquentiam, non asperner, si non habeat, non admodum flagitem. At ille pellit, qui permulcet sensum voluptate. Quo modo autem philosophus loquitur? Facete M. Uterque enim summo bono fruitur, id est voluptate.   
  
Quid dubitas igitur mutare principia naturae?  
  
Sic enim censent, oportunitatis esse beate vivere. Ergo id est convenienter naturae vivere, a natura discedere. Levatio igitur vitiorum magna fit in iis, qui habent ad virtutem progressionis aliquantum. Vives, inquit Aristo, magnifice atque praeclare, quod erit cumque visum ages, numquam angere, numquam cupies, numquam timebis. His similes sunt omnes, qui virtuti student levantur vitiis, levantur erroribus, nisi forte censes Ti. Inscite autem medicinae et gubernationis ultimum cum ultimo sapientiae comparatur. Cur igitur, inquam, res tam dissimiles eodem nomine appellas? Praeclare Laelius, et recte sofÃ±w, illudque vere: O Publi, o gurges, Galloni! es homo miser, inquit. Piso igitur hoc modo, vir optimus tuique, ut scis, amantissimus. -, sed ut hoc iudicaremus, non esse in iis partem maximam positam beate aut secus vivendi. Multoque hoc melius nos veriusque quam Stoici.   
  
Quamquam te quidem video minime esse deterritum. An est aliquid per se ipsum flagitiosum, etiamsi nulla comitetur infamia? Sed memento te, quae nos sentiamus, omnia probare, nisi quod verbis aliter utamur, mihi autem vestrorum nihil probari. Aut, si esses Orestes, Pyladem refelleres, te indicares et, si id non probares, quo minus ambo una necaremini non precarere? Age sane, inquam. Ita graviter et severe voluptatem secrevit a bono. Illa argumenta propria videamus, cur omnia sint paria peccata. Nescio quo modo praetervolavit oratio. An ea, quae per vinitorem antea consequebatur, per se ipsa curabit? Equidem, sed audistine modo de Carneade? Tria genera cupiditatum, naturales et necessariae, USD1763 naturales et non necessariae, nec naturales nec necessariae.