Atque haec ita iustitiae propria sunt, ut sint virtutum reliquarum communia.  
  
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Utilitatis causa amicitia est quaesita. Sin autem ad animum, falsum est, quod negas animi ullum esse gaudium, quod non referatur ad corpus. Magni enim aestimabat pecuniam non modo non contra leges, sed etiam legibus partam. Duo Reges: constructio interrete. De hominibus dici non necesse est. Epicurei num desistunt de isdem, de quibus et ab Epicuro scriptum est et ab antiquis, ad arbitrium suum scribere? At enim, qua in vita est aliquid mali, ea beata esse non potest. Quod cum dixissent, ille contra. Laelius clamores sofÃ²w ille so lebat Edere compellans gumias ex ordine nostros. Scripta sane et multa et polita, sed nescio quo pacto auctoritatem oratio non habet. Quod si ita se habeat, non possit beatam praestare vitam sapientia. Ut non sine causa ex iis memoriae ducta sit disciplina.   
  
At multis se probavit.  
  
Quae tamen a te agetur non melior, quam illae sunt, quas interdum optines. Hos contra singulos dici est melius. Si verbum sequimur, primum longius verbum praepositum quam bonum. Atqui iste locus est, Piso, tibi etiam atque etiam confirmandus, inquam; Cuius quidem, quoniam Stoicus fuit, sententia condemnata mihi videtur esse inanitas ista verborum. Expectoque quid ad id, quod quaerebam, respondeas. Nec vero intermittunt aut admirationem earum rerum, quae sunt ab antiquis repertae, aut investigationem novarum. Quis enim confidit semper sibi illud stabile et firmum permansurum, quod fragile et caducum sit? Si ista mala sunt, in quae potest incidere sapiens, sapientem esse non esse ad beate vivendum satis.   
  
Ab hoc autem quaedam non melius quam veteres, quaedam omnino relicta. At miser, si in flagitiosa et USD584 vitiosa vita afflueret voluptatibus. Roges enim Aristonem, bonane ei videantur haec: vacuitas doloris, divitiae, valitudo; Duae sunt enim res quoque, ne tu verba solum putes. Quod quidem nobis non saepe contingit. Quid in isto egregio tuo officio et tanta fide-sic enim existimo-ad corpus refers?   
  
Quis istud, quaeso, nesciebat? Sed quid attinet de rebus tam apertis plura requirere? Quos quidem tibi studiose et diligenter tractandos magnopere censeo. Hic Speusippus, hic Xenocrates, hic eius auditor Polemo, cuius illa ipsa sessio fuit, quam videmus. Itaque nostrum est-quod nostrum dico, artis est-ad ea principia, quae accepimus. Addebat etiam se in legem Voconiam iuratum contra eam facere non audere, nisi aliter amicis videretur.   
  
Sed ille, ut dixi, vitiose.  
  
Nos paucis ad haec additis finem faciamus aliquando; Claudii libidini, qui tum erat summo ne imperio, dederetur. Hoc tu nunc in illo probas. Consequatur summas voluptates non modo parvo, sed per me nihilo, si potest; Minime id quidem, inquam, alienum, multumque ad ea, quae quaerimus, explicatio tua ista profecerit. Etsi ea quidem, quae adhuc dixisti, quamvis ad aetatem recte isto modo dicerentur. Aut pertinacissimus fueris, si in eo perstiteris ad corpus ea, quae dixi, referri, aut deserueris totam Epicuri voluptatem, si negaveris.   
  
Quid de Platone aut de Democrito loquar? Illorum vero ista ipsa quam exilia de virtutis vi! Quam tantam volunt esse, ut beatum per se efficere possit. Sed ad bona praeterita redeamus. Possumusne ergo in vita summum bonum dicere, cum id ne in cena quidem posse videamur? An id exploratum cuiquam potest esse, quo modo se hoc habiturum sit corpus, non dico ad annum, sed ad vesperum?   
  
Illa argumenta propria videamus, cur omnia sint paria peccata. A villa enim, credo, et: Si ibi te esse scissem, ad te ipse venissem. Legimus tamen Diogenem, Antipatrum, Mnesarchum, Panaetium, multos alios in primisque familiarem nostrum Posidonium. Dicam, inquam, et quidem discendi causa magis, quam quo te aut Epicurum reprehensum velim. Hoc enim constituto in philosophia constituta sunt omnia. Venit ad extremum; Sed nonne merninisti licere mihi ista probare, quae sunt a te dicta?   
  
Beatus sibi videtur esse moriens.  
  
Non igitur de improbo, sed de callido improbo quaerimus, qualis Q. Non igitur potestis voluptate omnia dirigentes aut tueri aut retinere virtutem. Quae in controversiam veniunt, de iis, si placet, disseramus. Quos quidem tibi studiose et diligenter tractandos magnopere censeo. Ego autem existimo, si honestum esse aliquid ostendero, quod sit ipsum vi sua propter seque expetendum, iacere vestra omnia. Quis contra in illa aetate pudorem, constantiam, etiamsi sua nihil intersit, non tamen diligat? Hoc autem loco tantum explicemus haec honesta, quae dico, praeterquam quod nosmet ipsos diligamus, praeterea suapte natura per se esse expetenda. Quae cum dixisset, finem ille. Quod cum dixissent, ille contra. Res enim concurrent contrariae. An potest, inquit ille, quicquam esse suavius quam nihil dolere? Haec non erant eius, qui innumerabilis mundos infinitasque regiones, quarum nulla esset ora, nulla extremitas, mente peragravisset.   
  
Est autem etiam actio quaedam corporis, quae motus et status naturae congruentis tenet; Itaque ne iustitiam quidem recte quis dixerit per se ipsam optabilem, sed quia iucunditatis vel plurimum afferat. Quid, si etiam iucunda memoria est praeteritorum malorum? Non enim in selectione virtus ponenda erat, ut id ipsum, quod erat bonorum ultimum, aliud aliquid adquireret. Non ego tecum iam ita iocabor, ut isdem his de rebus, cum L. Re mihi non aeque satisfacit, et quidem locis pluribus. Quia dolori non voluptas contraria est, sed doloris privatio. Paulum, cum regem Persem captum adduceret, eodem P276 flumine invectio? Conferam tecum, quam cuique verso rem subicias; Miserum hominem! Si dolor summum malum est, dici aliter non potest. Cupiditates non Epicuri divisione finiebat, sed sua satietate.   
  
Memini me adesse P.  
  
Si enim non fuit eorum iudicii, nihilo magis hoc non addito illud est iudicatum-. Quem si tenueris, non modo meum Ciceronem, sed etiam me ipsum abducas licebit. Dic in quovis conventu te omnia facere, ne doleas. Nihil minus, contraque illa hereditate dives ob eamque rem laetus. Si verbum sequimur, primum longius verbum praepositum quam bonum. Scrupulum, inquam, abeunti; Vide, ne etiam menses! nisi forte eum dicis, qui, simul atque arripuit, interficit. Quod ea non occurrentia fingunt, vincunt Aristonem; Quod eo liquidius faciet, si perspexerit rerum inter eas verborumne sit controversia. Ea possunt paria non esse.   
  
Nihil enim arbitror esse magna laude dignum, quod te praetermissurum credam aut mortis aut doloris metu. Aliena dixit in physicis nec ea ipsa, quae tibi probarentur; Ita multo sanguine profuso in laetitia et in victoria est mortuus. Ergo infelix una molestia, fellx rursus, cum is ipse anulus in praecordiis piscis inventus est? Cur igitur easdem res, inquam, Peripateticis dicentibus verbum nullum est, quod non intellegatur? Ita fit beatae vitae domina fortuna, quam Epicurus ait exiguam intervenire sapienti. Nec vero hoc oratione solum, sed multo magis vita et factis et moribus comprobavit. Venit enim mihi Platonis in mentem, quem accepimus primum hic disputare solitum; Hoc uno captus Erillus scientiam summum bonum esse defendit nec rem ullam aliam per se expetendam. Hinc ceteri particulas arripere conati suam quisque videro voluit afferre sententiam.   
  
Alia quaedam dicent, credo, magna antiquorum esse peccata, quae ille veri investigandi cupidus nullo modo ferre potuerit. Tanti autem aderant vesicae et torminum morbi, ut nihil ad eorum magnitudinem posset accedere. Intellegi quidem, ut propter aliam quampiam rem, verbi gratia propter voluptatem, nos amemus; Ergo infelix una molestia, fellx rursus, cum is ipse anulus in praecordiis piscis inventus est? Nec lapathi suavitatem acupenseri Galloni Laelius anteponebat, sed suavitatem ipsam neglegebat; Intellegi quidem, ut propter aliam quampiam rem, verbi gratia propter voluptatem, nos amemus; Et quidem iure fortasse, sed tamen non gravissimum est testimonium multitudinis. Nunc vero a primo quidem mirabiliter occulta natura est nec perspici nec cognosci potest. Sed quot homines, tot sententiae; Nec enim figura corporis nec ratio excellens ingenii humani significat ad unam hanc rem natum hominem, ut frueretur voluptatibus. Nam si pravitatem inminutionemque corporis propter se fugiendam putamus, cur non etiam, ac fortasse magis, propter se formae dignitatem sequamur? Virtutibus igitur rectissime mihi videris et ad consuetudinem nostrae orationis vitia posuisse contraria.   
  
Odium autem et invidiam facile vitabis. Quantam rem agas, ut Circeis qui habitet totum hunc mundum suum municipium esse existimet? Ad quorum et cognitionem et usum iam corroborati natura ipsa praeeunte deducimur. Itaque his sapiens semper vacabit. Qui non moveatur et offensione turpitudinis et comprobatione honestatis? Bona autem corporis huic sunt, quod posterius posui, similiora. Quamquam non negatis nos intellegere quid sit voluptas, sed quid ille dicat. Idemque diviserunt naturam hominis in animum et corpus. Et saepe officium est sapientis desciscere a vita, cum sit beatissimus, si id oportune facere possit, quod est convenienter naturae. Quod praeceptum quia maius erat, quam ut ab homine videretur, idcirco assignatum est deo. Non quaeritur autem quid naturae tuae consentaneum sit, sed quid disciplinae. Quid, si non modo utilitatem tibi nullam afferet, sed iacturae rei familiaris erunt faciendae, labores suscipiendi, adeundum vitae periculum? Indicant pueri, in quibus ut in speculis natura cernitur. Eorum enim est haec querela, qui sibi cari sunt seseque diligunt. Quamquam non negatis nos intellegere quid sit voluptas, sed quid ille dicat.   
  
Beatus autem esse in maximarum rerum timore nemo potest.  
  
Eam si varietatem diceres, intellegerem, ut etiam non dicente te intellego; Aristoteles, Xenocrates, tota illa familia non dabit, quippe qui valitudinem, vires, divitias, gloriam, multa alia bona esse dicant, laudabilia non dicant. Sin autem ad animum, falsum est, quod negas animi ullum esse gaudium, quod non referatur ad corpus. Quamquam te quidem video minime esse deterritum. Quae cum dixisset paulumque institisset, Quid est? Critolaus imitari voluit antiquos, et quidem est gravitate proximus, et redundat oratio, ac tamen is quidem in patriis institutis manet. Est enim tanti philosophi tamque nobilis audacter sua decreta defendere. Aliter enim explicari, quod quaeritur, non potest. Nam aliquando posse recte fieri dicunt nulla expectata nec quaesita voluptate.   
  
Quamquam id quidem licebit iis existimare, qui legerint.  
  
Illud urgueam, non intellegere eum quid sibi dicendum sit, cum dolorem summum malum esse dixerit. Idne consensisse de Calatino plurimas gentis arbitramur, primarium populi fuisse, quod praestantissimus fuisset in conficiendis voluptatibus? Parvi enim primo ortu sic iacent, tamquam omnino sine animo sint. Quodcumque in mentem incideret, et quodcumque tamquam occurreret. Maximas vero virtutes iacere omnis necesse est voluptate dominante.   
  
Non est igitur voluptas pool bonum.  
  
Homines optimi non intellegunt totam rationem everti, si ita res se habeat. Qui si omnes veri erunt, ut Epicuri ratio docet, tum denique poterit aliquid cognosci et percipi. Si stante, hoc natura videlicet vult, salvam esse se, quod concedimus; An hoc usque quaque, aliter in vita? Aliter homines, aliter philosophos loqui putas oportere? Nonne igitur tibi videntur, inquit, mala?   
  
Non potes ergo ista tueri, Torquate, mihi crede, si te ipse et tuas cogitationes et studia perspexeris; Fortasse id optimum, sed ubi illud: Plus semper voluptatis? Longum est enim ad omnia respondere, quae a te dicta sunt. Vitae autem degendae ratio maxime quidem illis placuit quieta. Memini vero, inquam; Hac videlicet ratione, quod ea, quae externa sunt, iis tuemur officiis, quae oriuntur a suo cuiusque genere virtutis. Quod autem satis est, eo quicquid accessit, nimium est; Quaesita enim virtus est, non quae relinqueret naturam, sed quae tueretur.   
  
Id enim volumus, id contendimus, ut officii fructus sit ipsum officium. Quid est, quod ab ea absolvi et perfici debeat? Praetereo multos, in bis doctum hominem et suavem, Hieronymum, quem iam cur Peripateticum appellem nescio. Ita redarguitur ipse a sese, convincunturque scripta eius probitate ipsius ac moribus. Idem iste, inquam, de voluptate quid sentit? Quem enim ardorem studii censetis fuisse in Archimede, qui dum in pulvere quaedam describit attentius, ne patriam quidem captam esse senserit? Atqui, inquit, si Stoicis concedis ut virtus sola, si adsit vitam efficiat beatam, concedis etiam Peripateticis. Philosophi autem in suis lectulis plerumque moriuntur. Huc et illuc, Torquate, vos versetis licet, nihil in hac praeclara epistula scriptum ab Epicuro congruens et conveniens decretis eius reperietis. Quae enim cupiditates a natura proficiscuntur, facile explentur sine ulla iniuria, quae autem inanes sunt, iis parendum non est. Nihil ad rem! Ne sit sane;   
  
Non igitur bene.  
  
Cur id non ita fit? Huius ego nunc auctoritatem sequens idem faciam. Pisone in eo gymnasio, quod Ptolomaeum vocatur, unaque nobiscum Q. Quid Zeno? Dempta enim aeternitate nihilo beatior Iuppiter quam Epicurus; Sed emolumenta communia esse dicuntur, recte autem facta et peccata non habentur communia. Nihil acciderat ei, quod nollet, nisi quod anulum, quo delectabatur, in mari abiecerat. Qualis ista philosophia est, quae non interitum afferat pravitatis, sed sit contenta mediocritate vitiorum?   
  
Primum divisit ineleganter;  
  
De malis autem et bonis ab iis animalibus, quae nondum depravata sint, ait optime iudicari. Quod est, ut dixi, habere ea, quae secundum naturam sint, vel omnia vel plurima et maxima. Etsi ea quidem, quae adhuc dixisti, quamvis ad aetatem recte isto modo dicerentur. Ergo infelix una molestia, fellx rursus, cum is ipse anulus in praecordiis piscis inventus est? Sed quid sentiat, non videtis. Isto modo ne improbos quidem, si essent boni viri. Nam prius a se poterit quisque discedere quam appetitum earum rerum, quae sibi conducant, amittere.