Ad corpus diceres pertinere-, sed ea, quae dixi, ad corpusne refers?  
  
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Quae quidem res efficit, ne necesse sit isdem de rebus semper quasi dictata decantare neque a commentariolis suis discedere. Quae tamen a te agetur non melior, quam illae sunt, quas interdum optines. Itaque et manendi in vita et migrandi ratio omnis iis rebus, quas supra dixi, metienda. Duo Reges: constructio interrete. volleyball Aut, Pylades cum sis, dices te esse Orestem, ut moriare pro amico? Quid turpius quam sapientis vitam ex insipientium sermone pendere? Nam nec vir bonus ac iustus haberi debet qui, ne malum habeat, abstinet se ab iniuria. Et summatim quidem haec erant de corpore animoque dicenda, quibus quasi informatum est quid hominis natura postulet. Sit enim idem caecus, debilis. Nec enim, omnes avaritias si aeque avaritias esse dixerimus, sequetur ut etiam aequas esse dicamus. Experiamur igitur, inquit, etsi habet haec Stoicorum ratio difficilius quiddam et obscurius. Longum est enim ad omnia respondere, quae a te dicta sunt.   
  
Audax negotium, dicerem impudens, nisi hoc institutum postea translatum ad philosophos nostros esset. Quod cum ille dixisset et satis disputatum videretur, in oppidum ad Pomponium perreximus omnes. Sic igitur in homine perfectio ista in eo potissimum, quod est optimum, id est in virtute, laudatur. Duo enim genera quae erant, fecit tria. Et quidem iure fortasse, sed tamen non gravissimum est testimonium multitudinis. Quid, si reviviscant Platonis illi et deinceps qui eorum auditores fuerunt, et tecum ita loquantur? Quae qui non vident, nihil umquam magnum ac cognitione dignum amaverunt. Ita, quem ad modum in senatu semper est aliquis, qui interpretem postulet, sic, isti nobis cum interprete audiendi sunt. Sic enim censent, oportunitatis esse beate vivere. Partim cursu et peragratione laetantur, congregatione aliae coetum quodam modo civitatis imitantur; Quid ei reliquisti, nisi te, quoquo modo loqueretur, intellegere, quid diceret? Stoici autem, quod finem bonorum in una virtute ponunt, similes sunt illorum;   
  
Itaque contra est, ac dicitis;  
  
Ut Phidias potest a primo instituere signum idque perficere, potest ab alio inchoatum accipere et absolvere, huic est sapientia similis; Theophrastum tamen adhibeamus ad pleraque, dum modo plus in virtute teneamus, quam ille tenuit, firmitatis et roboris. Et ille ridens: Video, inquit, quid agas; Aliter enim explicari, quod quaeritur, non potest. Et hercule-fatendum est enim, quod sentio -mirabilis est apud illos contextus rerum. Themistocles quidem, cum ei Simonides an quis alius artem memoriae polliceretur, Oblivionis, inquit, mallem. Quia voluptatem hanc esse sentiunt omnes, quam sensus accipiens movetur et iucunditate quadam perfunditur. Inde sermone vario sex illa a Dipylo stadia confecimus. Experiamur igitur, inquit, etsi habet haec Stoicorum ratio difficilius quiddam et obscurius. Haeret in salebra.   
  
Itaque nostrum est-quod nostrum dico, artis est-ad ea principia, quae accepimus.  
  
Utram tandem linguam nescio? Quae sunt igitur communia vobis cum antiquis, iis sic utamur quasi concessis; Se dicere inter honestum et turpe nimium quantum, nescio quid inmensum, inter ceteras res nihil omnino interesse. Nihil minus, contraque illa hereditate dives ob eamque rem laetus. Inde sermone vario sex illa a Dipylo stadia confecimus. Ita ne hoc quidem modo paria peccata sunt. Semovenda est igitur voluptas, non solum ut recta sequamini, sed etiam ut loqui deceat frugaliter.   
  
Equidem e Cn. Quantam rem agas, ut Circeis qui habitet totum hunc mundum suum municipium esse existimet? Infinitio ipsa, quam apeirian vocant, tota ab illo est, tum innumerabiles mundi, qui et oriantur et intereant cotidie. Et si in ipsa gubernatione neglegentia est navis eversa, maius est peccatum in auro quam in palea. Illud mihi a te nimium festinanter dictum videtur, sapientis omnis esse semper beatos; Hoc enim constituto in philosophia constituta sunt omnia. Ergo et avarus erit, sed finite, et adulter, verum habebit modum, et luxuriosus eodem modo. Haec mihi videtur delicatior, ut ita dicam, molliorque ratio, quam virtutis vis gravitasque postulat. Itaque eos id agere, ut a se dolores, morbos, debilitates repellant. Tria genera cupiditatum, naturales et necessariae, naturales et non necessariae, nec naturales nec necessariae. Quid ergo aliud intellegetur nisi uti ne quae pars naturae neglegatur? Quid, cum fictas fabulas, e quibus utilitas nulla elici potest, cum voluptate legimus?   
  
Videsne, ut haec concinant?  
  
Iam doloris medicamenta illa Epicurea tamquam de narthecio proment: Si gravis, brevis; Hunc ipsum Zenonis aiunt esse finem declarantem illud, quod a te dictum est, convenienter naturae vivere. Sed quamquam negant nec virtutes nec vitia crescere, tamen utrumque eorum fundi quodam modo et quasi dilatari putant. Immo istud quidem, inquam, quo loco quidque, nisi iniquum postulo, arbitratu meo. Ut enim consuetudo loquitur, id solum dicitur honestum, quod est populari fama gloriosum. Quod enim dissolutum sit, id esse sine sensu, quod autem sine sensu sit, id nihil ad nos pertinere omnino. Dolere malum est: in crucem qui agitur, beatus esse non potest. Ait enim se, si uratur, Quam hoc suave! dicturum. Summus dolor plures dies manere non potest? Quamquam in hac divisione rem ipsam prorsus probo, elegantiam desidero.   
  
Sed quanta sit alias, nunc tantum possitne esse tanta.  
  
Numquam hoc ita defendit Epicurus neque Metrodorus aut quisquam eorum, qui aut saperet aliquid aut ista didicisset. Est autem a te semper dictum nec gaudere quemquam nisi propter corpus nec dolere. Quamquam haec quidem praeposita recte et reiecta dicere licebit. Quodsi vultum tibi, si incessum fingeres, quo gravior viderere, non esses tui similis; Claudii libidini, qui tum erat summo ne imperio, dederetur. Tum ille: Tu autem cum ipse tantum librorum habeas, quos hic tandem requiris? Hanc ergo intuens debet institutum illud quasi signum absolvere. Tum ille: Tu autem cum ipse tantum librorum habeas, quos hic tandem requiris? Qui non moveatur et offensione turpitudinis et comprobatione honestatis? Sin laboramus, quis est, qui alienae modum statuat industriae? Quamquam tu hanc copiosiorem etiam soles dicere. Quid ei reliquisti, nisi te, quoquo modo loqueretur, intellegere, quid diceret?   
  
Cui Tubuli nomen odio non est?  
  
Qua ex cognitione facilior facta est investigatio rerum occultissimarum. Itaque primos congressus copulationesque et consuetudinum instituendarum voluntates fieri propter voluptatem; club Nisi enim id faceret, cur Plato Aegyptum peragravit, ut a sacerdotibus barbaris numeros et caelestia acciperet? Fatebuntur Stoici haec omnia dicta esse praeclare, neque eam causam Zenoni desciscendi fuisse. Octavio fuit, cum illam P570 severitatem in eo filio adhibuit, quem in adoptionem D. Tenesne igitur, inquam, Hieronymus Rhodius quid dicat esse summum bonum, quo putet omnia referri oportere? In ipsa enim parum magna vis inest, ut quam optime se habere possit, si nulla cultura adhibeatur. Hoc ne statuam quidem dicturam pater aiebat, si loqui posset. Princeps huius civitatis Phalereus Demetrius cum patria pulsus esset iniuria, ad Ptolomaeum se regem Alexandream contulit. Estne, quaeso, inquam, sitienti in bibendo voluptas? Atqui eorum nihil est eius generis, ut sit in fine atque extrerno bonorum. Ergo adhuc, quantum equidem intellego, causa non videtur fuisse mutandi nominis. Is enim percontando atque interrogando elicere solebat eorum opiniones, quibuscum disserebat, ut ad ea, quae ii respondissent, si quid videretur, diceret. Nam adhuc, meo fortasse vitio, quid ego quaeram non perspicis. Tum ille: Finem, inquit, interrogandi, si videtur, quod quidem ego a principio ita me malle dixeram hoc ipsum providens, dialecticas captiones. Inde sermone vario sex illa a Dipylo stadia confecimus.   
  
Idque testamento cavebit is, qui nobis quasi oraculum ediderit nihil post mortem ad nos pertinere? At iste non dolendi status non vocatur voluptas. Sin autem est in ea, quod quidam volunt, nihil impedit hanc nostram comprehensionem summi boni. Quis contra in illa aetate pudorem, constantiam, etiamsi sua nihil intersit, non tamen diligat? Stoici autem, quod finem bonorum in una virtute ponunt, similes sunt illorum; Ita fit illa conclusio non solum vera, sed ita perspicua, ut dialectici ne rationem quidem reddi putent oportere: si illud, hoc; Atqui reperies, inquit, in hoc quidem pertinacem; Cur iustitia laudatur? Tantum dico, magis fuisse vestrum agere Epicuri diem natalem, quam illius testamento cavere ut ageretur. Quod iam a me expectare noli.   
  
Parvi enim primo ortu sic iacent, tamquam omnino sine animo sint. Eam si varietatem diceres, intellegerem, ut etiam non dicente te intellego; Eam si varietatem diceres, intellegerem, ut etiam non dicente te intellego; Et si in ipsa gubernatione neglegentia est navis eversa, maius est peccatum in auro quam in palea. Ut pulsi recurrant? Piso igitur hoc modo, vir optimus tuique, ut scis, amantissimus. Nec vero pietas adversus deos nec quanta iis gratia debeatur sine explicatione naturae intellegi potest. Ergo, si semel tristior effectus est, hilara vita amissa est? Non pugnem cum homine, cur tantum habeat in natura boni;   
  
Is cum arderet podagrae doloribus visitassetque hominem Charmides Epicureus perfamiliaris et tristis exiret, Mane, quaeso, inquit, Charmide noster; Possumusne ergo in vita summum bonum dicere, cum id ne in cena quidem posse videamur? Atque etiam valÃ­tudinem, vires, vacuitatem doloris non propter utilitatem solum, sed etiam ipsas propter se expetemus. In omni enim arte vel studio vel quavis scientia vel in ipsa virtute optimum quidque rarissimum est. Universa enim illorum ratione cum tota vestra confligendum puto. Quis non odit sordidos, vanos, leves, futtiles?   
  
Qua tu etiam inprudens utebare non numquam.  
  
Hi curatione adhibita levantur in dies, valet alter plus cotidie, alter videt. Aut, Pylades cum sis, dices te esse Orestem, ut moriare pro amico? Si de re disceptari oportet, nulla mihi tecum, Cato, potest esse dissensio. Quare attendo te studiose et, quaecumque rebus iis, de quibus hic sermo est, nomina inponis, memoriae mando; Placet igitur tibi, Cato, cum res sumpseris non concessas, ex illis efficere, quod velis? Dicet pro me ipsa virtus nec dubitabit isti vestro beato M. Aristoteles, Xenocrates, tota illa familia non dabit, quippe qui valitudinem, vires, divitias, gloriam, multa alia bona esse dicant, laudabilia non dicant. Deinde concludebas summum malum esse dolorem, summum bonum voluptatem! Lucius Thorius Balbus fuit, Lanuvinus, quem meminisse tu non potes. Ita fit cum gravior, tum etiam splendidior oratio. Sed quid sentiat, non videtis.   
  
Utilitatis causa amicitia est quaesita.  
  
Sunt enim prima elementa naturae, quibus auctis vÃ­rtutis quasi germen efficitur. Neque solum ea communia, verum etiam paria esse dixerunt. Theophrastum tamen adhibeamus ad pleraque, dum modo plus in virtute teneamus, quam ille tenuit, firmitatis et roboris. Dici enim nihil potest verius. Compensabatur, inquit, cum summis doloribus laetitia. Quia nec honesto quic quam honestius nec turpi turpius. Itaque hic ipse iam pridem est reiectus; Eam si varietatem diceres, intellegerem, ut etiam non dicente te intellego; Antiquorum autem sententiam Antiochus noster mihi videtur persequi diligentissime, quam eandem Aristoteli fuisse et Polemonis docet. Quamquam tu hanc copiosiorem etiam soles dicere. Nunc vero a primo quidem mirabiliter occulta natura est nec perspici nec cognosci potest.   
  
In qua quid est boni praeter summam voluptatem, et eam sempiternam? Quare attendo te studiose et, quaecumque rebus iis, de quibus hic sermo est, nomina inponis, memoriae mando; Fortitudinis quaedam praecepta sunt ac paene leges, quae effeminari virum vetant in dolore. Praeterea et appetendi et refugiendi et omnino rerum gerendarum initia proficiscuntur aut a voluptate aut USD848 a dolore. Nam cum Academicis incerta luctatio est, qui nihil affirmant et quasi desperata cognitione certi id sequi volunt, quodcumque veri simile videatur. Quid igitur dubitamus in tota eius natura quaerere quid sit effectum? Quid est, quod cinema ab ea absolvi et perfici debeat? Paupertas si malum est, mendicus beatus esse nemo potest, quamvis sit sapiens. Ut Phidias potest a primo instituere signum idque perficere, potest ab alio inchoatum accipere et absolvere, huic est sapientia similis; Sed ad haec, nisi molestum est, habeo quae velim.   
  
Iam enim adesse poterit.  
  
An haec ab eo non dicuntur? Homines optimi non intellegunt totam rationem everti, si ita res se habeat. An ea, quae per vinitorem antea consequebatur, per se ipsa curabit? Obscura, inquit, quaedam esse confiteor, nec tamen ab illis ita dicuntur de industria, sed inest in rebus ipsis obscuritas. Recte, inquit, intellegis. Sed fac ista esse non inportuna; Te ipsum, dignissimum maioribus tuis, voluptasne induxit, ut adolescentulus eriperes P.   
  
Dicam, inquam, et quidem discendi causa magis, quam quo te aut Epicurum reprehensum velim. Habent enim et bene longam et satis litigiosam disputationem. Deinde qui fit, ut ego nesciam, sciant omnes, quicumque Epicurei esse voluerunt? Nam illud quidem adduci vix possum, ut ea, quae senserit ille, tibi non vera videantur. Illa sunt similia: hebes acies est cuipiam oculorum, corpore alius senescit;   
  
Sed residamus, inquit, si placet.  
  
Ergo et avarus erit, sed finite, et adulter, verum habebit modum, et luxuriosus eodem modo. Illa sunt similia: hebes acies est cuipiam oculorum, corpore alius senescit; Atque ut ceteri dicere existimantur melius quam facere, sic hi mihi videntur facere melius quam dicere. Scaevola tribunus plebis ferret ad plebem vellentne de ea re quaeri. Nummus in Croesi divitiis obscuratur, pars est tamen divitiarum. Ut ei, qui iucunde vixerit annos decem, si aeque vita iucunda menstrua addatur, quia momentum aliquod habeat ad iucundum accessio, bonum sit;   
  
Praetereo multos, in bis doctum hominem et suavem, Hieronymum, quem iam cur Peripateticum appellem nescio. Cetera illa adhibebat, quibus demptis negat se Epicurus intellegere quid sit bonum. Atque ita re simpliciter primo collocata reliqua subtilius persequentes corporis bona facilem quandam rationem habere censebant; Hosne igitur laudas et hanc eorum, inquam, sententiam sequi nos censes oportere? Nos cum te, M. Vitae autem degendae ratio maxime quidem illis placuit quieta. Hinc ceteri particulas arripere conati suam quisque videro voluit afferre sententiam. Haec non erant eius, qui innumerabilis mundos infinitasque regiones, quarum nulla esset ora, nulla extremitas, mente peragravisset. Itaque in rebus minime obscuris non multus est apud eos disserendi labor. Ait enim se, si uratur, Quam hoc suave! dicturum. Sin autem ad animum, falsum est, quod negas animi ullum esse gaudium, quod non referatur ad corpus.   
  
Ergo instituto veterum, quo etiam Stoici utuntur, hinc capiamus exordium.  
  
Huic verbo omnes, qui ubique sunt, qui Latine sciunt, duas res subiciunt, laetitiam in animo, commotionem suavem iucunditatis in corpore. Tu enim ista lenius, hic Stoicorum more nos vexat. Universa enim illorum ratione cum tota vestra confligendum puto. Atqui perspicuum est hominem e corpore animoque constare, cum primae sint animi partes, secundae corporis. Paulum, cum regem Persem captum adduceret, eodem flumine invectio? Atque hoc loco similitudines eas, quibus illi uti solent, dissimillimas proferebas. Et certamen honestum et disputatio splendida! omnis est enim de virtutis dignitate contentio. Urgent tamen et nihil remittunt.   
  
Quid enim mihi potest esse optatius quam cum Catone, omnium virtutum auctore, de virtutibus disputare? Prodest, inquit, mihi eo esse animo.