Illud quaero, quid ei, qui in voluptate summum bonum ponat, consentaneum sit dicere.  
  
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Huius, Lyco, oratione locuples, rebus ipsis ielunior. Quae quo sunt excelsiores, eo dant clariora indicia naturae. Ut etiam contendant et elaborent, si efficere possint, ut aut non appareat corporis vitium aut quam minimum appareat? Duo Reges: constructio interrete. Qui autem diffidet perpetuitati bonorum suorum, timeat necesse est, ne aliquando amissis illis sit miser. Cum ageremus, inquit, vitae beatum et eundem supremum diem, scribebamus haec. Quo modo autem optimum, si bonum praeterea nullum est? Avaritiamne minuis? Te ipsum, dignissimum maioribus tuis, voluptasne induxit, ut adolescentulus eriperes P. Semovenda est igitur voluptas, non solum ut recta sequamini, sed etiam ut loqui deceat frugaliter.   
  
Qui potest igitur habitare in beata vita summi mali metus?  
  
Aut, Pylades cum sis, dices te esse Orestem, ut moriare pro amico? Ut in geometria, prima si dederis, danda sunt omnia. Quis enim confidit semper sibi illud stabile et firmum permansurum, quod fragile et caducum sit? Totum genus hoc Zeno et qui ab eo sunt aut non potuerunt aut noluerunt, certe reliquerunt. Atqui haec patefactio quasi rerum opertarum, cum quid quidque sit aperitur, definitio est. Paulum, cum regem Persem captum adduceret, eodem flumine invectio? Atqui perspicuum est hominem e corpore animoque constare, cum primae sint animi partes, secundae corporis. Sic est igitur locutus: Quantus ornatus in Peripateticorum disciplina sit satis est a me, ut brevissime potuit, paulo ante dictum.   
  
Eadem nunc mea adversum te oratio est. Atqui iste locus est, Piso, tibi etiam atque etiam confirmandus, inquam; Quodsi vultum tibi, si incessum fingeres, quo gravior viderere, non esses tui similis; Erit enim instructus ad mortem contemnendam, ad exilium, ad ipsum etiam dolorem. Eorum enim est haec querela, qui sibi cari sunt seseque diligunt. Nam si amitti vita beata potest, beata esse non potest. Cum ageremus, inquit, vitae beatum et eundem supremum diem, scribebamus haec. Cupit enim dÃ­cere nihil posse ad beatam vitam deesse sapienti. Ut pompa, ludis atque eius modi spectaculis teneantur ob eamque rem vel famem et sitim perferant? Quos quidem dies quem ad modum agatis et in quantam hominum facetorum urbanitatem incurratis, non diconihil opus est litibus-; Fatebuntur Stoici haec omnia dicta esse praeclare, neque eam causam Zenoni desciscendi fuisse.   
  
Tum ille: Tu autem cum ipse tantum librorum habeas, quos hic tandem requiris? Nam Pyrrho, Aristo, Erillus iam diu abiecti. Quam illa ardentis amores excitaret sui! Cur tandem? Quid de Platone aut de Democrito loquar? Tum Piso: Quoniam igitur aliquid omnes, quid Lucius noster? Quid enim est a Chrysippo praetermissum in Stoicis? Est tamen ea secundum naturam multoque nos ad se expetendam magis hortatur quam superiora omnia. Magna laus.   
  
Sed utrum hortandus es nobis, Luci, inquit, an etiam tua sponte propensus es? Aufidio, praetorio, erudito homine, oculis capto, saepe audiebam, cum se lucis magis quam utilitatis desiderio moveri diceret. Obsecro, inquit, Torquate, haec dicit Epicurus? Bonum liberi: misera orbitas. Sed quod proximum fuit non vidit. Sit hoc ultimum bonorum, quod nunc a me defenditur; Nec enim, omnes avaritias si aeque avaritias esse dixerimus, sequetur ut etiam aequas esse dicamus. Conferam tecum, quam cuique verso rem subicias;   
  
Et quidem iure fortasse, sed tamen non gravissimum est testimonium multitudinis. Longum est enim ad omnia respondere, quae a te dicta sunt. Et harum quidem rerum facilis est et expedita distinctio. Hoc unum Aristo tenuit: praeter vitia atque virtutes negavit rem esse ullam aut fugiendam aut expetendam. Quam similitudinem videmus in bestiis, quae primo, in quo loco natae sunt, ex eo se non commoventi deinde suo quaeque appetitu movetur. Ergo id est convenienter naturae vivere, a natura discedere. Utinam quidem dicerent alium alio beatiorem! Iam ruinas videres. Haec para/doca illi, nos admirabilia dicamus. Semper enim ex eo, quod maximas partes continet latissimeque funditur, tota res appellatur. Ad corpus diceres pertinere-, sed ea, quae dixi, ad corpusne refers?   
  
Ne in odium veniam, si amicum destitero tueri. Intrandum est igitur in rerum naturam et penitus quid ea postulet pervidendum; Nec vero ut voluptatem expetat, natura movet infantem, sed tantum ut se ipse diligat, ut integrum se salvumque velit. Eorum enim est haec querela, qui sibi cari sunt seseque diligunt. Beatus autem esse in maximarum rerum timore nemo potest. In omni enim arte vel studio vel quavis scientia vel in ipsa virtute optimum quidque rarissimum est. Quem si tenueris, non modo meum Ciceronem, sed etiam me ipsum abducas licebit. Quia, si mala sunt, is, qui erit in iis, beatus non erit. Traditur, inquit, ab Epicuro ratio neglegendi doloris. Itaque quantum adiit periculum! ad honestatem enim illum omnem conatum suum referebat, non ad voluptatem. Huc et illuc, Torquate, vos versetis licet, nihil in hac praeclara epistula scriptum ab Epicuro congruens et conveniens decretis eius reperietis. Ergo in eadem voluptate eum, qui alteri misceat mulsum ipse non sitiens, et eum, qui illud sitiens bibat?   
  
Primum in nostrane potestate est, quid meminerimus? Quid tibi, Torquate, quid huic Triario litterae, quid historiae cognitioque rerum, quid poetarum evolutio, quid tanta tot versuum memoria voluptatis affert? Quo plebiscito decreta a senatu est consuli quaestio Cn. Facile pateremur, qui etiam nunc agendi aliquid discendique causa prope contra naturam vÃ­gillas suscipere soleamus. Illud urgueam, non intellegere eum quid sibi dicendum sit, cum dolorem summum malum esse dixerit. Ergo ita: non posse honeste vivi, nisi honeste vivatur? Si enim sapiens aliquis miser esse possit, ne ego istam gloriosam memorabilemque virtutem non magno aestimandam putem. Quis animo aequo videt eum, quem inpure ac flagitiose putet vivere?   
  
Res tota, Torquate, non doctorum hominum, velle post mortem epulis celebrari memoriam sui nominis. Etenim nec iustitia nec amicitia esse omnino poterunt, nisi ipsae per se expetuntur. Nam qui sciet ubi quidque positum sit quaque eo veniat, is, etiamsi, quid obrutum erit, poterit eruere semperque esse in disputando suus. Quod est, ut dixi, habere ea, quae secundum naturam sint, vel omnia vel plurima et maxima. Igitur neque stultorum quisquam beatus neque sapientium non beatus.   
  
Dicam, inquam, et quidem discendi causa magis, quam quo te aut Epicurum reprehensum velim. Nam et ille apud Trabeam voluptatem animi nimiam laetitiam dicit eandem, quam ille Caecilianus, qui omnibus laetitiis laetum esse se narrat. Reicietur etiam Carneades, nec ulla de summo bono ratio aut voluptatis non dolendive particeps aut honestatis expers probabitur. Cum autem in quo sapienter dicimus, id a primo rectissime dicitur. Polemoni et iam ante Aristoteli ea prima visa sunt, quae paulo ante dixi. Sin eam, quam Hieronymus, ne fecisset idem, ut voluptatem illam Aristippi in prima commendatione poneret.   
  
Sed vobis voluptatum perceptarum recordatio vitam beatam facit, et quidem corpore perceptarum. Traditur, inquit, ab Epicuro ratio neglegendi doloris. Unum est sine dolore esse, alterum cum voluptate. Quod non faceret, si in voluptate summum bonum poneret. Longum est enim ad omnia respondere, quae a te dicta sunt. Nonne videmus bowling quanta perturbatio rerum omnium consequatur, quanta confusio? Vulgo enim dicitur: Iucundi acti labores, nec male Euripidesconcludam, si potero, Latine; Ergo et avarus erit, sed finite, et adulter, verum habebit modum, et luxuriosus eodem modo.   
  
Sed emolumenta communia esse dicuntur, recte autem facta et peccata non habentur communia. Nunc omni virtuti vitium contrario nomine opponitur. Sed tu, ut dignum est tua erga me et philosophiam voluntate ab adolescentulo suscepta, fac ut Metrodori tueare liberos. Mihi vero, inquit, placet agi subtilius et, ut ipse dixisti, pressius. Nonne igitur tibi videntur, inquit, mala? Vide ne ista sint Manliana vestra aut maiora etiam, si imperes quod facere non possim. Epicurus autem cum in prima commendatione voluptatem dixisset, si eam, quam Aristippus, idem tenere debuit ultimum bonorum, quod ille; Nam quod ait sensibus ipsis iudicari voluptatem bonum esse, dolorem malum, plus tribuit sensibus, quam nobis leges permittunt, cum privatarum litium iudices sumus. Mene ergo et Triarium dignos existimas, apud quos turpiter loquare?   
  
Fadio Gallo, cuius in testamento scriptum esset se ab eo rogatum ut omnis hereditas ad filiam perveniret. Quoniamque in iis rebus, quae neque in virtutibus sunt neque in vitiis, est tamen quiddam, quod usui possit esse, tollendum id non est. Quod cum ille dixisset et satis disputatum videretur, in oppidum ad Pomponium perreximus omnes. Ego quoque, inquit, didicerim libentius si quid attuleris, quam te reprehenderim. Sed ad haec, nisi molestum est, habeo quae velim. Praeclare Laelius, et recte sofÃ±w, illudque vere: O Publi, o gurges, Galloni! es homo miser, inquit. Atque haec coniunctio confusioque virtutum tamen a philosophis ratione quadam distinguitur. Ergo adhuc, quantum equidem intellego, causa non videtur fuisse mutandi nominis. Facit enim ille duo seiuncta ultima bonorum, quae ut essent vera, coniungi debuerunt; Qui non moveatur et offensione turpitudinis et comprobatione honestatis? Quantam rem agas, ut Circeis qui habitet totum hunc mundum suum municipium esse existimet? Non igitur de improbo, sed de callido improbo quaerimus, qualis Q.   
  
Nos paucis ad haec additis finem faciamus aliquando; Hic Speusippus, hic Xenocrates, hic eius auditor Polemo, cuius illa ipsa sessio fuit, quam videmus. Isto modo ne improbos quidem, si essent boni viri. An ea, quae per vinitorem antea consequebatur, per se ipsa curabit? Et certamen honestum et disputatio splendida! omnis est enim de virtutis dignitate contentio. Et hunc idem dico, inquieta P37 sed ad virtutes et ad vitia nihil interesse.   
  
Princeps huius civitatis Phalereus Demetrius cum patria pulsus esset iniuria, ad Ptolomaeum se regem Alexandream contulit. Incommoda autem et commoda-ita enim estmata et dustmata appello-communia esse voluerunt, paria noluerunt. Nam si beatus umquam fuisset, beatam vitam usque ad illum a Cyro extructum rogum pertulisset. Quasi vero, inquit, perpetua oratio rhetorum solum, non etiam philosophorum sit. Cur igitur easdem res, inquam, Peripateticis dicentibus verbum nullum est, quod non intellegatur? Progredientibus autem aetatibus sensim tardeve potius quasi nosmet ipsos cognoscimus. Nihilo beatiorem esse Metellum quam Regulum. Oratio me istius philosophi non offendit;   
  
Nihil acciderat ei, quod nollet, nisi quod anulum, quo delectabatur, in mari abiecerat.  
  
Tum Triarius: Posthac quidem, inquit, audacius. Tum Piso: Atqui, Cicero, inquit, ista studia, si ad imitandos summos viros spectant, ingeniosorum sunt; Ex quo, id quod omnes expetunt, beate vivendi ratio inveniri et comparari potest. Quare obscurentur etiam haec, quae secundum naturam esse dicimus, in vita beata; Qualem igitur hominem natura inchoavit? Et harum quidem rerum facilis est et expedita distinctio. Sed tamen est aliquid, quod nobis non liceat, liceat illis. Maximas vero virtutes iacere omnis necesse est voluptate dominante.   
  
Non laboro, inquit, de nomine.  
  
In omni enim arte vel studio vel quavis scientia vel in ipsa virtute optimum quidque rarissimum est. Nec vero ut voluptatem expetat, natura movet infantem, sed tantum ut se ipse diligat, ut integrum se salvumque velit. Ergo, si semel tristior effectus est, hilara vita amissa est? Tantum dico, magis fuisse vestrum agere Epicuri diem natalem, quam illius testamento cavere ut ageretur. An hoc usque quaque, aliter in vita? Neque enim civitas in seditione beata esse potest nec in discordia dominorum domus; Ne in odium veniam, si amicum destitero tueri. Est igitur officium eius generis, quod nec in bonis ponatur nec in contrariis. Et si turpitudinem fugimus in statu et motu corporis, quid est cur pulchritudinem non sequamur? Atqui haec patefactio quasi rerum opertarum, cum quid quidque sit aperitur, definitio est. Plane idem, inquit, et maxima quidem, qua fieri nulla maior potest. Princeps huius civitatis Phalereus USD993 Demetrius cum patria pulsus esset iniuria, ad Ptolomaeum se regem Alexandream contulit.   
  
Cur ipse Pythagoras et Aegyptum lustravit et Persarum magos adiit? An vero, inquit, quisquam potest probare, quod perceptfum, quod. Ex rebus enim timiditas, non ex vocabulis nascitur. Aliud igitur esse censet gaudere, aliud non dolere. Primum divisit ineleganter; Etenim si delectamur, cum scribimus, quis est tam invidus, qui ab eo nos abducat? Sed emolumenta communia esse dicuntur, recte autem facta et peccata non habentur communia. Restant Stoici, qui cum a Peripateticis et Academicis omnia transtulissent, nominibus aliis easdem res secuti sunt.   
  
Deinde concludebas summum malum esse dolorem, summum bonum voluptatem! Lucius Thorius Balbus fuit, Lanuvinus, quem meminisse tu non potes. Aberat omnis dolor, qui si adesset, nec molliter ferret et tamen medicis plus quam philosophis uteretur. Quorum sine causa fieri nihil putandum est. Videsne quam sit magna dissensio? Quamquam ex omnibus philosophis Stoici plurima novaverunt, Zenoque, eorum princeps, non tam rerum inventor fuit quam verborum novorum. Non perfecti autem homines et tamen ingeniis excellentibus praediti excitantur saepe gloria, quae habet speciem honestatis et similitudinem. Hoc positum in Phaedro a Platone probavit Epicurus sensitque in omni disputatione id fieri oportere. Quae cum ita sint, effectum est nihil esse malum, quod turpe non sit. Ergo ita: non posse honeste vivi, nisi honeste vivatur? Maximas vero virtutes iacere omnis necesse est voluptate dominante.   
  
Cum id fugiunt, re eadem defendunt, quae Peripatetici, verba. Cumque ipsa virtus efficiat ita beatam vitam, ut beatior esse non possit, tamen quaedam deesse sapientibus tum, cum sint beatissimi; Pauca mutat vel plura sane; Vadem te ad mortem tyranno dabis pro amico, ut Pythagoreus ille Siculo fecit tyranno? Quae cum dixisset paulumque institisset, Quid est?