Quid enim me prohiberet Epicureum esse, si probarem, quae ille diceret?  
  
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing volleyball elit. E quo efficitur, non ut nos non intellegamus quae vis sit istius verbi, sed ut ille suo more loquatur, nostrum neglegat. Sapientem locupletat ipsa natura, cuius divitias Epicurus parabiles esse P414 docuit. Itaque his sapiens semper vacabit. Restincta enim sitis stabilitatem voluptatis habet, inquit, illa autem voluptas ipsius restinctionis in motu est. Duo Reges: constructio interrete. Est autem officium, quod ita factum est, ut eius facti probabilis ratio reddi possit. Torquatus, is qui consul cum Cn. Possumusne ergo in vita summum bonum dicere, cum id ne in cena quidem posse videamur? Idem etiam dolorem saepe perpetiuntur, ne, si id non faciant, incidant in maiorem. Nobis Heracleotes ille Dionysius flagitiose descivisse videtur a Stoicis propter oculorum dolorem. Si in ipso corpore multa voluptati praeponenda sunt, ut vires, valitudo, velocitas, pulchritudo, quid tandem in animis censes? Tum mihi Piso: Quid ergo? Atqui reperies, inquit, in hoc quidem pertinacem;   
  
Id mihi magnum videtur.  
  
Cur tantas regiones barbarorum pedibus obiit, tot maria transmisit? Semper enim ex eo, quod maximas partes continet latissimeque funditur, tota res appellatur. Idcirco enim non desideraret, quia, quod dolore caret, id in voluptate est. Verba tu fingas et ea dicas, quae non sentias? Tum ille timide vel potius verecunde: Facio, inquit. Verum enim diceret, idque Socratem, qui voluptatem nullo loco numerat, audio dicentem, cibi condimentum esse famem, potionis sitim. Non enim, si omnia non sequebatur, idcirco non erat ortus illinc. Ius autem, quod ita dici appellarique possit, id esse natura, alienumque esse a sapiente non modo iniuriam cui facere, verum etiam nocere. Quae est igitur causa istarum angustiarum? Quid turpius quam sapientis vitam ex insipientium sermone pendere? Quam illa ardentis amores excitaret sui! Cur tandem?   
  
Ista ipsa, quae tu breviter: regem, dictatorem, divitem solum esse sapientem, a te quidem apte ac rotunde; Ita fit illa conclusio non solum vera, sed ita perspicua, ut dialectici ne rationem quidem reddi putent oportere: si illud, hoc; Quae quidem res efficit, ne necesse sit isdem de rebus semper quasi dictata decantare neque a commentariolis suis discedere. Illud quaero, quid ei, qui in voluptate summum bonum ponat, consentaneum sit dicere. -delector enim, quamquam te non possum, ut ais, corrumpere, delector, inquam, et familia vestra et nomine. Qui autem de summo bono dissentit de tota philosophiae ratione dissentit. Nihilo beatiorem esse Metellum quam Regulum.   
  
In his igitur partibus duabus nihil erat, quod Zeno commutare gestiret. Commoda autem et incommoda in eo genere sunt, quae praeposita et reiecta diximus; In omni enim arte vel studio vel quavis scientia vel in ipsa virtute optimum quidque rarissimum est. Si quidem, inquit, tollerem, sed relinquo. Satis est tibi in te, satis in legibus, satis in mediocribus amicitiis praesidii. Sed tamen omne, quod de re bona dilucide dicitur, mihi praeclare dici videtur. Omnium enim rerum principia parva sunt, sed suis progressionibus usa augentur nec sine causa; Apparet statim, quae sint officia, quae actiones. Vide, ne etiam menses! nisi forte eum dicis, qui, simul atque arripuit, interficit. Id mihi magnum videtur. Quas enim kakaw Graeci appellant, vitia malo quam malitias nominare. Quod equidem non reprehendo; Unum est sine dolore esse, alterum cum voluptate. Ex quo intellegitur nec intemperantiam propter se esse fugiendam temperantiamque expetendam, non quia voluptates fugiat, sed quia maiores consequatur.   
  
-, sed ut hoc iudicaremus, non esse in iis partem maximam positam beate aut secus vivendi. Fadio Gallo, cuius in testamento scriptum esset se ab eo rogatum ut omnis hereditas ad filiam perveniret. Quid, cum volumus nomina eorum, qui quid gesserint, nota nobis esse, parentes, patriam, multa praeterea minime necessaria? Ex quo intellegitur officium medium quiddam esse, quod neque in bonis ponatur neque in contrariis. Deinde qui fit, ut ego nesciam, sciant omnes, quicumque Epicurei esse voluerunt?   
  
Quarum cum una sit, qua mores conformari putantur, differo eam partem, quae quasi stirps ets huius quaestionis. Quae rursus dum sibi evelli ex ordine nolunt, horridiores evadunt, asperiores, duriores et oratione et moribus. Nec vero intermittunt aut admirationem earum rerum, quae sunt ab antiquis repertae, aut investigationem novarum. Ex quo intellegitur officium medium quiddam esse, quod neque in bonis ponatur neque in contrariis.   
  
Mene ergo et Triarium dignos existimas, apud quos turpiter loquare?  
  
Sic exclusis sententiis reliquorum cum praeterea nulla esse possit, haec antiquorum valeat necesse est. Tertium autem USD512 omnibus aut maximis rebus iis, quae secundum naturam sint, fruentem vivere. Quare hoc videndum est, possitne nobis hoc ratio philosophorum dare. Non quaero, quid dicat, sed quid convenienter possit rationi et sententiae suae dicere. Ne in odium veniam, si amicum destitero tueri. De hominibus dici non necesse est. Nemo nostrum credebat, eratque veri similius hunc mentiri, cuius interesset, quam illum, qui id se rogasse scripsisset, quod debuisset rogare. Ita ceterorum sententiis semotis relinquitur non mihi cum Torquato, sed virtuti cum voluptate certatio. Cum autem in quo sapienter dicimus, id a primo rectissime dicitur. Sic enim censent, oportunitatis esse beate vivere. Si sapiens, ne tum quidem miser, cum ab Oroete, praetore Darei, in crucem actus est. Atqui, inquit, si Stoicis concedis ut virtus sola, si adsit vitam efficiat beatam, concedis etiam Peripateticis. Non igitur de improbo, sed de callido improbo quaerimus, qualis Q.   
  
Alterum significari idem, ut si diceretur, officia media omnia aut pleraque servantem vivere. Inquit, an parum disserui non verbis Stoicos a Peripateticis, sed universa re et tota sententia dissidere? Potius ergo illa dicantur: turpe esse, viri non esse debilitari dolore, frangi, succumbere. Si sapiens, ne tum quidem miser, cum ab Oroete, praetore Darei, in crucem actus est. Illa videamus, quae a te de amicitia dicta sunt. Hoc Hieronymus summum bonum esse dixit.   
  
Quod quidem nobis non saepe contingit.  
  
Cupit enim dÃ­cere nihil posse ad beatam vitam deesse sapienti. Licet hic rursus ea commemores, quae optimis verbis ab Epicuro de laude amicitiae dicta sunt. Sed mehercule pergrata mihi oratio tua. Sed id ne cogitari quidem potest quale sit, ut non repugnet ipsum sibi. Nec tamen ille erat sapiens quis enim hoc aut quando aut ubi aut unde? Ut enim consuetudo loquitur, id solum dicitur honestum, quod est populari fama gloriosum. In eo autem voluptas omnium Latine loquentium more ponitur, cum percipitur ea, quae sensum aliquem moveat, iucunditas.   
  
Ab hoc autem quaedam non melius quam veteres, quaedam omnino relicta. Tum ille: Tu autem cum ipse tantum librorum habeas, quos hic tandem requiris? Sed eum qui audiebant, quoad poterant, defendebant sententiam suam. Nosti, credo, illud: Nemo pius est, qui pietatem-; Scripta sane et multa et polita, sed nescio quo pacto auctoritatem oratio non habet. Numquam hoc ita defendit Epicurus neque Metrodorus aut quisquam eorum, qui aut saperet aliquid aut ista didicisset. Haec para/doca illi, nos admirabilia dicamus.   
  
Infinitio ipsa, quam apeirian vocant, tota ab illo est, tum innumerabiles mundi, qui et oriantur et intereant cotidie. Curium putes loqui, interdum ita laudat, ut quid praeterea sit bonum neget se posse ne suspicari quidem. Huius, Lyco, oratione locuples, rebus ipsis ielunior. An potest, inquit ille, quicquam esse suavius quam nihil dolere? Tum ego: Non mehercule, inquam, soleo temere contra Stoicos, non quo illis admodum assentiar, sed pudore impedior; Dic in quovis conventu te omnia facere, ne doleas. Inde igitur, inquit, ordiendum est. Hunc ipsum Zenonis aiunt esse finem declarantem illud, quod a te dictum est, convenienter naturae vivere. Et quidem iure fortasse, sed tamen non gravissimum est testimonium multitudinis. Itaque in rebus minime obscuris non multus est apud eos disserendi labor. Quid enim necesse est, tamquam meretricem in matronarum coetum, sic voluptatem in virtutum concilium adducere? Nondum autem explanatum satis, erat, quid maxime natura vellet.   
  
Haec para/doca illi, nos admirabilia dicamus.  
  
Non est enim vitium in oratione solum, sed etiam in moribus. Isto modo ne improbos quidem, si essent boni viri. Nec tamen ullo modo summum pecudis bonum et hominis idem mihi videri potest. Nam si +omnino nos+ neglegemus, in Aristonea vitia incidemus et peccata obliviscemurque quae virtuti ipsi principia dederimus; Tum ille: Tu autem cum ipse tantum librorum habeas, quos hic tandem requiris? Quid turpius quam sapientis vitam ex insipientium sermone pendere?   
  
Et hi quidem ita non sola virtute finem bonorum contineri putant, ut rebus tamen omnibus virtutem anteponant; Cur igitur, cum de re conveniat, non malumus usitate loqui? Reicietur etiam Carneades, nec ulla de summo bono ratio aut voluptatis non dolendive particeps aut honestatis expers probabitur. Quae in controversiam veniunt, de iis, si placet, disseramus. Piso, familiaris noster, et alia multa et hoc loco Stoicos irridebat: Quid enim? Itaque in rebus minime obscuris non multus est apud eos disserendi labor.   
  
Quae fere omnia appellantur uno ingenii nomine, easque virtutes qui habent, ingeniosi vocantur. Atque hoc loco similitudines eas, quibus illi uti solent, dissimillimas proferebas. Itaque primos congressus copulationesque et consuetudinum instituendarum voluntates fieri propter voluptatem; Qua ex cognitione facilior facta est investigatio rerum occultissimarum. Cognitio autem haec est una nostri, ut vim corporis animique norimus sequamurque eam vitam, quae rebus iis ipsis perfruatur. Scio enim esse quosdam, qui quavis lingua philosophari possint;   
  
Nec vero sum nescius esse utilitatem in historia, non modo voluptatem. Minime vero probatur huic disciplinae, de qua loquor, aut iustitiam aut amicitiam propter utilitates adscisci aut probari. Hoc dixerit potius Ennius: Nimium boni est, cui nihil est mali. Qui enim voluptatem ipsam contemnunt, iis licet dicere se acupenserem maenae non anteponere. Si de re disceptari oportet, nulla spa mihi tecum, Cato, potest esse dissensio. Nam Pyrrho, Aristo, Erillus iam diu abiecti. Illa videamus, quae a te de amicitia dicta sunt.   
  
Pauca mutat vel plura sane; Et quae per vim oblatum stuprum volontaria morte lueret inventa est et qui interficeret filiam, ne stupraretur. Hinc ceteri particulas arripere conati suam quisque videro voluit afferre sententiam. Ratio ista, quam defendis, praecepta, quae didicisti, quae probas, funditus evertunt amicitiam, quamvis eam Epicurus, ut facit, in caelum efferat laudibus. Ipse Epicurus fortasse redderet, ut Sextus Peducaeus, Sex. Igitur ne dolorem quidem. Primum cur ista res digna odio est, nisi quod est turpis? Prodest, inquit, mihi eo esse animo. At iam decimum annum in spelunca iacet. Ego vero volo in virtute vim esse quam maximam;   
  
Hic, qui utrumque probat, ambobus debuit uti, sicut facit re, neque tamen dividit verbis. Cuius tanta tormenta sunt, ut in iis beata vita, si modo dolor summum malum est, esse non possit. Quod non faceret, si in voluptate summum bonum poneret. Quid tanto concursu honestissimorum studiorum, tanto virtutum comitatu, si ea nullam ad aliam rem nisi ad voluptatem conquiruntur? Quid affers, cur Thorius, cur Caius Postumius, cur omnium theatre horum magister, Orata, non iucundissime vixerit? Quod si ita est, sequitur id ipsum, quod te velle video, omnes semper beatos esse sapientes. Magni enim aestimabat pecuniam non modo non contra leges, sed etiam legibus partam. Atque ab his initiis profecti omnium virtutum et originem et progressionem persecuti sunt. Et ille ridens: Video, inquit, quid agas; Et quidem illud ipsum non nimium probo et tantum patior, philosophum loqui de cupiditatibus finiendis. In qua si nihil est praeter rationem, sit in una virtute finis bonorum;   
  
Nec enim, omnes avaritias si aeque avaritias esse dixerimus, sequetur ut etiam aequas esse dicamus. Ac tamen, ne cui loco non videatur esse responsum, pauca etiam nunc dicam ad reliquam orationem tuam. Quasi vero aut concedatur in omnibus stultis aeque magna esse vitia, et eadem inbecillitate et inconstantia L. Dempta enim aeternitate nihilo beatior Iuppiter quam Epicurus; Scripsit enim et multis saepe verbis et breviter arteque in eo libro, quem modo nominavi, mortem nihil ad nos pertinere. Ab hoc autem quaedam non melius quam veteres, quaedam omnino relicta. Quacumque enim ingredimur, in aliqua historia vestigium ponimus.   
  
Septem autem illi non suo, sed populorum suffragio omnium nominati sunt. Quae cum dixisset paulumque institisset, Quid est? Teneo, inquit, finem illi videri nihil dolere. Quod autem ratione actum est, id officium appellamus. In qua quid est boni praeter summam voluptatem, et eam sempiternam? Qui autem de summo bono dissentit de tota philosophiae ratione dissentit.   
  
Potius ergo illa dicantur: turpe esse, viri non esse debilitari dolore, frangi, succumbere. Quod cum ita sit, perspicuum est omnis rectas res atque laudabilis eo referri, ut cum voluptate vivatur. Hi curatione adhibita levantur in dies, valet alter plus cotidie, alter videt. Quodcumque in mentem incideret, et quodcumque tamquam occurreret. Prave, nequiter, turpiter cenabat; Quo invento omnis ab eo quasi capite de summo bono et malo disputatio ducitur. Quod vestri quidem vel optime disputant, nihil opus esse eum, qui philosophus futurus sit, scire litteras.