Aliter homines, aliter philosophos loqui putas oportere?  
  
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Omnia contraria, quos etiam insanos esse vultis. Quae sunt igitur communia vobis cum antiquis, iis sic utamur quasi concessis; An est aliquid per se ipsum flagitiosum, etiamsi nulla comitetur infamia? Si stante, hoc natura videlicet vult, salvam esse se, quod concedimus; Duo Reges: constructio interrete. Indicant pueri, in quibus ut in speculis natura cernitur. Quae hic rei publicae vulnera inponebat, eadem ille sanabat. Eam tum adesse, cum dolor omnis absit;   
  
Atque his de rebus et splendida est eorum et illustris oratio. Ergo ita: non posse honeste vivi, nisi honeste vivatur? Cur iustitia laudatur? Vides igitur te aut ea sumere, quae non concedantur, aut ea, quae etiam concessa te nihil iuvent. Sic enim censent, oportunitatis esse beate vivere. Maximas vero virtutes iacere omnis theatre necesse est voluptate dominante. Quia dolori non voluptas contraria est, sed doloris privatio. Tu autem negas fortem esse quemquam posse, qui dolorem malum putet.   
  
Sed id ne cogitari quidem potest quale sit, ut non repugnet ipsum sibi. Atqui perspicuum est hominem e corpore animoque constare, cum primae sint animi partes, secundae corporis. Nosti, credo, illud: Nemo pius est, qui pietatem-; Atque ab his initiis profecti omnium virtutum et originem et progressionem persecuti sunt. Quae enim dici Latine posse non arbitrabar, ea dicta sunt a te verbis aptis nec minus plane quam dicuntur a Graecis. Namque ii horum posteri meliores illi quidem mea sententia quam reliquarum philosophi disciplinarum, sed ita degenerant, ut ipsi ex se nati esse videantur. Atqui iste locus est, Piso, tibi etiam atque etiam confirmandus, inquam;   
  
Addebat etiam se in legem Voconiam iuratum contra eam facere non audere, nisi aliter amicis videretur. Quorum sine causa fieri nihil putandum est. Itaque illa non dico me expetere, sed legere, nec optare, sed sumere, contraria autem non fugere, sed quasi secernere. Et quidem iure fortasse, sed tamen non gravissimum est testimonium multitudinis. Virtutis enim beataeque vitae, quae duo maxime expetenda sunt, serius lumen apparet, multo etiam serius, ut plane qualia sint intellegantur. Aliam vero vim voluptatis esse, aliam nihil dolendi, nisi valde pertinax fueris, concedas necesse est. Omnia peccata paria dicitis. Qui-vere falsone, quaerere mittimus-dicitur oculis se privasse; Eadem nunc mea adversum te oratio est. Atque ab his initiis profecti omnium virtutum et originem et progressionem persecuti sunt.   
  
Quorum sine causa fieri nihil putandum est.  
  
Idemque diviserunt naturam hominis in animum et corpus. Ex quo intellegitur nec intemperantiam propter se esse fugiendam temperantiamque expetendam, non quia voluptates fugiat, sed quia maiores consequatur. Tum, Quintus et Pomponius cum idem se velle dixissent, Piso exorsus est. Theophrastum tamen adhibeamus ad pleraque, dum modo plus in virtute teneamus, quam ille tenuit, firmitatis et roboris. Qui autem diffidet perpetuitati bonorum suorum, timeat necesse est, ne aliquando amissis illis sit miser. Apud imperitos tum illa dicta sunt, aliquid etiam coronae datum; Semper enim ex eo, quod maximas partes continet latissimeque funditur, tota res appellatur. Audio equidem philosophi vocem, Epicure, sed quid tibi dicendum sit oblitus es. -, sed ut hoc iudicaremus, non esse in iis partem maximam positam beate aut secus vivendi. Aut unde est hoc contritum vetustate proverbium: quicum in tenebris?   
  
Potius ergo illa volleyball dicantur: turpe esse, viri non esse debilitari dolore, frangi, succumbere. Verum esto: verbum ipsum voluptatis non habet dignitatem, nec nos fortasse intellegimus. Deinde prima illa, quae in congressu solemus: Quid tu, inquit, huc? Hoc enim constituto in philosophia constituta sunt omnia. Haec quo modo conveniant, non sane intellego. Cum autem negant ea quicquam ad beatam vitam pertinere, rursus naturam relinquunt. Atque hoc USD1396 dabitis, ut opinor, si modo sit aliquid esse beatum, id oportere totum poni in potestate sapientis. Atqui, inquit, si Stoicis concedis ut virtus sola, si adsit vitam efficiat beatam, concedis etiam Peripateticis. In primo enim ortu inest teneritas ac mollitia quaedam, ut nec res videre optimas nec agere possint. Quid nunc honeste dicit? Quod enim ne vivus quidem, inquit, diutius sentire poterat, quam dum fruebatur, quo modo id potuit mortuo permanere? Hic quoque suus est de summoque bono dissentiens dici vere Peripateticus non potest.   
  
Sed haec ab Antiocho, familiari nostro, dicuntur multo melius et fortius, quam a Stasea dicebantur. Sed tamen enitar et, si minus multa mihi occurrent, non fugiam ista popularia. Mene ergo et Triarium dignos existimas, apud quos turpiter loquare? Aut, si esses Orestes, Pyladem refelleres, te indicares et, si id non probares, quo minus ambo una necaremini non precarere? Idemne potest esse dies saepius, qui semel fuit? Mihi quidem Homerus huius modi quiddam vidisse videatur in iis, quae de Sirenum cantibus finxerit. Quid tibi, Torquate, quid huic Triario litterae, quid historiae cognitioque rerum, quid poetarum evolutio, quid tanta tot versuum memoria voluptatis affert? Ne amores quidem sanctos a sapiente alienos esse arbitrantur. Sed non sunt in eo genere tantae commoditates corporis tamque productae temporibus tamque multae.   
  
Quibus natura iure responderit non esse verum aliunde finem beate vivendi, a se principia rei gerendae peti; Quid interest, nisi quod ego res notas notis verbis appello, illi nomina nova quaerunt, quibus idem dicant? Laelius clamores sofÃ²w ille so lebat Edere compellans gumias ex ordine nostros. Ego quoque, inquit, didicerim libentius si quid attuleris, quam te reprehenderim. Nemo enim est, qui aliter dixerit quin omnium naturarum simile esset id, ad quod omnia referrentur, quod est ultimum rerum appetendarum. Illud mihi a te nimium festinanter dictum videtur, sapientis omnis esse semper beatos; Cur deinde Metrodori liberos commendas? Cum id fugiunt, re eadem defendunt, quae Peripatetici, verba. Ex quo intellegitur officium medium quiddam esse, quod neque in bonis ponatur neque in contrariis. Potius ergo illa dicantur: turpe esse, viri non esse debilitari dolore, frangi, succumbere. Nihil enim hoc differt. Quodsi, ne quo incommodo afficiare, non relinques amicum, tamen, ne sine fructu alligatus sis, ut moriatur optabis. Quod autem satis est, eo quicquid accessit, nimium est; Eadem nunc mea adversum te oratio est.   
  
Rapior illuc, revocat autem Antiochus, nec est praeterea, quem audiamus. Addo etiam illud, multa iam club mihi dare signa puerum et pudoris et ingenii, sed aetatem vides. Tecum optime, deinde etiam cum mediocri amico. Num igitur utiliorem tibi hunc Triarium putas esse posse, quam si tua sint Puteolis granaria? Mihi quidem Antiochum, quem audis, satis belle videris attendere. Facile pateremur, qui etiam nunc agendi aliquid discendique causa prope contra naturam vÃ­gillas suscipere soleamus.   
  
In qua si nihil est praeter rationem, sit in una virtute finis bonorum;  
  
Modo etiam paulum ad dexteram de via declinavi, ut ad Pericli sepulcrum accederem. At enim iam dicitis virtutem non posse constitui, si ea, quae extra virtutem sint, ad beate vivendum pertineant. Qua igitur re ab deo vincitur, si aeternitate non vincitur? Is enim percontando atque interrogando elicere solebat eorum opiniones, quibuscum disserebat, ut ad ea, quae ii respondissent, si quid videretur, diceret. Sed tu, ut dignum est tua erga me et philosophiam voluntate ab adolescentulo suscepta, fac ut Metrodori tueare liberos. Erat enim Polemonis. Quis est enim aut quotus quisque, cui, mora cum adpropinquet, non refugiat timido sanguen Ã¡tque exalbescÃ¡t metu? Quae diligentissime contra Aristonem dicuntur a Chryippo. Sed ne, dum huic obsequor, vobis molestus sim. Quocirca intellegi necesse est in ipsis rebus, quae discuntur et cognoscuntur, invitamenta inesse, quibus ad discendum cognoscendumque moveamur. Nummus in Croesi divitiis obscuratur, pars est tamen divitiarum. Sed est forma eius disciplinae, sicut fere ceterarum, triplex: una pars est naturae, disserendi altera, vivendi tertia. Deinde concludebas summum malum esse dolorem, summum bonum voluptatem! Lucius Thorius Balbus fuit, Lanuvinus, quem meminisse tu non potes. Quis est autem dignus nomine hominis, qui unum diem totum velit esse in genere isto voluptatis?   
  
Pauca mutat vel plura sane;  
  
Equidem soleo etiam quod uno Graeci, si aliter non possum, idem pluribus verbis exponere. De malis autem et bonis ab iis animalibus, quae nondum depravata sint, ait optime iudicari. Nullum inveniri verbum potest quod magis idem declaret Latine, quod Graece, quam declarat voluptas. Res enim fortasse verae, certe graves, non ita tractantur, ut debent, sed aliquanto minutius. Quos quidem dies quem ad modum agatis et in quantam hominum facetorum urbanitatem incurratis, non diconihil opus est litibus-; Quae cum ita sint, effectum est nihil esse malum, quod turpe non sit. Quae hic rei publicae vulnera inponebat, eadem ille sanabat. Tecum optime, deinde etiam cum mediocri amico. Hoc loco tenere se Triarius non potuit. Tria genera cupiditatum, naturales et necessariae, naturales et non necessariae, nec naturales nec necessariae.   
  
Nec vero sum nescius esse utilitatem in historia, non modo voluptatem. Quorum fuit haec institutio, in qua animadvertas velim quid mutandum putes nec expectes, dum ad omnia dicam, quae a te dicta sunt; Quantam rem agas, ut Circeis qui habitet totum hunc mundum suum municipium esse existimet? Positum est a nostris in iis esse rebus, quae secundum naturam essent, non dolere; Neminem videbis ita laudatum, ut artifex callidus comparandarum voluptatum diceretur. Hoc dictum in una re latissime patet, ut in omnibus factis re, non teste moveamur. Progredientibus autem aetatibus sensim tardeve potius quasi nosmet ipsos cognoscimus. Animum autem reliquis rebus ita perfecit, ut corpus; An est aliquid per se ipsum flagitiosum, etiamsi nulla comitetur infamia?   
  
Dicet pro me ipsa virtus nec dubitabit isti vestro beato M.  
  
Hoc dixerit potius Ennius: Nimium boni est, cui nihil est mali. Si enim sapiens aliquis miser esse possit, ne ego istam gloriosam memorabilemque virtutem non magno aestimandam putem. Itaque rursus eadem ratione, qua sum paulo ante usus, haerebitis. Apparet statim, quae sint officia, quae actiones. Praeterea et appetendi et refugiendi et omnino rerum gerendarum initia proficiscuntur aut a voluptate aut a dolore. Nec enim, dum metuit, iustus est, et certe, si metuere destiterit, non erit; Hic Speusippus, hic Xenocrates, hic eius auditor Polemo, cuius illa ipsa sessio fuit, quam videmus. Quem enim ardorem studii censetis fuisse in Archimede, qui dum in pulvere quaedam describit attentius, ne patriam quidem captam esse senserit?   
  
Nec vero hoc oratione solum, sed multo magis vita et factis et moribus comprobavit. Paria sunt igitur. Sin autem eos non probabat, quid attinuit cum iis, quibuscum re concinebat, verbis discrepare? Quare attendo te studiose et, quaecumque rebus iis, de quibus hic sermo est, nomina inponis, memoriae mando;   
  
Non enim iam stirpis bonum quaeret, sed animalis. Paupertas si malum est, mendicus beatus esse nemo potest, quamvis sit sapiens. Sin tantum modo ad indicia veteris memoriae cognoscenda, curiosorum. Apud imperitos tum illa dicta sunt, aliquid etiam coronae datum; Illud mihi a te nimium festinanter dictum videtur, sapientis omnis esse semper beatos; Ergo ita: non posse honeste vivi, nisi honeste vivatur? Utrum igitur percurri omnem Epicuri disciplinam placet an de una voluptate quaeri, de qua omne certamen est? Magni enim aestimabat pecuniam non modo non contra leges, sed etiam legibus partam. Sic vester sapiens magno aliquo emolumento commotus cicuta, si opus erit, dimicabit. Facit enim ille duo seiuncta ultima bonorum, quae ut essent vera, coniungi debuerunt;   
  
Non ego tecum iam ita iocabor, ut isdem his de rebus, cum L.  
  
Itaque si aut requietem natura non quaereret aut eam posset alia quadam ratione consequi. Princeps huius civitatis Phalereus Demetrius cum patria pulsus esset iniuria, ad Ptolomaeum se regem Alexandream contulit. Eam si varietatem diceres, intellegerem, ut etiam non dicente te intellego; Sed utrum hortandus es nobis, Luci, inquit, an etiam tua sponte propensus es?   
  
Tria genera bonorum; Teneo, inquit, finem illi videri nihil dolere. Est enim effectrix multarum et magnarum voluptatum. Ergo illi intellegunt quid Epicurus dicat, ego non intellego? Ita finis bonorum existit secundum naturam vivere sic affectum, ut optime is affici possit ad naturamque accommodatissime. Tum ille: Ain tandem? Ex quo intellegitur nec intemperantiam propter se esse fugiendam temperantiamque expetendam, non quia voluptates fugiat, sed quia maiores consequatur. Nos paucis ad haec additis finem faciamus aliquando; Quid enim me prohiberet Epicureum esse, si probarem, quae ille diceret? Qui non moveatur et offensione turpitudinis et comprobatione honestatis?   
  
Quid, quod homines infima fortuna, nulla spe rerum gerendarum, opifices denique delectantur historia? Quem si tenueris, non modo meum Ciceronem, sed etiam me ipsum abducas licebit. Est igitur officium eius generis, quod nec in bonis ponatur nec in contrariis. Et hunc idem dico, inquieta sed ad virtutes et ad vitia nihil interesse. Ex quo illud efficitur, qui bene cenent omnis libenter cenare, qui libenter, non continuo bene. Commoda autem et incommoda in eo genere sunt, quae praeposita et reiecta diximus; Dicam, inquam, et quidem discendi causa magis, quam quo te aut Epicurum reprehensum velim. Nondum autem explanatum satis, erat, quid maxime natura vellet.   
  
Et quidem, inquit, vehementer errat;  
  
Ad corpus diceres pertinere-, sed ea, quae dixi, ad corpusne refers? Aperiendum est igitur, quid sit voluptas; Sed quamvis comis in amicis tuendis fuerit, tamen, si haec vera sunt-nihil enim affirmo-, non satis acutus fuit. Paupertas si malum est, mendicus beatus esse nemo potest, quamvis sit sapiens. Haec non erant eius, qui innumerabilis mundos infinitasque regiones, quarum nulla esset ora, nulla extremitas, mente peragravisset. Sed tamen intellego quid velit. Quia, si mala sunt, is, qui erit in iis, beatus non erit.   
  
Habent enim et bene longam et satis litigiosam disputationem. Ergo instituto veterum, quo etiam Stoici utuntur, hinc capiamus exordium. Oculorum, inquit Plato, est in nobis sensus acerrimus, quibus sapientiam non cernimus. P547 Pudebit te, inquam, illius tabulae, quam Cleanthes sane commode verbis depingere solebat. Nunc ita separantur, ut disiuncta sint, quo nihil potest esse perversius.