An hoc usque quaque, aliter in vita?  
  
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit. Ut scias me intellegere, primum idem esse dico voluptatem, quod ille don. Nam cui proposito sit conservatio sui, necesse est huic partes quoque sui caras suo genere laudabiles. Duo Reges: constructio interrete. Nunc dicam de voluptate, nihil scilicet novi, ea tamen, quae te ipsum probaturum esse confidam. Atque hoc loco similitudines eas, quibus illi uti solent, dissimillimas proferebas. Nam Metrodorum non puto ipsum professum, sed, cum appellaretur ab Epicuro, repudiare tantum beneficium noluisse; Omnia contraria, quos etiam insanos esse vultis. Non potes, nisi retexueris illa. Conferam tecum, quam cuique verso rem subicias; Polemoni et iam ante Aristoteli ea prima visa sunt, quae paulo ante dixi. Eam tum adesse, cum dolor omnis absit;   
  
Quod quoniam in quo sit magna dissensio est, Carneadea nobis adhibenda divisio est, qua noster Antiochus libenter uti solet. Odium autem et invidiam facile vitabis. Nec vero sum nescius esse utilitatem in historia, non modo voluptatem. Non quaeritur autem quid naturae tuae consentaneum sit, sed quid disciplinae. Quos qui tollunt et nihil posse percipi dicunt, ii remotis sensibus ne id ipsum quidem expedire possunt, quod disserunt. Age nunc isti doceant, vel tu potius quis enim ista melius? Sic vester sapiens magno aliquo emolumento commotus cicuta, si opus erit, dimicabit.   
  
Quare conare, quaeso.  
  
Non modo carum sibi quemque, verum etiam vehementer carum esse? Earum etiam rerum, quas terra gignit, educatio quaedam et perfectio est non dissimilis animantium. Tu autem negas fortem esse quemquam posse, qui dolorem malum putet. Etenim nec iustitia nec amicitia esse omnino poterunt, nisi ipsae per se expetuntur. Quamquam non negatis nos intellegere quid sit voluptas, sed quid ille dicat. Illud urgueam, non intellegere eum quid sibi dicendum sit, cum dolorem summum malum esse dixerit. Atque his tribus generibus honestorum notatis quartum sequitur et in eadem pulchritudine et aptum ex illis tribus, in quo inest ordo et moderatio. Tum Quintus: Est plane, Piso, ut dicis, inquit. Nam et a te perfici istam disputationem volo, nec tua mihi oratio longa videri potest.   
  
Nihilne te delectat umquam -video, quicum loquar-, te igitur, Torquate, ipsum per se nihil delectat? Nunc ita separantur, ut disiuncta sint, quo nihil potest esse perversius. Sed quid minus probandum quam esse aliquem beatum nec satis beatum? In quibus doctissimi illi veteres inesse quiddam caeleste et divinum putaverunt. Hic ego: Pomponius quidem, inquam, noster iocari videtur, et fortasse suo iure. Nisi autem rerum natura perspecta erit, nullo modo poterimus sensuum iudicia defendere. Hoc tu nunc in illo probas. Quae similitudo in genere etiam humano apparet. Non enim, si omnia non sequebatur, idcirco non erat ortus illinc.   
  
Quis hoc dicit? Qui ita affectus, beatum esse numquam probabis; Ex quo illud efficitur, qui bene cenent omnis libenter cenare, qui libenter, non continuo bene. Vide ne ista sint Manliana vestra aut maiora etiam, si imperes quod facere non possim. Hanc se tuus Epicurus omnino ignorare dicit quam aut qualem esse velint qui honestate summum bonum metiantur. Non est enim vitium in oratione solum, sed etiam in moribus. Is ita vivebat, ut nulla tam exquisita posset inveniri voluptas, qua non abundaret. Scaevola tribunus plebis ferret ad plebem vellentne de ea re quaeri.   
  
Quod vestri non item.  
  
Quamquam in hac divisione rem ipsam prorsus probo, elegantiam desidero. Sed erat aequius Triarium aliquid de dissensione nostra iudicare. Cuius etiam illi hortuli propinqui non memoriam solum mihi afferunt, sed ipsum videntur in conspectu meo ponere. Somnum denique nobis, nisi requietem corporibus et is medicinam quandam laboris afferret, contra naturam putaremus datum; Quid, cum fictas fabulas, e quibus utilitas nulla elici potest, cum voluptate legimus?   
  
Quid enim de amicitia statueris utilitatis causa expetenda vides. Ex quo magnitudo quoque animi existebat, qua facile posset repugnari obsistique fortunae, quod maximae res essent in potestate sapientis. Idem etiam dolorem saepe perpetiuntur, ne, si id non faciant, incidant in maiorem. Quid enim necesse est, tamquam meretricem in matronarum coetum, sic voluptatem in virtutum concilium adducere? Res tota, Torquate, non doctorum hominum, velle post mortem epulis celebrari memoriam sui nominis. Ergo id est convenienter naturae vivere, a natura discedere. Itaque nostrum est-quod nostrum dico, artis est-ad ea principia, quae accepimus.   
  
Quis animo aequo videt eum, quem inpure ac flagitiose putet vivere?  
  
Neque solum ea communia, verum etiam paria esse dixerunt. An est aliquid, quod te sua sponte delectet? Iam id ipsum absurdum, maximum malum neglegi. Modo etiam paulum ad dexteram de via declinavi, ut ad Pericli sepulcrum accederem. In parvis enim saepe, qui nihil eorum cogitant, si quando iis ludentes minamur praecipitaturos alicunde, extimescunt. Nec vero intermittunt aut admirationem earum rerum, quae sunt ab antiquis repertae, aut investigationem novarum. Conferam tecum, quam cuique verso rem subicias; Quod autem magnum dolorem brevem, longinquum levem esse dicitis, id non intellego quale sit. Quis animo aequo videt eum, quem inpure ac flagitiose putet vivere?   
  
Negat enim summo bono afferre incrementum diem.  
  
Quamquam haec quidem praeposita recte et reiecta dicere licebit. Primum in nostrane potestate est, quid meminerimus? De malis autem et bonis ab iis animalibus, quae nondum depravata sint, ait optime iudicari. Qualis ista philosophia est, quae non interitum afferat pravitatis, sed sit contenta mediocritate vitiorum? Deque his rebus satis multa in nostris de re P767 publica libris sunt dicta a Laelio. Hoc non est positum in nostra actione. In parvis enim saepe, qui nihil eorum cogitant, si quando iis ludentes minamur praecipitaturos alicunde, extimescunt. Quae tamen a te agetur non melior, quam illae sunt, quas interdum optines. Sedulo, inquam, faciam.   
  
Quid autem habent admirationis, cum prope accesseris? Cur, nisi quod turpis oratio est?   
  
Aliter enim nosmet ipsos nosse non possumus. Itaque illa non dico me expetere, sed legere, nec optare, sed sumere, contraria autem non fugere, sed quasi secernere. Ex quo intellegitur nec intemperantiam propter se esse fugiendam temperantiamque expetendam, non quia voluptates fugiat, sed quia maiores consequatur. Non est enim vitium in oratione solum, sed etiam in moribus. Quod cum ille dixisset et satis disputatum videretur, in oppidum ad Pomponium perreximus omnes. Utrum igitur percurri omnem Epicuri disciplinam placet an de una voluptate quaeri, de qua omne certamen est?   
  
Nunc haec primum fortasse library audientis servire debemus.  
  
Ita enim vivunt quidam, ut eorum vita refellatur oratio. Fatebuntur Stoici haec omnia dicta esse praeclare, neque eam causam Zenoni desciscendi fuisse. Idem fecisset Epicurus, si sententiam hanc, quae nunc Hieronymi est, coniunxisset cum Aristippi vetere sententia. Huic mori optimum esse propter desperationem sapientiae, illi propter spem vivere. Quamquam ab iis philosophiam et omnes ingenuas disciplinas habemus; Natura sic ab iis investigata est, ut nulla pars caelo, mari, terra, ut poÃ«tice loquar, praetermissa sit; Quae qui non vident, nihil umquam magnum ac cognitione dignum amaverunt. Quis enim potest ea, quae probabilia videantur ei, non probare? Hoc loco tenere se Triarius non potuit. Quantam rem agas, ut Circeis qui habitet totum hunc mundum suum municipium esse existimet? Idque testamento cavebit is, qui nobis quasi oraculum ediderit nihil post mortem ad nos pertinere? Ex quo, id quod omnes expetunt, beate vivendi ratio inveniri et comparari potest. Epicurei num desistunt de isdem, de quibus et ab Epicuro scriptum est et ab antiquis, ad arbitrium suum scribere? Et ego: Piso, inquam, si est quisquam, qui acute in causis videre soleat quae res agatur.   
  
Atqui reperies, inquit, in hoc quidem pertinacem;  
  
In quibus doctissimi illi veteres inesse quiddam caeleste et divinum putaverunt. Ergo id est convenienter naturae vivere, a natura discedere. Roges enim Aristonem, bonane ei videantur haec: vacuitas doloris, divitiae, valitudo; An est aliquid per se ipsum flagitiosum, etiamsi nulla comitetur infamia? Scaevola tribunus plebis ferret ad plebem vellentne de ea re quaeri. Est igitur officium eius generis, quod nec in bonis ponatur nec in contrariis. An dubium est, quin virtus ita maximam partem optineat in rebus humanis, ut reliquas obruat? Illis videtur, qui illud non dubitant bonum dicere -; Nam si +omnino nos+ neglegemus, in Aristonea vitia incidemus et peccata obliviscemurque quae virtuti ipsi principia dederimus; Non pugnem cum homine, cur tantum habeat in natura boni;   
  
Sin tantum modo ad indicia veteris memoriae cognoscenda, curiosorum. Cur igitur easdem res, inquam, Peripateticis dicentibus verbum nullum est, quod non intellegatur? Istic sum, inquit. Hanc ergo intuens debet institutum illud quasi signum absolvere. Bestiarum vero nullum iudicium puto. At iste non dolendi status non vocatur voluptas. Nam et a te perfici istam disputationem dance volo, nec tua mihi oratio longa videri potest. Eamne rationem igitur sequere, qua tecum ipse et cum tuis utare, profiteri et in medium proferre non audeas?   
  
Videsne, ut haec concinant?  
  
Itaque hoc frequenter dici solet a vobis, non intellegere nos, quam dicat Epicurus voluptatem. -, sed ut hoc iudicaremus, non esse in iis partem maximam positam beate aut secus vivendi. Ergo illi intellegunt quid Epicurus dicat, ego non intellego? Oratio me istius philosophi non offendit; Ergo et avarus erit, sed finite, et adulter, verum habebit modum, et luxuriosus eodem modo. Ac tamen, ne cui loco non videatur esse responsum, pauca etiam nunc dicam ad reliquam orationem tuam. Qui enim existimabit posse se miserum esse beatus non erit. Aliena dixit in physicis nec ea ipsa, quae tibi probarentur; Illorum vero ista ipsa quam exilia de virtutis vi! Quam tantam volunt esse, ut beatum per se efficere possit. Quamvis enim depravatae non sint, pravae tamen esse possunt.   
  
At enim hic etiam dolore.  
  
Itaque vides, quo modo loquantur, nova verba fingunt, deserunt usitata. Qui igitur convenit ab alia voluptate dicere naturam proficisci, in alia summum bonum ponere? Tenesne igitur, inquam, Hieronymus Rhodius quid dicat esse summum bonum, quo putet omnia referri oportere? Aliter enim nosmet ipsos nosse non possumus. Quae quo sunt excelsiores, eo dant clariora indicia naturae. Obscura, inquit, quaedam esse confiteor, nec tamen ab illis ita dicuntur de industria, sed inest in rebus ipsis obscuritas. Memini vero, inquam; Plane idem, inquit, et maxima quidem, qua fieri nulla maior potest. Tum ille timide vel potius verecunde: Facio, inquit.   
  
Deinde disputat, quod cuiusque generis animantium statui deceat extremum.  
  
Nec vero intermittunt aut admirationem earum rerum, quae sunt ab antiquis repertae, aut investigationem pool novarum. Quia, cum a Zenone, inquam, hoc magnifice tamquam ex oraculo editur: Virtus ad beate vivendum se ipsa contenta est, et Quare? Sed quid attinet de rebus tam apertis plura requirere? Quae cum magnifice primo dici viderentur, considerata minus probabantur. Urgent tamen et nihil remittunt. Et si turpitudinem fugimus in statu et motu corporis, quid est cur pulchritudinem USD821 non sequamur? Familiares nostros, credo, Sironem dicis et Philodemum, cum optimos viros, tum homines doctissimos. Quae iam oratio non a philosopho aliquo, sed a censore opprimenda est. De vacuitate doloris eadem sententia erit.   
  
Videmus igitur ut conquiescere ne infantes quidem possint. Illud dico, ea, quae dicat, praeclare inter se cohaerere. Virtutibus igitur rectissime mihi videris et ad consuetudinem nostrae orationis vitia posuisse contraria. Philosophi autem in suis lectulis plerumque moriuntur. An vero, inquit, quisquam potest probare, quod perceptfum, quod. Quid, si reviviscant Platonis illi et deinceps qui eorum auditores fuerunt, et tecum ita loquantur? Si sapiens, ne tum quidem miser, cum ab Oroete, praetore Darei, in crucem actus est. Atqui iste locus est, Piso, tibi etiam atque etiam confirmandus, inquam;   
  
Huius ego nunc auctoritatem sequens idem faciam. In his igitur partibus duabus nihil erat, quod Zeno commutare gestiret. Utrum igitur percurri omnem Epicuri disciplinam placet an de una voluptate quaeri, de qua omne certamen est? Est autem eius generis actio quoque quaedam, et quidem talis, ut ratio postulet agere aliquid et facere eorum. Est autem officium, quod ita factum est, ut eius facti probabilis ratio reddi possit. Multa sunt dicta ab antiquis de contemnendis ac despiciendis rebus humanis; Terram, mihi crede, ea lanx et maria deprimet. Themistocles quidem, cum ei Simonides an quis alius artem memoriae polliceretur, Oblivionis, inquit, mallem. Si quicquam extra virtutem habeatur in bonis.   
  
Nihil enim hoc differt. Sed in ceteris artibus cum dicitur artificiose, posterum quodam modo et consequens putandum est, quod illi Â§pigennhmatikÃ’n appellant; Nam, ut sint illa vendibiliora, haec uberiora certe sunt. Minime vero probatur huic disciplinae, de qua loquor, aut iustitiam aut amicitiam propter utilitates adscisci aut probari. Isto modo, ne si avia quidem eius nata non esset. Nam diligi et carum esse iucundum est propterea, quia tutiorem vitam et voluptatem pleniorem efficit. Conferam avum tuum Drusum cum C. Sic, et quidem diligentius saepiusque ista loquemur inter nos agemusque communiter.