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# 1. Autores del trabajo, planificación y entrega

## 1.1 Autores

Este grupo es el T1 y está formado por:

* Alejandro Diaz Moreno (Coordinación del grupo T1)
* Daniel Ortega Expósito
* Daniela Guzmán Pisfil
* María Castro Vaquerizo
* Paula Hernández Jordá

## 1.2 Planificación

Como la herramienta GanttPro ya no permite compartir mediante URL la planificación hemos tenido que añadir al profesor de la asignatura a la misma.

URL 🡪

## 1.3 Entrega

Indicamos el enlace (URL) a un repositorio en GitHub:

<https://github.com/alex7dm/DTE_T1_OpenSourceBlockchain>

En dicho repositorio encontraremos:

* El trabajo terminado con el nombre **TG2\_final.pdf**
* La presentación del trabajo con el nombre **TG2\_final.pptx**

.

# 2. Descripción de las tecnologías

## 2.1 Descripción de la tecnología Multichain

## 2.2 Descripción de la tecnología Monax

Monax es una plataforma abierta dirigida a desarrolladores y devops para que construyan, envíen y ejecuten aplicaciones basadas en blockchain para ecosistemas empresariales.

Es una plataforma completa ya que permite realizar aplicaciones de nivel empresarial madura, gratuita y de código abierto utilizando componentes modulares.

Dicha plataforma está diseñada para el soporte de múltiples nodos conectados a múltiples redes de blockchain, cada una de ellas con diferentes intérpretes.

La plataforma también permite la construcción de redes blockchains de múltiples usos tanto de usos corporativo como público. Además de lo citado dota la posibilidad de ejecución de Smart Contracts, creación y configuración de tokens.

# 3. Criterios de comparación

## 3.1 Categoría A: Generales

### 3.1.1 Criterio A.1: Precio

### 3.1.2 Criterio A.2: Tamaño

### 3.1.3 Criterio A.3: Tamaño comunidad y respaldo

### 3.1.4 Criterio A.4: Sector al que va dirigido

### 3.1.5 Criterio A.5: Comodidad de desarrollo

### 3.1.6 Criterio A.6: Condiciones de uso

## 3.2 Categoría B: Hardware

### 3.2.1 Criterio B.1: Memoria RAM

### 3.2.2 Criterio B.2: Almacenamiento externo

### 3.2.3 Criterio B.3: Procesador

## 3.3 Categoría C: Software de implementación

### 3.3.1 Criterio C.1: Sistemas Operativos

Descripción: Sistemas operativos que se pueden utilizar para implementar la plataforma.

Tipo de valor: Enumeración de sistema operativos

### 3.3.2 Criterio C.2: Programación

Descripción: Necesidad de programación para implementar la plataforma.

Tipo de valor: Booleano(Si/No)

## 3.4 Categoría D: Software de la tecnología BlockChain

### 3.4.1 Criterio D.1: Almacenamiento de datos por transacción

### 3.4.2 Criterio D.2: Versiones y madurez

### 3.4.3 Criterio D.3: Mecanismo de consenso

### 3.4.4 Criterio D.4: Tipo de protocolo

### 3.4.5 Criterio D.5: Tipo de confirmación de transacciones

## 3.5 Categoría E: Calidad y privacidad

### 3.5.1 Criterio E.1: Fiabilidad de la empresa

### 3.5.2 Criterio E.2: Velocidad de internet

### 3.5.3 Criterio E.3: Privacidad

## 3.6 Categoría F: Versatilidad

### 3.6.1 Criterio F.1: Lenguaje de programación

### 3.6.2 Criterio F.2: Usos

### 3.6.3 Criterio F.3: Carácter privado o público

## 3.7 Categoría G: Soporte y mantenimiento

### 3.7.1 Criterio G.1: Mantenimiento

### 3.7.2 Criterio G.2: Soporte/Formación

**4. Evaluación de los criterios por tecnología**

## 4.1 Evaluación de los criterios para la tecnología 1

Debe incluir al menos una tabla con la siguiente estructura.

|  |  |
| --- | --- |
| CRITERIOS | EVALUACIÓN |
| Criterio A.1: Nombre |  |
| Criterio A.2: Nombre |  |
| Criterio A.n: Nombre |  |
| … |  |
| Criterio B.1: Nombre |  |
| Criterio B.2: Nombre |  |
| … |  |

Y algunos comentarios aclaratorios sobre aquellos criterios cuyo valor indicado en la tabla no sea suficiente para entenderlo.

La tabla anterior es obligatoria y deben completarla los autores del trabajo, aunque se pueden incluir otros gráficos o tablas complementarias copiadas y pegadas desde diversas fuentes de información, siempre que debajo de cada uno se indique la fuente (al menos la URL).

## 4.2 Evaluación de los criterios para la tecnología 2

# 5. Comparación de las tecnologías

Debe incluir al menos una tabla resumen, en sección de página horizontal, cruzando los criterios y los valores de cada tecnología. Con una columna de comentarios sobre la comparación

Esta tabla anterior es obligatoria y deben completarla los autores del trabajo, aunque se pueden incluir otros gráficos o tablas complementarias copiadas y pegadas desde diversas fuentes de información, siempre que debajo de cada uno se indique la fuente (al menos la URL).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| CRITERIOS | TECNOLOGÍA A | TECNOLOGÍA B | COMENTARIOS |
| A.1 |  |  |  |
| A.2 |  |  |  |
| … |  |  |  |
| B.1 |  |  |  |
| B.2 |  |  |  |
| … |  |  |  |

# 6. Recomendaciones

A continuación, se plantearán dos posibles situaciones de uso para las diversas tecnologías estudiadas. Con la explicación del proyecto, se recomendará el uso de una u otra tecnología y todo ello se hará de una manera justificada a través de los criterios de evaluación expuestos con anterioridad.

## 6.1 Situación 1

### 6.1.1 Descripción de la situación

*Una posible situación en el caso de comparar dos herramientas CASE, podría ser el caso de una empresa de desarrollo muy interesada en tecnologías open source, que programa sólo en Java, con equipos de desarrollo pequeños, que utiliza UML como notación, etc, etc*…

### 6.1.2 Recomendación de tecnología a utilizar

Debe indicarse la tecnología propuesta para esa situación.

Debe incluirse una tabla como la siguiente, mostrando las ventajas, respecto a los criterios, que ofrece cada tecnología en esa situación concreta.

Incluir sólo los criterios sobre los que se aprecien ventajas de una de las tecnologías frente a otra. No incluir criterios que no sean relevantes para la decisión (por ejemplo, el criterio “autor” seguramente no será relevante).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Criterios relevantes para la decisión | Ventajas tecnología 1 | Ventajas tecnología 2 |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

## 6.2 Situación 2

### 6.2.1 Descripción de la situación

### 6.2.2 Recomendación de tecnología a utilizar

---------------------------

(Hay que cumplir la estructura básica indicada de secciones. Pero si se desea se pueden añadir otras secciones como anexos. Por ejemplo, alguna encuesta de opinión realizada sobre las tecnologías, etc.)

# 7. Conclusión

Concluimos