



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о возвращении апелляционной жалобы  
№ 17АП-6292/2014-ГКу

г. Пермь

06 июня 2014 года

Дело № А60-2963/2014

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе  
судьи Дюкина В.Ю.,  
рассмотрев апелляционную жалобу ответчика, Общества с ограниченной  
ответственностью "К-2",  
на решение Арбитражного суда Свердловской области  
от 31 марта 2014 года  
по делу № А60-2963/2014,  
рассмотренному в порядке упрощенного производства,  
по иску Общества с ограниченной ответственностью "Лизинговая компания  
"Альфа-Лизинг" (ОГРН 1056603482220, ИНН 6670074320)  
к Обществу с ограниченной ответственностью "К-2" (ОГРН 1117847363908,  
ИНН 7814510469)  
о взыскании задолженности по договору лизинга, пени, процентов за  
пользование чужими денежными средствами,  
установил:

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от  
06.05.2014 апелляционная жалоба (вх. № 17АП-6292/2014(1)- ГКу) была  
оставлена без движения до 05.06.2014 в связи с тем, что к апелляционной  
жалобе не были приложены документы, подтверждающие направление  
заказным письмом с уведомлением о вручении или вручение истцу копии  
апелляционной жалобы и документов, которые у него отсутствуют, а также  
документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в  
установленном порядке и размере.

Заявителю было предложено в срок до 05.06.2014 устранить допущенные  
нарушения, при этом было указано на то, что в установленный судом срок для  
устранения обстоятельств, послуживших основанием оставления  
апелляционной жалобы без движения, включается время на доставку почтовой  
корреспонденции.

В силу ч. 1, 2 ст. 263 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции, установив при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, что она подана с нарушением требований, установленных ст. 260 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без движения. В определении арбитражный суд указывает основания для оставления апелляционной жалобы без движения и срок, в течение которого лицо, подавшее апелляционную жалобу, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

По смыслу ст. 263 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, считаются устраненными с момента поступления в суд апелляционной инстанции необходимых документов или информации. Следовательно, заявитель жалобы должен предпринять все зависящие от него меры к тому, чтобы необходимые документы или иные действия, направленные на устранение таких обстоятельств, были получены судом или о них стало известно суду до истечения срока, установленного в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения.

Если апелляционная жалоба оставлена без движения, и по истечении установленного срока суд апелляционной инстанции не располагает информацией об устранении заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления ее без движения, то суд выясняет извещен ли заявитель надлежащим образом о вынесенном определении, имелся ли у него (с учетом даты получения заявителем копии определения) достаточный срок для устранения указанных в определении обстоятельств и поступала ли в суд от заявителя информация о позднем получении определения или иных объективных препятствиях для устранения обстоятельств в срок либо ходатайство о продлении срока оставления апелляционной жалобы без движения в связи с наличием таких препятствий.

При наличии доказательств надлежащего извещения заявителя о вынесенном определении, достаточного срока для устранения им обстоятельств, которые послужили основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, и отсутствии информации о препятствиях (ходатайства о продлении срока) суд апелляционной инстанции на основании п. 5 ч. 1 ст. 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвращает апелляционную жалобу заявителю.

При решении вопроса о продолжительности срока оставления апелляционной жалобы без движения судом апелляционной инстанции учитывается время, необходимое для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, а также время на отправку и доставку почтовой корреспонденции, о чем было указано в п. 2 резолютивной части определения суда об оставлении апелляционной жалобы без движения.

Заявителю апелляционной жалобы было предложено в срок до 05.06.2014 представить в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд документы, подтверждающие направление заказным письмом с уведомлением о вручении или вручение истцу копии апелляционной жалобы и документов, которые у него отсутствуют; подлинные платежные документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном размере, подлинную апелляционную жалобу, содержащую собственноручную подпись заявителя (его представителя), а также подлинную, либо надлежащим образом заверенную копию доверенности, предоставляющей право на подписание апелляционной жалобы.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» направление лицом документов по почте незадолго до истечения срока, установленного судом, так что при соблюдении организациями почтовой связи нормативов доставки и контрольных сроков пересылки почтовой корреспонденции (сроков оказания услуг почтовой связи) это приведет к поступлению такой корреспонденции по истечении данного срока, не может расцениваться как своевременное исполнение требований суда об устранении соответствующих обстоятельств, поскольку согласно ч. 7 ст. 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации его требования считаются исполненными в момент приема документов судом.

Копия определения об оставлении апелляционной жалобы без движения от 07.05.2014 была направлена заявителю по адресам, имеющемуся в материалах дела: 197372, г. Санкт-Петербург, ул. Планерная, 15а, оф.88; 197372, г. Санкт-Петербург, ул. Планерная, 15, клит.А. Однако корреспонденция была возвращена в адрес отправителя с указанием причины невручения «Истек срок хранения».

Кроме того, информация об оставлении апелляционной жалобы без движения была размещена судом апелляционной инстанции на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 07.05.2014.

Лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Учитывая, что Общество с ограниченной ответственностью "К-2" само обратилось с апелляционной жалобой, то действуя разумно и добросовестно, проявив должную степень осмотрительности, оно имело реальную возможность устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения в установленный в определении суда от

06.05.2014 срок.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе (ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лица, участвующие в деле, несут риск совершения или несовершения ими определенных процессуальных действий (ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К моменту истечения установленного срока (05.06.2014) суд апелляционной инстанции не располагал информацией об устранении заявителем названных обстоятельств. Ходатайство о продлении указанного судом в определении от 06.05.2014 срока заявлено не было.

Поскольку заявителем не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда, апелляционная жалоба подлежит возвращению.

Возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения (ч. 5 ст. 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При повторном обращении необходимо учитывать, что апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого определения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). По ходатайству лица, обратившегося с жалобой, пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными (ч. 2 ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь абз. 1 п. 5 ч. 1, ч. 2, 3 ст. 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Апелляционную жалобу с приложением вернуть ответчику, Обществу с ограниченной ответственностью "К-2".

2. Возвращение апелляционной жалобы не препятствует повторному обращению с апелляционной жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

3. Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения, через Арбитражный суд Свердловской области.

Судья

В.Ю.Дюкин