

Анализ

Едно наблюдение, което ще използваме е, че ако даден квадрат има център (a, b) и дадена точка има координати (x, y) , то минималната страна на квадрата, при която точката ще бъде покрита от него, е $2 * \max(|x - a|, |y - b|)$.

Първа подзадача. За всяка заявка разглеждаме всички точки. За всяка точка разглеждаме всички центрове и дали $2 * \max(|x - a|, |y - b|) \leq S$. Ако е вярно за поне един център, точката е покрита. Сложност – $O(N * M * Q)$.

Втора подзадача. За всяка заявка прилагаме неоптимизираната версия на метящата права. Сортираме квадратите заедно с точките спрямо абцисата. Когато обработваме начало или край на квадрат, съответно добавяме или махаме краищата на интервала от точки, които заема спрямо ординатната ос в някакво множество. След това го сортираме и намираме интервалите от точки, които са покрити. Когато обработваме точка, проверяваме дали попада в някой от покритите интервали с двоично търсене. Сложност – $O(Q * (N^2 * \log_2(N) + M * \log_2(N)))$.

Трета подзадача. Отново прилагаме техниката на метящата права, но този път оптимизираната версия – със сегментно дърво. Вместо всеки път да сортираме множеството от интервали поддържаме два вида заявки – добавяме/изваждаме единица от всеки елемент в даден интервал (при обработка на начало и край на квадрат) и проверка дали даден елемент е положителен, когато искаме да видим дали дадена точка е покрита. Сложност – $O(Q * (N + M) * \log_2(R))$, където R е разликата между най-ниската и най-високата точка/център.

Четвърта подзадача. Подобряваме алгоритъма от трета подзадача с компресия. За целта е най-подходящо да използваме тар.

Пета подзадача. Трябва да намерим начин, който да не зависи толкова много от броя на заявките. За всяка точка намираме най-малкото S , при което бива покрита от някой квадрат. Нека тази стойност е $T[i]$, където i е номера ѝ по реда на въвеждане. След това сортираме $T[]$ масива и за всяка заявка с двоично търсене намираме броя на точките, чиято $T[]$ стойност е по-малка или равна на даденото S . Как обаче я намираме? Преди заявките предварително за всяка точка разглеждаме всички центрове и намираме възможно най-малката стойност на $2 * \max(|x - a|, |y - b|)$. Сложност – $O(N * M + Q * \log_2(M))$.

Шеста подзадача. Допълнителното ограничение ни позволява да оптимизираме момента на намиране на $T[]$ стойностите. Сортираме центровете по a , което ще ги сортира също и по b . За всяка точка прилагаме двоично търсене по отговора. Искаме да разберем дали за фиксирано S текущата точка е покрита от поне един квадрат. С ново двоично търсене намираме първия и последния от сортираните центрове, за който $2 * |x - a| \leq S$. Така получаваме интервал от центрове. По същия начин намираме интервала от центрове, за който $2 * |y - b| \leq S$. Ако двата получени интервала имат поне един общ център, има квадрат, който да покрива точката за фиксираното S .

Сложност – $O(M * \log_2(R) * \log_2(N) + Q * \log_2(M))$, където R е разликата между най-отдалечените точки/центрове.

Седма подзадача. Отново сортираме по a центровете и използваме двоично търсене по отговора за всяка точка. Както в шеста подзадача намираме първия и последния от сортираните центрове, за който $2 * |x - a| \leq S$. Сега разглеждаме всички b -та от намерения интервал и искаме да намерим такова, за което да е изпълнено неравенството $x - \frac{S}{2} \leq b \leq x + \frac{S}{2}$. Но те не са сортирани и не може да използваме двоично търсене. Ако пак ги сортираме ще изгубим информацията по a . Затова ще използваме една доста популярна структура – merge sort дърво. Във всеки връх пазим сортирани b -тата от съответния интервал. Сега разбиваме намерения интервал от b -та по дървото и във всеки от върховете, които го формират пускаме друго двоично търсене, всяко от които да проверява дали има b , такова че $x - \frac{S}{2} \leq b \leq x + \frac{S}{2}$. Общата сложност е $O(M * \log_2(R) * (2 * \log_2(N) + \log_2(N) * \log_2(N)) + Q * \log_2(M))$, макар и средната сложност на заявка по дървото да е по-малка $\log_2(N) * \log_2(N)$. Има и други решения, които на теория са по-бързи, но поради използването на `sort()` $\log(R)$ на брой пъти се бавят повече.

Автор: Александър Гатев