

FICHE D'ECART N° **3**

☐ CRITIQUE

☒ NON CRITIQUE

N° d'accréditation ou de projet : 1-0012

COFRAC	DOMAINE(S) : /		LIEU(X) DE CONSTAT (si évaluation multi sites) : /	
	ECART AUX EXIGENCES DE ⁽¹⁾ : LAB REF 02		PARAGRAPHE(S) DU REFERENTIEL : 4.3.2 ET 4.3.3	
	<small>⁽¹⁾ Indiquer au regard de quel référentiel (norme, programme, etc.) porte l'écart</small>			
	CONCERNE : LES DISPOSITIONS <input checked="" type="checkbox"/>		L'APPLICATION <input checked="" type="checkbox"/>	
OEC	CONCERNE UNE DEMANDE D'EXTENSION <input type="checkbox"/>			
	Constat(s) : Une revue documentaire est prévue chaque année lors de la revue de processus et de la revue qualité. La consultation de la revue qualité du 26 novembre 2011 fait bien état d'évolution de certains documents, mais ne permet pas de savoir avec exhaustivité quels documents ont été revus. Il n'est pas prévu que les modifications d'un document soient repérées dans le texte, ce qui a été constaté en pratique. La durée d'archivage n'est pas définie pour tous les documents, comme par exemple pour la procédure « essais sur les roches granulats et matériaux » de mars 2011. Il a été constaté d'autre part pour le programme 3 que le PV donné au client est un modèle en version du 26.01.09, mais les versions précédentes de ce modèle n'ont pas été conservées. Conséquence avérée : maîtrise imparfaite de la documentation et de son évolution Risque induit : risque de perte de traçabilité			
	EVALUATEUR : Patrick DANJOU		DATE : 22/03/11	SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE
	ACCORD DE L'ORGANISME		OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
OEC	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DOMINIQUE DELOUIS		DATE : 22/03/11	SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE

OEC	PLAN D'ACTIONS DECIDE		
	ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART (antériorité - prestations et clients -...) Il n'est pas possible de retracer les modifications des modèles de PV. Les modifications des documents qualifiés, lors d'une nouvelle version, ne sont pas mises en valeur donc il existe un risque de non prise en compte de nouvelles dispositions.		
	ANALYSE DES CAUSES ET DE LA NECESSITE DE METTRE EN PLACE DES ACTIONS POUR EVITER LA REPRODUCTION DE L'ECART Il n'existe pas de modalités de gestion de la revue documentaire adaptée à la norme ISO17025.		
	ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTatee Recenser l'ensemble des documents qualité COFRAC. Définir de façon exhaustive, dans la revue documentaire, la fréquence des révisions et la durée d'archivage des documents. Mettre en place, dans les UT COFRAC, un document type permettant de réaliser la revue qualité COFRAC et spécifiant notamment les documents qui ont été revus. Faire apparaître les modifications apportées dans un document.	Délai(s) de mise en œuvre : 8 mois	
	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DOMINIQUE DELOUIS	DATE : 5/04/11	SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE

COFRAC	APPRECIATION DE LA PERTINENCE DU PLAN D'ACTIONS		
	PERTINENCE DE L'ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART ET DE L'ANALYSE DES CAUSES : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
	PERTINENCE DES ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTatee : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
OEC	DÉLAI(S) PERTINENT(S) : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
	EVALUATEUR : Patrick DANJOU	DATE : 15/04/11	SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE

FICHE D'ECART N° 3 (SUITE)

EXAMEN DES PREUVES D'ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER LORS DE LA REDACTION DU RAPPORT)		
PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES :	OUI <input type="checkbox"/> NON <input checked="" type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>	DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION :	OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
DOCUMENTS EXAMINES :		
COMMENTAIRES EVENTUELS :		
EVALUATEUR : Patrick DANJOU	DATE : 15/04/11	SIGNATURE* : ORIGINAL SIGNE

EXAMEN DES PREUVES D'ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER SUITE A LA DECISION)		
PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES :	OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>	DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION :	OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
DOCUMENTS EXAMINES :		
COMMENTAIRES EVENTUELS :		
STRUCTURE PERMANENTE :	DATE :	SIGNATURE* :

VERIFICATION DE L'EFFICACITE DES ACTIONS ET SOLDE DE LA FICHE D'ECART (EVALUATION SUIVANTE)		
RESPECT DU PLAN D'ACTION (CONTENU ET DELAIS) :	OUI <input type="checkbox"/> NON <input checked="" type="checkbox"/>	
ELEMENTS DE PREUVES CONSIDERES : Tableau listant les non-conformités, actions correctives et actions préventives du 12/07/2012. "Fiche de déclaration N°11019 (ligne du tableau) avec ACP.		
COMMENTAIRES EVENTUELS : La laboration a considéré que cette action est en cours à juste titre : *		
EFFICACITE DES ACTIONS MISES EN OEUVRE :	OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
COMMENTAIRES EVENTUELS :		
SOLDE DE L'ECART :	ECART SOLDE <input type="checkbox"/> ECART NON SOLDE <input checked="" type="checkbox"/>	Cf. nouvelle fiche d'écart n° : 4
EVALUATEUR : Judith LEFEVRE	DATE : 12/07/2012	SIGNATURE* :

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

* en effet, il est indiqué : en cours de réalisation cf. action N°5 du plan d'actions (également examiné)

Une partie des actions ont été menées mais elles peuvent être discordantes avec le système CETE et ce qui reste à faire concerne :

- la revue documentaire dans AUT
- la durée d'archivage des documents à définir

FICHE D'ECART N° 4

☐ CRITIQUE☒ NON CRITIQUE

N° d'accréditation ou de projet : 1-0012

DOMAINE(S) : /

LIEU(X) DE CONSTAT (si évaluation multi sites) : /

ECART AUX EXIGENCES DE ⁽¹⁾ : LAB REF 02

PARAGRAPHE(S) DU REFERENTIEL : 4.3.1

⁽¹⁾ Indiquer au regard de quel référentiel (norme, programme, etc.) porte l'écartCONCERNE : LES DISPOSITIONS ☒L'APPLICATION ☒CONCERNE UNE DEMANDE D'EXTENSION ☐

Constat(s) :

Absence de liste de contrôle de la documentation (§4.3.2.1).

Pour le programme 3 le plan qualité PQ UT COA version 7 de janvier 2009 donne une liste des annexes qui n'est pas à jour. Idem pour l'annexe 3 sur la liste des habilitations. L'annexe 4 sur les signataires cite 2 personnes alors que l'un d'elle est partie en retraite. L'annexe 8.1 « identification et acceptation des produits entrants » est citée en version 9 alors que la version applicable est en version 10.

L'instruction de modalités d'application du processus R2 est en révision 5 du 10/10/2010 au lieu de révision 00. Le plan qualité DFCL en version 8 est disponible sur l'outil intranet, alors qu'il n'a pas encore été validé par le CMQ (chargé de Mission Qualité). La procédure R2 P 002 rév 000 comporte des dates différentes suivant les pages.

La liste des agents qualifiés, annexe 4 en version 01 de septembre 2008 n'est à jour en terme d'essais de la portée et de personnes qualifiés.

Conséquence avérée : pas d'assurance que ces documents sont maîtrisés. Difficulté à cerner les dispositions applicables.

Risque induit : cette situation pourrait aboutir à un système qualité parallèle, d'où risque de dérive.

EVALUATEUR : Patrick DANJOU

DATE : 22/03/11

SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE

ACCORD DE L'ORGANISME

OUI ☒NON ☐

COMMENTAIRES EVENTUELS :

REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DOMINIQUE DELOUIS

DATE : 22/03/11

SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE

PLAN D' ACTIONS DECIDE

ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART (antériorité - prestations et clients -...)

Les plans qualité des UT COFRAC n'ont pas été mis à jour et intégrés comme des instructions dans le nouveau système qualité. Il y a une dérive dans la mise à jour des documents liée à la réorganisation des services mais pas dans leurs applications.

ANALYSE DES CAUSES ET DE LA NECESSITE DE METTRE EN PLACE DES ACTIONS POUR EVITER LA REPRODUCTION DE L'ECART

Le basculement attendu de la documentation qualité dans le système Gedoq a différé la mise à jour de la documentation des unités.

Le défaut constaté sur le plan qualité résulte d'une mauvaise application de la procédure « Maîtrise des documents et des enregistrements » ainsi que de l'instruction « Nommage des fichiers au CETE ».

ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE

Transformer les plans qualité en instruction de chaque UT COFRAC ; instruction reprenant les exigences du référentiel sans être redondant avec la R2P002 et l'annexe COFRAC.
Faire valider la dernière version du plan qualité par le CMQ avant de le mettre à disposition sous l'outil intranet du SUMI du DLCF.

Délai(s) de mise en œuvre :

3 mois

REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DOMINIQUE DELOUIS

DATE : 5/04/11

SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE

APPRECIATION DE LA PERTINENCE DU PLAN D' ACTIONS

PERTINENCE DE L'ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART ET DE L'ANALYSE DES CAUSES :

OUI ☒NON ☐

COMMENTAIRES EVENTUELS :

PERTINENCE DES ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE :

OUI ☒NON ☐

DÉLAI(S) PERTINENT(S) :

OUI ☒NON ☐

COMMENTAIRES EVENTUELS :

EVALUATEUR : Patrick DANJOU

DATE : 15/04/11

SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE

FICHE D'ECART N° 4 (SUITE)

EXAMEN DES PREUVES D'ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER LORS DE LA REDACTION DU RAPPORT)

PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES : OUI ☐ NON ☒ NA ☐ DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI ☐ NON ☐

PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI ☐ NON ☐

DOCUMENTS EXAMINES :

COMMENTAIRES EVENTUELS :

EVALUATEUR : Patrick DANJOU

DATE : 15/04/11

SIGNATURE* : ORIGINAL SIGNE

EXAMEN DES PREUVES D'ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER SUITE A LA DECISION)

PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES : OUI ☐ NON ☐ NA ☐ DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI ☐ NON ☐

PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI ☐ NON ☐

DOCUMENTS EXAMINES :

COMMENTAIRES EVENTUELS :

STRUCTURE PERMANENTE :

DATE :

SIGNATURE* :

VERIFICATION DE L'EFFICACITE DES ACTIONS ET SOLDE DE LA FICHE D'ECART (EVALUATION SUIVANTE)

RESPECT DU PLAN D'ACTION (CONTENU ET DELAIS) : OUI ☐ NON ☒

ELEMENTS DE PREUVES CONSIDERES : Idem fiche N°3 non soldée

COMMENTAIRES EVENTUELS : L'action est partiellement menée car l'instruction prime a été rédigée par le programme 23 mais pas par le programme 3.

EFFICACITE DES ACTIONS MISES EN OEUVRE : OUI ☒ NON ☐

COMMENTAIRES EVENTUELS :

SOLDE DE L'ECART : ECART SOLDE ☐ ECART NON SOLDE ☒ Cf. nouvelle fiche d'écart n° :

EVALUATEUR : Judith LEFEVRE

DATE : 6/12/11

SIGNATURE* :

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

FICHE D'ECART N° 6

☐ CRITIQUE

☒ NON CRITIQUE

N° d'accréditation ou de projet : 1-0012

C O F R A C	DOMAINE(S) : /		LIEU(X) DE CONSTAT (si évaluation multi sites) : /		
	ECART AUX EXIGENCES DE ⁽¹⁾ : LAB REF 02		PARAGRAPHE(S) DU REFERENTIEL : 5.2		
	⁽¹⁾ Indiquer au regard de quel référentiel (norme, programme, etc.) porte l'écart				
	CONCERNE : LES DISPOSITIONS <input checked="" type="checkbox"/>		L'APPLICATION <input type="checkbox"/>		
O E C	CONCERNE UNE DEMANDE D'EXTENSION <input type="checkbox"/>				
	Constat(s) : La décision de qualification du personnel technique réalisant les essais ne repose pas sur des critères prédéfinis.				
	Conséquence avérée : formalisation incomplète				
	Risque induit : risque de pratiques différentes non homogènes qui pourraient aboutir à des décisions non objectives.				
O E C	EVALUATEUR : Patrick DANJOU		DATE : 22/03/11		
	SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE				
	ACCORD DE L'ORGANISME		OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :				
O E C	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DOMINIQUE DELOUIS		DATE : 22/03/11		
	SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE				
	PLAN D' ACTIONS DECIDE ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART (antériorité - prestations et clients -...) La qualification du personnel chargé d'essais repose sur des essais croisés entre un agent habilité et un agent en cours de qualification.				
	ANALYSE DES CAUSES ET DE LA NECESSITE DE METTRE EN PLACE DES ACTIONS POUR EVITER LA REPRODUCTION DE L'ECART Le programme de qualification de l'agent a été formalisé, au niveau de l'UT COFRAC, dans les comptes-rendus de réunions mais pas de manière générale dans une instruction.				
C O F R A C	ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE Définir, dans la procédure R2P002, les modalités de décision de qualification du personnel de façon objective et homogène : Qui est habilité pour évaluer ? Sur quels critères ? (ex : nombre de jours de compagnonnage, nombre d'essais réalisés, durée et type de formation reçue, essais croisés, autonomie sur affaire...), Quelle est la durée de la qualification ? Les qualifications obtenues, ou en cours, seront mentionnées dans le tableau des qualifications et habilitation du personnel (cf processus S1- compétences) de façon plus explicite. Homogénéiser les dossiers du personnel ainsi que les entretiens d'évaluation pour y mentionner ces modalités de qualification et les indicateurs à atteindre.		Délai(s) de mise en œuvre : 8 mois		
	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DOMINIQUE DELOUIS		DATE : 5/04/11		
	SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE				
	APPRECIATION DE LA PERTINENCE DU PLAN D' ACTIONS PERTINENCE DE L'ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART ET DE L'ANALYSE DES CAUSES : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>				
C O F R A C	COMMENTAIRES EVENTUELS :				
	PERTINENCE DES ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>				
	DÉLAI(S) PERTINENT(S) : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>				
	COMMENTAIRES EVENTUELS :				
EVALUATEUR : Patrick DANJOU		DATE : 15/04/11		SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE	

FICHE D'ECART N° 6 (SUITE)


EXAMEN DES PREUVES D'ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER LORS DE LA REDACTION DU RAPPORT)

C O F R A C	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES : OUI <input type="checkbox"/> NON <input checked="" type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>	DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	DOCUMENTS EXAMINES :	
	COMMENTAIRES EVENTUELS :	
EVALUATEUR : Patrick DANJOU		DATE : 15/04/11
		SIGNATURE* : ORIGINAL SIGNE

EXAMEN DES PREUVES D'ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER SUITE A LA DECISION)

C O F R A C	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>	DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	DOCUMENTS EXAMINES :	
	COMMENTAIRES EVENTUELS :	
STRUCTURE PERMANENTE :		DATE :
		SIGNATURE* :

VERIFICATION DE L'EFFICACITE DES ACTIONS ET SOLDE DE LA FICHE D'ECART (EVALUATION SUIVANTE)

C O F R A C	RESPECT DU PLAN D'ACTION (CONTENU ET DELAIS) : OUI <input checked="" type="checkbox"/> <i>par partie</i> NON <input checked="" type="checkbox"/> <i>par partie</i>	
	ELEMENTS DE PREUVES CONSIDERES : <i>Actions menées par le programme 23 mais pas par le programme 3. Application non examinable donc par le programme 3.</i>	
	COMMENTAIRES EVENTUELS :	
	EFFICACITE DES ACTIONS MISES EN OEUVRE : OUI <input checked="" type="checkbox"/> <i>par le programme 23</i> NON <input type="checkbox"/>	
COMMENTAIRES EVENTUELS :		
SOLDE DE L'ECART :		ECART SOLDE <input type="checkbox"/> ECART NON SOLDE <input checked="" type="checkbox"/> Cf. nouvelle fiche d'écart n° : <u> </u>
EVALUATEUR : <i>Judith LEFEURE</i>		DATE : <i>le 12/09/2012</i> SIGNATURE* : 

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

ANNEXE TECHNIQUE
à l'attestation d'accréditation (convention n°8)
Norme NF EN ISO/CEI 17025 v2005

L'entité juridique ci-dessous désignée :

Nom :	Centre d'Etudes Techniques de l'Equipement de Lyon
Adresse :	(CETE-LYON) 25, avenue François Mitterrand - Case n°1 69674 BRON Cedex

est accréditée par le Cofrac – Section Laboratoires – pour son laboratoire et unités techniques suivants :

<u>SITE CONCERNÉ</u>	CETE de Lyon - Département Laboratoire de Clermont-Ferrand (CETE-LYON/DLCF) ZI du Brézet 8/10, rue Bernard Palissy 63017 CLERMONT-FERRAND Cedex
<u>CONTACT</u>	Monsieur Jérôme CAZARD <i>Madame Céline BARRAILLI</i> Tél : 04 73 42 10 52 <i>89</i> E-mail : jerome.cazard@developpement-durable.gouv.fr <i>celine.barrailli@developpement-durable.gouv.fr</i>

L'accréditation est accordée selon le périmètre suivant :

Unité technique n° 1 : Groupe Construction et Mobilité - Unité Structures et Ouvrages d'Art

- ESSAIS SUR LE BETON HYDRAULIQUE ET SES CONSTITUANTS (3)

Unité technique n° 2 : Groupe Risques Environnement Infrastructures - Unité Matériaux Terrassements Vibrations *Infrastructures*

- PRELEVEMENT DES GRANULATS (23)
- ESSAIS SUR LES ROCHES ET GRANULATS (23)

le 12 VII 2012
J. LEFEURE
J. CAZARD
R. D.

Elle porte sur les essais suivants :

(Voir Pages suivantes)

Date de prise d'effet :	1^{er} mars 2012
-------------------------	---------------------------------

<p align="center">Unité technique n° 1 :</p> <p align="center">Groupe Construction et Mobilité - Unité Structures et Ouvrages d'Art</p>	
---	--

ESSAIS SUR LE BETON HYDRAULIQUE ET SES CONSTITUANTS (3)

Objet soumis à essai	Propriétés mesurées / caractéristiques recherchées	Principe de la méthode	Référence de la méthode	Commentaires	Essai réalisé en laboratoire (L) ou sur site (S)
Béton durci	Résistance à la compression	Eprouvette ou carotte mise sous charge croissante jusqu'à rupture	NF EN 12390-3	---	L

Note sur la flexibilité A2 :

Le laboratoire est accrédité pour pratiquer les essais en suivant la méthode décrite dans le référentiel cité, dans sa version en vigueur au moment de l'évaluation et dans ses versions ultérieures. Il lui appartient d'établir sa capacité à maîtriser et mettre en pratique la méthode révisée.
La mise en œuvre du référentiel révisé ne doit pas mobiliser des compétences qui n'auraient pas fait l'objet d'une reconnaissance préalable dans le cadre de l'accréditation.

Date de prise d'effet :	1^{er} mars 2012
--------------------------------	---------------------------------

Unité technique n° 2 :

Groupe Risques Environnement Infrastructures - Unité Matériaux Terrassements Vibrations

Infrastructures

PRELEVEMENT DES GRANULATS (23)

Objet soumis à essai	Propriétés mesurées / caractéristiques recherchées	Principe de la méthode	Référence de la méthode
Granulats	Prélèvements sur site pour essais chimiques, mécaniques et physiques	Les prélèvements sont choisis au hasard dans toutes les parties du lot	NF EN 932-1

ESSAIS SUR LES ROCHES ET GRANULATS (23)

Objet soumis à essai	Propriétés mesurées / caractéristiques recherchées	Principe de la méthode	Référence de la méthode	Essai réalisé en laboratoire (L) ou sur site (S)
Granulats	Préparation d'échantillons en laboratoire par méthodes de réduction	Réduction des échantillons soit par un diviseur rotatif ou à couloir, par quartage ou pelletage alterné, pour obtenir une ou plusieurs prises d'essais	NF EN 932-2	L+S
Granulats	Coefficient d'aplatissement	Mesure des dimensions des éléments plats, longs et épais	NF EN 933-3	L
<i>Suspension demandée</i> Granulats	Équivalent de sable	Masse de sable mélangée à une solution floculante et mesure de la hauteur de sédiment rapportée à la hauteur totale de matériaux	NF EN 933-8	L
Granulats	Valeur de bleu de méthylène	Méthode à la tâche (Essai au bleu) : injections successives de solution de bleu de méthylène jusqu'à la saturation des particules d'argile	NF EN 933-9	L
Granulats	Granularité	Méthode par tamisage à sec	NF EN 933-1	L

Date de prise d'effet :

1^{er} mars 2012

Objet soumis à essai	Propriétés mesurées / caractéristiques recherchées	Principe de la méthode	Référence de la méthode	Essai réalisé en laboratoire (L) ou sur site (S)
Granulats	Résistance à la fragmentation (Essai Los Angeles)	Mesure de la masse fragmentée lors d'un essai de fragmentation	NF EN 1097-2	L
Granulats	Résistance à l'usure (Essai micro-Deval)	Mesure de la masse fragmentée lors d'un essai d'usure	NF EN 1097-1	L

Note sur la flexibilité A2 :

Le laboratoire est accrédité pour pratiquer les essais en suivant la méthode décrite dans le référentiel cité, dans sa version en vigueur au moment de l'évaluation et dans ses versions ultérieures. Il lui appartient d'établir sa capacité à maîtriser et mettre en pratique la méthode révisée.
La mise en œuvre du référentiel révisé ne doit pas mobiliser des compétences qui n'auraient pas fait l'objet d'une reconnaissance préalable dans le cadre de l'accréditation.

Fait à Paris, le 27 février 2012

Le Responsable d'accréditation : Christophe DELZONCLE



Date de prise d'effet :

1^{er} mars 2012