

FICHE D'ECART N°

1

☐ CRITIQUE☒ NON CRITIQUE

N° d'accréditation ou de projet : 1-0012

C O F R A C	DOMAINE(S) : ORGANISATIONEL		LIEU(X) DE CONSTAT (si évaluation multi sites) : Clermont Ferrand	
	ECART AUX EXIGENCES DE ⁽¹⁾ : NF EN ISO/CEI 17025		PARAGRAPHE(S) DU REFERENTIEL : 4.14.1	
	⁽¹⁾ Indiquer au regard de quel référentiel (norme, programme, etc.) porte l'écart			
	CONCERNE : LES DISPOSITIONS <input type="checkbox"/>		L'APPLICATION <input checked="" type="checkbox"/>	
O E C	CONCERNE UNE DEMANDE D'EXTENSION <input type="checkbox"/>			
	Constat(s) : Il existe des dispositions concernant la planification et la réalisation des audits internes. Ces dispositions sont adaptées. Toutefois à ce jour, la planification n'a pas été réalisée pour les essais sur les bétons. Le dernier audit interne selon NF EN ISO CEI 17025 remonte à janvier 2011.			
	Conséquence avérée : dérive de l'application de certaines dispositions Risque induit : poursuite de la dérive des dispositions			
	EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 12/07/2012	
O E C	SIGNATURE * ORIGINAL SIGNE			
	ACCORD DE L'ORGANISME		OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DIRECTRICE DU DLCF		DATE : 13/07/2012	
O E C	SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE			
	PLAN D' ACTIONS DECIDE			
	ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART (antériorité - prestations et clients -...) Premier manquement à la planification des audits internes COFRAC – Sans effet sur les prestations, car la campagne d'essai inter-laboratoire du CEBTP garantit la fiabilité des résultats			
	ANALYSE DES CAUSES ET DE LA NECESSITE DE METTRE EN PLACE DES ACTIONS POUR EVITER LA REPRODUCTION DE L'ECART Problème de coordination dans l'organisation lié à la conjonction de différentes causes : changement de poste du RDQ, décès de l'auditeur référent auquel il était fait appel pour les deux programmes à la fois les années précédentes et surcharge de travail du responsable d'UT du programme 3.			
O E C	ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE		Délai(s) de mise en œuvre :	
	AC : Rattrapage de l'audit interne COFRAC sur le programme 3 avant la fin 2012 (programmation le 9 octobre 2012) AP : Responsabilisation du RQD sur l'organisation des audits internes dans le cadre de la programmation générale des audits (Inscription dans le plan Qualité du DLCF ; Cf. Version Rev1_v0 Paragraphe Déclinaison des processus/Processus M2 – Amélioration continue/Audits).		Fin octobre 2012	
	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DOMINIQUE DELOUIS		DATE : 27/07/2012	
	SIGNATURE* : validation e-mail			
C O F R A C	APPRECIATION DE LA PERTINENCE DU PLAN D' ACTIONS			
	PERTINENCE DE L'ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART ET DE L'ANALYSE DES CAUSES :		OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
	PERTINENCE DES ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE :		OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
C O F R A C	DÉLAI(S) PERTINENT(S) :		OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
	EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 30/07/2012	
	SIGNATURE* : validation e-mail			

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

FICHE D'ECART N° 1 (SUITE)

C O F R A C	EXAMEN DES PREUVES D'ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER LORS DE LA REDACTION DU RAPPORT)		
	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES : OUI <input type="checkbox"/> NON <input checked="" type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>		DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	DOCUMENTS EXAMINES :		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 30/07/2012	SIGNATURE* : VALIDATION E-MAIL

C O F R A C	EXAMEN DES PREUVES D'ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER SUITE A LA DECISION)		
	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>		DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	DOCUMENTS EXAMINES :		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
STRUCTURE PERMANENTE :		DATE :	SIGNATURE* :

C O F R A C	VERIFICATION DE L'EFFICACITE DES ACTIONS ET SOLDE DE LA FICHE D'ECART (EVALUATION SUIVANTE)		
	RESPECT DU PLAN D'ACTION (CONTENU ET DELAIS) : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	ELEMENTS DE PREUVES CONSIDERES :		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
	EFFICACITE DES ACTIONS MISES EN OEUVRE : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
SOLDE DE L'ECART : ECART SOLDE <input type="checkbox"/> ECART NON SOLDE <input type="checkbox"/>		Cf. nouvelle fiche d'écart n° :	
EVALUATEUR :		DATE :	SIGNATURE* :

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

gFICHE D'ECART N° 2

☐ CRITIQUE☒ NON CRITIQUE

N° d'accréditation ou de projet : 1-0012

C O F R A C	DOMAINE(S) : PROGRAMME 3		LIEU(X) DE CONSTAT (si évaluation multi sites) : Clermont Ferrand	
	ECART AUX EXIGENCES DE ⁽¹⁾ : NF EN ISO/CEI 17025		PARAGRAPHE(S) DU REFERENTIEL : 5.5	
	⁽¹⁾ Indiquer au regard de quel référentiel (norme, programme, etc.) porte l'écart			
	CONCERNE : LES DISPOSITIONS <input type="checkbox"/>		L'APPLICATION <input checked="" type="checkbox"/>	
CONCERNE UNE DEMANDE D'EXTENSION <input type="checkbox"/>				
O E C	Constat(s) :			
	<u>Essai de compression :</u>			
	<ul style="list-style-type: none"> - Le système servant à vérifier la hauteur des éprouvettes est à vérifier tous les trois mois : la dernière vérification en juin 2012 a bien été réalisée mais la vérification de mars 2012 n'a pas été faite. - A ce jour l'Instruction précisant l'organisation de cette UT n'est pas rédigée. - La rectifieuse utilisée n'est pas identifiée ce qui induit que cette machine ne dispose pas de fiche de vie. Des contrôles de planéité et orthogonalité sont réalisés sur ce type de machine (vu suivi de la machine précédemment utilisée). Toutefois à la remise en service de cette machine (qui était en réserve) aucune vérification n'a été réalisée. La remise en service a été réalisée il y a moins de deux ans. - Vitesse de la presse non vérifiée depuis 2006 pour cette presse qui a été remise en service depuis 2 ans (COA017) : la vérification réalisée le matin du second jour d'évaluation a mis en évidence la conformité de la vitesse. 			
	Conséquence avérée : aucune puisque les campagnes CEBTP sont correctes Risque induit : poursuite de la dérive dans la gestion de cet essai et des dispositions de l'UT			
EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 12/07/2012		SIGNATURE * ORIGINAL SIGNE
O E C	ACCORD DE L'ORGANISME		OUI <input checked="" type="checkbox"/>	
	NON <input type="checkbox"/>			
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DIRECTRICE DU DLCF		DATE : LE 13/07/2012		SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE
O E C	PLAN D' ACTIONS DECIDE			
	ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART (antériorité - prestations et clients -...)			
	Aucune conséquence avérée puisque les campagnes CEBTP sont correctes.			
	ANALYSE DES CAUSES ET DE LA NECESSITE DE METTRE EN PLACE DES ACTIONS POUR EVITER LA REPRODUCTION DE L'ECART			
	Vérification hauteur éprouvette et rédaction de l'instruction : Plan de charge du responsable d'UT très important entraînant un manque de vigilance sur les exigences du COFRAC (contrôle des matériels) et de disponibilité pour rédiger l'instruction (pas de possibilité de report de tâches dans l'unité – effectif contraint). Solutions : Optimisation des fréquences de contrôle avec diminution de la fréquence sans constat de dérive des mesures, vigilance accrue du responsable Qualité du département et assistance sur la rédaction des documents auprès du responsable d'UT.			
	Rectifieuse : Matériel à l'inventaire mis en service avant la création de la base de données Optimu, puis en sommeil lors de la mise en œuvre d'Optimu et non-information de la cellule métrologie, qui administre la base sur la remise en service du matériel.			
Vitesse de presse : A l'occasion du changement de prestataire, oubli dans le contrat d'une mesure. Marché à mieux contrôler à l'avenir et avenant à passer pour le marché en cours				
ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE				Délai(s) de mise en œuvre :
Vérification hauteur éprouvette : La fréquence de la vérification sera précisée dans l'instruction en prévoyant d'optimiser cette fréquence sous réserve d'une surveillance des dérives éventuelles ; par ailleurs, ce matériel sera référencé dans la base Optimu pour bénéficier des alertes sur les dates de vérification (fiche de vie COA034 fournie ci-joint). Rédaction de l'instruction : Rédaction de l'instruction relative au programme 3 avant le 20 septembre 2012.				Fin octobre 2012
Rectifieuse : Action corrective : Enregistrement du matériel dans Optimu (fiche de vie COA041 fournie ci-joint) et contrôle de mise en service effectué. Action préventive : Rappel sur les procédures auprès des correspondants matériels des unités lors des réunions annuelles d'animation métrologique et formation des correspondants matériels programmées à l'automne 2012.				
Vitesse de presse : Action corrective : Avenant prévu au marché pour ajouter une mesure complémentaire (Cf. Demande transmise par courriel par la responsable Métrologie).				
REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DOMINIQUE DELOUIS		DATE : 27/07/2012		SIGNATURE* : validation e-mail

APPRECIATION DE LA PERTINENCE DU PLAN D' ACTIONS				
C O F R A C	PERTINENCE DE L' ANALYSE DE L' ETENDUE DE L' ECART ET DE L' ANALYSE DES CAUSES :		OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
	PERTINENCE DES ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE :		OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	DELAI(S) PERTINENT(S) :		OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 30/07/2012	SIGNATURE* : validation e-mail	

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

FICHE D' ECART N° **2** (SUITE)

EXAMEN DES PREUVES D' ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER LORS DE LA REDACTION DU RAPPORT)							
C O F R A C	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES :	OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>	NA <input type="checkbox"/>	DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS :	OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION :		OUI <input type="checkbox"/>	NON <input checked="" type="checkbox"/>			
	DOCUMENTS EXAMINES :						
	Fiche de vie banc de mesure Fiche de vie rectifieuse Marché des presses A+ Métrologie _ CERIB _ (révision annuelle des prix) CETE69_BP_2012_A+METROLOGIE-1_CERIB-1 : correspondance avec le Responsable CETE Lyon pour les AO.						
	COMMENTAIRES EVENTUELS : Les éléments transmis permettent de mettre en évidence les premières actions réalisées.						
EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 30/07/2012		SIGNATURE* : validation e-mail			

EXAMEN DES PREUVES D' ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER SUITE A LA DECISION)							
C O F R A C	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES :	OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>	NA <input type="checkbox"/>	DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS :	OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION :		OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>			
	DOCUMENTS EXAMINES :						
	COMMENTAIRES EVENTUELS :						
	STRUCTURE PERMANENTE :						
DATE :		SIGNATURE* :					

VERIFICATION DE L' EFFICACITE DES ACTIONS ET SOLDE DE LA FICHE D' ECART (EVALUATION SUIVANTE)				
C O F R A C	RESPECT DU PLAN D' ACTION (CONTENU ET DELAIS) :		OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	ELEMENTS DE PREUVES CONSIDERES :			
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
	EFFICACITE DES ACTIONS MISES EN OEUVRE :		OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
SOLDE DE L' ECART :		ECART SOLDE <input type="checkbox"/>	ECART NON SOLDE <input type="checkbox"/>	Cf. nouvelle fiche d' écart n° :
EVALUATEUR :		DATE :		SIGNATURE* :

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

gFICHE D'ECART N° **3**☐ CRITIQUE☒ NON CRITIQUE

N° d'accréditation ou de projet : 1-0012

C O F R A C	DOMAINE(S) : ORGANISATIONNEL		LIEU(x) DE CONSTAT (si évaluation multi sites) : Clermont Ferrand	
	ECART AUX EXIGENCES DE ⁽¹⁾ : NF EN ISO/CEI 17025 <small>⁽¹⁾ Indiquer au regard de quel référentiel (norme, programme, etc.) porte l'écart</small>		PARAGRAPHE(S) DU REFERENTIEL : 5.4	
	CONCERNE : LES DISPOSITIONS <input checked="" type="checkbox"/> L'APPLICATION <input type="checkbox"/>		CONCERNE UNE DEMANDE D'EXTENSION <input type="checkbox"/>	
	Constat(s) : Les dispositions pour gérer la réalisation d'un essai selon une nouvelle version d'une norme (flexibilité de type A.2) ne sont pas définies dans le système du laboratoire. Un exemple récent en béton et deux exemples en granulats ont été vus : la gestion de l'évolution a globalement été réalisée de façon adaptée. Conséquence avérée : aucune Risque induit : réalisation non adaptée dans le futur, non homogénéité des pratiques			
O E C	EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 12/07/2012	
	SIGNATURE * ORIGINAL SIGNE			
	ACCORD DE L'ORGANISME OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/> COMMENTAIRES EVENTUELS :			
O E C	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DIRECTRICE DU DLCF		DATE : 13/07/2012	
	SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE			
	PLAN D' ACTIONS DECIDE ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART (antériorité - prestations et clients -...) Aucune car même sans formalisation, la gestion de l'évolution a globalement été réalisée de façon adaptée.			
	ANALYSE DES CAUSES ET DE LA NECESSITE DE METTRE EN PLACE DES ACTIONS POUR EVITER LA REPRODUCTION DE L'ECART Le suivi des normes et leur impact sur les essais est abordé dans la version Rev1 de la procédure R2.P.002 - Réalisation de prestations suivant le référentiel NF EN ISO CEI 17025 du SMQSE du CETE de Lyon – Paragraphe Mise en œuvre/Exigences générales/Suivi des normes relatives aux essais accrédités : <i>« Les responsables des UT COFRAC sont responsables du suivi des normes. Ils tracent la veille effectuée (SAGAWEB), les nouvelles normes et leur prise en compte par l'UT. En cas d'impossibilité d'utilisation d'une nouvelle norme, le RQ ou RQSE est informé et le directeur du Département Laboratoire décide de la suite à donner. »</i> Cette procédure n'a pas été déclinée au niveau du Département laboratoire lors du changement de système documentaire qui s'est opéré lors de l'extension de certification ISO 9001 ; en effet, faute de temps, de nouveaux documents ont été créés sans les mettre en cohérence avec les documents présents dans l'ancien référentiel et les exigences de la norme. Action envisagée : Révision des documents en reprenant les exigences de la norme 17025			
ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE Action corrective : Complément apporté à la procédure R2.P.002 - Réalisation de prestations suivant le référentiel NF EN ISO CEI 17025 - concernant la définition des dispositions pour gérer la réalisation d'un essai selon une nouvelle version d'une norme (flexibilité de type A.2) (Cf. Version Rev2_V0 de la procédure R2.P.002 jointe – Paragraphe Mise en œuvre/Exigences générales/Suivi des normes relatives aux essais accrédités) et indication des modalités pratiques de réalisation à décrire dans les instructions COFRAC des programmes 23 et 03 en référénçant le document DLCF_R2_DM_Fiche_evolution_referentiel_rev0 ci-joint. Action préventive : Information sur ces dispositions auprès des agents des unités techniques COFRAC			Délai(s) de mise en œuvre : Fin octobre 2012	
REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DOMINIQUE DELOUIS		DATE : 27/07/2012		SIGNATURE* : validation e-mail

APPRECIATION DE LA PERTINENCE DU PLAN D' ACTIONS				
C O F R A C	PERTINENCE DE L'ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART ET DE L'ANALYSE DES CAUSES :		OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
	PERTINENCE DES ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE :		OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	DELAI(S) PERTINENT(S) :		OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 30/07/2012	SIGNATURE* : validation e-mail	

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

FICHE D'ECART N° 3 (SUITE)

EXAMEN DES PREUVES D' ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER LORS DE LA REDACTION DU RAPPORT)							
C O F R A C	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES :	OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>	NA <input type="checkbox"/>	DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS :	OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION :		OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input checked="" type="checkbox"/>			
	DOCUMENTS EXAMINES :						
	DLCF_R2_DM_Fiche_evolution_referentiel_rev0						
	COMMENTAIRES EVENTUELS :						
Partiellement maîtrisé : restent à voir la révision de la procédure R2 et des instructions.							
EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 30/07/2012		SIGNATURE* : VALIDATION E-MAIL			

EXAMEN DES PREUVES D' ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER SUITE A LA DECISION)							
C O F R A C	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES :	OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>	NA <input type="checkbox"/>	DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS :	OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION :		OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>			
	DOCUMENTS EXAMINES :						
	COMMENTAIRES EVENTUELS :						
	STRUCTURE PERMANENTE :						
DATE :		SIGNATURE* :					

VERIFICATION DE L'EFFICACITE DES ACTIONS ET SOLDE DE LA FICHE D'ECART (EVALUATION SUIVANTE)				
C O F R A C	RESPECT DU PLAN D' ACTION (CONTENU ET DELAIS) :		OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	ELEMENTS DE PREUVES CONSIDERES :			
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
	EFFICACITE DES ACTIONS MISES EN OEUVRE :		OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
	SOLDE DE L'ECART :		ECART SOLDE <input type="checkbox"/>	ECART NON SOLDE <input type="checkbox"/>
EVALUATEUR :		DATE :		SIGNATURE* :

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

FICHE D'ECART N°

4

☐ CRITIQUE☒ NON CRITIQUE

N° d'accréditation ou de projet : 1-0012

C O F R A C	DOMAINE(S) : ORGANISATIONNEL		LIEU(X) DE CONSTAT (si évaluation multi sites) : Clermont Ferrand	
	ECART AUX EXIGENCES DE ⁽¹⁾ : NF EN ISO/CEI 17025		PARAGRAPHE(S) DU REFERENTIEL : 4.3	
	⁽¹⁾ Indiquer au regard de quel référentiel (norme, programme, etc.) porte l'écart			
	CONCERNE : LES DISPOSITIONS <input checked="" type="checkbox"/>		L'APPLICATION <input checked="" type="checkbox"/>	
			CONCERNE UNE DEMANDE D'EXTENSION <input type="checkbox"/>	
O E C	Constat(s) :			
	<p>Pour la gestion de la documentation, les dispositions indiquées dans la procédure M1P001 révision du 04/01/2011 ne sont pas suivies sur les deux points suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Réalisation de la revue documentaire - Façon de considérer les modifications apportées à un document. - <p>Par ailleurs, il n'a pas été présenté d'éléments sur le processus de rédaction, validation et approbation des documents du DLCF.</p> <p>Conséquence avérée : la façon de faire n'est pas intégrée</p> <p>Risque induit : ne pas gérer les spécificités ou la nécessité d'évolution du laboratoire</p>			
	EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 12/07/2012	
	SIGNATURE * ORIGINAL SIGNE			
O E C	ACCORD DE L'ORGANISME		OUI <input checked="" type="checkbox"/>	
	NON <input type="checkbox"/>			
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : JUDITH LEFEVRE		DATE : 13/07/2012	
	SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE			

PLAN D' ACTIONS DECIDE		
O E C	ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART (antériorité - prestations et clients -...)	
	Sans impact sur les prestations réalisées	
	ANALYSE DES CAUSES ET DE LA NECESSITE DE METTRE EN PLACE DES ACTIONS POUR EVITER LA REPRODUCTION DE L'ECART	
	<p>Revue documentaire : Elle est faite pour les documents Qualité spécifique au DLCF hors COFRAC. Elle est prévue dans l'instruction COFRAC du programme 23, mais les informations relatives à la gestion des documents (version, durée d'archivage, etc.) sont incomplètes. Elle n'est pas réalisée pour le programme 3. Solutions : formalisation de la revue documentaire dans les instructions COFRAC et dans le plan qualité et vérification de sa réalisation en revue de direction.</p> <p>Identification des modifications apportées à un document : Le DLCF a souhaité mieux mettre en évidence les modifications portées lors de la révision d'un document en surlignant les ajouts et en barrant les textes retirés. Cette pratique est considérée comme souhaitable, elle sera donc généralisée à l'ensemble des documents CETE et formalisées dans la procédure M.1.P001 Procédure Maîtrise des documents et des enregistrements Version Rev2_v0 – paragraphe Identification des modifications.</p> <p>Le système de gestion documentaire du CETE de Lyon a été repris récemment sous Gédoo qui assure le workflow des étapes de validation d'un nouveau document ou d'une nouvelle version. Ces étapes sont décrites dans la procédure M.1.P001 Rev1 du 04/01/2011 (Page 3/6), en précisant que c'est le paramétrage de Gédoo qui formalise les responsabilités dans la maîtrise des documents qualité.</p>	
ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE		Délai(s) de mise en œuvre :
Formalisation des modalités : <ul style="list-style-type: none"> De réalisation de la revue documentaire dans le plan qualité du DLCF (Cf. Rev1_V0 – Paragraphe Déclinaison des processus/Processus M1 – Pilotage stratégique/Gestion documentaire ci-joint) D'identification des modifications apportées à un document dans la procédure M.1.P001 Procédure Maîtrise des documents et des enregistrements Version Rev2_v0 – paragraphe Identification des modifications (version projet ci-jointe) De maîtrise documentaire des nouveaux documents Qualité par la formalisation des acteurs du workflow (référencement dans la procédure M.1.P001 version Rev2_V0 – Paragraphe Gestion des documents internes/Circuit de validation) <p>« La validation des documents respecte le principe du tableau ci-après. Les circuits de signature sont organisés en conséquence dans GEDOQ. Elle est précisée pour les documents « métiers » par les départements. »</p>		Fin septembre 2012
REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DOMINIQUE DELOUIS		DATE : 27/07/2012
		SIGNATURE* : validation e-mail
C O F R A C	APPRECIATION DE LA PERTINENCE DU PLAN D' ACTIONS	
	PERTINENCE DE L'ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART ET DE L'ANALYSE DES CAUSES : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	COMMENTAIRES EVENTUELS :	
	PERTINENCE DES ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	DÉLAI(S) PERTINENT(S) : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	COMMENTAIRES EVENTUELS :	
EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : LE 30/07/2012
		SIGNATURE* : validation e-mail

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

FICHE D'ECART N° **4** (SUITE)

C O F F R A C	EXAMEN DES PREUVES D' ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER LORS DE LA REDACTION DU RAPPORT)		
	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>		DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	DOCUMENTS EXAMINES : plan qualité du DLCF M.1.P001 Procédure Maîtrise des documents et des enregistrements Version Rev2_v0		
	COMMENTAIRES EVENTUELS : Il restera à vérifier l'application.		
EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : LE 30/07/2012	SIGNATURE* : VALIDATION E-MAIL

C O F F R A C	EXAMEN DES PREUVES D' ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER SUITE A LA DECISION)		
	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>		DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	DOCUMENTS EXAMINES :		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
STRUCTURE PERMANENTE :		DATE :	SIGNATURE* :

C O F F R A C	VERIFICATION DE L'EFFICACITE DES ACTIONS ET SOLDE DE LA FICHE D'ECART (EVALUATION SUIVANTE)		
	RESPECT DU PLAN D'ACTION (CONTENU ET DELAIS) : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	ELEMENTS DE PREUVES CONSIDERES :		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
	EFFICACITE DES ACTIONS MISES EN OEUVRE : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
COMMENTAIRES EVENTUELS :			
SOLDE DE L'ECART :		ECART SOLDE <input type="checkbox"/> ECART NON SOLDE <input type="checkbox"/>	Cf. nouvelle fiche d'écart n° :
EVALUATEUR :		DATE :	SIGNATURE* :

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

gFICHE D'ECART N° 5

☐ CRITIQUE☒ NON CRITIQUE

N° d'accréditation ou de projet : 1-0012

C O F R A C	DOMAINE(S) : ORGANISATIONNEL		LIEU(X) DE CONSTAT (si évaluation multi sites) : Clermont Ferrand	
	ECART AUX EXIGENCES DE ⁽¹⁾ : NF EN ISO/CEI 17025 <small>⁽¹⁾ Indiquer au regard de quel référentiel (norme, programme, etc.) porte l'écart</small>		PARAGRAPHE(S) DU REFERENTIEL : 5.10.9	
	CONCERNE : LES DISPOSITIONS <input checked="" type="checkbox"/>	L'APPLICATION <input type="checkbox"/>	CONCERNE UNE DEMANDE D'EXTENSION <input type="checkbox"/>	
	Constat(s) : Les dispositions adoptées lorsqu'il est nécessaire d'émettre un nouveau rapport d'essais ne sont pas intégrées au système qualité. Conséquence avérée : aucune car pas de cas en granulats (un cas en béton a pu être examiné : correct) Risque induit : réalisation erronée			
O E C	EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 13/07/2012	
	SIGNATURE * ORIGINAL SIGNE			
	ACCORD DE L'ORGANISME OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/> COMMENTAIRES EVENTUELS :			
O E C	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DIRECTRICE DU DLCF		DATE : 13/07/2012	
	SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE			
	PLAN D' ACTIONS DECIDE			
	ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART (antériorité - prestations et clients -...) Aucun impact sur les prestations (cas très peu fréquent) et traitement correct depuis le dernier audit externe COFRAC.			
	ANALYSE DES CAUSES ET DE LA NECESSITE DE METTRE EN PLACE DES ACTIONS POUR EVITER LA REPRODUCTION DE L'ECART Les dispositions à adopter lorsqu'il est nécessaire d'émettre un nouveau rapport d'essais sont définies dans la procédure R2.P.002 version Rev1 du 22/09/2011 (page 6/8) ci-jointe, s'appliquant à toutes les unités techniques COFRAC du CETE de Lyon. Solution : Information des agents des unités techniques COFRAC			
O E C	ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE		Délai(s) de mise en œuvre :	
	Action préventive : Information auprès des unités techniques COFRAC d'ici la fin de l'année (dans le cadre d'une information plus générale sur les exigences de la norme 17025)		Fin octobre 2012	
C O F R A C	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DOMINIQUE DELOUIS		DATE : 27/07/2012	
	SIGNATURE* : validation e-mail			
	APPRECIATION DE LA PERTINENCE DU PLAN D' ACTIONS			
	PERTINENCE DE L'ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART ET DE L'ANALYSE DES CAUSES :		OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
C O F R A C	PERTINENCE DES ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE :		OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	DÉLAI(S) PERTINENT(S) :		OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
C O F R A C	EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 30/07/2012	
	SIGNATURE* : validation e-mail			

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

FICHE D'ECART N° 5 (SUITE)

C O F F R A C	EXAMEN DES PREUVES D'ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER LORS DE LA REDACTION DU RAPPORT)		
	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES :	OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>	DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	DOCUMENTS EXAMINES : procédure R2.P.002 version Rev1 du 22/09/2011		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : LE 30/07/2012	SIGNATURE* : VALIDATION E-MAIL

C O F F R A C	EXAMEN DES PREUVES D'ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER SUITE A LA DECISION)		
	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES :	OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>	DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	DOCUMENTS EXAMINES :		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
STRUCTURE PERMANENTE :		DATE :	SIGNATURE* :

C O F F R A C	VERIFICATION DE L'EFFICACITE DES ACTIONS ET SOLDE DE LA FICHE D'ECART (EVALUATION SUIVANTE)		
	RESPECT DU PLAN D'ACTION (CONTENU ET DELAIS) :		OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
	ELEMENTS DE PREUVES CONSIDERES :		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
	EFFICACITE DES ACTIONS MISES EN OEUVRE : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
COMMENTAIRES EVENTUELS :			
SOLDE DE L'ECART :		ECART SOLDE <input type="checkbox"/>	ECART NON SOLDE <input type="checkbox"/> Cf. nouvelle fiche d'écart n° :
EVALUATEUR :		DATE :	SIGNATURE* :

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

FICHE D'ECART N° 6

☐ CRITIQUE☒ NON CRITIQUE

N° d'accréditation ou de projet : 1-0012

C O F R A C	DOMAINE(S) : ORGANISATIONNEL		LIEU(X) DE CONSTAT (si évaluation multi sites) : Clermont Ferrand	
	ECART AUX EXIGENCES DE ⁽¹⁾ : NF EN ISO/CEI 17025		PARAGRAPHE(S) DU REFERENTIEL : 5.5	
	⁽¹⁾ Indiquer au regard de quel référentiel (norme, programme, etc.) porte l'écart			
	CONCERNE : LES DISPOSITIONS <input type="checkbox"/>		L'APPLICATION <input checked="" type="checkbox"/>	
O E C	CONCERNE UNE DEMANDE D'EXTENSION <input type="checkbox"/>			
	Constat(s) :			
	Les fiches de vie des matériels N° TGGV044 (machine LA) et 40 (machine MicroDeval) ne comportent pas les dernières vérifications réalisées.			
	Conséquence avérée : pas de traçabilité sur la fiche de vie de ces vérifications Risque induit : fiche de vie comportant des informations aléatoires			
O E C	EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 13/07/2012	
	SIGNATURE * ORIGINAL SIGNE			
	ACCORD DE L'ORGANISME		OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
O E C	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DIRECTRICE DU DLCF		DATE : 13/07/2012	
	SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE			
	PLAN D' ACTIONS DECIDE			
	ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART (antériorité - prestations et clients -...)			
O E C	Pas d'impact sur les prestations, les contrôles ont été faits puisque les fiches correspondantes ont été montrées à l'auditrice, mais ne sont pas référencées dans la base Optimu.			
	ANALYSE DES CAUSES ET DE LA NECESSITE DE METTRE EN PLACE DES ACTIONS POUR EVITER LA REPRODUCTION DE L'ECART			
	Le DLCF déroge à la procédure S4.P.002 Maîtrise des équipements de surveillance, de mesure et d'essais, suivi métrologique et maintenance puisque la cellule métrologie alimente la base Optimu (gestion et mise à jour des fiches de vie des matériels) à la place des correspondants matériels ; il est donc nécessaire que les correspondants matériels transmettent les fiches de contrôle à la cellule métrologie. Solution : Formalisation de cette dérogation dans le plan qualité du DLCF et rappel aux correspondants matériel sur la traçabilité des contrôles en réunion d'animation et en formation métrologique.			
	ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE		Délai(s) de mise en œuvre :	
O E C	Action corrective : Mises à jour des fiches de vie des matériels (CF. Fiches de vie TGGV040 et TGGV044 ci-jointes)		Fin octobre 2012	
	Action préventive : Complément apporté au plan qualité du DLCF (Cf. Projet rev1_V0 – Paragraphe Déclinaison des processus/Processus S4 – Équipements et logistique/Métrologie ci-joint) et information des correspondants matériels en octobre 2012.			
	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DOMINIQUE DELOUIS		DATE : 27/07/2012	
	SIGNATURE* : validation e-mail			
C O F R A C	APPRECIATION DE LA PERTINENCE DU PLAN D' ACTIONS			
	PERTINENCE DE L'ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART ET DE L'ANALYSE DES CAUSES :		OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
	PERTINENCE DES ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE :		OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
C O F R A C	DÉLAI(S) PERTINENT(S) :		OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
	EVALUATEUR :		DATE :	
	SIGNATURE* : validation e-mail			

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

FICHE D'ECART N° 6 (SUITE)

C O F R A C	EXAMEN DES PREUVES D' ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER LORS DE LA REDACTION DU RAPPORT)		
	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>		DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	DOCUMENTS EXAMINES : Fiches de vie TGGV040 et TGGV044 Plan qualité du DLCF (Cf. Projet rev1_V0)		
	COMMENTAIRES EVENTUELS : Restera à valider l'information réalisée auprès des correspondants par la vérification de l'application effective.		
EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : LE 30/07/2012	SIGNATURE* : VALIDATION E-MAIL

C O F R A C	EXAMEN DES PREUVES D' ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER SUITE A LA DECISION)		
	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>		DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	DOCUMENTS EXAMINES :		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
STRUCTURE PERMANENTE :		DATE :	SIGNATURE* :

C O F R A C	VERIFICATION DE L'EFFICACITE DES ACTIONS ET SOLDE DE LA FICHE D'ECART (EVALUATION SUIVANTE)		
	RESPECT DU PLAN D'ACTION (CONTENU ET DELAIS) : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	ELEMENTS DE PREUVES CONSIDERES :		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
	EFFICACITE DES ACTIONS MISES EN OEUVRE : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
SOLDE DE L'ECART : ECART SOLDE <input type="checkbox"/> ECART NON SOLDE <input type="checkbox"/>		Cf. nouvelle fiche d'écart n° :	
EVALUATEUR :		DATE :	SIGNATURE* :

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

N° d'accréditation ou de projet : 1-0012

C O F R A C	DOMAINE(S) : ORGANISATIONNEL		LIEU(X) DE CONSTAT (si évaluation multi sites) : Clermont Ferrand	
	ECART AUX EXIGENCES DE ⁽¹⁾ : NF EN ISO/CEI 17025		PARAGRAPHE(S) DU REFERENTIEL : 4.3	
	<small>⁽¹⁾ Indiquer au regard de quel référentiel (norme, programme, etc.) porte l'écart</small>			
	CONCERNE : LES DISPOSITIONS <input type="checkbox"/>		L'APPLICATION <input checked="" type="checkbox"/>	
O E C	CONCERNE UNE DEMANDE D'EXTENSION <input type="checkbox"/>			
	Constat(s) : Suite de l'écart N°3 de l'évaluation N°1110181 La revue documentaire telle que prévue n'a pas été réalisée dans une des UT (voir fiche N°4 en complément). La durée d'archivage des documents reste à définir. Il n'existe pas de nouvelle disposition sur la conservation des anciens enregistrements.			
	Conséquence avérée : maîtrise imparfaite de la documentation et de son évolution Risque induit : risque de perte de traçabilité			
	EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 13/07/2012	SIGNATURE * ORIGINAL SIGNE
O E C	ACCORD DE L'ORGANISME		OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DIRECTRICE DU DLCF		DATE : 13/07/2012	SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE
O E C	PLAN D' ACTIONS DECIDE			
	ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART (antériorité - prestations et clients -...) Sans impact sur les prestations			
	ANALYSE DES CAUSES ET DE LA NECESSITE DE METTRE EN PLACE DES ACTIONS POUR EVITER LA REPRODUCTION DE L'ECART Revue documentaire : Elle est faite pour les documents Qualité spécifique au DLCF hors COFRAC. Elle n'est pas réalisée pour le programme 3. Solutions : formalisation de la revue documentaire dans le plan qualité et vérification de sa réalisation en revue de direction. Durée d'archivage : Ces informations seront formalisées dans l'instruction COFRAC du programme 3 et fait pour le programme 23. Conservation des anciens enregistrements : Celle-ci est gérée par le logiciel Gedoq qui fait le lien entre un document applicables et les versions précédentes dans la fonction historique. Celle-ci n'a pas pu être démontrée car la mise en place de GEDOQ est récente et comporte pas encore de révisions de documents effectuées avec GEDOQ. La révision récente de document a permis de vérifier ce fonctionnement.			
	ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISE LA SITUATION CONSTATEE Formalisation des modalités : <ul style="list-style-type: none"> De réalisation de la revue documentaire dans le plan qualité du DLCF (Cf. Rev1_v0 Déclinaison des processus/Processus M1 – pilotage stratégique/Gestion documentaire – projet ci-joint Des durées d'archivage à la fois dans la procédure M.1.P001 Procédure Maîtrise des documents et des enregistrements Version Rev2_v0 – bas du tableau dans le paragraphe Gestion des documents internes/Séquencement (version projet ci-jointe) et dans les instructions COFRAC de chaque programme (Cf. Instruction R2.DLCF.l.006 Réalisation des prestations de l'unité MI suivant le référentiel NF EN ISO/CEI 17025 pour le programme 23 ci-jointe) Preuve de fonctionnement de la conservation des enregistrements sous GEDOQ (Cf. Copie d'écran jointe)			Délai(s) de mise en œuvre : Fin septembre 2012
	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DOMINIQUE DELOUIS		DATE : 27/07/2012	SIGNATURE* : validation e-mail

APPRECIATION DE LA PERTINENCE DU PLAN D'ACTIONS				
C O F R A C	PERTINENCE DE L'ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART ET DE L'ANALYSE DES CAUSES :		OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	COMMENTAIRES EVENTUELS : Les enregistrements en question avaient été vus en UT sans passer par Gedoq.			
	PERTINENCE DES ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE :		OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	DELAI(S) PERTINENT(S) :		OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 30/07/2012	SIGNATURE* : validation e-mail	

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

FICHE D'ECART N° 7 (SUITE)

EXAMEN DES PREUVES D'ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER LORS DE LA REDACTION DU RAPPORT)							
C O F R A C	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES :	OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>	NA <input type="checkbox"/>	DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS :	OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>						
	DOCUMENTS EXAMINES : plan qualité du DLCF M.1.P001 Procédure Maîtrise des documents et des enregistrements Version Rev2_v0 Instruction R2.DLCF.I.006 Réalisation des prestations de l'unité MI suivant le référentiel NF EN ISO/CEI 17025 pour le programme 23 Copie d'écran						
	COMMENTAIRES EVENTUELS :						
	EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : LE 30/07/2012		SIGNATURE* : VALIDATION E-MAIL		

EXAMEN DES PREUVES D'ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER SUITE A LA DECISION)							
C O F R A C	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES :	OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>	NA <input type="checkbox"/>	DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS :	OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>						
	DOCUMENTS EXAMINES :						
	COMMENTAIRES EVENTUELS :						
	STRUCTURE PERMANENTE :		DATE :		SIGNATURE* :		

VERIFICATION DE L'EFFICACITE DES ACTIONS ET SOLDE DE LA FICHE D'ECART (EVALUATION SUIVANTE)				
C O F R A C	RESPECT DU PLAN D'ACTION (CONTENU ET DELAIS) :		OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	ELEMENTS DE PREUVES CONSIDERES :			
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
	EFFICACITE DES ACTIONS MISES EN OEUVRE :		OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
SOLDE DE L'ECART :		ECART SOLDE <input type="checkbox"/>	ECART NON SOLDE <input type="checkbox"/>	Cf. nouvelle fiche d'écart n° :
EVALUATEUR :		DATE :		SIGNATURE* :

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

FICHE D'ECART N°		8	<input type="checkbox"/> CRITIQUE	<input checked="" type="checkbox"/> NON CRITIQUE	
N° d'accréditation ou de projet : 1-0012					
C O N F R A C	DOMAINE(S) : ORGANISATIONNEL		LIEU(X) DE CONSTAT (si évaluation multi sites) : Clermont Ferrand		
	ECART AUX EXIGENCES DE ⁽¹⁾ : NF EN ISO/CEI 17025		PARAGRAPHE(S) DU REFERENTIEL : 4.3		
	<small>⁽¹⁾ Indiquer au regard de quel référentiel (norme, programme, etc.) porte l'écart</small>				
	CONCERNE : LES DISPOSITIONS <input type="checkbox"/>		L'APPLICATION <input checked="" type="checkbox"/>	CONCERNE UNE DEMANDE D'EXTENSION <input type="checkbox"/>	
	Constat(s) : Suite de l'écart N°4 de l'évaluation N°1110181 La transformation des plans qualité de chaque UT en instruction a été réalisée pour le programme 23 le 26/06/2012 mais n'est pas encore réalisée pour le programme 3. Conséquence avérée : dérive de la mise à jour de la documentation Risque induit : perte de formalisation de certains éléments				
O E C	EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 13/07/2012	SIGNATURE * ORIGINAL SIGNE	
	ACCORD DE L'ORGANISME		OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>	
	COMMENTAIRES EVENTUELS :				
	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DIRECTRICE DU DLCF		DATE : 13/07/2012	SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE	
O E C	PLAN D' ACTIONS DECIDE				
	ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART (antériorité - prestations et clients -...) Aucun impact sur les prestations				
	ANALYSE DES CAUSES ET DE LA NECESSITE DE METTRE EN PLACE DES ACTIONS POUR EVITER LA REPRODUCTION DE L'ECART La rédaction de l'instruction pour le programme 3 a pris du retard par manque de disponibilité du responsable d'unité technique.				
	ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE Rédaction de l'instruction sur la base de celle existante pour le programme 23 et de documents équivalents existant dans d'autres unités techniques du CETE de Lyon accréditées pour le programme 3, puis vérification qu'elle répond à l'ensemble des écarts relevés pendant l'audit avant le 20 septembre 2012			Délai(s) de mise en œuvre : Fin septembre 2012	
	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DOMINIQUE DELOUIS		DATE : 27/07/2012	SIGNATURE* : validation e-mail	
C O N F R A C	APPRECIATION DE LA PERTINENCE DU PLAN D' ACTIONS				
	PERTINENCE DE L'ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART ET DE L'ANALYSE DES CAUSES :			OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	COMMENTAIRES EVENTUELS :				
	PERTINENCE DES ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE :			OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	DÉLAI(S) PERTINENT(S) :			OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>	
	COMMENTAIRES EVENTUELS :				
EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 30/07/2012	SIGNATURE* : validation e-mail		

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

FICHE D'ECART N° **8** (SUITE)

C O F R A C	EXAMEN DES PREUVES D' ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER LORS DE LA REDACTION DU RAPPORT)		
	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES : OUI <input type="checkbox"/> NON <input checked="" type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>		DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	DOCUMENTS EXAMINES :		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : LE 30/07/2012	SIGNATURE* : VALIDATION E-MAIL

C O F R A C	EXAMEN DES PREUVES D' ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER SUITE A LA DECISION)		
	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>		DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	DOCUMENTS EXAMINES :		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
STRUCTURE PERMANENTE :		DATE :	SIGNATURE* :

C O F R A C	VERIFICATION DE L'EFFICACITE DES ACTIONS ET SOLDE DE LA FICHE D'ECART (EVALUATION SUIVANTE)		
	RESPECT DU PLAN D'ACTION (CONTENU ET DELAIS) : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	ELEMENTS DE PREUVES CONSIDERES :		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
	EFFICACITE DES ACTIONS MISES EN OEUVRE : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
COMMENTAIRES EVENTUELS :			
SOLDE DE L'ECART :		ECART SOLDE <input type="checkbox"/>	ECART NON SOLDE <input type="checkbox"/> Cf. nouvelle fiche d'écart n° :
EVALUATEUR :		DATE :	SIGNATURE* :

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

FICHE D'ECART N° 9

☐ CRITIQUE☒ NON CRITIQUE

N° d'accréditation ou de projet : 1-0012

C O F R A C	DOMAINE(S) : ORGANISATIONNEL		LIEU(X) DE CONSTAT (si évaluation multi sites) : Clermont Ferrand	
	ECART AUX EXIGENCES DE ⁽¹⁾ : NF EN ISO/CEI 17025		PARAGRAPHE(S) DU REFERENTIEL : 4.3	
	⁽¹⁾ Indiquer au regard de quel référentiel (norme, programme, etc.) porte l'écart			
	CONCERNE : LES DISPOSITIONS <input type="checkbox"/>		L'APPLICATION <input checked="" type="checkbox"/>	
			CONCERNE UNE DEMANDE D'EXTENSION <input type="checkbox"/>	
O E C	Constat(s) : Suite de l'écart N°6 de l'évaluation N°1110181 La décision de qualification du personnel technique réalisant les essais repose sur des critères prédéfinis pour le programme 23 mais à ce jour, il n'en est pas de même pour le programme 3.			
	Conséquence avérée : formalisation incomplète Risque induit : objectivité des décisions			
	EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : 13/07/2012	SIGNATURE * ORIGINAL SIGNE
	ACCORD DE L'ORGANISME		OUI <input checked="" type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	COMMENTAIRES EVENTUELS :			
	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DIRECTRICE DU DLCF		DATE : 13/07/2012	SIGNATURE * : ORIGINAL SIGNE

O E C	PLAN D' ACTIONS DECIDE	
	ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART (antériorité - prestations et clients -...) Aucun impact sur les prestations	
	ANALYSE DES CAUSES ET DE LA NECESSITE DE METTRE EN PLACE DES ACTIONS POUR EVITER LA REPRODUCTION DE L'ECART Les personnels de l'unité technique du programme 3 n'ayant pas été renouvelés depuis de nombreuses années. Ce point sera intégré dans l'instruction COFRAC relative à ce programme.	
	ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE Rédaction de l'instruction sur la base de celle existante pour le programme 23 et de documents équivalents existant dans d'autres unités techniques du CETE de Lyon accréditées pour le programme 3, puis vérification qu'elle répond à l'ensemble des écarts relevés pendant l'audit avant le 20 septembre 2012	Délai(s) de mise en œuvre : Fin septembre 2012
	REPRESENTANT DE L'ORGANISME : DOMINIQUE DELOUIS	DATE : 27/07/2012

C O F R A C	APPRECIATION DE LA PERTINENCE DU PLAN D' ACTIONS		
	PERTINENCE DE L'ANALYSE DE L'ETENDUE DE L'ECART ET DE L'ANALYSE DES CAUSES : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
	PERTINENCE DES ACTIONS DECIDEES POUR MAITRISER LA SITUATION CONSTATEE : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	DÉLAI(S) PERTINENT(S) : OUI <input checked="" type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
	EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE	DATE : 30/07/2012	SIGNATURE* : validation e-mail

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation

FICHE D'ECART N° 9 (SUITE)

C O F R A C	EXAMEN DES PREUVES D' ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER LORS DE LA REDACTION DU RAPPORT)		
	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES :	OUI <input type="checkbox"/> NON <input checked="" type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>	DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	DOCUMENTS EXAMINES :		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
EVALUATEUR : JUDITH LEFEVRE		DATE : LE 30/07/2012	SIGNATURE* : VALIDATION E-MAIL

C O F R A C	EXAMEN DES PREUVES D' ACTIONS POUR MAITRISER LA SITUATION (A COMPLETER SUITE A LA DECISION)		
	PREUVES DOCUMENTAIRES EXAMINEES :	OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/> NA <input type="checkbox"/>	DOCUMENTS EXAMINES SATISFAISANTS : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>
	PREUVES SUFFISANTES POUR DEMONTRER LA MAITRISE DE LA SITUATION : OUI <input type="checkbox"/> NON <input type="checkbox"/>		
	DOCUMENTS EXAMINES :		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
STRUCTURE PERMANENTE :		DATE :	SIGNATURE* :

C O F R A C	VERIFICATION DE L'EFFICACITE DES ACTIONS ET SOLDE DE LA FICHE D'ECART (EVALUATION SUIVANTE)		
	RESPECT DU PLAN D' ACTION (CONTENU ET DELAIS) :	OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
	ELEMENTS DE PREUVES CONSIDERES :		
	COMMENTAIRES EVENTUELS :		
	EFFICACITE DES ACTIONS MISES EN OEUVRE :	OUI <input type="checkbox"/>	NON <input type="checkbox"/>
COMMENTAIRES EVENTUELS :			
SOLDE DE L'ECART :		ECART SOLDE <input type="checkbox"/>	ECART NON SOLDE <input type="checkbox"/> Cf. nouvelle fiche d'écart n° :
EVALUATEUR :		DATE :	SIGNATURE* :

* Si la page est dactylographiée, indiquer « original signé » ou « validation e-mail » en fonction de la situation