| **fiche d’écart n°** | | | **MZE1** |  | | | | **Critique** | | **Non Critique** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | | | |
| N° d’accréditation ou de projet :**1-5702** | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | |
|  | **Constat d’écart** | | | | | | | | | |  |
|  | Activité(s) concernée(s) : BGC / ADJUV-BETON-CIMENT / MECA | | | | | | Lieu(x) de Constat *(si évaluation multi sites)* : Groupe Construction et Mobilité - Unité Structures et Ouvrages d'Art | | | |  |
|  | écart aux exigences de :  NF EN ISO/CEI 17025: 2017  NF EN ISO/CEI 17025: 2005 | | | | | | Paragraphe(s) :  6.5.1  5.6.3.1, 5.5.2 | | | |  |
|  |  | | | | | | | | | |  |
|  | Concerne | les dispositions | | | l'application | | Concerne une demande d’extension | | | |  |
|  | Fait suite à un écart précédent non soldé  , N° rapport / fiche : | | | | | | | | | |  |
|  | **Constat (dont les éventuelles conséquences avérées)** :  Afin de vérifier l'orthogonalité et la rectitude des éprouvettes de béton confectionnées et rectifiées, le laboratoire procède par comparaison de ces éprouvettes avec un cylindre de référence ("cylindre étalon") en acier. Or ce cylindre de référence n'a pas été vérifié ou qualifié métrologiquement. | | | | | | | | | |  |
|  | **Risque induit :**  Risque d'utiliser un cylindre de référence ne répondant pas aux exigences et risque sur la conformité des éprouvettes vérifiées.  Peu de risque sur le résultat final de l’essai, compte tenu des autres sources d’incertitudes. | | | | | | | | | |  |
|  | Evaluateur : ZERHOUNI Moulay | | | | | date : 26/11/2019 | | | Signature\* : Validation e-folio | |  |
|  | **Accord de l’organisme** | | | | | **O**ui | | | **N**on | |  |
|  | *Commentaires éventuels*: | | | | | | | | | |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **plan d’actions decide** | | |
| **Analyse de l’étendue de l’écart** *(antériorité - prestations et clients – impact)*  Pas d’antériorité identifiée liée à l’écart – le cylindre a été contrôlé avec un comparateur étalonné et il est conforme. | | |
| **Analyse des causes**  La non vérification du cylindre de référence était « volontaire » afin d’avoir une méthode de contrôle plus défavorable | | |
| **Actions décidées pour corriger l’écart (sur l’étendue identifiée) et pour éviter sa reproduction**  1) référencement du cylindre d’acier dans la base GEPI (déjà fait)  2) contrôle annuel de ce cylindre à l’aide d’un rapporteur d’angle ME-13 étalonné | | Délai(s) de mise en œuvre :  28/02/2020 |
| Représentant de l’organisme :  Alexandre CUER | date : 10/12//2019 | |

\* Si l’original est manuscrit, indiquer « original signé »

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Appréciation du plan d’actions** | | | |
| ***Pertinence de l’analyse de l’étendue de l’écart, de l’analyse des causes, des actions et des délais*:** | | **O**ui | **N**on |
| *Commentaires éventuels*: | | | |
| Evaluateur : ZERHOUNI Moulay | Date : 26/11/2019 | | |

| **Examen des preuves d’actions (avant remise du rapport d’évaluation)** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| Preuves documentaires examinées : | **O**ui | **N**on | NA |
| Preuves suffisantes pour démontrer la maîtrise de l’écart : | **O**ui | **N**on |  |
| *Fichiers : aucun* | | | |
| *Documents examines :* | | | |
| *Commentaires éventuels* : | | | |
| Evaluateur : ZERHOUNI Moulay | | date : 26/11/2019 | |