Å handle urett for å gjøre godt

*En tradisjonell innvending mot utilitarismen er at det under eksepsjonelle*

*omstendigheter vil være riktig, ut fra teorien, å drepe et uskyldig menneske*

*for å hindre at hundrevis av mennesker blir drept.*

*Smart aksepterer at det er riktig at dette er en utilitaristisk konklusjon,*

*selv om han ikke er glad for å trekke den. Men han mener at også den*

*anti-utilitaristiske konklusjonen er meget ubehagelig.*

*Diskuter dette problemet i lys av Smart og Fried.*

*Antall ord: 3011*

## Innledning

1. Er det greit å ta livet av en uskyldig person for å redde mange? En slik konklusjon er fristende å trekke når man leser utdrag fra J. J. C. Smarts «Riss av et system for en utilitaristisk etikk»[[1]](#footnote-2), og man kan også gå så langt som å si at dette ikke bare er greit, men også det etisk *riktige* å gjøre. Deontologene (pliktetikerne), på den andre siden, kjennetegnes ved at de er mer opptatt av etikken ved selve moralen, heller enn utfallet. Likevel kan det argumenteres for at også deontologien åpner for at å ta liv for å redde andre er akseptabelt, ikke bare i en selvforsvarssituasjon.
2. I denne oppgaven skal vi se på hva som kjennetegner de etiske teoriene handlingsutilitarisme, som beskrevet av Smart, og deontologien i Charles Frieds «Elementer». Det er viktig i den forstand at vi må gå ut ifra deres grunnleggende, generelle verdier, for å kunne ha meningsfull diskusjon om et spesielt tema. Vi skal derfor etterhvert se på hvilke måter disse forholder seg til drap og sammenligne svarene de to etikkene gir. En viktig distinksjon her, er den mellom drap og mord (overlagt drap).

## Hoveddel

### J. J. C. Smarts handlingsutilitarisme

1. For å kunne diskutere en handlingsutilitarists syn på den ovennevnte problemstillingen, ser vi først på hva Smart sier når han begynner fremleggelsen av «den handlingsutilitaristiske doktrinen»:
2. *La oss si at den eneste grunnen til å utføre en handling A snarere enn en annen handling B, er at det å utføre A vil gjøre menneskeheten (eller kanskje alle sansende vesener) lykkeligere enn om man utfører B. (Jeg tar ikke med i betraktningen at vi bare kan ha en sannsynlig kunnskap om virkningen av handlingene våre, slik at den grunnen vi har, vil bli uttrykt mer presist ved å si: ‘Det å utføre A, vil frembringe et større sannsynlig gode enn det å utføre B’ […][[2]](#footnote-3)*
3. Tanken er altså den at man skal prøve å maksimere den *totale* lykken for så mange personer, eller sansende vesener, som mulig. Dette kalles den «utilitaristiske handlingsalgoritmen». Ved å vurdere situasjoner og scenarioer opp mot hverandre, skal en utilitarist kunne anslå hva som gir det beste utfallet, gitt et sett med handlinger den kan gjøre. En viktig ting å legge merke til, er at utfallet ikke nødvendigvis er optimalt. Selv om det er en overveiende sannsynlighet for at utfall A gir det beste resultatet, så er muligheten alltid til stede for at det heller er B som gjør det. Når man ser på om en handling optimerer sannsynligheten for maksimal lykke, er det naturlig å stille spørsmålet: «hva er maksimal lykke»? Smart svarer i sin tekst på dette spørsmålet ved å si at, avhengig av hvilket syn du har på lykke (han skiller mellom ideelle og hedonistiske utilitarister), vil det alltid finnes en situasjon der den totale lykken er større enn i de andre. Han bruker som eksempel at hvis man har 1 000 000 mennesker, vil en situasjon der alle disse er lykkelige, være objektivt bedre enn hvis 999 999 er fullstendig lykkelige, mens én har tannverk eller «skjelver av kulde». Her bruker han et banalt problem for den siste personen for å vise at man kan skille situasjonene. Det er fristende å innvende at problemene den siste personen måtte ha, også kan rangeres. Derfor trekker Smart frem «ringer i vann»-argumentet som svar til dette; «uendelig» langt frem tid er problemene så små, og vår kontroll over dem så minimal, at det ikke har noe å si uansett. For Adam og Eva, som hadde menneskehetens eksistens i sine hender da de valgte å få barn, er situasjonen en annen enn for et foreldrepar som vurderer å få barn. Adam og Eva er i en «alt eller ingenting»-situasjon, mens det andre foreldreparets valg høyst sannsynlig ikke har noe å si for menneskehetens totale lykke. Derfor gjelder «ringer i vann»-argumentet bare i det siste tilfellet. Han sier også at selv om en handling ikke er god, kan den fortsatt være utført rasjonelt, og dermed være en riktig handling som bør roses, selv om den likevel ikke har resultert i de beste mulige konsekvensene. Her ser vi igjen at det er snakk om *sannsynlighetene* for at handlingen lykkes som er noe av det essensielle ved handlingsutilitarismen.
4. Det blir videre i teksten påvist en problematikk ved utmåling av sannsynligheter for konsekvensene til handlinger, der Smart påpeker at et handlingsutilitaristisk system trenger et mål for objektive sannsynligheter for å kunne lykkes som et godt etisk system. Han klarer ikke å finne gode beviser for dette, men ytrer et håp om at dette kan bli funnet ved videre forskning på spillteori. Senere nevner han at det ikke bare er utilitarismen som sliter med mangelen på bevis for de objektive sannhetene, men også i deontologiske systemer oppstår slike problemer.
5. En viktig grunn til at Smart forfekter handlingsutilitarismen, er at han mener det ligger i menneskets natur å ville det beste for hele menneskeheten. Han ser dette som en motsetning til *altruisme*, som han kaller «en feil i riktig retning»[[3]](#footnote-4). Begrunnelsen han bruker, sier han er vitenskapelig, i den forstand at når man er gode mot andre uten å vurdere situasjoner, kan man ende opp med å ikke gagne menneskeheten. Eller som han selv skriver: «Hvis du tar mine beregninger med i betraktningen, hvorfor skulle ikke jeg ta dine beregninger med i betraktningen? Og hvorfor skulle jeg ta mer hensyn til mine beregninger enn til dine?» Eksempelet han bruker i denne sammenhengen, er at når to personer prøver å åpne en dør for hverandre samtidig, kommer de ingen vei. Kritikerne vil kanskje her si at man reduserer mennesket til en kynisk beregningsmaskin. Handlingen blir redusert til moralen av konsekvensen, i stedet for moralen til handlingen i seg selv. Dette er et interessant skille mellom utilitarisme og deontologi, begge normative etikker som har som mål å forme moralske prinsipper. Smart legger også vekt på *nullhandlingen (*når du blir stilt fremfor et problem, men velger å ikke gjøre noe), som en handling i seg selv, og som i mange tilfeller er etisk feil å gjøre.
6. Det er nå på tide å se på hva slags lykke Smart beskriver i denne teksten. I begynnelsen legger han vekt på at det er en *hedonistisk utilitarisme* eksemplene hans gjelder for, men at de skal kunne overføres til *ideell utilitarisme* uten videre problemer. Det vil si at lykken han snakker om, er av den typen en deontolog, eller til og med en ideell utilitarist, vil beskrive som «svinelykke». Utilitarismen blir ofte beskyldt for å ha et for overfladisk syn på lykke, og dette er nok en av grunnene til at Smart forsvarer seg med å si at den hedonistiske tilnærming kun er for å forenkle prinsippene i sin presentasjon av handlingsutilitarismen. I kapittel 8, tar Smart for seg et eksempel av R. B. Brandt. En utilitaristisk franskmann i England under andre verdenskrig, øker sitt forbruk av energi for å øke sin egen lykke, selv om regjeringen har forbudt dette. Franskmannen ville da tenke, med mindre han fikk dårlig samvittighet (og derfor ble mer ulykkelig), at han økte den totale lykken til befolkningen, fordi ingen noensinne ville finne ut av det. Et interessant poeng Smart trekker frem her, er at hvis franskmannen blir tatt, så bør han som en god utilitarist, samtykke i at han blir straffet. Eksempelet blir brukt til å vise at utilitarister kan ha godt av å benytte seg av spillteori for å beregne hvilke handlinger de bør gjøre. Smart avslutter teksten med å se på forholdet mellom utilitarisme og rettferdighet. Han kommer frem til at en ekte utilitarist må gjøre noen urettferdige handlinger en gang i blant for å få de beste konsekvensene.

### Charles Frieds deontologi

1. Etter å snakket en del om utilitaristenes grunnsyn, går vi videre til å diskutere deontologien. I motsetning til utilitaristene, er det i deontologien, handlingen i seg selv som er den avgjørende faktoren for at du skal utøve den. Det vil si at man legger en verdi til hver enkelt handling; er dette en moralsk handling eller ei? Charles Fried legger i første kapittel i boken «Elementer»[[4]](#footnote-5) vekt på *rett og galt. H*vis en handling er moralsk feil, er den gal, og du skal følgelig ikke begå den. Han setter dette i kontrast til utilitaristenes (og forsåvidt dydsetikernes) standpunkt, og sier at de heller ser på *ondt og godt*. Videre sier han at det gode og det onde betegner tilstander i verden som vi tilegner målbar moralsk verdi, og lykke er en tilstand mennesker tilegner empirisk moralsk verdi. Fried kritiserer derfor utilitarismen ved å si at deres maksimale lykke, ikke nødvendigvis er universell. At handlingen i seg selv har en moralsk betydning som ikke kan sammenfattes under størrelsen på målene handlingen har. Man skal derfor tenke på rett og galt som markører man setter på en handling. Markørene er ikke retningslinjer, men *absolutte* regler, som ikke skal brytes under noen omstendigheter. Senere vil vi se at dette ikke nødvendigvis er hele bildet.
2. Når vi snakker om deontologiens regler, er det naturlig å sammenligne etikken med *regelutilitarisme*. I regelutilitarismen prøver man å finne frem til de rette prinsippene som øker lykken til samfunnet, og så rette seg etter disse. Fried motsetter seg denne sammenligningen. Han sier at selv om regelutilitaristene *kan* si at drap er feil, ikke er et utrykk for at de *egentlig* mener det er galt, fordi målet fortsatt er konsekvensene av handlingen. I deontologien setter man reglene høyere enn konsekvensene, i Frieds egne ord:
3. «Så her ser vi en kompleks relasjon mellom deontologiske dommer om hva vi *gjør* og verdidommer (aksiologiske dommer) om tilstander i verden – som vi også er opptatt av. Vi skal selvsagt være opptatt av å frembringe det gode i verden, men uten å forbryte oss mot de absolutte normene for rett og galt.»[[5]](#footnote-6)
4. Her referer han til de absolutte normene, som han senere kaller *kategoriske*, som de faktiske reglene vi skal følge . Det er interessant å se at han skiller disse fra *verdidommene*, som han sier at kan være retningslinjer for å oppnå godhet i verden. Hvis veien til en ønskelig tilstand er full av mord, vold, tortur og så videre, så er ikke målet i seg selv godt nok for disse handlingene. Fried legger også vekt på at når man gjør det riktige, gjør man det av respekt for personen det går utover. Hvis du ikke har respekt for en person, handler du ikke moralsk rett.
5. Fried trekker frem noen handlinger som går under kategorien absolutte normer. Mord på uskyldige, løgn, å holde slaver, er alle ting du *absolutt* ikke skal gjøre i henhold til deontologien. Likevel er det i noen tilfeller man kan tvile på hva «det rette» er. Hvis du huser jøder i Tyskland under andre verdenskrig, og politiet banker på døren. Skal du lyve å si at de ikke er der, eller la dem bli fanget og sannsynligvis bli drept? Ved første øyekast kan det virke som om en deontolog i denne situasjonen, måtte ha sagt sannheten. Hvorfor er det å ikke lyve viktigere enn å redde menneskeliv? Fried svarer da at, ja, det er absolutt forbud mot å lyve, uansett hva det fører til. Men man må ikke alltid snakke sant, man kan holde tilbake sannheten. Han skiller da mellom det *aktive* og det *passive*. Det er da fristende å spørre om dette argumentet holder? Vi kan innvende med at å holde tilbake sannheten er en aktiv handling, en fortielse som krever gjennomtenking. Det kan i beste fall kategoriseres som et grensetilfelle. Deontologene mener at det er respektløst å lyve for andre, men har man respekt for noen når man holder tilbake sannheten for dem? Fried forsvarer dette med at muligheten for at en negativ ting kan skje, for eksempel en persons død, når man begår en handling, gjør at man til slutt ikke kunne gjort noe som helst. Han skiller også mellom storskala og småskala, og sier at de absolutte normene ligger et sted i mellom disse ekstremalpunktene. Dette er et relevant forsvar av deontologien, men hvorfor kaller man da disse sannhetene absolutte? Vi tar opp igjen denne tråden i neste seksjon.[[6]](#footnote-7)

### Å la noen dø for å redde flere

1. I Smarts tekst trekker han frem en kritikk av utilitarismens metoder for straff, skrevet av H. J. McCloskey. McCloskey bruker et eksempel om en sheriff som handler slik at en uskyldig blir straffet for å unngå opptøyer:
2. «Det er ikke vanskelig å vise at utilitarismen under visse eksepsjonelle omstendigheter kan ha noen grusomme konsekvenser. I et svært klarsynt diskusjonsnotat har H. J. McCloskey tatt for seg et slikt tilfelle. Sett at sheriffen i en liten by kan forhindre store opptøyer (der hundrevis av mennesker vil bli drept) bare ved å fabrikkere en falsk anklage mot og henrette én uskyldig mann (som en syndebukk). I virkelige tilfeller av dette slaget vil utilitaristen vanligvis kunne samtykke i de vanlige moralske følelsene våre om slike saker. Han vil kunne påpeke at det ville være en mulighet for at sheriffens uhederlighet ville komme for en dag, med en påfølgende svekkelse av tilliten til lov og orden i lokalsamfunnet; konsekvensene av dette ville bli enda verre enn at hundrevis av innbyggere skulle dø en voldsom død.»[[7]](#footnote-8)
3. Smart svarer på dette ved å si seg enig i at hvis sheriffen med god grunn kan anta at han ikke vil bli avslørt, altså at han veier det som meget sannsynlig, så er det en riktig utilitaristisk handling. I denne sammenhengen anerkjenner Smart at historien kan styrkes, eller finjusteres, til det punktet at konsekvensen blir at sheriffen *må* handle slik. Likevel prøver han seg på en vri som er vanlig når man blir stilt slike ultimatumeksempler, nemlig å komme med innvendinger mot historien. Han sier også at en utilitarist gjerne unngår å komme opp i ultimatumsituasjoner. Noe annet som er interessant i dette eksempelet er svaret Smart gir etter at han har medgitt at dette er en utilitaristisk konklusjon. Han sier nemlig videre at en person som blir stilt i den situasjonen, og handler utilitaristisk, vil være en farlig person for samfunnet, selv om samfunnet gagnes av den. Han tilegner derfor sheriffen en dårlig moral, og sier at en utilitarist med dårlig moral ikke alltid vil gjøre det riktige (altså handle utilitaristisk). Dette bringer oss nærmere oppgaveteksten, for Smart sier selv om et slikt scenario som med sheriffen ikke er behagelig å svelge for en utilitarist, så er løsningen en deontolog ville stått fremfor minst like ille. Det han så hevder, er at deontologen måtte ha svart at sheriffen åpenbart måtte ha begått den moralsk riktige handlingen og la opptøyene skje. Fried kan her svare at man må skille mellom storskala og småskala, og at de absolutte sannhetene er gyldige et sted i mellom. Likevel, da må man også stille spørsmålet: hvorfor kaller man da disse sannhetene absolutte? Man kan nærmest kalle det en utvanning av begrepet *kategorisk*. Men hva mener så Fried med at normene er absolutte?
4. 1. Disse normene gir direktiver, de sier at alle *skal* avstå fra å gjøre moralsk dårlige ting. Han henvender seg til hver enkelt aktør.
5. 2. Det at normene er absolutte, betyr at de ikke avhenger av konsekvensene eller målet, og de gjelder uansett.
6. 3. Normene er ekskluderende. Har forrang foran andre handlinger innen en gruppe handlinger.
7. Vi kan si at normene er absolutte innen et visst «felt». Når man bestemmer hva som skal være rett innenfor et felt, må man veie og vurdere alle alternativene, men når den er satt, så er den absolutt innen dette feltet. Et problem ved dette, som Fried ikke tar opp: hva hvis vi får ny informasjon om situasjonen. Kan vi endre reglen? Vi ser her at både deontologien og utilitarismen får problemer i ubehagelige situasjoner der de må velge mellom to onder.
8. Problemstillingen over kan sammenlignes med «trikkeproblemet», der en person får valget mellom å se på at ti personer blir overkjørt av en løpsk trikk, eller trekke i en spak slik at bare én, uskyldig, person blir drept. I dette scenarioet er nullhandlingen å ikke trekke i spaken, noe en handlingsutilitarist som Smart sannsynligvis måtte gjort. For en deontolog som Fried er det derimot litt vanskeligere. Selv om det «åpenbare» valget er å forholde seg i ro, så kan vi som vi har sett tidligere, argumentere for at dette passive valget, krever gjennomtanke, og derfor må sees på som et aktivt valg.

## Konklusjon

1. Vi har sett at både deontologien og utilitarismen støter på problemer når de må evaluere ekstreme situasjoner, spesielt i forbindelse med død. Mens en handlingsutilitarist vil måtte svare for hvorfor det er rett å begå en moralsk uakseptabel handling for samfunnets totale lykke, må en deontolog svare for hvorfor den kan la mange uskyldige dø. Fried svarer at utilitarister har det enkelt, de har bare én regel: maksimere lykke, og at deontologien derfor er mer kompleks, mens Smart hevder deontologenes løsning er *minst* like fryktelig som det som ville skjedd etter en utilitaristisk handling. Han sier selv at dette er noe han sliter med:
2. «Kanskje det er for mye å håpe på at det finnes *noe* mulig etisk system som vil appellere til alle sider ved vår natur, og til alle våre sinnstemninger. Det er fullt mulig for en person å ha motstridende holdninger. Det er fullt mulig å tenke seg at det ikke finnes *noen* mulig etisk teori som vil kunne stemme overens med alle holdningene våre. Hvis teorien er utilitaristisk, vil muligheten for at det iblant ville være riktig å begå en urettferdig handling, føles skarpt utilfredsstillende av en person med en normal, sivilisert oppdragelse. Hvis den på den andre siden ikke er utilitaristisk, men har deontologiske elementer, vil den ha den utilfredsstillende implikasjon at ulykke som kunne unngås (kanskje en meget stor, uunngåelig ulykke), ikke bør forhindres.»[[8]](#footnote-9)
3. Når man må velge mellom to negative konsekvenser er det ikke alltid lett å velge, spesielt når den etiske retningen du forfekter kan ha implikasjoner for hvordan du vil føle deg moralsk sett. Det er derfor viktig å analysere hvert element ved en beslutning slik at man skal ende opp med et resultat som gjør at din egen moral tar minst mulig skade.
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