**Politikere – diskuter kjernekraft**

*Frykten for kjernekraft er sterk hos norske politikere. De må likevel være modige nok til å ta debatten.*

«Atom» er et skummelt ord. Det kan etterfølges av «bombe», «ulykke» og «trussel». Sjelden etterfølges det av «løsning» eller «håp». Løsninger og håp. Det verden trenger for å takle den stadig mer krevende klimatrusselen vi står overfor. Trusselen som det hvert år blir større og større politisk enighet om at er reell, men desto flere nedturer rundt fordi vi ikke gjør nok. Samtidig finnes det en stabil og effektiv energikilde som allerede står for 11 prosent av verdens energiproduksjon med minimale klimagassutslipp. Likevel er det få debatter i norsk politikk som blir kneblet som den om kjernekraft. Hvorfor er norske politikere så redde for å diskutere det?

**Tanken om fredelig atomkraft**

I år er det fem år siden Fukushima-ulykken og 30 år siden Tsjernobyl-ulykken fant sted. Det er også 30 år siden Stortinget bestemte seg for at Norge ikke kom til å satse på kjernekraft. En beslutning som ble tatt på bakgrunn av at Norges vannkraftpotensial og energibehov var bedre kjent – samt den overhengende frykten for en ulykke.

Tidligere var Norge blant de første til å se på mulighetene for fredelig bruk av kjernekraft til energiproduksjon. Opprettelsen av *Institutt for atomenergi* (nå *IFE*) i 1948, og byggingen av egen kjernekraftreaktor i 1951 som det sjette landet i verden, har gjort at Norge har bygget seg en stor kompetanse innen sikkerhet rundt kjernekraft. Men frykten fra den kalde krigen sitter fortsatt i det norske folket. Det gjør nok at politikerne er så bastante i sin motstand mot i det hele tatt å ta debatten. Eller med en politikers egne ord: «Skepsisen til atomkraft ligger i ryggraden til mange i Arbeiderpartiet»[[1]](#footnote-1). Det er synd at gammel frykt skal ligge til grunn for at man ikke engang er villige til å ta debatten – det fratar resten av befolkningen muligheten til å bli opplyst.

**Fukushima og Tyskland**

Fukushima-ulykken er en uhyggelig påminnelse om at ingenting er 100 prosent sikkert. Likevel var det ingen som døde av stråling under ulykken. Da jordskjelvet og tsunamien traff Japan i 2011 døde nesten 16 000 mennesker, og kun en håndfull av dem var i tilknytning til reaktoren. Ifølge Verden helseorganisasjon (WHO)[[2]](#footnote-2), ble de evakuerte i områdene rundt, utsatt for så lite stråling at det ikke vil være mulig å se noen økning i antall tilfeller av kreft. Dermed er det sannsynlig at ingen vil dø av stråling etter historiens nest verste kjernekraftulykke, som skjedde i et 40 år gammel kraftverk, forårsaket av en ekstraordinær naturkatastrofe. Det burde vært en vekker for norske politikere.

Dessverre ble det motsatt, men enda verre gikk det i Tyskland. Det er et land med få energiressurser. Nå er derfor omtrent halvparten av energiproduksjonen basert på kullkraft[[3]](#footnote-3). Etter Fukushima-ulykken ble det vedtatt at all bruk av kjernekraft skulle fases ut innen 2022 og flere kjernekraftverk ble stengt fortløpende. Dette har konsekvenser for CO2-utslippene. I 2010 kom nemlig 22,4 prosent av Tysklands energi fra kjernekraft. Nå må denne energien erstattes, og Tyskland klarer ikke erstatte alt med fornybar energi[[4]](#footnote-4).

**Thoriumet som aldri tok av**

Nyheten om at Norge hadde store forekomster av Thorium gjorde at mange fikk håp om en mer reflektert debatt. Selv om det er store usikker knyttet til mengden Thorium Norge sitter på, og hvor lett det er å utvinne den, burde håpet om utvikling av ny og sikrere teknologi være et godt utgangspunkt. For Thorium som kjernebrensel er sikrere og skaper mye mindre avfall. En god grunn til å øke satsningene slik at vi får enda sikrere kjernekraft. Norge har som nevnt stor kompetanse på sikker kjernekraft gjennom mange tiår med forskning. Utfordringene ved Thorium bør derfor være et godt utgangspunkt for en stor satsning på å utvikle nyere og tryggere kjernekraft. Men her støter vi på et nytt problem: miljøbevegelsen med Bellona i spissen.

For de som er mest interesserte i redde kloden vår er også de sterkeste motstanderne av kjernekraft. De er også motstandere av økt forskning på Thorium. Miljøbevegelsen er vanligvis kjent for en glødende optimisme, men når det kommer til kjernekraft legger de til grunn de mest pessimistiske framtidsutsiktene. Det er et paradoks når FNs klimapanel selv mener at kjernekraft må være en viktig bidragsyter for å redde kloden[[5]](#footnote-5).

Til en viss grad kan man forstå: kjernekraft har en del utfordringer knyttet til lagring av avfall, men som vi har sett er farene rundt selve kjernekraftreaktorene sterkt overvurdert. Det hjelper ikke at Bellona stopper all debatt ved å komme med påstander som at «[…] mener enkelte russiske eksperter at kanskje så mange som 800 000–900 000 har dødd som en direkte følge av strålingen»[[6]](#footnote-6). Det er riktig at det er knyttet enorme usikkerheter til hvor mange som har dødd som følge av strålingen, men de bør holde seg for gode til å presentere tall som er blant de minst pålitelige. Det eneste det fører til er en mer polarisert debatt basert på skremselspropaganda.

**La politikerne diskutere**

Kjernekraft har utfordringer, men er en viktig løsning for at vi skal nå ambisiøse klimamål, og fornybare kilder alene kommer ikke til å være nok. Økt forskning på nye, tryggere og mer effektive metoder for å utvinne ren energi er en nødvendighet. Det ligger en grunnleggende frykt i befolkningen for kjernekraft. Det virker som om politikerne i Norge påvirkes av dette, og derfor er redde for å ta debatten. Norske politikere må presentere sine syn på kjernekraft. De må høre argumenter fra forskere og ta stilling til det de sier. Det er ikke sikkert Norge trenger å drive med kjernekraft ­– vi har tross alt mer enn nok vannkraft – men vår kompetanse på sikker kjernekraft er noe verden trenger og som vi må videreutvikle.
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