

# Estado, la Democracia y los Partidos Políticos: Fundamentos, Evolución y Desafíos Contemporáneos

## Introducción

Este informe ofrece un análisis académico exhaustivo de los tres conceptos fundacionales de la política moderna: el Estado, la Democracia y los Partidos Políticos. Se examinará su evolución conceptual, sus trayectorias históricas, sus diversas tipologías y los desafíos que enfrentan en el siglo XXI. El propósito es desentrañar no solo la definición y función de cada pilar, sino también, y de manera crucial, sus complejas e ineludibles interdependencias. La naturaleza del Estado condiciona el tipo de democracia posible, y el régimen democrático, a su vez, moldea el sistema de partidos que opera en su seno.

El análisis se fundamenta rigurosamente en los textos de Andrés Malamud sobre "Estado" y "Partidos Políticos", y el capítulo sobre "Democracia" de María Soledad Méndez Parnes y Juan Javier Negri, complementados con análisis académicos contemporáneos para contextualizar y profundizar los debates.<sup>1</sup>

El estudio se organiza en tres partes. La primera aborda el Estado como la estructura central del poder político, explorando su definición, génesis y tipologías. La segunda examina la Democracia como el régimen que define las reglas de acceso y ejercicio de dicho poder, contrastando sus modelos teóricos y realidades empíricas. La tercera analiza los Partidos Políticos como los actores clave de intermediación dentro de ese régimen, trazando su evolución y crisis actual. La conclusión sintetiza las interdependencias críticas entre estos tres pilares, argumentando que la comprensión de uno es incompleta sin la de los otros.

## Parte I: El Estado como Eje del Poder Político

### Conceptualización del Poder y el Estado Moderno

#### El Estado como Manifestación Institucionalizada del Poder Político

Siguiendo el marco conceptual de Norberto Bobbio y Gianfranco Poggi, el poder social puede ser clasificado en tres categorías distintas según los recursos que moviliza: el poder económico, que se basa en la posesión de bienes escasos; el poder ideológico, que se fundamenta en la influencia de ideas y valores; y el poder político, que se asocia intrínsecamente a la posesión de recursos para ejercer la violencia física o coerción.<sup>1</sup> El Estado, en este esquema, representa la forma suprema y más evolucionada de institucionalización del poder político. Este proceso de institucionalización implica la rutinización de reglas y comportamientos, así como la despersonalización y formalización de las relaciones sociales. Su propósito es paradójico: busca fortalecer la coacción organizada y,

al mismo tiempo, domesticarla, generando estabilidad y previsibilidad en la vida social.<sup>1</sup>

### La Definición Weberiana y el Medio Específico del Estado

La definición más influyente y analíticamente robusta del Estado moderno fue formulada por Max Weber. Su innovación consistió en definir al Estado no por sus fines o funciones —que han variado a lo largo de la historia y no le son exclusivas— sino por su medio específico e intransferible.<sup>1</sup> Weber afirmó que "todo Estado está basado en la fuerza", reconociendo la contribución de León Trotsky a esta idea.<sup>1</sup> Así, el Estado es "una organización política cuyos funcionarios reclaman con éxito para sí el monopolio legítimo de la violencia en un territorio determinado".<sup>1</sup> Esta definición se descompone en cuatro elementos constitutivos:

1. **Funcionarios (o Burocracia):** Un aparato administrativo profesional que ejecuta las decisiones y materializa el poder del Estado.
2. **Monopolio de la Violencia:** La capacidad exclusiva de ejercer la fuerza física. Weber aclara que la violencia no es el recurso principal, sino el de última instancia, aquel que el Estado utiliza cuando los demás han fallado.<sup>1</sup>
3. **Legitimidad:** El reconocimiento y la aceptación de este monopolio por parte de la población, lo que distingue al poder estatal de la mera coerción.
4. **Territorio:** Un espacio geográfico delimitado sobre el cual el Estado ejerce su soberanía.

El poder de esta definición weberiana reside en su carácter analítico y no moral. Al centrarse en el *medio* (la violencia) y no en los *fines* (el bienestar, la justicia, el desarrollo), permite comparar bajo un mismo marco conceptual formas estatales muy diversas, desde el Estado de bienestar hasta el totalitario. Despoja al Estado de cualquier justificación teleológica inherente, permitiendo un análisis "realista" de su naturaleza como una forma de dominación, independientemente de si sus objetivos son considerados benignos o malignos.

### El Concepto de "Estatidad" de Oscar Oszlak

Para comprender el proceso mediante el cual una entidad política se convierte en un Estado plenamente consolidado, especialmente en contextos postcoloniales como el de América Latina, el concepto de "estatidad" de Oscar Oszlak resulta fundamental. La estatidad es la condición de "ser Estado", y se adquiere a través del desarrollo de cuatro capacidades interdependientes <sup>1</sup>:

1. **Capacidad de externalizar su poder:** Obtener reconocimiento como unidad soberana dentro del sistema de relaciones interestatales.
2. **Capacidad de institucionalizar su autoridad:** Imponer una estructura de relaciones de poder que garantice su monopolio sobre los medios organizados de coerción.
3. **Capacidad de diferenciar su control:** Crear un conjunto funcionalmente diferenciado de instituciones públicas con legitimidad para extraer recursos de la sociedad de manera estable y con un grado de profesionalización.
4. **Capacidad de internalizar una identidad colectiva:** Emitir símbolos y discursos que refuerzan sentimientos de pertenencia y solidaridad social, permitiendo el control

ideológico como mecanismo de dominación.

Este marco no debe entenderse como una simple lista de atributos, sino como un modelo procesual donde las capacidades están intrínsecamente ligadas. La debilidad en una dimensión afecta directamente a las demás. Por ejemplo, la dificultad histórica de muchos Estados latinoamericanos para "internalizar una identidad colectiva" —debido a la ausencia de amenazas externas unificadoras y a profundas divisiones étnicas internas— socavó directamente su capacidad para "institucionalizar su autoridad", ya que el poder central era constantemente desafiado por poderes locales y regionales. La debilidad en la dimensión simbólico-identitaria es, por tanto, una causa fundamental, y no solo una consecuencia, de la fragilidad en la dimensión coercitivo-institucional.

## La Génesis Histórica del Estado

### El Proceso de Formación en Europa

El Estado moderno es un fenómeno relativamente reciente, que comenzó a tomar forma en Europa a partir del año 1000 d.C. y se consolidó en el siglo XVII.<sup>1</sup> Su surgimiento está indisolublemente ligado a la guerra. En un continente fragmentado en cientos de protoestados, la competencia por el territorio y la población se resolvió mediante conflictos armados. Como argumenta Charles Tilly, "la guerra hizo al Estado, y el Estado hizo la guerra".<sup>1</sup> La necesidad de movilizar recursos para ejércitos permanentes impulsó la creación de burocracias fiscales y administrativas, lo que a su vez centralizó el poder, definió fronteras y sometió a los poderes locales. Este proceso forjó un pacto fiscal-militar implícito entre gobernantes y gobernados: la población aceptaba la extracción de recursos (impuestos, conscriptos) a cambio de protección frente a amenazas externas.<sup>1</sup>

### El Proceso de Formación en América Latina

En contraste, el proceso en América Latina, tras las guerras de independencia del siglo XIX, tuvo efectos de fragmentación en lugar de unificación. Miguel Centeno explica esta divergencia a través de dos conceptos clave <sup>1</sup>:

- **"Guerras de tipo incorrecto"**: Los conflictos no fueron de conquista contra un "otro" externo, sino de seguridad interna para consolidar el poder central. No fueron guerras movilizadoras de la ciudadanía, ya que las élites preferían enviar a las clases subalternas a combatir, y tampoco galvanizaron una identidad nacional unificada, pues no existían grandes diferencias culturales o lingüísticas entre los bandos en pugna.<sup>1</sup>
- **"Contexto inapropiado"**: La vasta extensión territorial, la baja densidad poblacional, las divisiones étnicas profundas (que hacían que las élites temieran más una revuelta social interna que una invasión) y un perfil de élites más mercantil que guerrero, conspiraron contra la centralización.<sup>1</sup>

La ausencia de una amenaza externa existencial impidió la formación del "pacto extractivo-protector" que caracterizó a Europa. Esto se tradujo en la creación de Estados

"despóticamente fuertes pero infraestructuralmente débiles": con alta capacidad de reprimir internamente pero con baja capacidad fiscal, débil penetración territorial y escasa lealtad ciudadana, una herencia estructural que sigue marcando la política en la región.<sup>1</sup>

### Caso de Estudio: La Consolidación del Estado Argentino

El caso argentino ilustra cómo un Estado latinoamericano logró la "estabilidad" tardíamente, hacia 1880. Oscar Oszlak analiza este proceso a través de cuatro modalidades de penetración estatal, mediante las cuales el poder central se impuso sobre los poderes provinciales <sup>1</sup>:

1. **Represiva:** La organización de un ejército nacional unificado que sofocó las rebeliones internas y consolidó el monopolio de la violencia.
2. **Cooptativa:** La captación de apoyos de las élites provinciales a través de alianzas, subsidios y participación en el proyecto nacional.
3. **Material:** La expansión de infraestructura clave (ferrocarriles, puertos, telégrafos) que integró el mercado nacional y extendió la presencia del Estado.
4. **Ideológica:** La creación de un sistema educativo nacional, la imposición del servicio militar obligatorio y la difusión de símbolos patrios para forjar una identidad colectiva.

## Tipologías y Desarrollo Contemporáneo del Estado

### Evolución Histórica

El Estado moderno ha transitado por diferentes etapas. El **Estado de derecho**, surgido de las revoluciones liberales, se concibió como un Estado garantista y pasivo, cuya función era proteger las libertades individuales (personal, religiosa, económica) frente a la arbitrariedad del poder absolutista.<sup>1</sup> Posteriormente, entre fines del siglo XIX y mediados del XX, la "cuestión social" impulsó la emergencia del

**Estado social o de bienestar** (*welfare state*). Este modelo se caracteriza por ser intervencionista y activo, asumiendo la responsabilidad de garantizar derechos sociales como la salud, la educación y la seguridad social, no como caridad sino como un derecho político ciudadano.<sup>1</sup>

### Tipos Contemporáneos

La crisis fiscal del Estado de bienestar en la década de 1970 generó un debate sobre el rol del Estado, oscilando entre su concepción como "problema" (visión neoliberal que abogaba por su retirada en favor del mercado) y como "solución" (el "retorno del Estado" que reconoce que los mercados no se autorregulan y requieren instituciones efectivas).<sup>1</sup> Este ciclo histórico demuestra que la discusión contemporánea no es sobre "más o menos Estado", sino sobre el

*tipo* y la *calidad* de la intervención estatal. En este contexto, la tipología de Peter Evans es particularmente esclarecedora <sup>1</sup>:

- **Estado desarrollista:** Aquel que promueve activamente el desarrollo económico. Su clave es la "autonomía enraizada": una burocracia profesional y autónoma que, sin

embargo, mantiene una densa red de lazos y colaboración con actores socioeconómicos clave. Ejemplos paradigmáticos se encuentran en el Este asiático (Corea del Sur, Taiwán).<sup>1</sup>

- **Estado predatorio:** Un Estado en el que las élites utilizan el aparato público para la extracción de rentas en beneficio propio, sofocando la iniciativa privada y obstaculizando el desarrollo. El Estado es capturado por intereses particulares.<sup>1</sup>

### El Fenómeno del Estado Fallido

En el extremo de la debilidad estatal se encuentra el **Estado fallido**, definido por su incapacidad para cumplir sus funciones más básicas: pierde el monopolio de la violencia, no puede proveer servicios públicos esenciales y carece de una representación creíble en la arena internacional.<sup>1</sup> Es importante entender que la "falla" no es una condición binaria, sino un espectro de debilidad. El

*Fragile States Index*, por ejemplo, clasifica a los países en categorías que van desde "sostenible" hasta "alerta máxima", ilustrando la gradación de la fragilidad estatal en el mundo contemporáneo.<sup>6</sup>

## El Estado en el Sistema Internacional y sus Marcos Teóricos

### El Sistema Interestatal Westfaliano

Los Estados no existen en el vacío, sino que forman un sistema interestatal. El sistema actual, denominado "westfaliano", se considera tradicionalmente originado en la Paz de Westfalia (1648), que puso fin a la Guerra de los Treinta Años. Sus principios fundacionales son la soberanía de los Estados, la igualdad legal entre ellos y la no intervención en los asuntos internos de otros.<sup>1</sup> Aunque una visión revisionista cuestiona esta narrativa, estos principios siguen siendo la base normativa del derecho internacional.

### Teorías del Estado

La naturaleza y el funcionamiento del Estado han sido objeto de intenso debate teórico. Las tres corrientes principales ofrecen perspectivas distintas pero no necesariamente excluyentes<sup>1</sup>:

1. **Pluralismo:** Inspirado en el liberalismo, concibe el poder como disperso en la sociedad entre múltiples grupos de interés que compiten entre sí. El Estado es visto como un árbitro neutral que procesa y equilibra estas demandas. El neopluralismo matiza esta visión, reconociendo la "posición privilegiada" de los grupos empresariales.<sup>1</sup>
2. **Marxismo:** Considera al Estado como una estructura al servicio de la clase dominante. Las vertientes internas debaten si es un mero "instrumento" de la burguesía (instrumentalismo), si su función es reproducir la estructura capitalista de forma autónoma (estructuralismo), o si es un productor de "hegemonía" que genera consenso en torno a los valores de la clase dominante (Gramsci).<sup>1</sup>
3. **Elitismo (o Realismo Organizacional):** Esta corriente, que busca "traer al Estado de

vuelta" al centro del análisis, lo ve como un actor con un grado significativo de autonomía e intereses propios, definidos por las élites que lo controlan (políticos y burócratas). El Estado no es solo un reflejo de la sociedad o la economía, sino un sujeto con capacidad de moldearlas.<sup>1</sup>

Un análisis sofisticado del poder estatal debe ser capaz de integrar elementos de estas tres teorías. Un Estado puede actuar como árbitro pluralista en ciertas áreas, como agente de intereses de clase en otras, y como actor autónomo en la defensa de sus propios intereses institucionales, demostrando la complejidad de la dominación política.

## Parte II: La Democracia como Régimen Político

### La Polisemia de la Democracia: Definiciones y Tensiones

#### Trayectoria Conceptual

La democracia, cuyo significado etimológico es "gobierno del pueblo", tiene sus raíces en la Atenas del siglo V a.C. El modelo ateniense se basaba en la participación directa de los ciudadanos en la toma de decisiones, un ideal de igualdad (aunque limitado a varones libres) y la deliberación en la búsqueda del bien común.<sup>1</sup> La democracia moderna, en cambio, es fundamentalmente representativa. Surgió como solución a la imposibilidad de aplicar la democracia directa en los Estados-nación, caracterizados por su gran extensión territorial y demográfica, y por una alta complejidad social.<sup>1</sup>

#### El Debate Definicional

La definición de democracia es uno de los debates más persistentes en la ciencia política, marcado por una tensión entre dos enfoques <sup>1</sup>:

- **Definiciones Minimalistas (o procedimentales):** Se centran en el método para seleccionar gobernantes. La democracia es vista como un conjunto de reglas que determinan quién accede al poder y cómo. Joseph Schumpeter la definió como un "instrumento institucional" para que las élites compitan por el voto popular.<sup>1</sup> Adam Przeworski ofrece una definición aún más escueta: "un sistema en el cual algunos partidos pierden las elecciones".<sup>1</sup>
- **Definiciones Maximalistas (o sustantivas):** Consideran que el procedimiento electoral es una condición necesaria pero no suficiente. Estas definiciones incorporan valores y resultados, como un alto grado de participación ciudadana, la existencia de un debate público robusto, la deliberación, la reducción de las desigualdades socioeconómicas y el control efectivo sobre actores de poder no electos (corporaciones, militares, etc.).<sup>1</sup>

La elección entre una definición y otra tiene profundas implicaciones. Una visión minimalista es útil para clasificar empíricamente a los regímenes y realizar estudios comparativos a gran escala, pero corre el riesgo de etiquetar como "democracias" a sistemas que presentan graves déficits de gobernanza y derechos. Una visión maximalista, por otro lado, ofrece un

ideal normativo más rico, pero puede llevar a la conclusión de que ninguna democracia real cumple plenamente con los requisitos.

### La "Poliarquía" de Robert Dahl

En un intento por superar esta dicotomía, Robert Dahl propuso el término "poliarquía" para describir los regímenes democráticos realmente existentes, reservando la palabra "democracia" para un ideal teórico inalcanzable.<sup>1</sup> La poliarquía es un concepto empírico que se define por la presencia de ocho requisitos institucionales, los cuales garantizan dos dimensiones fundamentales: la

**contestación pública** (la capacidad de la oposición para competir por el poder) y la **inclusión** (el derecho de la ciudadanía a participar en la política).<sup>1</sup> Estos requisitos son:

1. Derecho al voto.
2. Derecho a ser electo.
3. Derecho de los líderes a competir por el voto popular.
4. Elecciones libres y justas.
5. Libertad de asociación.
6. Libertad de expresión.
7. Libertad de prensa (fuentes de información alternativas).
8. Que las instituciones públicas dependan del voto popular.

La poliarquía de Dahl, aunque de base procedimental, establece un umbral exigente que va más allá de la mera existencia de elecciones, al requerir un entorno de libertades civiles y políticas que hagan posible una competencia genuina.

## Modelos y Subtipos de Democracias Contemporáneas

### Modelos de Gobernanza (Lijphart)

Las democracias existentes varían enormemente en su diseño institucional. Arend Lijphart desarrolló una influyente tipología que distingue dos modelos ideales de gobernanza democrática <sup>1</sup>:

- **Democracia Mayoritaria:** Se basa en la concentración del poder en manos de la mayoría. Sus características típicas incluyen sistemas bipartidistas, elecciones mayoritarias, fusión de los poderes ejecutivo y legislativo (parlamentarismo), y un gobierno centralizado. Este modelo, ejemplificado por el sistema de Westminster en el Reino Unido, es eficaz para la toma de decisiones rápidas y es más adecuado para sociedades culturalmente homogéneas.
- **Democracia Consociativa (o de Consenso):** Se basa en el principio de compartir el poder. Está diseñada para gestionar conflictos en sociedades profundamente divididas por clivajes étnicos, religiosos o lingüísticos. Sus mecanismos clave son la formación de grandes coaliciones de gobierno que incluyen a todos los grupos significativos, el veto mutuo para proteger los intereses vitales de las minorías, la representación proporcional



en todas las instituciones y una amplia autonomía para que cada grupo gestione sus propios asuntos. Ejemplos se encuentran en Bélgica, Holanda y Suiza.

### La Calidad de la Democracia y las "Democracias Imperfectas"

Más allá de los modelos institucionales, las democracias se diferencian por su calidad. Se puede distinguir entre democracias consolidadas, con instituciones robustas y un alto respeto por los derechos, y un amplio espectro de "democracias imperfectas".<sup>1</sup> Estas últimas, aunque cumplen con los requisitos mínimos de la poliarquía (elecciones competitivas), presentan serios déficits. La literatura las ha denominado de diversas formas: "democracias restringidas", "híbridas" o "problematizadas".<sup>1</sup>

### Caso de Estudio: La "Democracia Delegativa" de O'Donnell

Un concepto crucial para entender las democracias imperfectas, especialmente en América Latina, es el de "democracia delegativa", acuñado por Guillermo O'Donnell.<sup>1</sup> Este subtipo se caracteriza por:

- **Concepción Mayoritaria Extrema:** Quien gana la elección presidencial considera que ha recibido un mandato (una "delegación") para gobernar como le parezca conveniente, sin estar sujeto a los controles de otras instituciones como el Congreso o el Poder Judicial.
- **Débil Accountability Horizontal:** Hay una marcada aversión a los mecanismos de control entre poderes. El presidente se ve a sí mismo como la encarnación de la nación y considera a las otras instituciones como un estorbo.
- **Ciudadanía Pasiva:** El rol del ciudadano se reduce a votar en elecciones, que son vistas como eventos emotivos para consagrar a un "salvador". Entre elecciones, los ciudadanos son relegados a la condición de espectadores pasivos.

Este fenómeno no es simplemente un problema de "cultura política" o de diseño presidencialista. Puede entenderse como la manifestación política de un tipo específico de estatalidad: aquella con un poder *despótico* fuerte (la capacidad del ejecutivo para actuar sin restricciones) pero un poder *infraestructural* débil (la incapacidad de las instituciones para penetrar y organizar la sociedad de manera rutinaria y legal). La trayectoria histórica de formación estatal en América Latina, que produjo ejecutivos fuertes e instituciones débiles, crea un terreno fértil para el surgimiento de democracias delegativas.<sup>1</sup>

## Las Alternativas No Democráticas y las Dinámicas de Cambio de Régimen

### Tipología de Regímenes No Democráticos de Juan Linz

Para comprender la democracia, es esencial analizar sus alternativas. Juan Linz desarrolló una tipología exhaustiva de los regímenes no democráticos modernos <sup>1</sup>:

- **Totalitarismo:** Se caracteriza por la ausencia total de pluralismo (un centro de poder monista), una ideología utópica y elaborada que guía toda la vida social, y una intensa y continua movilización de la población en apoyo del régimen.



- **Autoritarismo:** A diferencia del totalitarismo, permite un pluralismo político limitado y controlado. No posee una ideología guía elaborada, sino una "mentalidad distintiva". Desalienta la movilización política y prefiere una ciudadanía apática.
- **Posttotalitarismo:** Describe la evolución de los regímenes totalitarios tras la muerte de su líder fundador, donde la ideología y la movilización pierden intensidad, aunque el partido único retiene el poder.
- **Sultanismo:** Se caracteriza por un despotismo personalista y patrimonial extremo, donde no hay distinción entre la esfera pública y el patrimonio privado del gobernante. El poder se ejerce de manera arbitraria y sin límites.

## Crisis y Caída de las Democracias

Las democracias no son permanentes y pueden colapsar. Las causas de las quiebras democráticas son múltiples, incluyendo crisis económicas, polarización social y factores ideológicos.<sup>1</sup> Un debate central en la ciencia política ha sido el del

**presidencialismo vs. parlamentarismo.** Juan Linz argumentó sobre los "peligros del presidencialismo", señalando que su rigidez (mandatos fijos), la competencia de "suma cero" por el ejecutivo y el problema de la "doble legitimidad" (presidente y congreso electos por separado) lo hacen más propenso a las crisis y quiebras que el parlamentarismo, que es más flexible y propenso a la formación de coaliciones. Sin embargo, contraargumentos señalan que el presidencialismo no es un sistema homogéneo y que ciertas variantes, combinadas con sistemas de partidos fuertes, pueden ser estables, además de ofrecer una mayor rendición de cuentas directa al electorado.<sup>1</sup>

## Transiciones a la Democracia

La "tercera ola" de democratización (iniciada en la década de 1970) fue impulsada por la crisis de legitimidad de los regímenes autoritarios, factores internacionales y un "efecto demostración".<sup>1</sup> Las transiciones pueden ocurrir de distintas maneras: por

**reforma** (liderada desde el régimen), por **ruptura** (impulsada por la oposición tras un colapso del régimen) o por **traspaso** (negociación y pactos entre élites del gobierno y la oposición).<sup>1</sup>

## Democracia, Derechos y Ciudadanía

### La Relación Intrínseca

La democracia moderna está intrínsecamente ligada a la noción de derechos y ciudadanía. El liberalismo clásico sentó las bases al postular que la protección de los derechos individuales era la razón de ser del Estado.<sup>1</sup> La democracia expandió esta idea, vinculando los derechos a la participación política.

### Concepciones de la Ciudadanía

El concepto de ciudadanía ha sido teorizado desde tres perspectivas principales <sup>1</sup>:

1. **Ciudadanía como Status:** Popularizada por T.H. Marshall, se refiere a la adquisición progresiva de derechos. Marshall identificó una secuencia histórica: derechos **civiles** (siglo XVIII), derechos **políticos** (siglo XIX) y derechos **sociales** (siglo XX).
2. **Ciudadanía como Identidad:** Enfatiza el sentido de pertenencia y la lealtad a una comunidad política.
3. **Ciudadanía como Proceso:** Ve la ciudadanía no como algo dado, sino como una construcción dinámica a través de la participación y la deliberación.

### Desafíos Contemporáneos a la Ciudadanía

En el siglo XXI, el concepto tradicional de ciudadanía, ligado al Estado-nación, enfrenta desafíos significativos. La globalización, la migración transnacional y la emergencia de identidades múltiples y superpuestas cuestionan las fronteras de la comunidad política. Esto ha dado lugar a nuevos debates sobre el pluralismo cultural, la ciudadanía postnacional y, más recientemente, la "ciudadanía digital".<sup>1</sup>

## Parte III: Los Partidos Políticos como Actores de Intermediación

### Origen y Naturaleza de los Partidos Políticos

#### Teorías sobre el Surgimiento

Los partidos políticos son una característica casi universal de los Estados modernos e indispensables para la democracia.<sup>1</sup> Su origen se explica a través de tres teorías principales <sup>1</sup>:

1. **Teorías Institucionales (Duverger):** Sostienen que los partidos surgieron como organizaciones auxiliares del parlamento para coordinar las tareas legislativas.
2. **Teorías de los Clivajes (Lipset y Rokkan):** Argumentan que los partidos son la expresión organizativa de fracturas sociales históricas profundas (clivajes), como el conflicto entre centro y periferia, Iglesia y Estado, campo y ciudad, o capital y trabajo.
3. **Teorías del Desarrollo (La Palombara y Weiner):** Ven a los partidos como una consecuencia funcional de la modernización social y la creciente complejidad de los sistemas políticos.

#### Naturaleza Multifacética

Los partidos son actores complejos que pueden ser analizados desde distintas dimensiones: su **base social** (a qué grupos representan), su **orientación ideológica** (sus programas y valores, usualmente ubicados en el eje izquierda-derecha) y su **estructura organizativa** (su grado de burocratización e institucionalización).<sup>1</sup>

### Evolución Tipológica de los Partidos

#### Una Trayectoria Histórica

La historia de los partidos es una de adaptación a cambios sociales y políticos, especialmente

a la expansión del sufragio <sup>1</sup>:

- **Partido de Notables (o de representación individual):** La forma pre-democrática, basada en redes personales de élites, con escasa organización y disciplina. La expansión se daba por cooptación.
- **Partido de Masas (o de aparato):** Surgió con el sufragio universal. Caracterizado por una fuerte estructura burocrática, una base de militantes afiliados, una ideología clara y una estricta disciplina de bloque en el parlamento.

### La Transformación Contemporánea

En la segunda mitad del siglo XX, los partidos de masas evolucionaron hacia nuevas formas <sup>1</sup>:

- **Partido "Atrapa-todo" (Catch-all):** En respuesta a la dilución de las identidades de clase y el auge de los medios de comunicación, los partidos redujeron su carga ideológica para apelar a un electorado más amplio y heterogéneo. El enfoque se desplazó de la militancia a la competencia electoral.
- **"Partido Cartel" (Katz y Mair):** Es la forma más reciente. Describe una situación en la que los principales partidos, en lugar de competir ferozmente, desarrollan una forma de colusión. Se vuelven cada vez más dependientes del financiamiento estatal y se distancian de sus bases sociales, funcionando como un "cartel" que limita la entrada de nuevos competidores y gestiona los recursos del Estado.

Este último modelo es una herramienta teórica fundamental para comprender la crisis de representación contemporánea. Al volverse autorreferenciales y dependientes del Estado, los partidos del cartel generan una percepción de "casta política" alejada de los ciudadanos. Este sentimiento de exclusión y desafección crea un terreno fértil para el surgimiento de fenómenos *anti-establishment* y populistas que denuncian precisamente esta cartelización del sistema político.

## Funciones, Sistemas y Desafíos

### La Función Central de Intermediación

La función primordial de los partidos es servir de intermediarios entre la sociedad y el Estado.<sup>1</sup> Este rol tiene dos direcciones:

- **Corrientes ascendentes (de la sociedad al Estado):** Agregan y filtran las demandas sociales, movilizan a la ciudadanía y estructuran el voto.
- **Corrientes descendentes (del Estado a la sociedad):** Reclutan élites para los cargos públicos y participan en la formulación e implementación de políticas públicas.

### Sistemas de Partidos

Los partidos no actúan de forma aislada, sino dentro de un **sistema de partidos**, definido por la estructura de cooperación y competencia entre ellos. Las tipologías de sistemas de partidos ayudan a entender su dinámica. La clasificación de Maurice Duverger, basada en el número de partidos (unipartidista, bipartidista, multipartidista), fue superada por la de

Giovanni Sartori, que introdujo la **dimensión ideológica** como variable de control.<sup>1</sup> Sartori argumenta que no solo importa *cuántos* partidos hay, sino *cuál es la distancia ideológica* entre ellos y si existen partidos antisistema. Esto le permite distinguir entre sistemas con competencia **centrípeta** (moderada, que tiende a la estabilidad) y **centrífuga** (polarizada, que puede llevar al colapso del régimen).

Criterio	Categorías de Duverger (Cuantitativo)	Categorías de Sartori (Cuantitativo + Ideológico)	Mecánica de Competencia (según Sartori)
<b>Un Partido</b>	Unipartidista	Partido Único	No Competitivo (Unipolar)
		Partido Hegemónico	No Competitivo (Unipolar)
<b>Dos Partidos</b>	Bipartidista	Partido Predominante	Competitivo (Bipolar, con excepciones)
		Bipartidista	Competitivo (Bipolar, Centrípeta)
<b>Múltiples Partidos</b>	Multipartidista	Pluralismo Limitado (o Moderado)	Competitivo (Bipolar, Centrípeta)
		Pluralismo Extremo (o Polarizado)	Competitivo (Multipolar, Centrífuga)
		Sistema Atomizado	Competitivo (Multipolar)

### La Crisis de los Partidos y el Caso Argentino

Los partidos contemporáneos enfrentan una profunda crisis de representatividad, desafiados por el poder de los medios de comunicación, la emergencia de nuevos movimientos sociales y la proliferación de *outsiders* políticos.<sup>1</sup> El caso argentino es una ilustración paradigmática de estas dinámicas. Su sistema de partidos, históricamente estructurado en torno a un "bipartidismo polarizado" o un "sistema a doble partido con intención dominante" (UCR y PJ), entró en una profunda crisis de representación tras el colapso de 2001, con el lema "¡Que se vayan todos!".<sup>1</sup> Este proceso de desafección y fragmentación culminó en las elecciones de 2023 con la emergencia de Javier Milei y La Libertad Avanza, un fenómeno que representa

una ruptura radical con el sistema de partidos tradicional, capitalizando el rechazo a una "casta política" percibida como un cartel cerrado y autorreferencial.<sup>49</sup>

## Conclusión y Síntesis Analítica

El análisis de los conceptos de Estado, Democracia y Partidos Políticos revela una profunda interdependencia que define la arquitectura del poder en la era moderna. La trayectoria de formación del Estado (Parte I) establece las condiciones estructurales que moldean el tipo y la calidad de la democracia que puede emerger (Parte II). A su vez, el régimen democrático y sus instituciones configuran el sistema de partidos y su capacidad para cumplir su función de representación e intermediación (Parte III).

En el contexto de América Latina, esta tríada conceptual ofrece una poderosa clave interpretativa para su persistente inestabilidad. La formación de Estados con debilidades infraestructurales crónicas ha fomentado el desarrollo de democracias con marcadas tendencias delegativas, donde ejecutivos fuertes operan con débiles controles institucionales. Este marco, a su vez, ha dado lugar a sistemas de partidos que, aunque a menudo ideológicamente polarizados, han mostrado una frágil capacidad para canalizar el conflicto social y mantener la legitimidad, derivando en recurrentes crisis de representación. El caso argentino, desde su consolidación estatal tardía hasta la reciente irrupción de un liderazgo *anti-establishment*, sirve como un vívido paradigma de este ciclo de fragilidad institucional y desafección ciudadana.

De cara al futuro, los tres pilares enfrentan desafíos monumentales y entrelazados. El Estado-nación debe redefinir su soberanía en un mundo globalizado y fragmentado por identidades subnacionales. La democracia debe luchar por mantener su calidad y legitimidad frente a la creciente desigualdad económica y la polarización política. Y los partidos políticos deben reinventarse para sobrevivir en un ecosistema de intermediación cada vez más complejo, donde compiten con medios de comunicación, movimientos sociales y líderes personalistas. La resiliencia del orden político contemporáneo dependerá de la capacidad de estas tres instituciones fundamentales para adaptarse y reformarse mutuamente.