

Design 2 | Design Critique

Bo-Shan Go	10780297
Ruben Gerritse	10760326
Thirza Dado	10492682
Mike La Grouw	10626700
Alexander de Groot	10078797

PROBLEM 1

- **Who is the intended audience?**

Lezers van de New York Times (en anderen) die geïnteresseerd zijn in de omzet van 'summer blockbusters' en 'holiday hits' in bepaalde tijdsperiodes.

- **What tasks does the visualization enable?**

Hoveren over film 'bergjes' (bergjes oppervlakte = omzet van de film).

Klikken op de film (geeft link naar movie overview van NYT).

Zelf film invullen in zoekbalk (geeft infowindow met link en selecteert film in graph), heeft ook typeahead.

Scrollen in de tijd.

- **What data is represented in this visualization? Be specific.**

Film titels. Per film:

- kaartverkoop omzet:
 - + kleur- en oppervlaktecodering geeft totale omzet aan
 - + hoogte geeft omzet per week weer
 - + breedte geeft weer hoe lang de film draait
- jaartal en maand (als tijdlijn)

- **How is each data type visually encoded?**

Zie vorige vraag.

- **How do the visual elements and user interactions support the tasks?**

Er staat heel veel informatie in één graph, het hoveren maakt het mogelijk selectieve informatie weer te geven afhankelijk van wat de user wil zien.

Het klikken / doorklikken zorgt ervoor dat je meer informatie kan opvragen en kan inzoomen op een specifieke film.

- **Why do you like / dislike this visualization?**

Visueel: wat een prachtig woestijnlandschap!

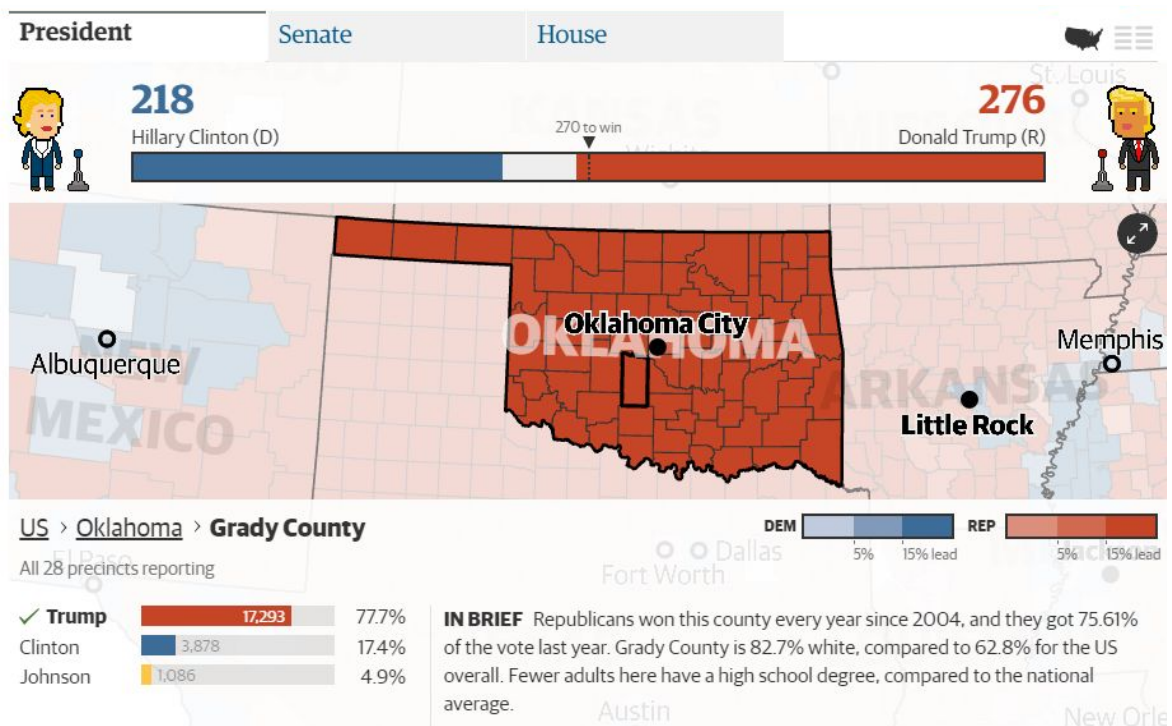
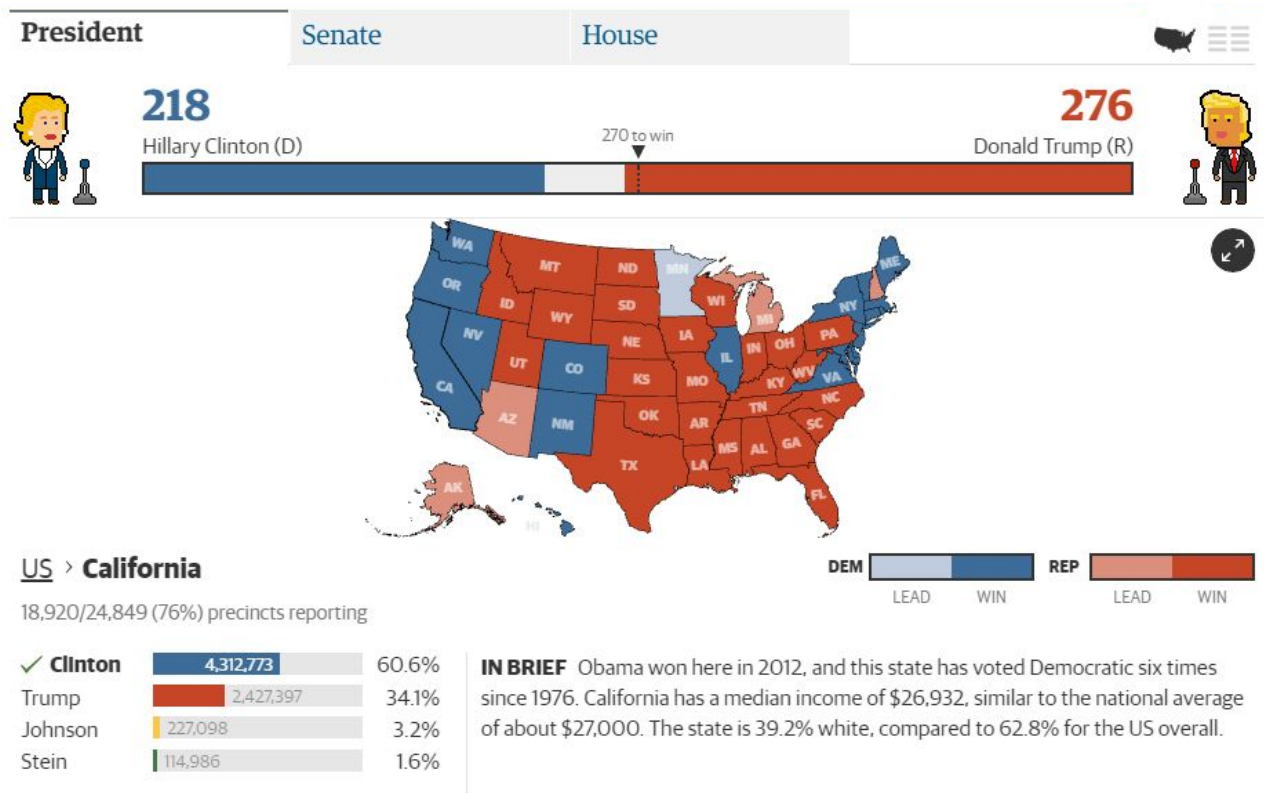
Functionaliteit: je moet wel min of meer weten wat je wil zien (of het moet je allemaal niks uit maken en gewoon rondklikken), want de bergjes maken het soms moeilijk om losse films te onderscheiden. Er mist alleen een geschaalde y-as voor de wekelijkse omzet. De graph komt een beetje over alsof de ontwerper iets meer waarde hechtte aan het design dan aan de functionaliteit. Door het ontwerp (de gestapelde bergjes) kun je wel heel leuk zien welke blockbuster er in die periode het populairst was (althans, welke de hoogste opbrangst haalde).

Data: super veel en uitgebreid!

PROBLEM 2

Graph screenshots:

<https://www.theguardian.com/us-news/ng-interactive/2016/nov/08/us-election-2016-results-live-clinton-trump?view=map&type=presidential>



Color

Op de kaart van Amerika hebben alle staten een kleur gekregen: rood of blauw, afhankelijk van of de inwoners van de staat overwegend Republikeinen (rood) of Democraten (blauw) zijn. De kleuren geven de definitieve verkiezingsuitslag weer van 2016.

De staten met een lichtere tint rood of blauw zijn staten waar de verkiezingen niet meer officieel zijn doorgevoerd omdat de verkiezingen op dat punt al niet meer door Hillary gewonnen konden worden. De kleur geeft vooralsnog de overwegende politieke voorkeur aan, maar deze is dus niet meegenomen in de verkiezingsuitslag.

Shape

De vorm van Amerika spreekt direct tot de verbeelding. Bovendien zijn de staten goed te vergelijken qua grootte, en is het een geschikte vorm om op in te zoomen per staat. Zo kun je makkelijk per gebied meer informatie opvragen als gebruiker. De geografische weergave maakt ook direct duidelijk welke kiezers waar wonen.

What is the designer trying to convey?

- Verdeeldheid van stemmen: door de geografische weergave en het kleurcontrast zie je in één oogopslag waar de Republikeinen en waar de Democraten zich bevinden.
- Gedetailleerdheid + uitgebreide informatie: tijdens het inzoomen verdeelt de kaart zich in kleinere gebieden (elke staat wordt opgedeeld in kleinere vakjes) die ieder weer een nieuwe kleur krijgen afhankelijk van de politieke voorkeur. Dit maakt het mogelijk om een staat niet alleen in zijn geheel te beoordelen, maar ook om binnen een staat gedetailleerde kiezersinformatie op te vragen. Onder de kaart worden ook nog preciezere cijfers weergegeven.
- Niet alleen presidentiële uitslagen maar ook uitslagen met betrekking tot de *Senate* en het *House* zijn makkelijk op te vragen.