

Конспект ‘Logic in grammar’ Г. Кьеркиа

Алексей Кошевой

31 декабря 2018

1 Базовая теория NPI

1.1 Контексты, лицензирующие NPI

В литературе выделяются следующие контексты:

(1) Отрицание

(a) I didn’t ever eat that fish

(a’) *I ever ate that dish

(2) Нижесходящие (DE) квантификаторы:

(b) Few people had ever heard about linguistics

(b’) *Many people had ever heard about linguistics

(3) Левый аргумент оператора каждый:

(c) Every person who ever met John liked him

(c’) *Every person who liked John ever met him

(4) Антецедент условного предложения:

(d) If you ever meet John, you will like him

(d’) *If you like John, you will ever meet him

(5) Компаративные конструкции:

(e) He was taller than we ever imagined

(e’) *He was so tall than we ever imagined

(6) Вопросы:

(f) Did you ever go to Italy?

(7) До-предложения:

- (g) John died before we could ever confront him with his misdoings
- (g') *John died after we could ever confront him with his misdoings
- (8) Too:
 - (h) John thinks he is too smart to ever be caught
 - (h') *John thinks he is smart enough to be ever caught
- (9) Only:
 - (i) Only John has ever undertaken my defense
 - (i') *Even John has ever undertaken my defense
- (10) Предикаты “сожаления”:
 - (j) I am sorry I ever met you
 - (j') *I am glad I ever met you

Список выше считается исчерпывающим для идентификации принадлежности элемента к классу NPI.

1.2 Веридикативность и неверидикативность (Giannakidou)

В отличие от более-менее стандартного подхода, где считается, что NPI лицензируются ТОЛЬКО в контекстах низесходящего следования, Анастасия Гйанакиду предлагает другой критерий, а именно веридикативность;

- (11) (a) Оператор f неверидикативен, титтк, для любого p , $f(p)$ не влечёт p .
- (b) Оператор f антиверидикативен, титтк, для любого p , $f(p)$ влечёт $\neg p$.

Делаются следующие предположения о лицензировании:

- (12) (a) An “Affective Polarity Item” (API) is licensed in S iff S is non-veridical.
- (b) A negative polarity item (NPI) is licensed in S iff S is anti-veridical.

2 Теория импликатур

Кьеркия предложил теорию (на самом деле еще в ранних работах), которая описывает те проблемные случаи, которая (нео-)грайсманская прагматика описать не может – например, вложенные импликатуры (если мы считаем, что импликатуры порождаются после семантической деривации, то тогда вложенные импликатуры невозможны – потому что непонятно, когда они успевают породиться).

2.1 Исчерпывание альтернатив

Одна из главных идей Кьеркия в том, что скалярные импликатуры порождаются с помощью скрытого грамматического оператора исчерпывания альтернатив O , который работает следующим образом:

$$(13) \text{ Alt} = \{x, y, z\}$$

$$O_{Alt}(x) = x \wedge \neg y \wedge \neg z$$

Т.е. с помощью оператора O (скрытого *only*), выбирается одна альтернатива из множества. Рассмотрим конкретный пример:

$$(14) \text{ Joe or Bill will show up}$$

$$ALT = \{B_s(\text{show up}(j) \vee \text{show up}(b)), B_s(\text{show up}(j) \wedge \text{show up}(b))\}$$

$$B_s(O_{ALT}(\text{show up}(j) \vee \text{show up}(b))) = B_s(\text{show up}(j) \vee \text{show up}(b)) \wedge \neg B_s(\text{show up}(j) \wedge \text{show up}(b))$$

В данном случае говорящий породил импликацию с инклюзивным *or*. Также он предлагает и другие скрытые операторы, например (D -оператор, соответствующий английскому *each*) для предложений типа *John and Mary hit a pole*, для того, чтобы порождать импликатуры типа – “они оба ударились в один столб” / “каждый из них ударился о столбы (различные)”

2.2 Релевантность

3 Подход Кьеркия к NPI

3.1 Even и only