

Московский государственный университет имени
М.В.Ломоносова

Исторический факультет

Кафедра истории общественных движений и политических
партий

Выпускная квалификационная работа по теме
«Проблема демократии в политико-идеологическом дискурсе
современной России (2000-2021 гг.)»

Выполнил студент 2 курса д/о магистратуры

Кобзарь А.А.

Научный руководитель

к.полит.н., доцент Березкина О.С.

Москва, 2024

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Основные тенденции дискурса демократии в России в 2000-2021 гг.:.....	22
§ 1. Первое президентство Владимира Путина (2000-2008 гг.):	
1. Общественная дискуссия о демократии в период политики стабилизации 2000-2005 гг.;.....	25
2. Концепция «суверенной демократии» 2005-2008 гг..	45
§ 2. Президентство Дмитрия Медведева (2008-2012 гг.)......	65
§ 3. Второе президентство Владимира Путина (2012-2021 гг.):	
1. «Докрымский» период 2012-2013 гг.;	77
2. «Посткрымский» период 2014-2021 гг.....	82
Глава II. Ключевые демократические институты в интерпретациях политиков и экспертов:.....	95
§ 1. Выборы и политическая конкуренция:	
1. Дискуссия о предпочтительной системе выборов;	96
2. Критика ЦИК и честности выборов.	109
§ 2. Проблема разделения властей;	115
§ 3. Вопрос о гражданском обществе.	126
Заключение	137
Список источников и литературы	143
Приложение	179

Введение

Тема демократии является одной из центральных во всем политическом дискурсе. Вопрос демократии, ее сущности и развития очень сложен, что косвенно подтверждает и огромный поток научных работ на эту тему. Демократия – это довольно амбивалентное понятие. Каждый, от опытного политика до простого гражданина, понимает под этим словом разные вещи. Во-первых, в восприятии простых граждан демократия – это политический режим, а именно такой, при котором власть ограничена конституционностью и прочими правовыми институтами. Второе значение, похожее на первое – это система, установленная в большинстве развитых стран. К этому необходимо добавить, что демократия включает институт выборов, активное политическое участие, доступ народа в той или иной форме к управленческим позициям и (или) к определению лиц, эти позиции занимающих. Очевидно, что все эти значения верны и употребляются в зависимости от ситуации. Тем не менее широта подхода к определению демократии провоцирует активное обсуждение ее смысла. В узком смысле слова демократия предполагает под собой наличие и характер выборного процесса. В широком смысле в демократию можно включить наличие институтов парламентаризма, многопартийности, политического плюрализма, гражданского общества и т.д..

На сегодняшний день наиболее признанной концепции демократии соответствует теория «полиархия». Это термин, введенный Р. Далем в 1953 году, означающий политическую систему, основанную на открытой политической конкуренции различных групп в борьбе за поддержку избирателей.¹ Во многом на нее схожа концепция Й. Шумпетера, согласно которой демократия представляют собой борьбу между соперничающими политическими лидерами за мандат на правление. Поэтому теория Шумпетера носит название «элитарная демократия».²

¹ Dahl R. A., Lindblom C. E. Politics, economics, and welfare. / Chicago: Univ. of Chicago Press, 1953.

² Шумпетер Й. Капитализм, Социализм и Демократия. / Предисл. и общ. ред. В.С. Автономова. — М.: Экономика, 1995.

Теперь мы перейдем к определению понятия дискурса. Дискурс означает все формы речевого взаимодействия людей посредством языка и текста. Нас же будет интересовать такая область дискурса, как политико-идеологический дискурс, включающий обсуждение политических идеологий, институтов, решений и действий. Более того, вся политика может рассматриваться как сфера борьбы между определенными дискурсами. Согласно наиболее современному и общепринятому пониманию дискурса, политические артикуляции определяют, как люди действуют и думают, формируют программы восприятия окружающего мира, напрямую связаны с вопросом властвования и распределением власти.

Актуальность изучения проблемы демократии в политико-идеологическом дискурсе в России 2000-2021 годов обусловливается тем, что в настоящее время продолжают существовать и действовать сложившиеся в те годы в своей основе политический режим и политическая элита. Соответственно интерпретации демократии политическими акторами имеют большое значение в определении дальнейших политических перспектив. Кроме того, российские политики и исследователи вносят свой вклад в изучение демократии как феномена, предлагая свои подходы и определения. Все это тесно связано с проблематикой политической власти.

Цель выпускной работы – выявление основных характеристик и особенностей обсуждения демократии в рамках политико-идеологического дискурса 2000-2021 гг. Исходя из цели работы, автор ставит следующие задачи:

- 1) проанализировать основные тенденции дискурса демократии в России 2000-2021 годов;
- 2) исследовать мнения политиков и экспертов по эволюции институтов, составляющих необходимые компоненты современной демократии;
- 3) вычленив и изучить тезисы дискурса демократии;

4) провести семантический анализ термина «демократия» и отследить динамику частоты употребления его и связанных с ним слов.

Объектом исследования является политико-идеологический дискурс в России 2000-2021 годов. Предмет исследования – проблема демократии, ее роль и интерпретации в рамках этого дискурса. Хронологические рамки ограничены отрезком с 2000 по 2012 год – от начала президентства Владимира Путина и до выборов в Государственную думу VIII созыва. Президентство В. Путина открыло новую страницу в политической истории современной России, определило принципиальную перестройку политической системы.

Данная работа соответствует принципам объективности, историзма и системности. Первый принцип означает изучение объекта как совокупности фактов вне зависимости от субъективных пристрастий автора исследования. Второй принцип предполагает изучение объекта в его временном развитии с учетом причинно-следственных связей. Принцип системности рассматривает объект исследования как комплекс взаимосвязанных и взаимозависимых элементов. Также в работе применены элементы дискурс-анализа, подразумевающего критическое изучение политико-идеологического дискурса как сложной совокупности идеологических «ячеек», связанных с соотношением сил в обществе, с проблематикой распределения власти.

На самом деле, общепринятого единого метода дискурс-анализа не существует, под дискурс-анализом понимается комплекс разнообразных методов, выбирать которые волен сам автор.³ Поэтому требуется уточнить, какие способы будут применяться для дискурс-анализа. Мы будем использовать:

- 1) *лингвоидеологический анализ*. Он нацелен на изучение как стереотипов, лежащих в основе политических предубеждений, так и взаимосвязи языка и идеологии.

³ Дейк, Т. А. ван. Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации. М.: ЛИБРОКОМ, 2013. С. 19-20.

- 2) *описательный метод*. В рамках данного подхода исследуется риторическая составляющая политических текстов. Для этого потребуется применить элементы семантического анализа. Анализ корпуса текстов будет осуществляться с помощью метода представления слов в векторном пространстве – Word2vec. Word2vec – это модель, основанная на нейронной сети, позволяющая сохранять смысл слов в их векторном представлении. Слова, встречающиеся в тренировочном текстовом корпусе рядом с одинаковыми словами, будут иметь близкие по косинусному расстоянию векторные представления. Проще говоря, модель может показать слова, употребляемые в одном и том же контексте. Несомненным преимуществом данной модели является отсутствие необходимости в разметке данных. Модель позволит определить примерный смысл, какой вкладывают политические акторы и публицисты в употребляемые термины и речи. Этот метод реализован в библиотеке gensim языка Python.⁴
- 3) *контент-анализ*. Его суть заключается в том, чтобы по количественным характеристикам на уровне токенов (в нашем случае слов и биграмм) сделать предположения о его содержании, а на этой основе – и об особенностях мышления автора текста, его намерениях, установках, желаниях и ценностных ориентациях.⁵

Некоторые вышеперечисленные методы относятся к подходам из динамично развивающейся сфере digital humanities. В отечественной практике эта сфера представлена школой квантитативной истории, заложенной И. Д. Ковальченко в 60-е годы XX века. Школа развивает методы применения ЭВМ для обработки массовых источников и математические методы в работе над историческими данными. Так как предметом данной работы является дискурс,

⁴ URL: <https://radimrehurek.com/gensim/index.html>

⁵ Гаврилова М. В. Политический дискурс как объект лингвистического анализа. – Полис. Политические исследования. 2004. № 3. С. 127-139.

то главным источником станет текст. В рамках данной работы необходимо обработать и проанализировать большой массив – более 1 320 000 текстов. Следование принципам данной школы позволит повысить аргументированность выводов автора данной работы. В написании данной работы помогли различные ресурсы прикладного характера, среди которых, например, лекции и семинары по машинному обучению и обработке естественного языка, разработанные в Школе анализа данных, и ресурсы сайта programminghistorian.org.⁶

В данной работе выдвинем две гипотезы и попытаемся подтвердить либо опровергнуть их. Первая гипотеза – в течение двадцати одного года «объем» обсуждения вопросов демократии снижался. Здесь будет использоваться преимущественно количественный подход, который предполагает подсчет частоты употребления терминов, и по итогам подсчета будет проводиться статистический тест. Во второй гипотезе зададимся вопросом, изменилось ли значение слова «демократия». Семантический анализ позволит исследовать, произошел ли семантический сдвиг, и если да, то как. Эти вопросы требуется рассмотреть в разрезе времени и разных политических сил.

В выпускной работе использован широкий спектр источников: государственные документы, речи, выступления и статьи ведущих политических акторов, документы политических партий, публикации в прессе, интернет-ресурсы.

Среди государственных документов комплексным характером обладают стенограммы заседаний Государственной Думы. Период 2000-2021 годов охватывает III-VII созывы.

Необходимо дать короткую справку о составе созывов, чтобы иметь представление о соотношении идеологических групп, каждая из которых задает собственную повестку. III созыв действовал в 2000-2003 годы и

⁶ Lesson Directory | Programming History // URL: <https://programminghistorian.org/en/lessons/>

изначально включал следующие фракции: КПРФ (95, 21%), «Единство» (81, 18%), «Народный депутат» (58, 13%), «Отечество – Вся Россия» (43, 11%), «Регионы России» (40, 10%), АПГ (35, 8%), СПС (33, 8%), «Яблоко» (21, 5%), независимые (17, 4%), вакантно (10, 2%). Исходя из следующих цифр, возможно утверждать, что созыв был довольно широко представлен разными политическими группами. Этот созыв также отличается от последующих присутствием либеральных партий. Еще отметим, что хоть и не доминирующее, но весомое место имеют левые и левоцентристские силы, представленные КПРФ, занявшая первое место на голосовании, и ее союзница АПГ. В целом, среди созывов в 2000-2021 годы III созыв является самым «оппозиционным», явно выделяется идеологическим разнообразием, вследствие чего политические дискуссии носили самый острый характер. IV созыв существовал в 2003-2007 годы. Созыв состоял из фракций «Единой России» (300, 67%), КПРФ (52, 12%), «Справедливой России – Родины» (36, 8%), ЛДПР (36, 8%), независимые (23, 4%), вакантно (3, 1%). Сразу же бросается в глаза, что доминирующее положение заняла «Единая Россия», созданная партией «Единство» и движениями «Отечество» и «Вся Россия». Примерно с этого момента является фактом консолидация партии власти. V созыв действовал с 2007 по 2011 год. Состоял из фракций «Единой России» (315, 70%), КПРФ (57, 13%), ЛДПР (40, 9%), «Справедливой России» (38, 8%). Численный состав фракций практически не изменился. Особенностью этого созыва, что они впервые проводились по реформированной избирательной системе. VI созыв действовал в 2011-2016 годы. Фракционный состав следующий: «Единая Россия» (238, 53%), КПРФ (92, 20%), СР (64, 14%), ЛДПР (56, 12%). «Единая Россия» хоть и заняла первое место на выборах и получила большинство мест, но ее доля заметно сократилась и в единственный раз не контролировала конституционное большинство. Депутаты VII созыва заседали в 2016-2021 годы и входили во фракции «Единой России» (343, 76%), КПРФ (42, 10%), ЛДПР (39, 9%), «Справедливой России» (23, 5%). «Единая

Россия» вернула себе конституционное большинство и, более того, получила максимальное число мест за свою историю.

Стенограммы заседаний представляют собой ценный источник, потому что отражают оценки различных политических сил при рассмотрении законопроектов, внесении инициатив и просто при обсуждении актуальной повестки дня. В ходе работы рассмотрим позиции каждой фракции и их лидеров и сравним их между собой. Всего в базе содержится 1462 стенограммы заседаний, среди которых в 891 стенограмме хотя бы раз употреблялось слово «демократия».

Речи, выступления, тексты политиков составляют стержень всего политико-идеологического дискурса. Это различные и часто довольно свободные формы выражения своего мнения, несмотря на официальный статус и установленный регламент мероприятий. Выступления имеют место на разнообразных площадках: официальных политических и деловых форумах, конференциях, круглых столах и так далее, а непосредственную аудиторию таких собраний составляют представители политической элиты, соратники по партии, представители общественности. В то же время при трансляции речей по телевидению аудитория возрастает до многих миллионов человек.

В эту группу также входят статьи и интервью политиков для отечественных и зарубежных изданий. Представители власти печатались преимущественно в таких российских изданиях, как «Российская газета», газета «Известия» и журнал «Эксперт» (отметим, что довольно плодотворным в этом отношении был Д.А. Медведев, как до, так и во время своего президентства). Зачастую такие статьи имеют характер программного заявления, поэтому их нужно воспринимать не просто как теоретический труд.

Особую часть в этой группе составляют Послания президента Федеральному собранию. Аналогичные процедуры существуют, например, в

британской традиции – так называемая «тронная речь» монарха, с которой начинается новая парламентская сессия, и в американской традиции – обращение «О положении в стране», что есть своего рода Послание Конгрессу США. Как и в других странах, формально российское Послание служит формой взаимоотношения исполнительной и законодательной ветвей власти, фактически же оно исполняет роль обращения главы государства к населению. Эта традиция была заложена в России в 1994 году и существует по сей день. В работе были использованы Послания за период с 1999 по 2020 год.

Функцию общения власти с населением также исполняют прямые линии и пресс-конференции. Прямые линии появились в 2000 году и проводятся до сих пор почти ежегодно. Эта практика в некотором смысле уникальна, так как отличается нечастой продолжительностью от аналогичных мероприятий, как например «Алло, президент» в чавистской Венесуэле. Наиболее похожую процедуру связи с народом с такой же нечастой периодичностью можно обнаружить в американской истории – это знаменитые «беседы у камина», проводимые президентом Ф.Д. Рузвельтом, ограниченным в общении с народом по естественным причинам. Изначально прямые линии проводились только с президентом Путиным и назывались так: «Прямая линия с президентом РФ», а в 2008 году после становления Путина премьер-министром – «Разговор с Владимиром Путиным». Президент Медведев никогда не проводил «прямые линии», но давал в конце каждого года интервью журналистам российских телеканалов, которые назывались «Итогами года с президентом РФ». Эти специальные передачи проходили в формате ответа президента (или премьера) на разнообразные вопросы простых россиян. Чаще всего вопросы касаются таких сфер, как зарплаты и пенсии, жилье, здравоохранение и так далее, но встречаются и другие волнующие россиян вопросы внутренней и внешней политики. Пожалуй, тема развития демократии и демократических процедур не находилась среди приоритетных вопросов, тем не менее она затрагивалась, поэтому «прямые линии» и пресс-

конференции будут использованы в работе.⁷ В базе данных содержится 10911 стенограмм выступлений.

Следующая группа источников представлена программами и предвыборными платформами политических партий на парламентских выборах 2003-2021 годов, т.е. на 5 выборах. В работе будут изучены источники крупнейших политических партий от каждой идеологической группы. Этим партиям, активно участвующим в формировании дискурса, необходимо дать краткую характеристику.

Крупнейшей партией на левом фланге является КПРФ, возглавляемая Г.А. Зюгановым. Она имеет программу в редакции 2008 года, в которой ставит своей целью построение обновленного социализма, социализма XXI века. При сопоставлении базовых положений с предвыборными программами видно, что эта партия стоит на социал-традиционалистских позициях, выступая за усиление роли государства в экономике, расширение его социальных обязательств, укрепление обороноспособности и так далее. Значительное место занимает тема советского прошлого и ностальгии по утраченной великой эпохе. Что касается вопроса демократии и политической системы в целом, то он не является главнейшим по следующей причине – из года в год первоочередной задачей партии ставится национализация, которая должна послужить залогом равенства, от этих параметров предполагается отталкиваться при государственном строительстве.⁸

От либерального лагеря будет взята наиболее крупная партия «Яблоко». Партия имеет программу и Демократический манифест от 2001 года. К слову, предвыборная платформа партии от 2003 года была полностью скопирована с

⁷ Прямая линия с президентом РФ от 24 декабря 2001 года. // URL:

<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21457>

Большая пресс-конференция Владимира Путина от 14 февраля 2008 года. // URL:

<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24835> и др.

⁸ Программа КПРФ. // URL: <https://kprf.ru/library/partydocs/programma-kprf.html>

Предвыборная платформа Коммунистической партии Российской Федерации. Утверждена 18 ноября 2003 года на IX (внеочередном) Съезде КПРФ. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798694> и др.

Демократического манифеста, поэтому в работе будет использована платформа. Яблочники требуют соблюдения гражданских прав и свобод, дерегулирования экономики и проведения умеренной социальной политики. Большое место во всех программах уделяется критике экономической политики 90-х годов – по их мнению, были построены олигархическая экономика и соответственно авторитарно-олигархическое государство. На наш взгляд, «Яблоко» представляет собой обычную партию социал-либеральной ориентации.⁹

В национал-патриотическую группу входит ЛДПР, неизменно возглавляемая В.В. Жириновским. Программа партии состоит из нескольких глав, посвященных разным сферам, и сфера государственного строительства стоит на первом месте. Тем не менее основополагающее место в программе ЛДПР все-таки занимает «русский вопрос». В экономической программе жириновцев сочетаются как этатистские меры, так и меры по поддержке частной собственности «простых тружеников».¹⁰ За эти и многие другие пункты партия получила репутацию популистской. Другой особенностью партии является то, что за все годы своего существования она голосует так же, как и «партия власти».

Наконец, сама «партия власти» – «Единая Россия». В 1999 году появились избирательные блоки «Единство» и ОВР, позже после слияния составившие партию под названием «Единая Россия». Еще в качестве блока «Единство» партия была создана для поддержки президентского и правительственного курса, что позволяет ей собирать лоялистский электорат. Успеху партии сопутствовал «консервативный поворот», более соответствующий российской

⁹ Программа Российской Демократической партии «ЯБЛОКО». // URL: <https://yabloko.ru/Union/Program/vved.html/>

Демократический манифест – программа Российской Демократической Партии «Яблоко». Основы государственной политики на 2003-2005 гг. сентябрь 2003 г. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798696> и др.

¹⁰ Программа ЛДПР. // URL: http://www.ldpr-volgograd.ru/?page_id=46
ЛДПР. К гражданам России. Предвыборный манифест. М., 2003. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798718> и др.

идеологической картине. В предвыборных программах «Единой России» содержится много положений о модернизации экономики, развитии образования и здравоохранения, укрепления обороноспособности.¹¹ Патриотические и прагматические заявления партии сочетаются с некоторыми либеральными элементами, особенно так было в первые годы ее существования, сама же «Единая Россия» идентифицирует себя как партию российского консерватизма.¹²

За время 2000-2021 годов наблюдаются два противоречащих друг другу феномена. С одной стороны, с наступлением нового десятилетия происходит процесс деидеологизации, стирания различий между программными установками партий. С другой стороны, программы самих партий в течение двенадцати лет не претерпели существенных изменений. Конечно, от одного предвыборного сезона к другому программы отвечали на наиболее актуальные вопросы, однако можно отметить «застойный» характер развития как внутри партий по отдельности, так и всей партийной системы в целом. Все эти явления касаются в том числе и вопросов демократии.

Наконец, следует сказать о такой группе источников, как работы публицистов, журналистов и политологов в печатной прессе. Чаще всего будут использованы статьи из нескольких определенных изданий общественно-политического характера, которым ниже будет дана краткая характеристика. Охарактеризовать их важно еще и по той причине, что в них публикуются работы не только публицистов, но и политиков.

Первое такое издание – «Российская газета», официальный печатный орган правительства. Помимо новостей и репортажей газета публикует

¹¹ Предвыборная программа Политической партии Единая Россия. Утверждена 20 сентября 2003 года на III Съезде Всероссийской политической партии «Единство и Отечество – Единая Россия». // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798706>

Предвыборная программа ВПП «Единая Россия» «План Путина – достойное будущее великой страны». Принята VIII Съездом ВПП «Единая Россия» 1 октября 2007 года. // URL: <https://rg.ru/2007/11/09/er.html> и др.

¹² Данилин П. Партийная система современной России. М., 2015.

вступающие в силу государственные документы. Из-за столь высокого статуса она выступает площадкой для публикаций и интервью ведущих государственных деятелей. Статьи журналистов касаются многих областей, но в основном сфер внутренней политической системы и политики государства. Главным редактором газеты с 2001 года является В.А. Фронин. Значительным недостатком использования материалов данного издания в исследовании является то, что в основном в нем публикуются новости о событиях в мире политики, а не личные мнения политиков или публицистов. Поэтому создавать корпус текстов на основе «Российской газеты» не имеет большого смысла, а ссылаться мы будем на документы и программные статьи.

Ценным источником для анализа политического дискурса является газета «Коммерсантъ» и ее тематическое приложение журнал «Коммерсантъ-Власть». Издательский дом «Коммерсантъ» основан в 1990 году. Изначально позиционировался как деловое издание, но скоро стал выпускать статьи по разным сферам, включая политику. До 2006 года издательский дом «Коммерсантъ» принадлежал предпринимателю Б. Патаркацишвили, а с 2006 года по настоящий момент – А.Б. Усманову. Среди изданий, работы которых будут изучаться, «Коммерсантъ» имеет самую большую базу текстов – 1 007 875 статей. Среди них всего статей, которые касаются темы нашей работы и, соответственно, внесли большой вклад в построенную модель, 8672. С одной стороны, это довольно большой корпус, который предоставляет широкую картину, с другой, дисбаланс объема корпуса может внести некорректность в исследование.

Важной газетой, формирующей общественно-политический дискурс в России в обозреваемый период, является газета «Ведомости». Она основана в 1999 году. Как и «Коммерсантъ», «Ведомости» позиционируется прежде всего как деловое издание, но тем не менее важное место занимают различные приложения, в том числе политического характера. До 2015 года газетой владел холдинг International Media во главе с инвестором нидерландского

происхождения Д. Сауэром, в 2015 году после принятия поправок в закон «О средствах массовой информации»,¹³ ограничивавших свободу владения российскими медиа иностранцами, газета была продана медиаменеджеру Демьяну Кудрявцеву. В работе были использованы статьи из двух разделов: политика и мнения. Вся база текстов включает 40 210 статей.

Также будут использованы статьи двух проправительственных изданий: газеты «Известия» и интернет-издания «Взгляд». Их отличие заключается в том, что, если «Известия» отсчитывают свое появление с 1917 года, то «Взгляд» берет начало в 2005 году. В 2008 году «Известия» сменили собственника с медиахолдинга «Газпром-Медиа» на «Национальную Медиа Группу». «Взгляд» принадлежит владельцам, связанным с администрацией президента. Оба издания являются деловыми еженедельниками, которые освещают события и явления всех общественных сфер. В работе использованы 152 335 статей и новостей из «Известий» и 13 062 статей из «Взгляда».

Важное место в СМИ постсоветской России занимала радиостанция «Эхо Москвы». Радиостанция впервые вышла в эфир в 1990 году. «Эхо Москвы» было круглосуточной информационно-разговорной радиостанцией, освещающей актуальные новости и выпускающей интервью с политиками и журналистами. Радиостанция имела репутацию либеральной и оппозиционной, хотя нужно заметить, что давала площадку для высказываний политикам разного толка. До 2001 год «Эхо» входило в холдинг «Медиа-Мост», принадлежавший медиамагнату В.А. Гусинскому, затем сам «Медиа-Мост» стал собственностью государственного концерна «Газпром», таким образом до конца существования радиостанция принадлежала «Газпром-Медиа». «Эхо Москвы» ассоциируется с именем А.А. Венедиктова, который был его бессменным главным редактором на протяжении всего обозреваемого периода. В работе использовались стенограммы передач «Особое мнение» и

¹³ Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» и Федеральный закон «О связи» от 13.07.2015 N 257-ФЗ. // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182650/

«Персонально ваш», представляющие собой 40-минутные интервью с политиками и журналистами. Всего проанализировано 9 923 стенограммы.

Еще одно издание – «Независимая газета» – это довольно крупное издание умеренно-либерального толка. До 2005 года газета принадлежала Б.А. Березовскому, а затем перешла в собственность К.В. Ремчукову. Зачастую газета дублирует интервью ее главного редактора для передачи «Особое мнение» на «Эхе Москвы», частым гостем которой Ремчуков является. Можно сказать, что для газеты свойственна широта круга освещаемых тем и диапазона отраженных взглядов. Возможно, Независимая газета не является крупнейшей, но тем не менее много важных и даже определяющий ход всего дискурса статей выходили именно в ней. В базе содержатся 30515 текстов из Независимой газеты.

Следующей представительницей прессы является газета «Завтра». Это издание отличается яркостью и выделяется на фоне остальных изданий своей позицией. Газета известна оппозиционностью российской постсоветской действительности, приверженностью советскому патриотизму и острой критикой ельцинского периода. В целом, позицию редакции можно охарактеризовать как «ортодоксальный сталинизм» и «левый экспансионизм», за счет чего она собирает протестную просоветскую аудиторию. Главным редактором является писатель А.А. Проханов. Всего в работе использовались 54 998 статей.

Автор хотел бы привнести существенный элемент новизны в изучение данной темы, тем более что в научной литературе еще нет крупных работ по дискурсологии демократии современной России. В качестве научной литературы автором использованы многочисленные работы российских исследователей, в том числе опубликованные в ведущих политологических журналах: «Власть», «Полис», «Полития» и др. Кроме того, важное значение имели труды известных зарубежных политологов, в которых раскрываются

различные аспекты демократии и процессов демократизации в современном мире.

Работы российских политологов можно условно разделить на следующие тематические части. Одна часть работ посвящена развитию политического режима в России за последние десятилетия. В них исследователи занимались изучением истории реформ и демократического транзита в современной России. Эта широкая тема присутствует в трудах многих ученых.¹⁴ Например, по данной проблеме существует много работ политолога, философа и религиоведа Д.Е. Фурмана. В них автор рассматривает историю современной России после развала СССР и на ее основе демонстрирует преемственность традиций и цикличность истории. Другой автор В. Гельман в книге «Из огня да в полымя: российская политика после СССР» проанализировал недавнее прошлое с точки зрения эволюции ее элиты и расстановки сил внутри нее.¹⁵ Для нас эти и другие работы представляют интерес потому, что дают качественный анализ политической системы постсоветской России.¹⁶

Другая часть работ содержит специализированное изучение политических институтов, государственных органов и политических партий, которые рассматриваются как неотъемлемая часть демократических систем. В этих статьях изучается российский опыт парламентаризма, функционирования исполнительной власти, становления партийной системы и ее идеологической основы и др.¹⁷ Так, например, в статье В. Колесникова «Парламентаризм и

¹⁴ Демократия: развитие российской модели. 2008. Под ред. И.Ю.Юргенса. М.: Экон-Информ. С. 70-73.

Красин Ю. А. Российская демократия: коридор возможностей // Полис. Политические исследования. 2004. № 6. С. 129-133 и др.

¹⁵ Гельман В.Я. Из огня да в полымя: российская политика после СССР. — СПб.: БХВ-Петербург, 2013. — 256 с.

¹⁶ Фурман Д. Политическая система современной России. // Куда пришла Россия? Итоги социетальной трансформации» / Под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2003. Фурман Д. Движение по спирали. Политическая система России в ряду других систем. — Весь мир. М., 2010.

¹⁷ Клещевникова Л. Современные тенденции становления исполнительной власти в РФ. Власть. 2010. №6.

Степаненков С. Партийная система России – 2012: эволюция, проблемы и перспективы. Власть. 2012. №5 и др.

политическая стабильность как фактор влияния» исследуется «природа» представительных органов власти в демократической системе. Особое внимание уделено такой функции, выполняемой российским парламентом, как стабилизации политической системы и, соответственно, ее институциональная легитимация.¹⁸ Другие работы посвящены современной партийной системе России, их можно рассмотреть на примере статьи Ю. Коргунюка «Эволюция организационных форм политических партий и современная представительная демократия». В ней изучены историография партиологии, способы организации партий и, главное для нас, современный российский партийный ландшафт.¹⁹ Основные выводы Ю. Коргунюка изложены также в монографии 2007 года «Становление партийной системы в современной России».²⁰

Третья часть работ отечественных политологов посвящена политической культуре россиян и состоянию гражданского общества. В этих работах проводится своего рода культурологический анализ архетипических черт массового сознания, а в качестве метода часто применяются социологические опросы.²¹ Одним из исследователей, профессионально занимающихся этим вопросом, является В. Петухов. В своей статье «Гражданская активность как альтернатива антидемократическому тренду российской политики» он характеризует гражданское общество как основной «ключ» к демократизации, а уровень демократии, соответственно, отражает состояние российского общества. По мнению политолога, современное российское гражданское

¹⁸ Колесников В. Парламентаризм и политическая стабильность: факторы влияния. Власть. 2010. №3.

¹⁹ Коргунюк Ю. Эволюция организационных форм политических партий и современная представительная демократия. Полития. 2004. № 1.

²⁰ Коргунюк Ю. Становление партийной системы в современной России. – М.: Фонд ИНДЕМ, Московский городской педагогический университет, 2007.

²¹ Лебедева Т. П. Либеральная демократия как ориентир для посттоталитарных преобразований // Полис. Политические исследования. 2004. № 2.

Никовская Л.И., Скалабан И.А. Гражданское участие: особенности дискурса и тенденции реального развития. – Полис. Политические исследования. 2017. № 6 и др.

общество имеет только протестный потенциал.²² Кроме того, можно отметить позицию Е. Галкиной, которая убеждена в том, что гражданское общество может быть построено исключительно «своими силами», без опеки государства.²³ Следует отметить, что проблематика политической культуры и гражданского участия встречается не только в указанного рода работах, но и в трудах из других тематических групп, что демонстрирует важность этой темы.

Наконец, следует отметить работы, в которых изучается непосредственно политико-идеологический дискурс.²⁴ В них большое место занимает теория самого дискурса, феномен которого рассматривается как основа для формирования культурной идентичности. Изучение формирования идентичности происходит, например, в статье Т. Аржаных «Идеологический дискурс в современной России: перспективы формирования российской идентичности». В ней главным образом исследуется генезис отношения постсоветского населения к государственности, являвшейся в аксиологическом измерении наиболее актуальной и «пострадавшей» в массовом сознании ценностью.²⁵ В другой статье под названием «К вопросу об оптимизации политического дискурса парламентских партий в современной России» под авторством А. Ивановой показаны итоги плюралистического развития дискурса, представленного разными идеологическими течениями. Политолог приходит к выводу, что эти итоги неутешительны вследствие размытого идеологического языка.²⁶

²² Петухов В. Гражданская активность как альтернатива антидемократическому тренду российской политики – Полис. Политические исследования. 2013. № 5.

²³ Галкина Е. Демократия и гражданское общество. Власть. 2009. №4.

²⁴ Русакова О. Современные теории дискурса: опыт классификаций. // Современные теории дискурса. Мультидисциплинарный анализ. «Дискурс-Пи», – Екатеринбург, 2006.

²⁵ Аржаных Т.Ф. Идеологический дискурс в современной России: перспективы формирования российской идентичности // Вестник Московского государственного областного университета (МГОУ). Сер. История и политические науки. 2017. № 5.

²⁶ Иванова А. К вопросу об оптимизации политического дискурса парламентских партий в современной России. Власть. 2012. №10.

Следующий блок научной литературы представляет работы известных зарубежных политологов.²⁷ Большая их часть сформировала современное понимание демократии.²⁸ Наиболее признанному толкованию демократии соответствует концепция полиархии, сформулированная Р. Далем.²⁹ Концепция Р. Даля ставит во главу угла политический плюрализм и возможность обеспечения консенсуса. Большой вклад в изучение сущности современной демократии внес также Дж. Сартори и другие авторы.³⁰ В целом в общепринятом смысле развитая демократия должна соблюдать следующие принципы: представительное правление, отражающее выбор большинства, уважение прав меньшинства, политическое и правовое равенство граждан, легитимность власти, выборность власти, плюрализм и свобода политической деятельности. Помимо этих принципов, современная демократия обладает такой ценностью, как неопределенность и непредсказуемость результатов при строгом соблюдении процедуры выборов.³¹

Еще одна важная часть научных работ посвящена истории и организации мировой системы по окончании Холодной войны, рассмотренной через призму внутривнутриполитического развития в различных странах. Большое значение в этих исследованиях имеют процесс и итоги демократического транзита в Восточной Европе, что в свою очередь важно для данной работы. Эти фундаментальные труды во многом отразили картину современного мира и очертили контуры успешного демократического транзита.³² Так, в книге «Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной

²⁷ О'Доннелл Г. Делегативная демократия. *Journal of Democracy*. 1994. Vol. 5, No. 1 / Пер. с англ. — Век XX и мир, 1994.

Крауч К. Постдемократия / пер. с англ. Н. В. Эдельмана. Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2010 и др.

²⁸ Даль Р. О демократии. — М.: Аспект Пресс, 2000.

Сартори Дж. Вертикальная демократия // *Полис*. 1993. №2. С. 80-90.

²⁹ Даль Р. О демократии. — М.: Аспект Пресс, 2000.

³⁰ Сартори Дж. Вертикальная демократия // *Полис*. 1993. №2. С. 80-90.

³¹ Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. — М.: РОССПЭН, 1999. С. 28-33.

³² Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. — М.: РОССПЭН, 2003.

Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Фрэнсис Фукуяма; пер. с англ. М. Б. Левина. — М.: АСТ, 2007 и др.

Европе и Латинской Америке» ее автор А. Пшеворский исследует благоприятствующие условия и пути реализации демократического транзита.³³

В целом существует огромное число работ, посвященных демократии. Многие из них принадлежат области компаративной политологии, в рамках которой осуществляется классификация режимов, одним из которых считается демократия. Политологи активно изучают демократические институты по отдельности и проблемы, с которыми сталкиваются демократии. Несмотря на наличие «общепринятого» понимания демократии как демократии либеральной, целый ряд исследователей продолжают ставить фундаментальный вопрос: что такое демократия и, главное, как в конечном счете она должна выглядеть и реализовываться? Начиная с эпохи демократизации, перед учеными стоит проблема соотношения свободы и участия масс в демократической системе. Следует отметить, что, несмотря на многочисленные работы зарубежных и отечественных политологов, так или иначе затрагивающих проблематику демократии, трудов, в которых ставилась бы проблема дискурса демократии в современной России, немного, что позволяет считать тему выпускной работы недостаточно изученной.

Указанные группы источников позволили осветить тему достаточно полно. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы. Первая глава включает три параграфа, а первый и третий параграфы каждый состоит из двух подпунктов. Она дает общий обзор дискурса по вопросу демократии. Аналогично вторая глава включает три параграфа, а первый параграф разделен на два подпункта. Она посвящена главным демократическим институтам.

³³ Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. — М.: РОССПЭН, 1999.

Глава I. Основные тенденции дискурса демократии в России в 2000-2021 гг..

Демократии XXI века предшествовала третья волна демократизации, занявшая примерно 15-20 лет вплоть до начала 90-х годов.³⁴ Одновременно с этими процессами в научном сообществе происходит теоретическое оформление того, какие должны существовать предпосылки для успешного демократического транзита и как должны выглядеть результаты этого транзита — на первоначальном этапе они сводятся к либерализации и допущению в политику альтернативных сил.³⁵ Падение тоталитарных и авторитарных режимов и становление демократических стали причиной для некоторых исследователей считать распространение либеральных демократий неостановимым процессом, что станет наивысшей и конечной точкой развития.³⁶ По оценке неправительственной организации Freedom House в конце XX века критериям демократии (свободные и частично свободные) соответствовали примерно две трети всех стран в мире³⁷ — довольно успешный результат в сравнении с началом века.

Однако уже на исходе XX века оптимизм сменился пессимизмом. Стало очевидно на опыте, что количество не означает качество, что демократический транзит в ряде стран замедлился, а за этим последовали затухание или вовсе откат.³⁸ В 1990-е годы один из крупнейших политологов Роберт Даль еще раз обозначил следующие институты, необходимые для представительной демократии: 1) выборность должностных лиц; 2) свободные, честные, часто проводимые выборы; 3) свобода выражения; 4) доступ к альтернативным

³⁴ Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. — М.: РОССПЭН, 2003 и др.

³⁵ Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. — М.: РОССПЭН, 1999.

Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис. 1993. №2. С. 80-90.

³⁶ Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Фрэнсис Фукуяма; пер. с англ. М. Б. Левина. — М.: АСТ, 2007.

³⁷ Freedom in the World 1999. // URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-1999/>

³⁸ Растои Д.А. Переходы к демократии: попытка динамической модели. Полис, 1996. № 5.

источникам информации; 5) автономия ассоциаций; 6) всеобщие гражданские права.³⁹

Пессимизм по поводу состояния и развития демократии свойственен и для дискурса стран с «совершенной» демократией, то есть той примерно одной трети всех стран, которая полностью соответствует критериям демократии и носит разные имена: страны Севера, страны «первого мира», развитые страны; у сторонников конспирологической теории пользуется популярностью понятие «золотой миллиард». Невозможность достижения идеальной демократии как некой бесперебойно работающей политической машины является причиной констатацией существования минусов системы, давая ей такие определения, как нелиберальная демократия,⁴⁰ постдемократия⁴¹ и т.д..⁴² Существует ощущение, что за эти годы во всем мире, особенно в демократических странах, выросло число работ, авторы которых бросают вызов либерально-демократическому мейнстриму, причем принадлежат разным идеологическим лагерям, что говорит о растущей поляризации. Например, популярность получили книги «Демократия – низвергнутый бог»⁴³ за авторством философа консервативно-либертарианского толка Х.-Х. Хоппе, «Постдемократия»⁴⁴, написанная английским социологом К. Краучем, придерживающегося социал-демократических взглядов. Наиболее популярными аргументами против демократии являются невежество избирателя, легкость манипулирования общественным мнением, дорогая стоимость демократических процедур, принципиальная невозможность демократии по теореме Эрроу.

³⁹ Даль Р. О демократии. — М.: Аспект Пресс, 2000. С. 85-86.

⁴⁰ Закария Ф. Будущее свободы: нелиберальная демократия в США и за их пределами. / Пер. с англ. под ред. В.Л.Иноземцева. — М.: Ладомир, 2004.

⁴¹ Крауч К. Постдемократия /пер. с англ. Н. В. Эдельмана. Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2010.

⁴² Ситников А. В ряду режимных демократий. // Коммерсантъ. 31.01.2006. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/645249>

⁴³ Хоппе, Х.-Х. Демократия – низвергнутый бог. – М.: Скрипторум, 2020.

⁴⁴ Крауч К. Указ. соч.

Как отмечено выше, произошел спад волны демократизации, и наибольший пессимизм вызывали реалии ряда стран, начавших демократический транзит, однако не достигших параметров либеральной демократии, в том числе Россия. Транзиту угрожало долговременное попадание в «серую зону», когда осуществился переход от недемократического режима, но не произошел переход к демократии. А.Ю. Мельвиль описал 5 надежд, которые были распространены во время демократического транзита. Первое ожидание заключалось в том, что демократию можно построить везде и всегда, независимо от имеющихся условий и традиций. Второе – экономическая модернизация приведет к демократии. Третья надежда – можно прийти к демократии, выбрав проверенный временем институциональный дизайн, апробированный в развитых странах. Четвертое ожидание, особенно актуальное для России переходного периода, было в том, что одновременность радикальных политических и экономических реформ могут оказаться благоприятными. Пятое представление – это то, что авторитарные режимы остались в прошлом. Разумеется, эти надежды не оправдались.⁴⁵ Применительно к странам, как Россия, обычно по шаблону в обозначении режима используется приставка - пост- (например, пост-тоталитаризм) или к слову «демократия» добавляются прилагательные: имитационная, делегативная,⁴⁶ упомянутая нелиберальная⁴⁷ и другие. По итогам первых двух десятилетий XXI века американский политолог Д. Трейсман делает вывод: «демократии взяли паузу, но не все так трагично, как кажется», а тот же Фукуяма в конце 2020 года на страницах The Wall Street Journal констатирует, что наступила «демократическая рецессия».⁴⁸ О пессимизме и спаде демократических ожиданий свидетельствуют разные

⁴⁵ Мельвиль А.Ю. Пять несбывшихся надежд. // Ведомости. 15.11.2019. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/11/15/816329-pyat-nesbivshihsy>

⁴⁶ О'Доннелл Г. Делегативная демократия. Journal of Democracy. 1994. Vol. 5, No. 1 / Пер. с англ. — Век XX и мир, 1994.

⁴⁷ Закария Ф. Указ. соч.

⁴⁸ Francis Fukuyama on the State of Democracy in 2020 and Beyond. The Wall Street Journal. // URL: <https://www.wsj.com/articles/francis-fukuyama-on-the-state-of-democracy-in-2020-and-beyond-11608051600>

рейтинги: рейтинг Nations in Transit, индекс журнала The Economist, индекс демократии Фонда Bertelsmann (Bertelsmann Stiftung) и рейтинг Polity IV.⁴⁹ Рассмотрим индекс демократии, рассчитываемый с 2006 года журналом The Economist. Наблюдается как спад во всем мире в общем (рис. 1), так и, в частности, в России. По оценке и расчетам журналистов индекс демократии практически монотонно снижался до 2021 года. Инфографика демонстрирует, что если в 2006 году режим в России классифицировался как гибридный, то в 2011 году получил оказался в группе авторитарных режимов (рис. 2).⁵⁰

§1. Первое президентство Владимира Путина (2000-2008 гг.).

1. Общественная дискуссия о демократии в период политики стабилизации 2000-2005 гг..

В 2000 году с окончанием века и с наступлением новых временных рубежей начала свой отсчет политическая эпоха в России, связанная с лидерством В.В. Путина.

Символическое значение пересечения границ времени давало повод к подведению итогов исторической трансформации России в широком смысле слова. Хотя корректно считать, что календарное тысячелетие начинается в 2001 году, но новое тысячелетие начали встречать в 2000 году. Наступление нового тысячелетия стало первым эпизодом в дискурсе о демократии за рассматриваемый период и было довольно значимым. Так, например, заседание от 5 мая 1999 года, прославившееся фразой Ельцина «не так сели», было посвящено встрече третьего тысячелетия. Довольно частым явлением было подведение итогов реформ. В этом смысле характерны даже сами названия публицистических работ, например, целого сборника «Куда пришла

⁴⁹ Режимные субъекты. // «Коммерсантъ-Власть». №7. 24.02.2014. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2411281>

⁵⁰ The world's most, and least, democratic countries in 2022. URL: <https://www.economist.com/graphic-detail/2023/02/01/the-worlds-most-and-least-democratic-countries-in-2022>

Россия? Итоги социетальной трансформации».⁵¹ Несмотря на «громкое» заявление о встрече нового тысячелетия, конечно, говорить об итогах тысячелетия слишком сложно, чаще же говорилось об итогах столетия, тяжелого для страны, и особенно об итогах прошедшего десятилетия. На начало XXI века демократия в России имела общие черты с некоторыми государствами Восточной Европы, Латинской Америки и Восточной Азии, с которыми встала на путь реформ и со многими из которых попала, по мнению исследователей, в «серую зону».⁵²

В массиве публикаций, в которых осмысливалось прошлое и предсказывалось скорое будущее, выделяется статья «Россия на рубеже тысячелетий», автором которой считается Владимир Путин, занимавший на тот момент пост премьер-министра. Данная статья позиционируется как программный документ, в котором в общих чертах намечается курс экономической, социальной и, прежде всего, идеологической политики. В работе употребляются такие слова, не привычные до тех пор в дискурсе власти и ставшие краеугольными для следующих лет: державность и государственничество, и особенно подчеркивается необходимость сильного государства.⁵³

Что понимается под сильным государством? Одной из мер по усилению государства являлось для Путина обеспечение единственно возможной диктатуры в демократической стране – «диктатуры закона». Так закладывалась идеологическая база для «наведения порядка», который стал противопоставляться анархии и высокому уровню преступности, ассоциируемым с предыдущей, ельцинской эпохой, хотя тогда Россия, так или иначе, могла оцениваться в демократических категориях. Также в статье

⁵¹ Мендрас М. Слабое государство и сильная администрация. // Куда пришла Россия? Итоги социетальной трансформации» / Под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2003. С. 37-51. Фурман Д. Политическая система современной России. // Куда пришла Россия? Итоги социетальной трансформации» / Под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2003. С. 33-35.

⁵² Майданик К.Л. «Не-Запад»: современный транзит и перспективы демократизации // Полития. 2000. 2. С. 100-104.

⁵³ Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999.

утверждается следующее: «Россия нуждается в сильной государственной власти и должна иметь ее. Это не призыв к тоталитарной системе... Сильная государственная власть в России – это демократическое, правовое, дееспособное федеративное государство».⁵⁴ Таким образом, Путин не отказывался от демократии, а предлагал наполнить ее иным, нежели в предшествовавшие годы, содержанием. Свои слова Путин подтвердил и в первом Послании Федеральному Собранию: там подчеркивалась важность строительства демократии, хотя больше шла речь о необходимости сильного государства.⁵⁵ Самой главной мерой укрепления государства виделась реформа структуры органов государственной власти, реализовавшаяся впоследствии в создании так называемой вертикали.⁵⁶ Реформы способствовали укреплению исполнительной власти, хотя В. Путин понимал угрозу ее усиления в плане демократического развития: «мировой опыт говорит о том, что главная опасность для прав и свобод человека, демократии в целом исходит от исполнительной власти».⁵⁷ На практике реформы способствовали усилению государственной машины, что, однако, не означало развития демократических институтов.

Следует отметить, что вступление России в третье тысячелетие сопровождалось негативными настроениями в массах по отношению к реформам 1990-х годов, вследствие чего оказалось дискредитировано само понятие демократии и появился запрос на патриотическую идеологию, который стал удовлетворяться еще во время предвыборных кампаний в 1999-2000 годах.⁵⁸ Таким образом, массив проблем, вызванных, в целом,

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 8 июля 2000 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21480>

⁵⁶ Мендрас М. Слабое государство и сильная администрация. // Куда пришла Россия? Итоги социетальной трансформации» / Под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2003. С. 37-51. Фурман Д. Политическая система современной России. // Куда пришла Россия? Итоги социетальной трансформации» / Под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2003. С. 33-35.

⁵⁷ Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999.

⁵⁸ Коргунюк Ю. Избирательная кампания 1999 г. и перспективы развития российской многопартийности // Полис. Политические исследования. 2000. №4. С. 5-22.

неразвитым демократическим устройством, сложностями переходного общества, становится весомым в общественном сознании доводом перехода к укреплению исполнительной власти. В этих условиях изменяется и политико-идеологический дискурс, в котором понятия «сильное государство», «порядок», «твердая рука» и «патриотизм» начинают занимать важное место, наряду с собственно демократическими ценностями. Сам Путин в самом начале своего срока заявил себя как патриота и государственника, что резонировало с идеологией некоторых представителей элиты предыдущего десятилетия. Третьяков высказал мнение, что Путин государственный, или державник, а такие цели, как развитие демократии находятся на втором плане, хотя и не отбрасываются вовсе.⁵⁹

В 2002 году Путин дал интервью польским журналистам. Среди собеседников обращает на себя внимание бывший диссидент А. Михник, с которым у президента вышла короткая беседа. Польша и Россия, как и другие восточноевропейские страны, совсем недавно находились в одинаковых условиях и отвечали на одинаковые вызовы. Именно поэтому это интервью интересно и показательно, ведь речь шла о новом строе в России. Соответственно разговор о демократии велся в контексте недавно приобретенных институтов, как рыночная экономика, многопартийность и т.д. Путин сказал, что альтернативы демократии нет, кроме стагнации, и сворачивать с этого пути Россия не будет.⁶⁰ В преддверии отмечания юбилея Дня Победы 9 мая 2005 года Путин дал интервью американскому журналисту М. Уоллесу. Журналист задал вопросы о состоянии демократии в России, причем напрямую спросил о видении интервьюируемого демократического строя. В первую очередь президент обратил внимание на положительную динамику в виде избавления от советской системы. По мнению Путина, Россия

⁵⁹ Россия сосредотачивается. // Независимая газета. 08.03.2000 URL: https://www.ng.ru/politics/2000-08-03/4_russia.html

⁶⁰ Интервью польской газете «Газета wyborcza» и польскому телеканалу ТВП. // 15.01.2002. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21471>

сделала огромный шаг, и хотя российский строй молодой и неустоявшийся, тем не менее уже можно считать демократией.⁶¹

Красноречивы также следующие слова президента: «демократия – это же не анархия, не вседозволенность. Это правила, прописанные в законах». А на вопрос о ликвидации НТВ, ТВ-6 и других СМИ Путин сослался на решение суда, который признал этот факт законным. Эти слова характеризуют «легалистское» понимание демократии, т.е. видение ее как свода юридических правил, а важнейшим и необходимым свойством демократии признается способность добиться верховенства права.⁶² «Это и есть *диктатура закона* [курсив автора]», - такими словами резюмировал Путин представленные законопроекты Госдуме об управлении страной в телевизионном обращении к гражданам после своей инаугурации.⁶³

Рассмотрим, как Путин отвечает на вопрос исключительности российской демократии. В интервью газете «Нью-Йорк Таймс» в октябре 2003 года Путин сказал: «Россия, по моему глубокому убеждению, не должна претендовать ни на какую исключительность и ни на какую особенность, особенно в сфере демократии».⁶⁴ На саммите президентов России и США в Братиславе в 2005 году заверил: «мы не собираемся придумывать никакой своеобразной российской демократии, мы будем придерживаться принципов, которые установлены в мире вообще». Также он сказал, что Россия *самостоятельно*, без внешнего давления, выбрала путь демократического развития.⁶⁵ «Россия 14 лет назад сделала для себя выбор в пользу демократии –

⁶¹ Интервью ведущему американского телеканала «Си-Би-Эс» Майклу Уоллесу. // 09.05.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22958>

⁶² Интервью польской газете «Газета wyborcza» и польскому телеканалу ТВП. // 15.01.2002. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21471>

⁶³ Телевизионное обращение к гражданам России. // 17.05.2000. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21440>
Нагорных И. «Это и есть диктатура закона». // 18.05.2000. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/148159>

⁶⁴ Интервью газете «Нью-Йорк Таймс». // 04.10.2003. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22145>

⁶⁵ Заявление для прессы и ответы на вопросы на совместной с Президентом США Джорджем Бушем пресс-конференции. // 24.02.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22840>

и не для того, чтобы быть приятной для кого бы то ни было, а *для себя самих*, для нашей страны, для наших граждан», но тем не менее «основополагающие принципы демократии, институты демократии должны быть адаптированы к реалиям сегодняшней российской жизни, к нашим традициям и к истории».⁶⁶ По результатам этого саммита на довольно провокационный вопрос журналиста М. Уоллеса «Вам не нравится, когда Вам читают лекции о демократии?» Путин дал дипломатичный ответ, что воспринимает слова Дж. Буша и К. Райз не как лекции, а как ценное мнение, которое с благодарностью будет учитывать.⁶⁷

В период 2000-2005 годов главными упреками в адрес российского режима были отмена прямых выборов губернаторов, гонения против СМИ, дело ЮКОСа. В дискурсе присутствует довольно много жалоб о том, что российскую демократию критикуют извне, причем их высказывали представители всех идеологических течений. Этот факт отражает испытываемый комплекс за российскую систему перед зарубежными спикерами и чувствительность к мнению за рубежом. Разница лишь в том, что левые и либеральные силы поддерживают критику, ссылаются на нее и используют в своей риторике,⁶⁸ а правоцентристские и правые партии, как например, «Единая Россия» и ЛДПР, преподносят как враждебную и объясняют ее попыткой повлиять на внутреннюю политику страны. Характерны слова В. Жириновского: «вот у вас там не то с демократией. У нас всё то, это у них не то! Поэтому давайте у себя в доме разбираться. У нас

Григорьева Е. «Можно верить Путину, когда он говорит о демократии». // Известия. 24.02.2005. URL: <https://iz.ru/413979/ekaterina-grigoreva/mozhno-verit-putinu-kogda-govorit-o-demokratii>

⁶⁶ Интервью «Радио Словенско» и словацкой телекомпании СТБ. // 22.02.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22837>

⁶⁷ Интервью ведущему американского телеканала «Си-Би-Эс» Майклу Уоллесу. // 09.05.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22958>

⁶⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 12 марта 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1522/>

нормальная демократия, а если что-то у нас плохо, мы сами разберемся. Мы знаем, какая у них демократия!»⁶⁹

В обсуждении понятия демократии в самом начале президентства Путина можно выделить статьи политологов и общественных деятелей В.Т. Третьякова и С.А. Маркова, которые критиковали политическую систему, особенно процесс выборов, и использовали категории «управляемой демократии» и «манипулятивной демократии». Управляемость и манипулятивность характеризуются большим весом исполнительной ветви на фоне законодательной и передачей президентского поста в пользу «правильного» кандидата с помощью манипуляции общественным мнением. В этом смысле очевидны параллели с президентскими выборами 1996 года, которые не знаменовали смену политического курса и правящей элиты. Самыми очевидными недостатками являются огромный объем власти, которым наделено одно лицо, и такая предвыборная кампания, во время которой за очень короткий срок упомянутое лицо приобрело чрезвычайно высокую популярность. «Итак, управляемая демократия – это демократия (выборы, альтернативность, свобода слова и печати, сменяемость лидеров режима), но корректируемая правящим классом (точнее, обладающей властью частью этого класса)», - таким образом можно кратко обобщить вышесказанное.⁷⁰

К обсуждению политической системы подключились и представители левой оппозиции. Говоря об элементах преемственности власти в начале нулевых годов, стоит упомянуть беседу А. Проханова и В. Чикина, состоявшуюся вскоре после президентских выборов 2000 года и опубликованную в газете «Завтра», рупоре левых сил, прежде всего, КПРФ. В

⁶⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 29 декабря 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1386/>

Речь идет о поданном оппозиционными партиями иске в Европейский суд по итогам выборов в Государственную думу IV созыва

⁷⁰ Третьяков В. Диагноз: управляемая демократия // Независимая газета. 13 января 2000.

Марков С. Манипулятивная демократия // Независимая газета. 2 марта 2000.

тексте красной нитью проходит недоверие к новому президенту, собеседники считали его продолжателем дела Ельцина, из чьих рук он и получил высокий пост. Хотя в тексте употребляется определение «управляемая демократия» по той же причине – имитации выборного процесса – в заголовок помещено перед демократией другое определение – гексогенная, которое воспроизведется в вышедшей в 2002 году книге А. Проханова «Господин из гексогена». Термин «гексогенная демократия», конечно, не стоит воспринимать всерьез, тем не менее ироничное и одновременно драматичное наименование говорит о презрительном отношении авторов к приходу к власти нового президента и партии «Единство». Следует отметить, что в целом демократия мыслится собеседниками как продукт деятельности «демократов», чье определение никогда не употребляется без кавычек.⁷¹

Одним из первых шагов нового президента стало укрепление так называемой вертикали власти, то есть, в общем, аккумуляция властных ресурсов в центре, необходимость чего была отмечена еще Ельциным годом ранее ее непосредственной реализации.⁷² Последовавшие реформы мыслились как «надежная гарантия четкого исполнения Конституции и федеральных законов», т.е. стабилизация конституционного строя, частью чего и являются демократические институты, молодые и неокрепшие, но уже, бесспорно, существующие.⁷³ Однако вполне справедливо действия властей могут быть интерпретированы и как свертывание начинаний 1990-х годов. Одним из первых проблема «отката» была поднята, в частности, правозащитником, ветераном демократического движения в России Л. Пономаревым. Суть изменений, по его мнению, состояла вовсе не в реформах, а в усилении роли

⁷¹ Гексогенная демократия. Беседа главных редакторов газеты «Завтра» А. Проханова и газеты «Советская Россия» В. Чикина // Завтра. 14.04.2000. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2000-04-1121>
Щербаков П. Шаг к диктатуре. // Завтра. 11.11.2002. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2002-11-1232>
<https://zavtra.ru/blogs/2000-04-1121>

⁷² Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30 марта 1999 года. // URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/22400>

⁷³ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 8 июля 2000 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21480>

силовики во властных структурах.⁷⁴ Вместе с этим в защиту российской демократии вступился «опальный» предприниматель, депутат Государственной думы Б. Березовский. В открытом письме к Путину, опубликованном в «Коммерсанте», он выступил против намерений по укреплению вертикали власти, угрожающих демократическим свободам, приведя в качестве аргументов своей позиции достаточно банальные либеральные лозунги. Письмо не возымело благоприятных автору последствий, скорее наоборот, высокий антирейтинг Березовского только бросал тень на защищаемую им демократию образца 90-х годов, доставшейся в наследство новому президенту.⁷⁵ Для многих либеральных спикеров, как например, В. Новодворской, свойственна ассоциация между демократией и «демократами». Согласно ее видению, поражение на выборах демократической оппозиции, исполняющей чуть ли не мессианскую деятельность, поставит крест на демократии в стране.⁷⁶

За период 2000-2005 годов в стенах Государственной Думы наиболее активное обсуждение вопросов демократии происходило 15 февраля 2001 года. Предметом дискуссии стал проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект был подготовлен фракцией «Яблоко». Его целью заявлено ограничение так называемого административного ресурса на выборах глав региона. Рассмотрим подробнее обсуждение избирательного вопроса ниже в соответствующем пункте о системе выборов. Проанализируем эту стенограмму в этой главе тоже, потому что обсуждение законопроекта о

⁷⁴ Пономарев Л. Общество должно защитить конституционный строй. // Независимая газета. 9.11.2000. URL: https://www.ng.ru/politics/2000-11-09/3_demoross.html

⁷⁵ Березовский Б. Открытое письмо президенту Российской Федерации Владимиру Путину. // Коммерсантъ. 31.05.2000. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/149293>

⁷⁶ Возможное объединение демократических сил в России. // Эхо Москвы. 07.12.2005. URL: <https://www.hse.ru/news/1163627/1127624.html>

выборах глав регионов перетекало в острый спор о демократии как строе в общем. Возможно, обсуждаемый законопроект не самый центральный во всем дискурсе, но тем не менее его необходимо пристальнее изучить, ведь именно это заседание лидирует среди других по частоте упоминания, а также имеет смысл привести цитаты нескольких депутатов от каждой фракции, так как они достаточно иллюстративно отражают взгляды политических сил.⁷⁷ Так, например, депутат от КПРФ И. Никитчук обратился к депутату В. Рыжкову: «я вспоминаю те времена, когда ввели эту демократию в научных центрах и начали избирать руководителей. Чем это кончилось? Тем, что на руководящие посты прорвались во многих случаях демагоги и популисты. То же самое мы наблюдаем и сегодня в России. *Пользы пока что от демократии никакой* [курсив автора]». Наиболее объемным и экспрессивным было выступление В. Жириновского, который, с одной стороны, поддержал законопроект и даже распространил критику выборов региональных глав на выборы депутатов ГД, но с другой, позволил себе такое отступление: «в целом устарела демократия, она давно уже в тупике. Нам разрешили заняться демократией и выборами тогда, когда там эта модель устарела. Мы это видим на примерах выборов в США и по всей территории Европы. Когда нам говорят про тоталитарные режимы где-нибудь на Востоке, то давайте сравним статистику: сколько там бедных и сколько бедных в демократических странах. Возьмите ту же нашу Восточную Европу, которая раньше нас с вами перешла, и у нее очень хорошо с демократией: в Литве растет количество самоубийств. Ну и что хорошего?! Вот к чему демократия привела!». И резюмировал так: «Демократия стоит очень дорого, и реально ее никто не хочет». На это ему ответил депутат от СПС Ю. Курин: «прав Владимир Вольфович, когда говорит, что демократия очень дорого стоит. Но у этого афоризма есть вторая часть. К сожалению, ничего лучшего человечество пока не изобрело». Яблочник С. Митрохин поддержал коллегу: «да, действительно, демократия стоит дорого. Выявление

⁷⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 февраля 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2008/>

воли большинства - действительно вещь несколько более дорогая, чем возможность манипулировать, используя административный ресурс. Но эта вещь — это основной принцип народовластия, который, видимо, стоит определенных финансовых ресурсов». Депутат от «Единства» В. Коптев-Дворников согласился: «демократия – это процедура, но из этого вовсе не следует, что демократия – это плохая процедура».⁷⁸ Скоро В. Жириновский снова взял слово и увел дискуссию о законопроекте в сторону: «Вы сказали, ... что вот наше большое завоевание - именно право выбирать. Но наибольшего расцвета страна достигла при царском режиме и при советском. Сегодня только минус. ... Что вы хотите там доказать? Что мы будем продолжать эту демократию ради демократии, а народ будет погибать?... Вот такими были депутаты последней царской, четвертой, Государственной Думы. Они потребовали отречения царя, он был не нужен, его не выбирают. Даешь демократию!». И затем в контексте критики демократии В. Жириновский обратился к критике федерализма: «И само понятие федерации... Многие, может быть, обманываются. Нету в мире федеративных государств! Это чужое слово. ... Демократия нанесла огромный ущерб. Именно демократия с марта 17-го по октябрь 17-го привела к крушению государства.». Наконец, лидер либерал-демократов затронул события последних лет: «Посмотрите, демократия в Туркмении к чему пришла: он не только пожизненный президент, он хочет стать королем, чтобы еще и своих детей поставить на сто лет вперед во главе этого государства. Это демократический процесс с 1990 года.»; «давайте демократию, выборы вводить через сто лет. Ведь в чем беда коммунистов? Не идея коммунистическая плохая, а ее осуществление преждевременное. ... Так и демократия сегодня. Ну рано еще, для России рано!»⁷⁹

⁷⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 19 апреля 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1965/>

⁷⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/778/>

На этом заседании депутаты обозначили несколько свойств, которые будут иметь значение на протяжении всего рассматриваемого периода. Во-первых, чувствуется болезненность демократического транзита в России. Демократизация, имевшая место в 1917 году и в конце 80-х-начале 90-х годов, осмысливается в контексте исторической рефлексии ключевых событий XX века. Этот тезис часто мелькал у разных представителей власти и оппозиционных деятелей, особенно у Жириновского, который пользовался этим тезисом неоднократно на протяжении всего рассматриваемого периода. Во-вторых, свойственно ожидание материальной выгоды от демократического строя. Депутаты сетуют, что демократия не приносит дивиденды и не повышает уровень качества жизни, более того, еще и требует денежных затрат на содержание выборных процедур. Сторонники демократии доказывают же, что демократия самоценна. В-третьих, критики демократии ставят знак равенства между демократией и демонтажем государства.

Одним из фрагментов дискурса стала дискуссия о референдуме и принимавшемся законе «О референдуме».⁸⁰ Позиции фракций «Единства», «ОВР» и ЛДПР совпадали и заключались в том, что проведение референдумов в год выборов было несвоевременной мерой для российской демократии. Характерны слова о референдуме как о средстве манипуляции со стороны демагогов: «самая большая опасность, которая стоит перед референдумом – это превратиться в средство манипуляции массовым сознанием, в средство, когда народное волеизъявление используется для узкокорыстных целей той или другой политической группировки». Левые и либеральные фракции посчитали закон нарушающим выборный сезон 2003-2004 гг. и, в целом, демократические принципы. Тем не менее оппозиция сходилась во мнении,

⁸⁰ Федеральный закон от 28 июня 2004 г. N 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации». // URL: <https://rg.ru/2004/06/30/referendum-zakon.html>

что институт референдумов и состояние российской демократии не соответствовали друг другу.⁸¹

Необходимо учитывать, что внимание общества в целом в начале нулевых годов было обращено не к вопросам развития демократии, а, казалось бы, к более насущным проблемам: зарплате, пенсии, здравоохранение и так далее. Одной из самых актуальных проблем была проблема безопасности, остро вставшая на повестку дня вследствие разгула терроризма. Почему, тем не менее, эти темы важны в контексте вопроса о демократии? Обозначенные проблемы, в первую очередь, терроризм, являлись серьезной угрозой стабильности государства и безопасности общества, для их решения было необходимо повышение роли силовых структур и «свертывание» ряда тех демократических норм, которые существовали ранее. Официально это не признавалось, озвучивался тезис о демократичности политического устройства России, данные меры транслировались как меры защиты демократии от угрозы исламского фундаментализма. ЛДПР выразила поддержку президентскому курсу, посчитав его назревшим.⁸² Категорически против действий правительства выступили либералы, в основном яблочники, посчитавшие их предлогом для наступления на демократические свободы.⁸³

Терроризм – один из самых острых вызовов XXI века. К счастью, многим странам удалось сплотиться для борьбы с этим злом. Обратной стороной медали стала реакция на действия США в Афганистане и особенно в Ираке как на американскую экспансию. По другой технологии менялись режимы в ближнем зарубежье, в Грузии и Украине, где тоже находили американский

⁸¹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 18 сентября 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1650/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 21 июня 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1440/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 2 июня 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1293/>

⁸² Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 28 июня 2000 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2149/>

⁸³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 29 июня 2000 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2146/>

след. В мировом и, в частности, российском общественном мнении становилось популярным мнение о насильственном распространении американских институтов, самым основным из которых как раз и является демократия.⁸⁴ Данный тезис распространен в дискурсе КПРФ и особенно ЛДПР, стал одним из часто употребляемых у В. Жириновского. Это мнение имело отклик в России, следствием чего в том числе было положение о том, что западные демократические ценности были нашей стране навязаны.⁸⁵ Показательно высказанное в эфире Эха Москвы мнение А. Проханова – на вопрос слушателя о демографических потерях в Ираке при Хусейне и после свержения его режима, он сказал: «Россия, получив в 1991 году демократию, она по существу потеряла за это время около 10 миллионов человек», и что демократию только навязывают извне (аналогично в России и Ираке), а настоящей демократии нет нигде.⁸⁶ Позднее подобные представления скажутся на дискурсе в результате «арабской весны».

Подобные представления не лишены элемента почвенничества. Тем не менее в рассматриваемый период поиск и обсуждение собственного типа демократии еще не превалирует, остается распространенным взгляд о необходимости развивать демократию по западному образцу. Несмотря на затруднения и препятствия в форме централизации власти и неформальных структур, либеральная демократия продолжала рассматриваться политологами как приоритетная цель развития.⁸⁷ Эта точка зрения

⁸⁴ Опрос ВЦИОМ «Год с начала операции США в Ираке». // URL:

<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=3365>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 марта 2003 года. //

URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1513/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 18 июня 2003 года. // URL:

<http://transcript.duma.gov.ru/node/1444/>

⁸⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 12 ноября 2004 года. //

URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1207/>

⁸⁶ Контрольный выстрел. // Завтра. 08.12.2004. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2004-12-0751>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 14 марта 2007 год. В гостях – Александр Проханов. // Эхо Москвы. 14.03.2007. URL:

<https://web.archive.org/web/20220303230803/https://echo.msk.ru/programs/personalno/50181/>

⁸⁷ Лебедева Т. П. Либеральная демократия как ориентир для посттоталитарных преобразований // Полис. Политические исследования. 2004. № 2. С. 80-84.

подкреплялась данными прикладных политологических исследований установок массового сознания.⁸⁸ Верность курсу становления России как полноценной европейской страны не раз выражалась самим президентом в выступлениях, рассчитанных на самую широкую аудиторию: «наши цели неизменны: демократическое развитие России, становление цивилизованного рынка и правового государства»;⁸⁹ «я думаю, что мы все хотим совершенствовать систему демократических институтов в России».⁹⁰ На пресс-конференции 2002 года Президент Путин даже подтвердил преемственность с политическим курсом своего непопулярного предшественника, отрицая сворачивание демократических преобразований.⁹¹

Осенью 2003 года произошли два события, обострившие проблему демократии и стимулировавшие ее обсуждение: арест М. Ходорковского и последовавшая отставка А. Волошина с поста главы Администрации президента, что вызвало неодобрение у либеральной части населения вне зависимости от того, поддерживали ли они перечисленных лиц или нет. Хотя вызывает сомнение факт того, что «устранение» двух личностей из политического поля могло стать поворотом для целой системы, но это дало повод представителям либерального спектра и западной прессе утверждать о конце процесса демократизации и демократии вовсе.⁹² Помимо этого, прошли парламентские выборы 2003 года, которые принесли серьезное поражение либеральным партиям и стали ударом по КПРФ. Для многих исследователей и публицистов эти события стали водоразделом в отношении к политическому режиму в России.

⁸⁸ Шестопа́л Е. Б. Установки российских граждан на власть как показатель качества демократии (По данным политико-психологического исследования 1993-2003) // Полития. 2003. №2. С. 36-39.

⁸⁹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 18 апреля 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21567>

⁹⁰ Прямая линия с президентом России от 19 декабря 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21818>

⁹¹ Большая пресс-конференция Владимира Путина от 24 июня 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/42712>

⁹² Понятие демократии в России обесценилось. // Независимая газета. 28.10.2003.
Эпоха демократизации в России закончилась. // Независимая газета. 03.11.2003.

Некоторые политологи считали, что деградация плюрализма в России за прошедшие годы стала основанием для того, чтобы стать строже в оценках российской демократии. Управляемость выборов, имитационный характер многопартийности, дела НТВ и ЮКОСа, по их мнению, являлись причинами того, чтобы забыть термин «демократия» по отношению к России и характеризовать режим Путина как авторитарный.⁹³ Однако такой «мягкий авторитаризм» не мог стать возможным без доверия населения, которое проявилось во впечатляющих результатах выборов 2003-2004 годов. Поэтому политологи продолжали говорить о демократии, указывая, что обществом оказано доверие власти для осуществления программы, предоставлен «коридор возможностей», по которому и должны осуществиться желаемые обществом реформы.⁹⁴

Можно отметить, что, несмотря на острую критику, слово «демократия» все же доминировало в определении режима, хотя оно, за исключением официальных лиц, практически не употреблялось без прилагательных. После 2003 года дискурс испытывает своего рода застой, что можно объяснить тем, что не происходило таких переломных событий, которые могли изменить систему и, следовательно, отношение к ней. Президент Путин неизменно совершал заявления о ведущемся процессе демократизации России: «наши цели абсолютно ясны... Это – зрелая демократия и развитое гражданское общество». «Очевидно, что молодая российская демократия добилась в своем становлении значительных успехов. И кто их сегодня упорно не замечает, не хочет замечать, тот не вполне искренен. Но все же наше общественное устройство пока далеко от совершенства, и надо признать: мы в самом начале пути»,⁹⁵ - говорил президент в 2004 году в очередном Послании Федеральному

⁹³ Макфол М. Проект Путина почти завершен // Независимая газета. 08.12.2003. URL: https://www.ng.ru/politics/2003-12-08/2_project.html

⁹⁴ Красин Ю. А. Российская демократия: коридор возможностей // Полис. Политические исследования. 2004. № 6. С. 129-133.

⁹⁵ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26 мая 2004 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22494>

собранию. Как и всегда, в речи В. Путина необходимость развития демократии выглядела не просто очевидной, а само собой разумеющейся.

На фоне этих выступлений шли важные изменения: реформы избирательного законодательства и отмена прямых выборов губернаторов. Негативная реакция общественных деятелей не заставила себя ждать, они озвучивали настроения противников реформ.⁹⁶ Защитники же реформ апеллировали к историческому опыту зарубежных стран и прибегали к шельмованию противников, обвинявших их в использовании недовольства в своих политических целях.⁹⁷ Тем не менее, несмотря на острую полемику, проведение упомянутых реформ не повлекло за собой тектонических сдвигов в обсуждении сущности режима. Основным результатом стало расширение употребления «прилагательных» к термину «демократия». Наиболее часто применяемым прилагательным в этот период было «управляемая».

Так, публицисты часто отвергали альтернативность развития России, ее «особый путь», и примеряли для России модели других стран, обычно приводя в пример опыт стран Латинской Америки, которые первыми приходят в голову, когда речь заходит о делегативной или нелиберальной демократии. Помимо этих терминов, употреблялась и «догоняющая демократия», подчеркивавшая, что Россия «догоняет» либеральные демократии в развитии комплексной политической системы.⁹⁸ Политические деятели высшего уровня давали оптимистичный прогноз по поводу развития демократии, хотя и признавали ее несовершенство. Известный политический консультант Кремля того периода, Г.О. Павловский, называл политику Путина «управляемой

⁹⁶ Лысенко В. Назначение губернаторов – путь к однопартийной системе // Независимая газета. 24.03.2005. URL: https://www.ng.ru/politics/2005-03-24/2_er.html

⁹⁷ Мигранян А. Демократия и «демократы». // Российская газета. 23.10.2004.

⁹⁸ Янов А.Л. Нелиберальная демократия и либеральная оппозиция. // Независимая газета. 16.04.2004. URL: https://www.ng.ru/ideas/2004-04-16/11_democracy.html

Ситников А. Россия живет при делегируемой демократии. // Независимая газета, № 161. 03.08.2004. URL: https://www.ng.ru/ideas/2004-08-03/11_democracy.html

Радзиховский Л. Догоняющая демократия. // Российская газета. 01.03.2005.

демократизацией».⁹⁹ Оппоненты, чаще всего те, что принадлежали к либеральному лагерю, указывали на обратный демократизации процесс, шедший последние несколько лет. Левые силы, судя по количеству публикаций, не акцентировали вопрос о политическом режиме. Судя по данным Freedom House, в течение рассматриваемого периода Россия ухудшила свои показатели, и рейтинг колебался на отметке «частично свободная», но к 2005 году Россия впервые получила статус несвободной страны.¹⁰⁰

Как участвовали политические партии в дискуссии о демократии в России? «Единая Россия» в своей предвыборной программе 2003 года имела стоящий в конце пункт под названием «Мы положили начало подлинной демократии». «Это достижение, хотя и стоит в списке последним, одно из самых важных. Отчуждение между властью и простым человеком, которое существовало в нашей стране, постепенно преодолевается», - утверждали партийные идеологи. Пассаж о демократии посвящен двум темам – взаимодействию исполнительной и законодательной ветвей власти и системе местного самоуправления.¹⁰¹ Заслуживает внимания тот факт, что понятие демократии, хотя и упоминается последним, все же включено в предвыборный документ. Кроме того, режим В. Путина трактуется как «подлинная демократия», будучи противопоставленным политической системе 1990-х годов. Политические лидеры считали необходимым при всех обстоятельствах не выходить за рамки дискурса, который определял режим как ту или иную демократическую форму, хотя упоминание «подлинной» демократии свидетельствует о попытке «переопределения» самого термина.

⁹⁹ Добрынина Е. Четыре года отводят эксперты Президенту Владимиру Путину на «управляемую демократизацию» // Российская газета. 24.03.2004.

¹⁰⁰ Freedom in the world 2005. Russia. // URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2005/russia/>

¹⁰¹ Предвыборная программа Политической партии Единая Россия. Утверждена 20 сентября 2003 года на III Съезде Всероссийской политической партии «Единство и Отечество – Единая Россия». // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798706>

Самое большое внимание демократии уделялось яблочниками, что соответствовало и официальному названию организации – Российская демократическая партия «Яблоко». Вопрос демократии занимал центральное место в программе партии. «Наша цель – демократическая, процветающая Россия», «демократия жизненно важна для России», – так звучат одни из основных лозунгов. Важный пункт программы – «авторитарный соблазн – путь в «третий мир». В этом пункте констатируется факт «отсутствия массовой сознательной поддержки демократических институтов» и делается следующий прогноз: «попытки построить в России авторитарную систему ведут наше государство к бюрократическому застою, необратимому отставанию и окончательному превращению в страну «третьего мира».¹⁰²

Обращает на себя внимание идеологическая концепция Союза правых сил под названием «либеральная империя». Она была предложена А. Чубайсом в сентябре 2003 года, а более полно разработана уже после выборов идеологом партии Л. Гозманом. Главная суть заключается в экспансии России не насильственными, а исключительно экономическими методами.¹⁰³ Фактически интересы ни у элиты, ни у широких слоев населения эта идея не вызвала.

Положения по вопросам демократии в программах КПРФ и ЛДПР выглядят скромнее. КПРФ шла на выборы с положениями, по духу близкими традиционным тезисам «народной демократии», одно из которых звучит очень просто и понятно: «установлен антинародный режим».¹⁰⁴ Под «народной

¹⁰² Демократический манифест – программа Российской Демократической Партии «Яблоко». Основы государственной политики на 2003-2005 гг. сентябрь 2003 г. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798696>

¹⁰³ Иванов В., Темкин А., Федюкин И., Гавриш О. Империалист Чубайс. // Ведомости. 26.09.2003. URL: <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2003/09/26/imperialist-chubajs>
А.Чубайс: Основная задача РФ - построение либеральной империи. // РБК. 25.09.2003. URL: <https://www.rbc.ru/politics/25/09/2003/5703b59a9a7947783a5a4b6c>
СПС представил проект "Либеральный империализм". // РИА-новости. 16.12.2004. URL: <https://ria.ru/20041216/762228.html>

¹⁰⁴ Предвыборная платформа Коммунистической партии Российской Федерации. Утверждена 18 ноября 2003 года на IX (внеочередном) Съезде КПРФ. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798694>

демократией» понималась такая демократия, которая стоит выше либеральной, буржуазной, однако часто коммунисты делали подобного рода заявления: «мы всё дальше и дальше уходим от каких-то элементов буржуазной, но демократии, катимся к абсолютизму».¹⁰⁵ Также отдельные выступления свидетельствуют об эволюции дискурса партии, о чем открыто говорили сами ее члены: «мы, коммунисты... сейчас, как ни странно, вообще-то, выступаем защитниками российской демократии, потому как демократия - это право народа на выбор, в том числе право на ошибку, но также право и на исправление ошибки».¹⁰⁶

В программе ЛДПР вопрос о народовластии вовсе не ставится, но партия предлагала ряд этатистских мер, которые едва ли соответствуют принципам современной развитой демократии.¹⁰⁷ Чтобы обозначить позицию этой партии, можно привести слова ее бессменного лидера Владимира Жириновского: «Для нашей страны демократия вредна. История России показывает, что, как только расширяются политические свободы, сразу происходит крушение в стране».¹⁰⁸ История России (особенно две ключевые даты XX века: 1917-ый и 1991-ый годы) является одной из важных тем в арсенале Жириновского, и лидер ЛДПР часто обращается к ней для описания политической системы России (приведем цитату из других временных рамок, но подходящую и для данного отрезка): «и как только начиналась демократия: первая Государственная Дума, с 1906-го по 1917-й, и вот с 1989-го по сегодняшнее время - крушение страны... Вы согласны с тем, что демократия – это самая грязная форма любого политического режима, это обман всего

¹⁰⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 2 июня 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1293/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/778/>

¹⁰⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 октября 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1225/>

¹⁰⁷ ЛДПР. К гражданам России. Предвыборный манифест. М., 2003. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798718>

¹⁰⁸ Жириновский В. Демократия и соблюдение прав человека вредны для России. // URL: <https://www.ntv.ru/novosti/7584/>

человечества? Демократия только на Западе».¹⁰⁹ Парадоксально, что демократия в дискурсе Жириновского приобретала и положительный смысл: «Или у нас будут свобода, демократия, или у нас будут постоянно наклоны, склонение какое-то, унижение и так далее»,¹¹⁰ а все недостатки и искажения связаны с молодостью и своеобразием демократического режима в России.¹¹¹

В целом дискурс демократии в рассматриваемый период отражает изменения, происходившие в стране и политически активной части общества. Понятие демократии активно обсуждается, хотя и не выводится на первый план. В своих заявлениях В. Путин и оформившаяся «партия власти» оставались приверженными демократическому устройству, причем «Единая Россия» именно происшедшие за время правления В. Путина изменения трактовала как «подлинную демократию». Левый коммунистический и патриотический секторы также являлись сторонниками демократии, которую, однако, понимали иначе, нежели либералы, подчеркивая необходимость «подлинного народовластия». Наиболее тревожные оценки исходили из либерального лагеря, ряд политологов пришли к мнению об эволюции в сторону авторитаризма, хотя употребление демократии «с прилагательными» превалирует. Хотя явно доминирующей концепции не было, но довольно часто можно встретить формулировку «управляемая демократия» в отношении российского режима.

2. Концепция «суверенной демократии» 2005-2008 гг.

«Второе дыхание» дискурс демократии получил в апреле 2005 года. Это было связано, главным образом, с Посланием президента Федеральному

¹⁰⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 января 2007. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/778/>

¹¹⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 декабря 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1567/>

¹¹¹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 25 декабря 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1564/>

Собранию 2005 года. Послание во многом стало поворотным, так как было целиком посвящено политико-идеологическим вопросам и тем самым осуществило идеологический сдвиг в речи представителей власти. Для анализа данного источника необходимо выделить несколько вытекающих из его смысла тезисов.

Во-первых, «главной политико-идеологической задачей считаю развитие России как свободного, демократического государства», - так говорит президент. В этих словах, как мы уже видели, он повторяет свою прежнюю официальную позицию. Во-вторых, дается краткая критическая оценка недавнему прошлому, которое уместается в знаменитом высказывании: «крушение Советского Союза было крупнейшей геополитической катастрофой века». Тем не менее итог оказался позитивным – был открыт путь к свободной России. В-третьих, «Россия была, есть и, конечно, будет крупнейшей европейской нацией». Признается, что Россия и Европа имеют общие черты развития, в том числе эволюции тех институтов, которые составляют в настоящее время демократию. Однако данное утверждение может идти вразрез со следующим и последним тезисом: президент поставил во главу угла всего Послания идею суверенитета. «Россия – это страна, которая выбрала для себя демократию волей *собственного* [курсив автора] народа. Она сама встала на этот путь и, соблюдая все общепринятые демократические нормы, сама будет решать, каким образом – с учетом своей исторической, геополитической и иной специфики – можно обеспечить реализацию принципов свободы и демократии. Как *суверенная* [курсив автора] страна Россия способна и будет самостоятельно определять для себя и сроки, и условия движения по этому пути», - говорится в Послании.¹¹²

Кратко проанализируем, как соотносятся выдвинутые тезисы. Так, было необходимо выработать отношение к неоднозначному недавнему прошлому,

¹¹² Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 25 апреля 2005 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22931>

такое, которое бы сформировало одну из главных идеологем. По этому поводу президент сказал: «Надо было решить труднейшую задачу: как сохранить собственные ценности, не растерять безусловных достижений и подтвердить жизнеспособность российской демократии. Мы должны были найти собственную дорогу к строительству демократического, свободного и справедливого общества и государства».¹¹³ С одной стороны, Путин соглашается с популярной критикой развала СССР, с другой – становится на защиту последствий. Главный смысл заключается в том, что новый строй, который подразумевается как демократический, был не импортирован, а принят волей народа, а трудности, возникшие с его принятием, оказались неизбежными. По сути, эти слова явились ответом растущим ностальгическим настроениям. Также в Послании заявляются две противоречащие друг другу мысли: принадлежность европейской цивилизации и поиск собственного пути к демократии. Однако самый главный вопрос всей последующей дискуссии: совместимы ли принципы демократии с теми принципами, которые вкладывают идеологи в понятие суверенитета?

Таким образом, из Послания вытекают четыре вывода:

1. Россия будет строить демократию;
2. Несмотря на боль падения советской империи и на тяжелые последствия, стал возможен переход к демократии;
3. Россия – часть европейской цивилизации;
4. Россия должна защитить свой суверенитет.

Через несколько дней вышла статья В. Третьякова, в которой анализируется и интерпретируется послание президента. Важно отметить не высказанную прямо в Послании мысль, что, «очерчивая политические реформы (новую демократизацию), Путин ставит пока очень скромные цели», по причине того же собственного, независимого от Европы пути к

¹¹³ Там же.

свободе. Наконец, обратимся к заголовку статьи – в него было помещено словосочетание «суверенная демократия».¹¹⁴ Таким образом, фактическим создателем концепции «суверенной демократии» является В. Третьяков. Третьяков, когда создавал концепцию, подразумевал ее как идеологический конструкт, соответствующий философским взглядам Путина, поэтому концепция претендует на официальную идеологию как путинской демократии, пришедшей на смену ельцинской. Повторим, что Путин позиционируется идеологами, в том числе Третьяковым, как патриот и государственный деятель, поэтому новая главенствующая идеология должна соответствовать вышеуказанным положениям.¹¹⁵

Сама «суверенная демократия» ассоциируется не с Третьяковым, а с ее главным «промоутером» – заместителем главы Администрации президента Владиславом Сурковым. Через три недели после Послания президента Сурков выступил на Генсовете «Деловой России», где впервые употребил сочетание слов «суверенная демократия», объясняя это тем, что ценности суверенитета и демократии равновелики.¹¹⁶ Тем не менее концепция стала приобретать статус официальной идеологии власти лишь спустя 9 месяцев после Послания, в феврале 2006 года, после выступления В. Суркова перед членами «Единой России». Фактически в выступлении повторяются вышеуказанные тезисы, принципиальной новизны в нем не было, помимо того, что были дополнены и распространены положения, которые не могли войти в Послание по причине ограниченности его формата.¹¹⁷

Многие выступления и интервью Суркова отражают его восприятие истории и исторического пути России. В рассматриваемый период В. Сурков,

¹¹⁴ Третьяков В. Суверенная демократия. О политической философии Владимира Путина. // Российская газета. 28.04.2005.

¹¹⁵ Белоусов А. Неудобный Ельцин и неудобная демократия. // Коммерсантъ-Власть. № 17. 07.05.2007. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/763736>

¹¹⁶ Стенограмма выступления В.Суркова на Генсовете «Деловой России» 17 мая 2005 года. // URL: <https://www.svoboda.org/a/127679.html>

¹¹⁷ Стенограмма выступления В.Суркова перед слушателями Центра партийной учебы и подготовки кадров ВПП «Единая Россия» 7 февраля 2006 года. // URL: <https://web.archive.org/web/20060418035317/http://www.edinros.ru/news.html?id=111148>

во-первых, постулировал, что Россия является частью Европы, но европейская цивилизация в свою очередь является своего рода контейнером других национальных культур. Отлично раскрывают смысл этой идеи следующие слова: «конечно, российская версия европейской культуры специфична, но она не более специфична, чем германская, французская или британская версия». Суверенная демократия – это альтернативный, а не противоположный, путь развития России, причем демократический, а не авторитарный, так как россияне ничуть не в меньшей степени привержены идеалам свободы, чем любой другой европеец.¹¹⁸

Во-вторых, В. Сурков указывал, что СССР был более удачным проектом, чем принято было считать. Более того, «он [российский народ – Прим. автора] попытался вернуться к демократическим ценностям, которые, замечу, были подробно прописаны в советской конституции... Он [Советский Союз – Прим. автора] уже нес в себе зачатки демократии, поскольку он ее декларировал и формулировал в словах. И рано или поздно эти слова должны были быть востребованы». Причина развала заключается в том, что СССР не смог удовлетворить запрос на свободу и материальный успех.¹¹⁹ «Мы не считаем, что нас победили в "холодной" войне, - заявлял В. Сурков, - мы считаем, что мы победили свой тоталитарный строй. И в этом разница нашей оценки - мы победили для начала себя».¹²⁰ Можно полагать, эти слова стали ответом на звучащий в предыдущем параграфе тезис, что демократия является навязанным России извне строем.

В-третьих, указывалось, что в 90-е годы XX века возник риск потери государственного суверенитета, и это время является торжеством не демократии, а хаоса. С приходом Владимира Путина на должность президента на его плечи была возложена миссия по наведению порядка. Так, «была

¹¹⁸ Там же.

¹¹⁹ Там же.

¹²⁰ Сурков В. Наша российская модель демократии называется «суверенной демократией». // URL: <https://web.archive.org/web/20080430012854/http://www.edinros.ru/news.html?id=114108/>

объявлена политика стабилизации. Я бы все это вместе назвал политикой демократизации. Хочу это подчеркнуть, потому что, когда вам внушают, что кто-то сворачивает демократию, это абсолютное извращение и подмена понятий. Я только что описал то, что мы получили. Все что угодно, но не демократию. Президент возвращает реальный смысл слова "демократия" всем демократическим институтам». Таким образом, на линейке от хаоса 90-х годов до тирании Путин решил остановиться на середине – демократии.¹²¹ Это соответствует образу правящей элиты, построенному еще в первые годы президентства Путина – центру меж двух огней: «демократами», «партией олигархического реванша» и поклонников национал-диктатуры. Описанная политика «рациональной умеренности» есть суверенная демократия.

Однако в Послании В. Путина не было того, на чем настаивает В. Сурков – на проведении мощной идеологической работы. Сурков утверждает, что «демократическое общество... сверхидеологизировано, куда более идеологизировано, чем тоталитарное, где страх заменяет идею».¹²² По его мнению, национальная идеология для демократической России необходима, как нужна и политическая элита, которая этой идеологии придерживается.¹²³ Разумеется, этой идеологией должна была стать концепция «суверенной демократии». Однако возникает двусмысленность: суверенная демократия должна была стать идеологией национальной буквально, хотя официальная идеология запрещена Конституцией, или же это должен был быть ценностный ориентир только для представителей власти?

Еще одной особенностью в концепции суверенной демократии является толкование преимуществ демократии с позиций прагматизма. Имеется в виду, что демократия – это политический режим, являющийся не столько благом самим по себе, сколько таким, который наиболее благоприятствует

¹²¹ Стенограмма выступления В.Суркова перед слушателями Центра партийной учебы... // URL: <https://web.archive.org/web/20060418035317/http://www.edinros.ru/news.html?id=111148>

¹²² Там же.

¹²³ Сурков В. Наша российская модель... // URL: <https://web.archive.org/web/20080430012854/http://www.edinros.ru/news.html?id=114108/>

экономической модернизации. Сурков утверждает, что «если мы не будем открытым демократическим обществом, если мы не будем широко интегрироваться в мировую экономику, в мировую систему знаний, то мы не получим доступа к современным технологиям Запада, без которых, как мне представляется, модернизация России невозможна».¹²⁴ Подхватившие концепцию политики и исследователи начали активно выступать в том смысле, что другой «подпоркой» модернизации должен стать суверенитет, который получил определение «политического синонима конкурентоспособности». Согласно представлениям политиков, развитие независимости должно было подстегнуть рост *национальной* экономики.¹²⁵ Кстати, вопроса экономики касались все политические силы, которые, однако, ставили его по-другому, утверждая, что никакая суверенная демократия невозможна без «суверенной экономики».¹²⁶ В этом контексте следует упомянуть патронируемое «Единой Россией» заседание секции «Наша демократия», на котором в марте 2008 года собрались многие политологи, преимущественно провластные, чтобы обсудить понятие демократии. Большинство сошлось во мнении, что «демократию не надо превращать в идол и ценность». «Это не идеологический, а прагматический ориентир», «отказ от демократии – прямой путь к глобальному поражению страны» – говорилось в докладе И. Дискина. Доклад отражает довольно популярное видение, что демократия является одним из инструментов в мировой борьбе, противоположное взгляду, что демократия самоценна.¹²⁷

Окончательный структурированный вид концепция получила в статье Суркова в журнале «Эксперт», настоящем программном документе. Можно

¹²⁴ Стенограмма выступления В.Суркова перед слушателями Центра партийной учебы... // URL: <https://web.archive.org/web/20060418035317/http://www.edinros.ru/news.html?id=111148>

¹²⁵ Орлов Д. Политическая доктрина суверенной демократии. // Известия. 30.11.2006.

Матвиенко В. Россия будущего: инновации, демократия, суверенитет. // Известия. 27.10.2006.

¹²⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 27 июня 2007 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/678/>

Зачем России суверенная демократия? // Российская газета. 06.09.2006.

¹²⁷ Романов И. Демократия на форуме-2020. // Независимая газета. 06.03.2008. URL: https://www.ng.ru/politics/2008-06-03/1_surkov.html

сказать, что тем самым активная разработка и осмысление самими идеологами концепции «суверенной демократии» полностью оформились. Среди тех вопросов, что впервые были подняты В. Сурковым и не были еще рассмотрены выше, является употребление словосочетания «суверенная демократия» в зарубежных странах. В современный период это словосочетание использовалось американскими государственными деятелями, например, Д. Чейни, в отношении стран Центральной и Восточной Европы, освободившихся от прямой власти СССР и вставших на путь европеизации. Однако очевидно, что смысл «sovereign democracy» явно не соответствует содержанию российской «суверенной демократии»,¹²⁸ что признавалось даже некоторыми российскими деятелями.¹²⁹

Что подразумевается под словом «суверенитет»? Сначала прослеживается интонация, оправдывающая разницу между российской и западной системами, что заметно на фоне тех оценок, что выносятся российскому режиму западными неправительственными организациями. Такую мысль, например, выразил президент Путин, ответив на вопрос американского журналиста о навязывании Соединенными Штатами стандартов: «я глубоко убежден, что демократию нельзя экспортировать из одной страны в другую... демократия – это внутренняя субстанция развивающегося общества».¹³⁰

Затем смысл «суверенитета» в работах Суркова обретает более традиционный, привычный для понимания характер. Этому предшествовала дискуссия, темой которой являлось угасание «старомодного» суверенитета под давлением процесса глобализации. «Суверенитет, будучи «полнотой и независимостью власти», не отменяется. Но – меняется его содержание вместе

¹²⁸ Сурков В. Национализация будущего: параграфы про суверенную демократию. // Эксперт. 20.11.2006.

¹²⁹ Иванов В. Суверенная демократия и sovereign democracy. // Известия. 04.09.2006. URL: <https://iz.ru/news/316867>

¹³⁰ Интервью Путина телеканалу Fox News (США). // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23178/>

с манерой властвования», - отмечает В. Сурков.¹³¹ По этой причине прямо говорится о ценности суверенитета как о защите от негативных последствий глобализации, от которой выигрывают прежде всего крупные корпорации, а не национальные государства.¹³² Другая версия смысла суверенитета принадлежала противникам концепции и заключалась в том, что это синоним самоизоляции,¹³³ на что некоторые политики и политологи отвечали отрицанием.¹³⁴

Конечно, главный смысл «суверенитета» заключался в независимости от внешних влияний, что особенно актуально в контексте, как принято говорить, «распространения» Соединенными Штатами демократии,¹³⁵ а также «цветных революций» в ближнем зарубежье, в сценарии которых заметен фактор иностранного присутствия, на чем настаивают лояльные власти политологи.¹³⁶ По мнению сторонников концепции, суверенитет являлся той ценностью, которую смогла сохранить Россия и утратила Европа, управлявшаяся из Вашингтона. Более того, внешнеполитические события оказали наибольшее воздействие на появление концепции, и произошли они в странах, традиционно входившие в российский круг влияния: «оранжевая революция» в Украине и «революция роз» в Грузии (в меньшей степени «тюльпановая революция» в Киргизии). Как следствие, весной 2005 года была инициирована дискуссия о национальных приоритетах, которую можно считать «предисловием» к концепции.¹³⁷

Говоря о суверенитете, нельзя не сказать о принципе верховенства власти во внутренних делах. При этом можно утверждать, что в рамках постановки вопроса о суверенной демократии присутствует элемент державничества. Это

¹³¹ Сурков В. Национализация будущего...

¹³² Сурков В. Национализация будущего...

¹³³ Бовт Г. Владислав Сурков: прагматический идеализм. // Независимая газета. 22.06.2007.

¹³⁴ Никонов В. Суверенная демократия. // Суверенная демократия – от идеи к доктрине. Сборник. М., 2007.

¹³⁵ Никонов В. Указ. соч.

¹³⁶ Миграян А. Зачем России концепция «суверенной демократии»? // Известия. 27.06.2007.

¹³⁷ Пляйс Я. «Суверенная демократия» – новый концепт партии власти. Власть. 2008. №4. С. 25.

касается сущности и атрибутов власти, даже имиджа, который приобрел президент В. Путин во время своего первого срока. Поддержание суверенитета требует «диктатуры закона», о чем неоднократно говорилось и в Посланиях, и в речах Суркова.¹³⁸ Естественно, порядок может обеспечить человек, правящий «твердой рукой», и образу такого популярного лидера и сильного президента Путин полностью соответствовал.

Пожалуй, вне зависимости от содержания концепции она обязательно бы получила оппонентов, причем разных политических пристрастий. Сущность проблемы была озвучена самим В. Сурковым: «не хорошо к демократии что-то добавлять, потому что сразу возникает вопрос о третьем пути»,¹³⁹ или же, можно добавить, суверенная демократия является «отстающей» в развитии от современных западных демократий, тождественной, например, «управляемой демократии». Однако Сурков, несмотря на собственное замечание, высказывал убеждение, что управляемой демократии никогда не было в России, а суверенная демократия ничуть не отстает от западных образцов.¹⁴⁰ В целом Сурков отказывался считать российский режим управляемой демократией, сетуя на западную политику двойных стандартов,¹⁴¹ а свое «детище» ставил в один ряд с моделями западной демократии.¹⁴²

В преддверии саммита «Большой восьмерки» в Санкт-Петербурге в июле 2006 года Путин получил от журналистов довольно много вопросов с претензиями о состоянии демократии в России, в том числе о свободе СМИ и отмене прямых выборов губернаторов. После очередного вопроса Путин ответил довольно прямолинейно: «На мой взгляд, постоянное критиканство в

¹³⁸ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 25 апреля 2004 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22494>

Стенограмма выступления В.Суркова перед слушателями Центра партийной учебы... // URL: <https://web.archive.org/web/20060418035317/http://www.edinros.ru/news.html?id=111148>

¹³⁹ Стенограмма выступления В.Суркова на Генсовете «Деловой России» 17 мая 2005 года. // URL: <https://www.svoboda.org/a/127679.html>

¹⁴⁰ Сурков В. Национализация будущего...

¹⁴¹ Сурков В. Наша российская модель... // URL:

<https://web.archive.org/web/20080430012854/http://www.edinros.ru/news.html?id=114108/>

¹⁴² Сурков В. Национализация будущего...

направлении проблем, связанных с демократией, со свободой СМИ и так далее, используется как инструмент для вмешательства во внутреннюю и внешнюю политику России с целью влиять на нее». На вопрос, существует ли российская модель демократии, отличающаяся от европейской или американской, дал такой ответ: «Я считаю, что прямая демократия – более ярко выражена с точки зрения обеспечения принципов демократии. Вот у вас прямое тайное голосование при избрании президента страны. В России тоже прямое тайное голосование. А в Соединенных Штатах, как известно, выборы главы государства проходят через систему выборщиков. На мой взгляд, все-таки прямая демократия – это более демократичный процесс».¹⁴³ Явно, что Путин путает термины «прямая демократия» и «прямая система выборов», причем он так ошибался не раз после этого случая. Президент неоднократно повторял про наличие прямой системы выборов как преимущество российской демократии над американской.

В сентябре 2007 года Путина напрямую спросили его отношение к термину «суверенная демократия». Он ответил: «Суверенная демократия, на мой взгляд, это спорный термин. Это все-таки небольшое смешение. Суверенитет – это нечто такое, что говорит о качестве наших взаимоотношений с внешним миром, а демократия – это наше внутреннее состояние, внутреннее содержание нашего общества». При этом отметил, что ему нравится сам факт ведения дискуссии по этому поводу. Он повторил свое заявление двухлетней давности, что «квасной доморощенной демократии мы придумывать не будем». В своем ответе он также сказал, что внешние силы критикуют российскую демократию с целью повлиять на внутреннюю и особенно на внешнюю политику страны.¹⁴⁴

¹⁴³ Интервью телеканалу Эн-Би-Си (США). // 13.07.2006. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23699>

¹⁴⁴ Встреча с участниками международного дискуссионного клуба «Валдай». // 14.09.2007. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24537>

Представители политической элиты разделились по отношению к концепции. Неодобрительно о концепции суверенной демократии отзывались первый вице-премьер Д. Медведев, председатель ТПП Е. Примаков и губернатор Санкт-Петербурга В. Матвиенко, ссылаясь на бессмысленность и «недемократичный» характер нового термина.¹⁴⁵ В 2007 году Медведев на Всемирном экономическом форуме в Давосе (где он утвердил свой статус потенциального кандидата в президенты) сделал утверждение, что российская демократия не нуждается в дополнениях.¹⁴⁶ С другой стороны, Медведев и Сурков на совместном интервью заявили, что в целом они являются единомышленниками, а расходятся в нюансах.¹⁴⁷ Многие политики, такие как Б. Грызлов, С. Шойгу, М. Шаймиев, А. Воробьев, А. Исаев и другие поддержали суверенную демократию, считая ее наиболее подходящей для современной России политической моделью.¹⁴⁸ Концепция Суркова вызвала, можно сказать, чувство энтузиазма у С. Иванова, Ю. Лужкова и В. Володина, общий смысл слов которых заключался в понимании суверенной демократии как воплощения самобытности российской государственности.¹⁴⁹ Что касается

¹⁴⁵ Медведев Д. Для процветания всех надо учитывать интересы каждого. // Эксперт. 24.07.2006.
Примаков Е. Чем создается демократия. // Независимая газета. 24.08.2007. URL: https://www.ng.ru/ideas/2007-08-24/8_democracy.html

Нужна ли России особая демократия? // Известия. 09.09.2005. URL: <https://iz.ru/news/305922>

¹⁴⁶ Выступление Д.Медведева на Всемирном экономическом форуме в Давосе 27 января 2007 года. // Декларация Медведева. Год 2009. // Новая газета. 15.04.2009.

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 29 января 2007 год. В гостях – Андрей Архангельский. // Эхо Москвы. 29.01.2007. URL:

<https://web.archive.org/web/20220303010217/https://echo.msk.ru/programs/personalno/49211/>

¹⁴⁷ Кафтан Л. Медведев и Сурков сошлись во взглядах на демократию. // Комсомольская правда. 01.02.2007. URL: <https://www.kp.ru/daily/23848/62873/>

¹⁴⁸ Выступление Б.Грызлова на презентации программного заявления партии «Россия, которую мы выбираем». // Суверенная демократия – от идеи к доктрине. Сборник. М., 2007.

Шойгу С. Мы просто страна с амбициями. // Комсомольская правда. 17.02.2006.

Шаймиев М. Судьбы демократии в России. // Независимая газета. 16.09.2006.

Воробьев А. Комментарий к высказыванию вице-премьера Дмитрия Медведева. // Суверенная демократия – от идеи к доктрине. Сборник. М., 2007.

Исаев А. Выступление на круглом столе на тему «Суверенное государство в условиях глобализации: глобализация и национальная идентичность» 30 августа 2006 года. // Суверенная демократия – от идеи к доктрине. Сборник. М., 2007.

Нужна ли России особая демократия? // Известия. 09.09.2005. URL: <https://iz.ru/news/305922>

Варшавчик С. Суверенную демократию – каждому. // Независимая газета. 31.08.2006. URL: https://www.ng.ru/politics/2006-08-31/1_democracy.html

¹⁴⁹ Иванов С. «Триада национальных ценностей». // «Известия». 13.07.2006.

Лужков Ю. Мы и Запад. // Российская газета. 15.06.2006.

отношения В. Путина, то он занял осторожную позицию, не выражая прямо своего мнения и даже никогда не произнося публично словосочетание «суверенная демократия», тем самым входя в дискурсивное пространство скорее опосредованно. Путин рассуждал о суверенной демократии так: «Суверенитет и демократия – это понятия, которые оценивают два разных явления... современный глобальный мир, на мой взгляд, такую площадку для дискуссии на эту тему все-таки создает... И если люди поспорят на эту тему... хуже не будет».¹⁵⁰ В Послании Федеральному собранию 2006 года, т.е. в следующем после «идеологического» Послания 2005 года и на пике обсуждения сурковской концепции, президент вовсе не затронул тему суверенной демократии.¹⁵¹ Примерно такую же позицию занял председатель Конституционного суда В.Д. Зорькин, не ставший отрицать возможность суверенной демократии, сославшись на две разные статьи Конституции РФ.¹⁵²

15 декабря 2005 года вышла статья Б. Грызлова в Российской газете под названием «Экстремизм как угроза суверенной демократии». Статью можно считать программным документом того, как поправки в 2002-2003 гг. в статью 282 Уголовного кодекса «Возбуждение ненависти или вражды», ставшей юридическим основанием для ограничения свободы многих активистов крайне правых взглядов, вписываются в режим «суверенной демократии». Характерно, что Грызлов совсем не отметил, как экстремизм угрожает демократии как системе честных выборных процедур. В данном случае под демократией понимается конституционный строй в целом, а экстремизм – угрозой его стабильности. «И если демократия в нашей стране не дает покоя зарубежным недоброжелателям, то укрепление суверенитета России вызывает раздражение внутренних оппонентов», - под внутренними оппонентами

Зачем России суверенная демократия? // Российская газета. 06.09.2006.

¹⁵⁰ Путин В. Встреча с участниками третьего заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай» 9 сентября 2006 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23789>

¹⁵¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 10 мая 2006 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23577>

¹⁵² Зачем России суверенная демократия? // Российская газета. 06.09.2006.

Грызлов понимает как раз экстремистов. Отдельным абзацем он упомянул два исторических события – революция 1917 года и распад СССР, результатом которых стало «благожелательное отношение к экстремизму».¹⁵³ Ответом на эту статью стало выступление русского националиста Н. Курьяновича в тот же день с трибуны Государственной думы. Сам будучи юристом, он сфокусировался на юридической неоднозначности принятых законов. Поэтому он раскритиковал как содержание и правоприменение закона «об экстремизме», так и расплывчатую формулировку «так называемой суверенной демократии, которой, кстати, никто не может дать юридически конкретного определения».¹⁵⁴ Заметим, что эта статья председателя ГД стала редким проявлением позиции по концепции «суверенной демократии» среди депутатов от фракции «Единая Россия» на заседаниях парламента, обычно же они дают комментарии журналистам. В большей мере концепция продвигалась и развивалась провластными политологами, реже ведущими политическими лицами, и совсем редко народными избранниками от партии власти.

Таким образом, концепция суверенной демократии получила прямую и опосредованную поддержку большей части ведущих деятелей и была взята на вооружение «Единой Россией». Партия шла на парламентские выборы 2007 года с программой поддержки «Плана Путина», где в пункте под названием «Россия, которую мы выбираем» содержалось положение о суверенной демократии. Положение звучит следующим образом: «мы [члены ЕР- Прим. автора] исходим из неотъемлемого права свободного российского народа

¹⁵³ Грызлов Б. В. Экстремизм как угроза суверенной демократии. // Российская газета. 12.03.2010.

¹⁵⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 декабря 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/788/>
Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 декабря 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/785/>

самостоятельно определять свою историческую судьбу, распоряжаться национальным достоянием в интересах всей нации, каждого гражданина».¹⁵⁵

Большую роль в политической жизни страны сыграли президентские выборы 2008 года. Следует отметить, что представители власти в кампании президентских выборов, в отличие от парламентских, не использовали идею суверенной демократии. Это объясняется характером выборов, построенных вокруг одной личности – Дмитрия Медведева, который, хотя и шел на выборы с программой поддержки прежнего политического курса, но, как уже говорилось выше, не являлся сторонником концепции Суркова. На наш взгляд, по этой причине в предвыборной программной речи Д. Медведева мало того, что отсутствует словосочетание «суверенная демократия», но нет даже упоминания ключевого для дискурса предшествовавших лет понятия «суверенитет».¹⁵⁶

Какова была позиция оппозиционных партий в отношении суверенной демократии? В «Российской газете» в 2006 году был проведен круглый стол, посвященный суверенной демократии, на котором представили свои суждения ведущие партии и политологи.¹⁵⁷ Сторонники партий активно высказывались в печати. Что касается КПРФ и прокоммунистических сил, то они заняли, в целом, благожелательную позицию по отношению к суверенной демократии (а точнее - к суверенитету и демократии по отдельности), хотя заметен их скепсис к возможности правящей элиты развивать положения своей концепции.¹⁵⁸ Исходя из того, какое важное место занимала проблема неравенства в идеологии партии, то и в обсуждении суверенной демократии КПРФ использовала ее для критики концепции: «это демократия для

¹⁵⁵ Предвыборная программа ВПП «Единая Россия» «План Путина – достойное будущее великой страны». Принята VIII Съездом ВПП «Единая Россия» 1 октября 2007 года. // URL: <https://rg.ru/2007/11/09/er.html>

¹⁵⁶ Полный текст выступления Дмитрия Медведева на II Гражданском форуме в Москве 22 января 2008 года. // Российская газета. 24.01.2008.

¹⁵⁷ Зачем России суверенная демократия? // Российская газета. 06.09.2006.

¹⁵⁸ Там же.

Батчиков С. Суверенная демократия как новая стратегия развития России. // Завтра. 23.05.2007.
Суверенная демократия в опасности. // Независимая газета. 21.11.2006.

избранных, для немногих, демократия сытых, а суверенная она только от собственного народа простого, не породистого».¹⁵⁹ Коммунисты повторяли то, что они выступают за защиту остатков демократии и против волюнтаризма: «теперь говорим о суверенной демократии, но и с ней, я думаю, ничего не выйдет, а вот о чём можно уверенно говорить, так это о суверенном произволе».¹⁶⁰ В предвыборной программе 2007 года КПРФ выступала за демократию (или же народовластие), понимаемую как площадку свободной конкуренции политических сил, а также за повышение обороноспособности страны, что есть своего рода воплощение суверенитета.¹⁶¹ От лица коммунистов по поводу концепции «суверенной демократии» выступил ортодоксальный коммунист, член Российской коммунистической рабочей партии В. Тюлькин. Задавшись вопросом, от чего суверенна российская демократия, он отвечает, что суверенитет предполагает независимость «прежде всего от народных масс, от народных интересов и от широких слоёв трудящихся». Так, с одной стороны, были озвучены довольно ожидаемые от левого политика мысли, с другой, в его докладе содержится критика нововведений в избирательном законодательстве, таким образом отождествляя режим «суверенной демократии» с избирательными и партийными ограничениями.¹⁶² Также общим местом для левых партий является артикуляция на социальных проблемах, поэтому в контексте обсуждения термина «суверенная демократия» он употреблялся в ироническом ключе. С идентичной линией аргументации выступали и другие

¹⁵⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 8 сентября 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/853/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 3 ноября 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/819/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июня 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/689/>

¹⁶⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 19 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/769/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 апреля 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/713/>

¹⁶¹ Предвыборная программа Коммунистической партии Российской Федерации. Принята XII Съездом КПРФ 1 октября 2007 года. // URL: https://kprf.ru/party_live/51880.html

¹⁶² Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 8 сентября 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/853/>

депутаты, все состоявшие в КПРФ.¹⁶³ Проханов частично поддержал «суверенную демократию», увидев в ней продолжение особого пути русской цивилизации. Такое относительно теплое отношение крайне оппозиционной группы можно объяснить ее острым отношением к периоду 90-х годов, поэтому она увидела положительную динамику во введении этой концепции в дискурс.¹⁶⁴ М. Шевченко сказал, что является приверженцем идеи суверенной демократии. По его мнению, в демократии с русским путем сильнее вертикаль власти и шире пространство высказывания, чем в западных странах. Он пользуется мир-системным подходом, считает невозможным перенесение из ядра в периферийную страну, поэтому. не существует универсальных принципов демократии.¹⁶⁵

Идея «суверенной демократии» вызвал шквал критики со стороны либерального лагеря. Либералы аргументировали свою позицию тем, что сама концепция не имеет ничего общего с демократизацией, даже напротив, является апологией отката демократических завоеваний 90-х годов, и ставит

¹⁶³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 19 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/769/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 апреля 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/713/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июля 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/665/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 мая 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/330/>

¹⁶⁴ Стенограмма передачи «Особое мнение» за 30 сентября 2009 год. В гостях – Александр Проханов. // Эхо Москвы. 30.09.2009. URL: <https://web.archive.org/web/20220303230621/https://echo.msk.ru/programs/personalno/623509-echo/>
Власть ищет выход... и не находит. // Завтра. 19.07.2005. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2005-07-2021>
Батчиков С. Либеральное мифологическое. // Завтра. 22.05.2007 URL: <https://zavtra.ru/blogs/2007-05-2331>

¹⁶⁵ Стенограмма передачи «Особое мнение» за 15 октября 2009 года. В гостях – Максим Шевченко. // Эхо Москвы. 15.10.2009. URL: <https://web.archive.org/web/20091021204922/http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/626987-echo.phtml>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 21 июня 2012 года. В гостях – Максим Шевченко. // Эхо Москвы. 21.06.2012. URL:

<https://web.archive.org/web/20211207210654/https://echo.msk.ru/programs/personalno/900987-echo/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 9 сентября 2021 года. В гостях – Максим Шевченко. // Эхо Москвы. 09.09.2021. URL:

<https://web.archive.org/web/20220302194517/https://echo.msk.ru/programs/personalno/2900412-echo/>

задачей форсирование внешнеполитической повестки.¹⁶⁶ В частности внедрению новой идеологии способствовало так называемое «распространение демократии», осуществляемое США в Ираке и Афганистане, что помогло Кремлю представить россиянам укрепление личной власти президента как меру, направленную на защиту национальной безопасности.¹⁶⁷ Как рецепт к переходу от «суверенной демократии» к «нормальному, *принятому во всем мире* [курсив автора] политическому режиму» экономист В. Иноземцев предлагает систему «превентивной демократии», заключающуюся в принятии сигналов от граждан, инкорпорировании оппозиционных деятелей.¹⁶⁸ «Яблоко» и СПС выступили однозначно против новаций В. Суркова. Аргументом либералов стало то, что сама дискуссия не несет в себе никакого смысла.¹⁶⁹ Очевидно, что их мнение заключалось в том, что демократия может быть только западного образца, а такие «демократии», как, например, суверенная, являются отстающими формами. Более того, российский политический режим они уже считали авторитарным.¹⁷⁰

«Многое из того, что сказано Владиславом Сурковым, мы говорим на съездах ЛДПР», - заявлял В. Жириновский. Действительно, партия Жириновского благосклонно отнеслась к концепции суверенной демократии, которая расценивалась как идеология политики центризма и поиска компромисса, чего так исторически не хватало России.¹⁷¹ Наибольшее

¹⁶⁶ Стенограмма передачи «Особое мнение» за 29 января 2007 год. В гостях – Андрей Архангельский. // Эхо Москвы. 29.01.2007. URL:

<https://web.archive.org/web/20220303010217/https://echo.msk.ru/programs/personalno/49211/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 18 мая 2007 год. В гостях – Михаил Леонтьев. // Эхо Москвы. 18.05.2007. URL:

<https://web.archive.org/web/20070522045008/http://echo.msk.ru/programs/personalno/51841/>

¹⁶⁷ Карозерс Т. Содействие противодействию. // Коммерсантъ. 11.04.2006. URL:

<https://www.kommersant.ru/doc/665310>

¹⁶⁸ Иноземцев В. Превентивная демократия. // Ведомости. 08.06.2012. URL:

https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/06/08/preventivnaya_demokratiya

¹⁶⁹ Зачем России суверенная демократия? // Российская газета. 06.09.2006.

¹⁷⁰ Предвыборная программа РОДП «Яблоко» «Семь шагов к равенству возможностей». Принята 16 сентября 2007 года. // URL: <https://rg.ru/2007/11/17/yabloko.html>

¹⁷¹ Жириновский В. Страна живет по понятиям. // Независимая газета. 06.07.2007.

внимание ЛДПР было акцентировано на значении суверенитета, который трактовался скорее как проведение имперской внешней политики.¹⁷² Об этом, в частности, свидетельствует то, какое большое место в дискурсе Жириновского занимала тема политического поворота в Украине и Грузии.¹⁷³

В целом период 2005-2008 годов характеризуется оживлением дискурса демократии. Это объясняется, пожалуй, не столько животрепещущем обсуждением демократии в России, сколько поиском новой национальной идеи.¹⁷⁴ Жизнь прошлым, осмысливание краха Советского Союза и отсутствие должной альтернативы, о чем говорил Сурков, привели к «идеологическому голоданию»,¹⁷⁵ которое должно быть удовлетворено концепцией суверенной демократии. Также эта идея имела шансы снискать поддержку широких слоев населения из-за ее комплексности, представлявшей собой симбиоз европейской демократии и русского государственничества, универсального и уникального. Однако выборы в Госдуму 2007 года поставили точку в дискуссии о концепции В. Суркова – после того, как концепция была использована Единой Россией на выборах, она практически не употреблялась. Об этом свидетельствуют, например, количество употребления словосочетания «суверенная демократия» на заседаниях Государственной думы (рис. 3) и относительная частота запросов в поисковике Google (рис. 4).

Таким образом, по причине распространения в научном лексиконе демократий с прилагательными «суверенная демократия» претендовала на

¹⁷² Зачем России суверенная демократия? // Российская газета. 06.09.2006.

Предвыборная программа Либерально-демократической партии России // Российская газета. 28.11.2007. // URL: <https://rg.ru/2007/11/28/zhirinovskii.html>

¹⁷³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 7 ноября 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/627/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 9 ноября 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/624/>

¹⁷⁴ Фурман. Движение по спирали. Политическая система России в ряду других систем. – Весь мир. М., 2010. С. 115-116.

¹⁷⁵ Аржаных Т.Ф. Идеологический дискурс в современной России: перспективы формирования российской идентичности // Вестник Московского государственного областного университета (МГОУ). Сер. История и политические науки. 2017. № 5. С. 218.

научный термин. Более того, она представляет собой заявку на внутриполитическую доктрину на годы вперед. Можно сделать предположение, что рождению концепции способствовали и растущая популярность идеи независимости, и упомянутая в первом пункте защитная реакция на критику российского режима извне. Наконец, нужно отметить, что эта концепция позиционировалась как идеология «на экспорт», т.е. ее предлагали внедрить в других странах. «Суверенная демократия» – это российское ноу-хау, политическая технология, имеющая шанс быть имплементированной в других странах. Под другими странами имеются ввиду страны Евросоюза, которые, повторяя тезис советской пропаганды, зависимы от влияния Вашингтона. Соответственно, «суверенная демократия» – это рецепт избавления от этого влияния, с одной стороны, с другой, сохранения демократических основ. Характерно, что в концепции «суверенной демократии» речи о самой демократии не так много. Демократия представляется прежде всего как строй, закреплённый в Конституции. Поэтому у концепции имеется не столько внутриполитическое наполнение, сколько геополитическое содержание.

Итак, можно сделать вывод, что дискуссия о суверенной демократии была инициирована властями. Из самой структуры данной главы становится понятно, как с весны 2005 года повестка дня задавалась идеологами Кремля, на что следовала реакция разных политических сил. Так, концепция суверенной демократии и вытекающая дискуссия претендовали на статус общенационального обсуждения, имеющего даже интеллектуальный характер. Концепция суверенной демократии появилась благодаря Посланию президента Федеральному Собранию 2005 года и работам ее главного автора Владислава Суркова. Эта концепция, судя хотя бы по составляющим ее словам, провозглашает политику строительства демократического государства вместе с укреплением суверенитета страны. На наш взгляд, суверенная демократия есть наглядный образец идеологии либерального

консерватизма. Эта концепция была принята «Единой Россией» в качестве своей основной идеологемы в канун парламентских выборов 2007 года. Тем не менее концепция Суркова собрала вокруг себя многих противников, которые, в общем и целом, говорили о нецелесообразности соединения двух принципов, которые уже провозглашены основным законом страны.

§2. Президентство Дмитрия Медведева (2008-2012 гг.).

В мае 2008 года Дмитрий Медведев вступил в должность президента страны. Как уже отмечалось выше, новый президент не являлся сторонником концепции «суверенной демократии» В. Суркова. «Если же к слову «демократия» приставляются какие-то определения, это создает странный привкус. Это наводит на мысль, что все-таки речь идет о какой-то иной, нетрадиционной демократии»; «очевидно, что слово «демократия» гораздо важнее всех к нему прилагательных», - аргументировал свою позицию Медведев, еще будучи первым вице-премьером. Он настаивал на бессмысленности термина и всей дискуссии, ведь «всякая полноценная демократия должна опираться на государственный суверенитет».¹⁷⁶ Мнение Медведева можно уместить в ставшее знаменитым выражение: «либо демократия есть, либо ее нет». Так завязался короткий заочный спор, когда Сурков ответил, «что демократия не может быть ограничена. Она либо есть, либо нет».¹⁷⁷ Очевидно, что эти государственные деятели вкладывали разный смысл в одни и те же слова. Тем не менее после становления Медведева президентом дискуссия о суверенной демократии очень быстро сошла на нет.

Еще до своего президентства Дмитрий Медведев не раз подчеркивал свою приверженность демократическим идеалам. «Станет ли завтрашняя Россия

¹⁷⁶ Медведев Д. Для процветания всех...

Спец по нацпроектам. // Московский комсомолец. 14.09.2006.

Мне бы очень хотелось, чтобы «Газпром» стал самой дорогой компанией в мире. // Ведомости. 05.07.2007.

¹⁷⁷ Сурков В. Демократия либо есть, либо ее нет. // URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=91130>

менее либеральной? Сойдет ли она с пути демократии и рыночных реформ в направлении национализма и авторитаризма? Подобные опасения неоправданны», - говорил будущий президент в 2006 году.¹⁷⁸ В то же время он видел преимущества демократии в соответствии с распространенной формулой, что демократия есть не цель, а средство, т.е. такой тип политического устройства, который обеспечивает наиболее успешное развитие экономики. Так, на форуме в Давосе, посвященном преимущественно экономическим вопросам, Медведев рассуждал о плюсах демократии, демократии «без ненужных дополнительных определений» (явная филиппика в адрес суверенной демократии), «эффективной, опирающейся на принципы рыночной экономики, верховенства закона и подотчетности власти остальному обществу», ведь «еще ни одно недемократическое государство не стало по настоящему процветающим».¹⁷⁹

Так же и в дальнейшем Медведев, начиная со своей президентской избирательной кампании, прошедшей под лозунгом «свобода лучше, чем несвобода», производил впечатление либерала у большей части населения. Количество заявлений о важности соблюдения и развития демократических процедур значительно увеличилось по сравнению с предыдущими годами. Так, в своем первом Послании Федеральному собранию президент уделил огромную часть выступления вопросам развития демократии, состоянию которой давал весьма оптимистичные оценки. С еще большим оптимизмом Медведев смотрел в будущее: «И нет никаких сомнений в том, что мы будем вместе продолжать демократические преобразования».¹⁸⁰ Тем самым послание готовило идеологическую базу будущих реформ, которые, по мнению правящей партии, должны были повысить эффективность политической системы.¹⁸¹ Обещания проведения реформ по либерализации системы нашли

¹⁷⁸ Медведев Д. Россия не сойдет с пути реформ. // Financial Times. 20.01.2004.

¹⁷⁹ Выступление Д.Медведева на Всемирном экономическом форуме в Давосе 27 января 2007 года. // Национальные приоритеты: статьи и выступления. – М.: Европа, 2008.

¹⁸⁰ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/1968>

¹⁸¹ Володин В. Каркас демократии. // Независимая газета. 18.11.2008.

свое продолжение и в новом формате телеинтервью с президентом в 2008 году.¹⁸² Тем не менее можно сказать, что заявления Медведева, как и его предшественника в первый год своего президентства, носили довольно общий характер, излагая «прописные» истины о благожелательности прогресса политических свобод.

Следует отметить, что Медведев спровоцировал резкий рост дискуссии о демократии, которую сам активно вел еще больше года. Так, ответом некоторых политологов на его предложение о широкой модернизации стало то, что они согласились с совместимостью поступательного развития социально-экономической и политической сфер, хотя и констатируют неутешительный факт значительного отставания, или же «недостроенности» демократических институтов в России.¹⁸³ Однако Медведев на протяжении своего президентства всегда оставался оптимистично настроенным к будущему российского народовластия. Например, первым российским печатным изданием, которому президент дал интервью, оказалась «Новая газета», известная своей оппозиционной либеральной направленностью. На вопрос о реабилитации демократии в глазах большей части населения Медведев дал ответ такого же типа, как и прежде: «демократия — категория историческая и в то же время — вполне наднациональная. Поэтому нигде демократия не требует реабилитации... Демократия была, есть и будет».¹⁸⁴ Слова президента подтверждаются и опросами среди россиян, большинство которых положительно оценивают демократическое устройство, а количество скептиков выросло незначительно.¹⁸⁵

Спустя несколько месяцев вышла статья Медведева в правительственной «Российской газете», которая, можно утверждать, стала

¹⁸² Итоги года с президентом России от 24 декабря 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/2602>

¹⁸³ Демократия: развитие российской модели. 2008. Под ред. И.Ю.Юргенса. М.: Экон-Информ. С. 70-73.

Михайлев А. О пользе демократии. // Российская газета. 12.12.2008.

¹⁸⁴ Декларация Медведева. Год 2009. // Новая газета. 15.04.2009.

¹⁸⁵ Петухов В. Российские реформы и переосмысление россиянами роли демократических институтов и ценностей. // Вестник Института Кеннана в России. 2011. Вып. 20. С. 11.

поворотной в декларациях президента. Помимо речи о необходимости гибкой и прозрачной политической системы в работе была поставлена амбициозная цель, провозгласившая «переход страны на следующую, более высокую ступень цивилизации», интерпретируемый как сдвиг к современной демократии с сильным инновационным сектором экономики.¹⁸⁶ Также было заявлено, что «он [переход] будет осуществлён ненасильственными методами. Не принуждением, а убеждением». Большой интерес представляет следующий отрывок: «российская демократия не будет механически *копировать* зарубежные образцы [курсив автора]. Мы, безусловно, обязательно будем учиться у других народов... Но никто не проживёт нашу жизнь за нас... Только наш *собственный* опыт демократического строительства даст нам право утверждать: мы свободны, мы ответственны, мы успешны».¹⁸⁷ Очевидно, что эти слова Медведева идут вразрез с прежним содержанием его речей, в частности, с его позицией по концепции суверенной демократии.

Начиная с этой статьи, в речах президента о демократии стали появляться тенденции, сдвигающие ракурс с темы демократии на вопросы модернизации. Два следующих Послания Медведева, в отличие от первого, имели меньше упоминаний проблем народовластия, но зато несли за собой больше конкретики по качественной перестройке государственного механизма.¹⁸⁸ В телеинтервью Медведев повторил тезис о всеобщей модернизации, проводимой не насильственно, а добровольно всеми гражданами, то есть наиболее прогрессивными, демократическими способами.¹⁸⁹ Так в выступлениях Медведева демократия становится неким инструментом,

¹⁸⁶ Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 10.09.2009.

Ремчуков К. Наша демократия. // Независимая газета. 22.09.2009.

¹⁸⁷ Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 10.09.2009.

¹⁸⁸ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12 ноября 2009 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/5979>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30 ноября 2010 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9637>

¹⁸⁹ Итоги года с президентом России от 24 декабря 2009 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/6450>

означающим и «низовую» активность людей.¹⁹⁰ В дискуссии о модернизации, взаимосвязанной с демократией, слышится отголосок дискурса 90-х гг., когда был актуален переход к рынку и было популярно представление, что рыночная экономика — это неотъемлемая часть демократии, а сама демократия сопряжена с прогрессом и экономической мощью. Об этом свидетельствуют упомянутые во введении к главе 2 «экономические» надежды, появившиеся в конце 1980-х годов и не оправдавшиеся по итогу.¹⁹¹

В ходе дискуссии по поводу взаимосвязи демократии и экономики образовались четыре группы мнений. Первая — это то, что развитие экономики приведет к демократизации. Сторонники аргументируют это гипотезой модернизации (гипотезой Липсета), которая гласит, что наиболее успешные граждане обязательно требуют прав и свобод. Также стоит упомянуть классическую работу А. Пшеворского «Демократия и рынок», в которой рассчитано, что примерно 10 тыс. долларов на душу населения (на 1992 год) является порогом, после которого демократия становится устойчивой.¹⁹² Против данной теории свидетельствуют данные, приведенные экономистами Д. Аджемоглу, Д. Робинсоном и др. в статье «Доходы и демократия» и книге «Экономические истоки диктатуры и демократии», которые заключаются в том, что между наличием демократического строя и доходами граждан нет корреляции.¹⁹³ Интересны также статья российского политолога Г. Голосова, утверждающая, что демократия несовместима в странах с зависимостью от так называемой «нефтяной иглы», в том числе и в России.¹⁹⁴ Для второй группы аналитиков, считающие, что наступит экономический кризис, который

¹⁹⁰ Петухов В. Модернизация и перспективы российской демократии. Власть. 2009. №12. С. 8.

¹⁹¹ Мельвиль А.Ю. Пять несбывшихся надежд. // Ведомости. 15.11.2019. — Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/11/15/816329-pyat-nesbivshihsy>

¹⁹² Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. РОССПЭН, 1999.

¹⁹³ D. Acemoglu, S. Johnson, J. Robinson, P. Yared. Income and Democracy. // The American Economic Review. Vol. 98, No. 3 (Jun., 2008), pp. 808-842.

Аджемоглу Д., Робинсон Дж. Экономические истоки диктатуры и демократии. // Издательский дом Высшей школы экономики. М., 2015.

¹⁹⁴ Голосов Г. Нефть и демократия несовместимы. // Газета.ру. 21.09.2010. URL: https://www.gazeta.ru/comments/2010/09/20_x_3421590.shtml

приведет к ужесточению режима, вышеуказанные аргументы по понятным причинам также пригодны. Третья группа мнений заключается в том, что ухудшение экономических условий ведет к демократизации (проще говоря, формула «чем хуже, тем лучше»), причем источником недовольства выступают не широкие массы, а элиты, для которых в неблагоприятных условиях придется искать новые источники кормления.¹⁹⁵ Так, в некоторых статьях утверждается, что краткосрочный кризис может привести к незначительному росту вероятности демократического транзита, но, к сожалению, нет работ, изучающий долгосрочный интервал времени. Последняя группа аналитиков, среди которых экономист С. Гуриев, верят в возможность экономического роста, но он выгоден режиму и, соответственно, не приведет к его падению.¹⁹⁶

Наиболее активно и часто тема демократии обсуждалась в 2010 году. Символично, что «пик» медведевского дискурса приходится на медианный год президентства Медведева. Это отражает заинтересованность самого президента в дискуссии. В январе имело место заседание Государственного совета и сразу 2 выступления в один день 10 сентября во время визита в Ярославль на форуме, ставшем площадкой для важных заявлений политиков высокого ранга. На повестке дня главной темой обозначена тема демократии и, в целом, внутреннего политического устройства. Можно считать, что заявления этих встреч полнее всего отражают взгляды Медведева. На форуме имело место обсуждение «*принципов формирования универсальных [курсив автора] стандартов демократии на основе уникального [курсив автора]*

¹⁹⁵ Бадовский Д. Когда закончится нефть. // Ведомости. 19.10.2010. URL:

https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/10/19/pyatyj_element

¹⁹⁶ Гуриев С. Автократии бывают успешными или нет. // Ведомости. 01.02.2010. URL:

<https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/02/02/avtokratii-byvayut-uspeshnymi-i-net>

Гуриев С. Кризис полезнее для перехода к демократии. // Ведомости. 27.08.2012. URL:

https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/08/28/demokratichnyj_krizis

Гуриев С. Зачем экономике нужна демократия. // Коммерсантъ. 29.11.2006. URL:

<https://www.kommersant.ru/doc/725937>

Мау В. Демократия, суверенитет и экономика. // Коммерсантъ. 01.11.2006. URL:

<https://www.kommersant.ru/doc/718419>

демократического опыта многих наций». Предполагается, что в том числе российский путь к демократии тоже будет уникальным, но реализовавшим универсальные принципы. Президент назвал 5 универсальных принципов: 1) правовое воплощение гуманистических принципов и идеалов; 2) способность государства обеспечивать и поддерживать высокий уровень технологического развития; 3) способность защищать своих граждан от посягательств со стороны преступных сообществ; 4) высокий уровень культуры, образования, средств коммуникации и обмена информацией; 5) убежденность граждан в том, что они живут в демократическом государстве. Заметим, что это довольно широкое определение для демократии, причем не были перечислены выборные процедуры, которые, видимо, принимаются как сами собой разумеющиеся.

На вопрос журналиста, что чему предшествует – демократия или экономическая модернизация, Медведев ответил уклончиво, но уточнил, что не признает корректность постановки вопроса. По его мнению, демократия – это не конечный факт, а постоянный процесс, поэтому демократизация и экономическое развитие постоянно перетекают одно в другое и подкрепляют друг друга. Ранее казалось, судя по словам президента, что модернизация предшествует демократизация (журналист в своем вопросе высказал это предположение), что экономика будет не только развиваться в цифрах, но и меняться качественно, становиться инновационной, что будет рождать класс, на который можно опираться при построении демократического общества. Однако Медведев своим ответом дал свое видение, что не видит смысла в философском вопросе о первичности, и что демократизация и модернизация – это параллельные процессы. Поэтому демократия тоже есть модернизация, но политическая. «Я не только верю в демократию как форму управления, не только верю в демократию как форму политического режима, но я верю и в то, что *демократия в прикладном плане*¹⁹⁷ [курсив автора] способна

¹⁹⁷ «Демократия в прикладном плане» можно считать синонимом модернизации.

избавить от унижений и бедности миллионы людей и в нашей стране, и миллиарды людей в мире», - сказал Медведев. С другой стороны, демократия не совершенна и, по мнению президента, более всех режимов подвержена угрозе.¹⁹⁸ Технологической модернизации уделено большое внимание, так как она должна породить благоприятные последствия для развития демократических институтов и даже национальной идентичности, стать, в интерпретации общественных деятелей, своего рода базисом для преобразований.¹⁹⁹ «Считаю технологическое развитие приоритетной общественной и государственной задачей ещё и потому, что научно-технический прогресс неразрывно связан с прогрессом политических систем», - написал Медведев.²⁰⁰

В ответе на вопрос Г.О. Павловского об оппозиции Медведев сказал: «в конечном счёте демократия нужна не для того, чтобы что-то высказать, хотя это тоже очень важно, а для того, чтобы достигнуть каких-то целей». На вопрос журналиста, какие трудности ожидают на пути к демократии, Медведев назвал, во-первых, извращенное понятие «демократии», когда ставится знак равенства между ним и словом «благополучие», во-вторых, неготовность граждан нести ответственность, в-третьих, незрелость политических институтов, унаследованных во многом от советской системы. Тем не менее он утверждает, что «в России есть демократия. Да, она молодая, незрелая, несовершенная, неопытная, но это всё-таки демократия». В целом,

¹⁹⁸ Встреча с ведущими российскими и зарубежными политологами. // 10.09.2010. URL:

<http://kremlin.ru/events/president/news/8882>

Выступление на пленарном заседании мирового политического форума «Современное государство: стандарты демократии и критерии эффективности». // 10.09.2010. URL:

<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/8887>

Злобин Н. Еще раз про демократию // Российская газета. 15.09.2010.

Костенко Н., Дмитриенко Д. Медведев назвал пять признаков демократии. // Ведомости. 10.09.2010. URL:

https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2010/09/10/medvedev_nazval_pyat_priznakov_demokratii

Бусыгина И. Главная ошибка в дискуссиях о демократии. // Ведомости. 11.11.2010. URL:

https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/11/12/prisvoenie_demokratii

Трифонов Е. В судах нет равенства обвинения и защиты. // Независимая газета. 09.11.2010. URL:

https://www.ng.ru/politics/2020-10-22/3_7997_court.html

¹⁹⁹ Ремчуков К. Идентичность России и стандарты демократии. // Независимая газета. 19.10.2010.

²⁰⁰ Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 10.09.2009.

красной линией тянется тезис, что в России есть демократия, причем тезис является бесспорным. Таким образом, Медведев развивает прежние положения дискурса власти: первое – это молодость современной российской системы, чем зачастую объяснялись неудачи демократизации; второе – два стандарта из пяти, которые назвал президент: способность обеспечивать технологический прогресс и полицейский порядок.²⁰¹

Достаточно характерными являются слова, сказанные Медведевым в январе 2010 года на заседании Государственного совета. Он поставил под сомнение репрезентативность результатов прошедших муниципальных выборов, однако результат объяснил не фальсификациями, а неудовлетворительной работой оппозиции. Он признал правомерность итогов выборов, сославшись на решение суда. И в целом, все проблемные ситуации должны проходить через суд, иначе необходимо пресекать попытки дестабилизировать ситуацию тех, кто прикрывается демократическими лозунгами.²⁰² Подобное неоднократно повторял Путин и до, и после медведевского срока.²⁰³ Что касается правопорядка, то он никогда не занимал в выступлениях Медведева большого места, так, как это было у Путина, а сохранение общественной стабильности объяснялась личной ответственностью людей, их политической культурой, одной из составляющих развитой демократии. Тем не менее вопрос «диктатуры закона» был все-таки поставлен Медведевым в своем последнем Послании от 2011 года, озвученном на фоне массовых протестов после парламентских выборов. «России нужна демократия, а не хаос, нужна вера в будущее и справедливость. То, что общество меняется, а граждане всё активнее

²⁰¹ Медведев назвал пять признаков демократии. // Ведомости. 10.09.2010.

Пять стандартов демократии. // Российская газета. 15.09.2010.

Наша демократия несовершенна, мы это прекрасно понимаем. Но мы идем вперед. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9599/videos>

²⁰² Стенографический отчет о заседании Государственного совета по вопросам развития политической системы России. // 22.01.2010. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/6693>

²⁰³ Интервью польской газете «Газета wyborcza» и польскому телеканалу ТВП. // 15.01.2002. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21471>

Встреча с руководством фракций Государственной Думы. // 19.07.2012. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/16021>

высказывают свою позицию и предъявляют законные требования к власти, – это хороший признак, это признак взросления нашей демократии», - заявил президент.²⁰⁴ Незадолго до Послания прошло телеинтервью с В. Путиным, основной темой которого стали прошедшие митинги. Неоднократно Путиным повторялись два тезиса, поставленные в самом начале и повторенные Медведевым: первый – «то, что люди высказывают свою точку зрения по поводу процессов, происходящих в стране... абсолютно нормальные вещи»; второй – «главное, чтобы все действующие лица и все политические силы оставались в рамках закона».²⁰⁵ В целом, взгляды Путина и Медведева по вопросу демократии сходятся. Общей чертой для них является правовой подход к пониманию демократии: ценится соответствие букве закона и способность государства обеспечить это соответствие; демократия – антоним не диктатуре или авторитаризму, а анархии. Возможно, на их мировоззрение повлиял схожий бэкграунд: оба выпустились из юридического факультета ЛГУ, были свидетелями недееспособности государства в 90-е годы.

Помимо «легистского» отношения к демократии также свойственно «потребительское». Под ним понимается ожидание, что политическая сфера должна давать материальные плоды. Также ему характерно деление мира на две категории, демократическую и «неразвитую». Причем такое отношение свойственно не только представителям власти, но и некоторым либералам, как В. Шендерович,²⁰⁶ и левым патриотам, как С. Кургинян,²⁰⁷ а они в свою очередь приписывали это отношение членам российской политической элиты.

В рамках дискурса демократии периода президентства Медведева стоит упомянуть, что была предпринята робкая попытка подготовить новую

²⁰⁴ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/14088>

²⁰⁵ Разговор с Владимиром Путиным от 15 декабря 2011 года. // URL: <https://rg.ru/2011/12/15/stenogramma.html>

²⁰⁶ Стенограмма передачи «Особое мнение» за 14 апреля 2011 года. В гостях – Виктор Шендерович. // Эхо Москвы. 14.04.2011. URL: <https://web.archive.org/web/20110419190223/http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/765811-echo.phtml>

²⁰⁷ Кургинян С. Кризис и другие. // Завтра. 03.06.2009. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2009-06-0321>

концепцию демократии на смену «суверенной демократии». логика та же самая, предпочтений Медведева. Эта концепция разработана Институтом современного развития и получила название «состязательная демократия». По мнению Павловского, новая концепция фактически ничем не отличается от старой концепции, которую новая была предназначена заменить.²⁰⁸ Действительно, несмотря на смену прилагательного фокус на тезисах в этой концепции не поменялся. Комментарий Павловского достаточный для объяснения, почему новая концепция не привлекла внимания.

Стоит сказать, что политический режим, сложившийся в данный период, был прозван «тандемократией». Впрочем, это определение имеет довольно поверхностное отношение к демократии и получается в результате «магии слов». Оно означало дуумвират, тандем либерального главы государства и консервативного наставника, демократии для двух лиц,²⁰⁹ поэтому не относится к теме дискурса демократии.

Рассматривая позицию партий, можно отметить, что «Единая Россия» в декларативных речах своих представителей по-прежнему находилась на демократических позициях. Демократия, согласно мысли единороссов, есть не столько порядок процедур, сколько та идеальная комплексная система, которая способна эффективно побороть коррупцию, дифференцировать экономику и так далее, то есть реализовать обещания, поставленные Медведевым в своих выступлениях.²¹⁰ Однако заметно, как количество упоминаний проблем народовластия сокращалось, вместо чего политики стали больше внимания уделять значению стабильности, которой удалось добиться за последние десять лет. Еще начиная с инаугурационной речи Медведева, в дискурсе «Единой России» лейтмотивом стало достижение

²⁰⁸ Алексеев С. ИнСоР и демократия. // Независимая газета. 10.02.2009. URL: https://www.ng.ru/politics/2009-10-02/2_insor.html

²⁰⁹ Камышев Д. Тандемократия. // «Коммерсантъ Власть». №9. 10.03.2008.

Федорченко С. Развитие политического режима тандемократии в России. // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2010. №1.

²¹⁰ Статья обществом умных, свободных и ответственных людей. // Известия. 13.11.2009.

стабильности как фундамента демократии (отметим, что около десяти лет назад фундаментом демократии служили укрепление исполнительной власти и достижение порядка и безопасности).²¹¹ Программа «Единой России» на парламентских выборах 2011 года представляла собой выступления Путина и Медведева на XII съезде, в которых они сосредоточили внимание на стабильности и народной поддержке, составляющих российскую демократию.²¹²

КПРФ и связанные с ней силы в целом проигнорировали прошедшую дискуссию о демократии, разве что выразили свой скепсис по отношению к «медведевской» модернизации.²¹³ Дискурс левой оппозиции по-прежнему развивал положения о недемократичности режима, нарушениях на выборах, отсутствии смены власти и т.д.²¹⁴

В предвыборной платформе 2011 года ЛДПР впервые использовала лозунги о демократии, ассоциированной с избирательными правами граждан.²¹⁵ Новинками в дискурсе партии Жириновского стали демократия публичной дискуссии и активное вовлечение молодежи в политику.²¹⁶

Либералы, целевая аудитория медведевского дискурса, настороженно отнеслись к новому президенту и разделились по отношению к обещаниям и

²¹¹ Инаугурационная речь Д.Медведева от 7 мая 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/3/>

Володин В. Два года Медведева: накопление демократии. // Российская газета. 12.03.2010.

²¹² Предвыборная программа ВПП «Единая Россия». Принята на XII Съезде ВПП «Единая Россия» 24 сентября 2011 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/12802>

²¹³ Предвыборная программа Коммунистической партии Российской Федерации. Принята на XIV Съезде КПРФ 12 октября 2011 года. // URL: <https://kprf.ru/crisis/offer/97653.html>

Тарнаев А. Юбилейные поминки российской демократии. // Завтра. 14.09.2011.

Проханов А. «Модернизация» — это «вестернизация» плюс русификация всей страны. // Завтра. 10.02.2010.

²¹⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 21 сентября 2010 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/70/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 22 марта 2011 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3399/>

²¹⁵ Предвыборная программа Либерально-демократической партии России от 14 ноября 2011 года. // URL: https://web.archive.org/web/20190122202718/https://ldpr.ru/#events/We_are_111_positions_for_the_Russian_Liberal_Democratic_Party

²¹⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 22 марта 2011 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3399/>

заявлениям Медведева – одна часть, менее оппозиционная, с надеждой смотрела на нового президента, другая обвинила Медведева в демагогии и повторении банальных тезисов и вполне справедливо отмечала, что тектонического системного сдвига не последует.²¹⁷ Во всяком случае либеральные партии благосклонно отнеслись к идее модернизации, о чем можно судить хотя бы по тому, что программа «Яблока» не могла привнести критики в содержание речей президента и поэтому не претерпела никаких изменений.²¹⁸

Итак, можно сделать вывод, что Дмитрий Медведев активно развивал дискурс демократии. Согласно его словам, он был сторонником построения в России современной либеральной демократии. Впрочем, тема народовластия в заявлениях Медведева неразделимо связана с модернизацией, качественным скачком технологического развития, что должно, по замыслу президента, стать опорой политической системы. Таким образом, если раньше дискурс власти строился вокруг идеи суверенитета, то при президентстве Медведева – вокруг модернизации. Фактические результаты либерализации политической системы были скромными, а в дискурсе демократии власть сохранила доминирующее положение, что можно в том числе объяснить слабостью оппозиции и ее возможностей донесения своего мнения до общества.

§1. Второе президентство Владимира Путина (2012-2021 гг.).

1. «Докрымский» период 2012-2013 гг..

Несмотря на довольно короткий отрезок времени в 2012-2013 гг., он вызывает интерес и имеет свои особенности. Во-первых, происходит переосмысление демократии среди некоторых политиков. Во-вторых, в этот

²¹⁷ Сегодня России надо отказаться от лжи. Интервью с лидером партии Яблоко Григорием Явлинским. // URL: <https://www.svoboda.org/a/437782.html/>

Белых Н. О демократии – или хорошо, или никак. // Независимая газета. 10.06.2008.

²¹⁸ Предвыборная программа РОДП «Яблоко». Принята XVI Съездом партии «Яблоко» 10 сентября 2011 года. // URL: <https://yabloko.ru/2011/11/10>

период последовала реакция на протесты 2011-2012 годов, произошедших по итогам парламентских выборов 2011 года. Во главе угла стоит вопрос «уличной политики» и фальсификации на выборах. Вопрос фальсификаций будет рассмотрены в следующей главе. Еще одной особенностью является то, что если раньше пальма первенства по оппозиционности среди системных партий принадлежала КПРФ, то в 2011-2014 годах в этом аспекте явно лидировала «Справедливая Россия». На фоне системной оппозиции выделяются справедливороссы О.Д. Дмитриева и особенно перешедшие в стан несистемной оппозиции отец и сын Г.В. и Д.Г. Гудковы. И в целом отчетливо прослеживается заигрывание лидерами системной оппозиции с несистемной оппозицией и спекуляция темы прошедших протестов.

Накануне президентских выборов Путин, находящийся в статусе главы правительства и кандидата в президенты, выпускает большую статью «Демократия и качество государства». В начале в ней разворачивается идеологическая программа, а затем предлагаются нормативные шаги по реализации программы. Статья начинается с неоднократно повторявшихся слов «Устойчивое развитие общества невозможно без дееспособного государства». Однако на себя обращают дальнейшие строки. Путин осудил копирование внешних образцов и слепое поклонение западных демократий. Эта политика реализовывалась в 90-е годы и привела к построению не демократии, а одновременно анархии и олигархии. В противовес этому в 2000-е годы удалось «восстановить народный *суверенитет* [курсив автора] — основу подлинной демократии».²¹⁹ В июне 2012 года на Петербургском экономическом форуме он заявляет, что «в ходе открытой дискуссии со всеми политическими силами страны мы должны выработать единый и принимаемый большинством граждан России ответ на вопрос о приемлемой и эффективно работающей в нашей условиях формуле национальной модели

²¹⁹ Путин В. Демократия и качество государства. // Коммерсантъ. 06.02.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1866753>

демократии и развития».²²⁰ В этих выступлениях отчетливо видится сдвиг взглядов Путина по поводу особенности российской демократии: если ранее он скептически отнесся к «суверенной демократии», то с вступлением в должность президента в третий раз предлагает создать независимую самостоятельную модель. Мнение, что нет нормальных и ненормальных демократий, так как отсутствует единый стандарт, на который необходимо равняться, а все страны уникальны, высказывалось не раз, в том числе депутатом от «Единой России», представителем ее либерального крыла, В.Н. Плигиным, являющимся по совместительству председателем комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству, соответственно одним из авторов предложенных законопроектов.²²¹

Однако создание самостоятельной модели не предполагает отказа от заимствования иностранного опыта. Так, в интервью немецкой телерадиокомпании ARD Путин говорит, что принятый закон об иностранных агентах²²² не противоречит принципам демократии, а сам закон списан с аналогичного в США.²²³ Тенденцию к заимствованию ограничительных мер из демократических стран отметили, например, депутат Г. Гудков на заседании 15 мая 2012 и журналист О. Кашин в статье в «Коммерсанте». Закон об иностранных агентах является не единственным подобным случаем: муниципальный фильтр заимствован из Франции, законодательство о митингах – из Великобритании. Интересно заметить, что введение ряда ограничительных мер объяснялось не особым путем России, а наоборот,

²²⁰ Петербургский международный экономический форум. // 21.06.2012. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/15709>

²²¹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 17 января 2014 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3998/>

²²² Федеральный закон от 20 июля 2012 г. N 121-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента" (с изменениями и дополнениями). // URL: <https://base.garant.ru/70204242/>

²²³ Интервью немецкой телерадиокомпании ARD. // 05.04.2013. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17808>

заимствованием западного опыта.²²⁴ Напомним, что президент прибегал и ранее к подобной риторической практике – отмена прямых выборов была оправдывалась их полным отсутствием в некоторых демократических странах.

По результатам выборов прошло заседание Государственной думы от 15 мая 2012 года, на котором решалось решение о постановлении, осуждающем протестное движение. Сначала выступил депутат от ЛДПР С. Калашников, занявший мягкую позицию и выступивший в поддержку протестующих: «непризнание уличной формы демократии ... — это ... медвежья услуга, которую мы можем оказать нашей власти. Уличная демократия — это тоже демократия. Да, это несколько примитивная форма..., но это та форма демократии, на которую вынуждает власть в условиях, когда других источников проявления социального недовольства просто-напросто не существует». Ему оппонировал депутат от «Единой России» С. Железняк: «оказывается, булыжники, летящие в полицию, и бутылки с зажигательной смесью — это такая специфическая форма демократии. Это преступление, а не демократия». На этом же заседании выступил Г. Гудков. Во-первых, поддержал коллегу из ЛДПР, предложив выпустить компромиссное постановление о протестах. Во-вторых, заявил, что от демократических стран перенимается только репрессивные законы, а в целом политические механизмы заимствованы от авторитарных государств.²²⁵ На заседании 18 мая довольно жесткий и эмоциональный характер имело выступление справедливоросса А. Руденко. Объектом его критики стала «Единая Россия», которая своими репрессивными действиями в отношении оппозиционных граждан отбрасывает страну на уровень демократичности двадцатилетней

²²⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 мая 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3632/>

Кашин О. «На наших глазах опытным путем доказывается важная политическая теорема». // Коммерсантъ. 09.06.2012.

²²⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 мая 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3632/>

давности.²²⁶ Негативную оценку состоянию демократии вследствие прошедших событий дает В. Жириновский: «когда-то, лет пятнадцать назад, была дискуссия о свободе слова, и я сказал, что у нас выбор — или демократия, или туркменский вариант,²²⁷ и мы идём, видимо, по туркменскому варианту, — мне из Кремля звонят: ты чего такое говоришь?! И вот, пожалуйста, прошло пятнадцать лет — туркменский вариант».²²⁸ На ком лежит вина за это? Жириновский отвечает: «мы сами провоцируем Болотную, принимая законы, по которым нельзя развивать демократию и политические партии»,²²⁹ т.е. налагает ответственность на своих коллег. Однако ранее на этот вопрос он дал другой ответ, найдя другую причину — недостатком пропаганды, информации о делах и занятости парламента.²³⁰ С другой стороны, по его мнению, демократизация уже дважды приводила к гибели страны. Таким образом, необходимо придерживаться разумной середины между дефицитом демократии — диктатурой, и избытком — революцией.²³¹

Начиная примерно с 2011-2012 годов заметно сильнее становится голос сторонников консервативного нарратива. Тенденцию к падению популярности либеральной демократии к 2012 году отразил, например, М. Веллер. Падение популярности демократии связано с ее вырождением на Западе.²³² Особенно этот тренд активизировался в результате «арабской весны». Фактически в это время зеркально повторялись тезисы, появившиеся

²²⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 18 мая 2012 года. //

<http://transcript.duma.gov.ru/node/3638/>

²²⁷ Возможно, имеется в виду заседание от 29 декабря 2003 года, оно упоминалось в параграфе 1 главы I.

²²⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 17 января 2014 года. //

<http://transcript.duma.gov.ru/node/3998/>

²²⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 января 2013 года. //

<http://transcript.duma.gov.ru/node/3771/>

²³⁰ Встреча с руководством фракций Государственной Думы. // 19.07.2012. URL:

<http://kremlin.ru/events/president/news/16021>

²³¹ Там же.

²³² Стенограмма передачи «Особое мнение» за 13 сентября 2010 года. В гостях — Михаил Веллер. // Эхо Москвы. 13.09.2010. URL:

<https://web.archive.org/web/20220303195633/https://echo.msk.ru/programs/personalno/709912-echo/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 7 июня 2013 год. В гостях — Михаил Веллер. // Эхо Москвы. 07.06.2013. URL:

<https://web.archive.org/web/20220303195514/https://echo.msk.ru/programs/personalno/1089724-echo/>

после вторжения США в Ирак. Так, на заседании Государственной думы 10 февраля 2012 года имело место обсуждение ситуации в Сирии, чтобы выпустить официальное заявление парламента по этому поводу. Председатель комитета ГД по международным делам А. Пушков назвал ситуацию в Сирии «очередной операцией по "продвижению демократии"», осуществляемой США.²³³ Режиссер А. Кончаловский и журналист М. Шевченко считают, что для демократии должны созреть предпосылки, а попытки ее привнести извне обязательно приведут к неблагоприятным последствиям.²³⁴ Стала явно популярнее точка зрения, что демократия в американской версии распространяется благодаря мифам, а режимы, которые сопротивляются тлетворному влиянию, такие как Сербия, Ирак и Ливия, расплачиваются собственной безопасностью.²³⁵ Политтехнолог Б. Якеменко вовсе призвал задуматься об отказе от демократии, которая, по его мнению, вся построена на мифах и парадоксах.²³⁶

Таким образом, за этот период главной темой были фальсификации на выборах и последовавшие за ними протесты. Эти события вызвали поляризацию в дискурсе. Внутриполитические события и события внешнего мира для многих стали причиной разочарования в демократических институтах.

2. «Посткрымский» период 2014-2021 гг..

²³³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 февраля 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3574/>

²³⁴ Стенограмма передачи «Особое мнение» за 25 марта 2011 года. В гостях – Андрей Кончаловский. // Эхо Москвы. 25.03.2011. URL: <https://web.archive.org/web/20220304014524/https://echo.msk.ru/programs/personalno/759986-echo/>

²³⁵ Пономарева Е. В поисках альтернативы. // Завтра. 25.07.2012. URL: <https://zavtra.ru/blogs/v-poiskah-alternativyi>

²³⁶ Якеменко Б. Чтобы не случился Gangnam style. // Взгляд. 14.11.2013. URL: <https://vz.ru/opinions/2013/1/22/616930.html>

Черных Г. Демократия, дерьмократия, диктатура. // Завтра. 18.09.2012. URL: <https://zavtra.ru/blogs/grigoriy-chyorniy-demokratiya-dermokratiya-diktaturyi>

Мамиев А. Демократия – власть демократов! Диктатура меньшинства. // Завтра. 14.11.2013. <https://zavtra.ru/blogs/demokratiya-vlast-demokratov-diktatura-menshinstva>

Период 2014-2021 гг. имеет отчетливую особенность. Он выделяется по причине резкого роста в дискурсе «украинского» вопроса, как и в целом внешнеполитических тем. Тезис «насаждения демократии» имела место и раньше: сначала обсуждались вторжения в Афганистан и Ирак; в предыдущем пункте были разобраны «арабская весна» и аналогичные события в Сирии и Ливии. Однако события в Украине оказались переломными для дискурса в России. Примерно с того времени обращение среди представителей власти к западным внутривластным системам носит исключительно негативную оценку. Если раньше критика, в основном, касалась агрессивной внешней политики, но демократическое устройство оценивалось позитивно и даже ставилось в пример, то сейчас и внутреннее устройство подвергается критике. По мнению ведущих политиков, так называемые двойные стандарты в отношении России вызваны, во-первых, путаницей в определении демократии, во-вторых, в убеждении о существовании единых стандартов демократии. Соответственно любая критика демократических процедур и их результатов извне продиктована предвзятостью западных лидеров и их руководством принципом «свой – чужой».²³⁷

Это проявление так называемого whataboutism – дискуссионного приема смены объекта обсуждения, широко применяемый с советских времен. Суть его заключается в том, что в ответ на критику смещается фокус на недостатки стороны, от которой эта критика исходит. Одним из главных, если не главным, недостатком по версии российской элиты является фальшивость либеральной демократии. Главным тезисом данного нарратива является навязывание «демократии» Соединенными Штатами. Этот тезис стал ключевым после злободневных на тот момент событий в Украине и Сирии. События вблизи границ вынуждали примерять «внедрение демократии» на себе и видеть Россию как потенциальную цель угрозы, что родило фобию потерять независимость. Показательны слова В. Жириновского, сказанные на заседании

²³⁷ Что-то не так с демократией? // Коммерсант. 02.06.2014. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2481219>

15 сентября 2015 года: «если демократию развивать дальше, они [иностранцы – прим. автора] всё захватят! Вот демократия на Украине — гражданская война!». ²³⁸ Ничего принципиально нового для самого Жириновского в этой фразе нет, ведь он всегда отождествлял демократию с демонтажем государства и источником конфликтов, но тем не менее эти слова очевидно входят в мейнстрим. Очень часто этот тезис транслируется не только на российскую аудиторию, но и на зарубежную. Так, например, В. Путин использует этот аргумент на интервью М. Келли в 2018 году. ²³⁹ Второй контраргумент – это то, что кандидату дорого стоит провести предвыборную кампанию, что приводит к отсечению потенциальных кандидатов по имущественному признаку. ²⁴⁰ Третий аргумент заключается в том, что в США присутствует институт коллегии выборщиков, а в России на выборах президента реализован прямая система, т.е. граждане напрямую выбирают главу государства. ²⁴¹ Напомним, что президент не впервые использует его, сам аргумент неоднократно встречается и до, и после, причем в той же формулировке «прямой демократии». Например, ранее Путин применял этот аргумент в качестве защитной реакции на упрек в отмене выборов губернаторов и переходу к назначению. ²⁴²

Негативная оценка либеральным демократиям часто давалась депутатами Государственной думы от разных фракций. Так, председатель ГД С. Нарышкин обвинил в нарушении демократических принципов депутатов

²³⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 сентября 2015 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/4321/>

²³⁹ Интервью американскому телеканалу NBC. // 10.03.2018. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/57027>

²⁴⁰ Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай». // 24.10.2014. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/46860>

²⁴¹ Заседание международного дискуссионного клуба «Валдай». // 19.09.2013. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/19243>

Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай». // 22.10.2015 URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/50548>

Путин объяснил, почему РФ не поздравила никого с победой на выборах в США. // Интерфакс. 22.11.2020. URL: <https://www.interfax.ru/russia/738195>

²⁴² Интервью ведущему американского телеканала «Си-Би-Эс» Майклу Уоллесу. // 09.05.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22958>

ПАСЕ из-за их непризнания крымского референдума²⁴³ и американскую элиту из-за введения визовых ограничений против российских парламентариев.²⁴⁴ В. Жириновский сделал утверждение, что в западных странах, как США, Германии и Франции, нет демократии, а на высшие посты назначаются люди в результате того, как договорятся между собой партии, имитирующие конкурентность.²⁴⁵ Аналогично в 2020 году он высказался о ситуации в Афганистане, сравнив ее с событиями в России в 1917 году и в конце 1980-х годов.²⁴⁶ На заседании 8 июня 2021 года был поднят вопрос о законе о коренных народах Украины, на котором депутаты в унисон осудили снос памятников. Депутат «Единой России» из Севастополя Д.А. Белик считает, что этот украинский закон «уничтожит остатки демократии».²⁴⁷ Политику исторической памяти в соседней стране парламентарии оценили как, во-первых, проявление русофобии, во-вторых, националистический шаг, противоречащий принципам демократии, и противопоставили ей политику памяти в России. По словам председателя Государственной думы В.В. Володина, «мы материк свободы и демократии, — посмотрите, памятники Ленину защищены федеральным законом».

Характерно, что довольно много подобного рода статей и мнений с критикой западных демократий издано газетой «Известия». Особенно это наблюдение заметно на фоне предыдущих периодов. Если примерно до 2014 года не выходило интересных статей по вопросам демократии, то после выходит большое число таких статей, но речь в них идет о неудовлетворительном состоянии демократии в США и Европе. Основной тезис остается прежним — насильственный экспорт демократии. Зачастую

²⁴³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 17 марта 2015 года. // 17.03.2015. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/4242/>

²⁴⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 сентября 2015 года. // 15.09.2015. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/4321/>

²⁴⁵ Там же

²⁴⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 марта 2020 года. // 10.03.2020. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/5430/>

²⁴⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 8 июня 2021 года. // 08.06.2021. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/5671/>

статьи представляют собой комментирование авторами заявлений членов американского истеблишмента.²⁴⁸ Также повторяется тезис, что наличие непрямых выборов президента США якобы противоречит или вредит принципам демократии. Также утверждается, что двухпартийная система не отражает в полной мере политические предпочтения граждан в отличие от многопартийной в России.²⁴⁹ Авторы отмечают, что большим вызовом для демократии стала пандемия коронавируса. Во-первых, ограничения, связанные с локаутами, стали причиной нарушения прав человека, во-вторых, растущие леворадикальные движения провоцируют движение к тоталитаризму.²⁵⁰ Авторы из других изданий находят прямо пропорциональную связь между уровнем демократии и уровнем коррупции.²⁵¹ При всей критике либеральных режимов широко распространенным является парадоксальное видение, что в России лучше реализованы либерально-демократические принципы, чем в самих либеральных режимах.²⁵² Разница во взглядах авторов состоит лишь в вопросе, нужно ли как-то редуцировать эти принципы или их нужно сохранить.

²⁴⁸ Сенин К. С ног на голову: зачем США насильно насаждают демократию по всему миру. // Известия. 29.04.2019. URL: <https://iz.ru/839034/kirill-senin/s-nog-na-golovu-zachem-ssha-nasilno-nasazhdaiut-demokratiyu-po-vsemu-miru>

Лозанский Э. ДНК видит издали. // Известия. 01.04.2021. URL: <https://iz.ru/1194984/eduard-lozanskii/tcar-do-pory>

Лозанский Э. Вести не силой, а примером. // Известия. 01.04.2021. URL: <https://iz.ru/1136053/eduard-lozanskii/vesti-ne-siloi-primerom>

²⁴⁹ Сенин К. Всем выйти из кризиса: в США двухпартийная система трещит по швам. // Известия. 05.10.2020. URL: <https://iz.ru/1068241/kirill-senin/vsem-vyiti-iz-krizisa-v-ssha-dvukhpartiinaia-sistema-treshchit-po-shvam>

²⁵⁰ За год в ЕС нарушили 28 положений Всеобщей декларации прав человека. // Известия. 01.04.2021. URL: <https://iz.ru/1145130/2021-04-01/za-god-v-es-narushili-28-polozhenii-vseobshchei-deklaracii-prav-cheloveka>

Быстрицкий А. Выбор невелик. // Известия. 07.07.2021. URL: <https://iz.ru/1032414/andrei-bystrickii/vybor-nevelik>

Овичинский В. Извращённое понимание демократии в 2020 году. // Завтра. 17.12.2020. URL: https://zavtra.ru/blogs/izvrashyonnoe_ponimanie_demokratii_v_2020_godu

²⁵¹ Халдей А. Коррупция – основа демократии. // Регнум. 29.09.2019. URL: <https://regnum.ru/article/2733182>

²⁵² Биров Э. Иллюзия народовластия. // Взгляд. 26.08.2016. URL: <https://vz.ru/opinions/2016/8/26/829036.html>

Коровин В. У нас общество не гражданское, а солидарное. // Взгляд. 04.06.2015. URL: <https://vz.ru/opinions/2015/6/4/749053.html>

В целом, присутствует чувство разочарования в США и ЕС, и тому находится немало разнообразных политических, экономических и культурно-ценностных причин.²⁵³ Оппонирующие взгляды о пагубности либеральной демократии не могут ничего противопоставить, их точку зрения найти в массиве текстов достаточно сложно, как и сложно найти однозначную причину этого факта. Возможно, причина заключается в потере демократическими странами авторитета и статуса ориентира и стандарта.

По сравнению с предыдущими отрезками времени в эти годы труднее найти дискуссию о проблемах политической системы страны. Возможно, фактором также стало сужение пространства для свободной политической дискуссии на традиционных площадках: телевидении, радио и бумажных изданиях, чье место стремительно потесняется социальными сетями. Редким исключением является доклад «Демократии XXI века: смена парадигмы». Созданный сотрудниками Администрации президента и возглавляемый политологом Д.В. Бадовским фонд Институт социально-экономических и политических исследований в 2015 году подготовил доклад «Демократии XXI века: смена парадигмы», главным фокусом которого была критика современной либеральной демократии, главным образом европейской демократии. Также фонд запланировал доклад, на котором предложили вернуть в дискурс концепцию «суверенной демократии». Можно утверждать, что это была единственная заметная попытка реанимировать эту концепцию, однако она не дала плодов.²⁵⁴

²⁵³ Добрынин В. Вышли мне денег: несогласных в Европе накажут финансово. // Известия. 27.01.2019. URL: <https://iz.ru/836776/vladimir-dobrynin/vyshli-mne-deneg-nesoglasnykh-v-evrosoiuze-nakazhut-finansovo>

Овчинский В. Коллапс демократии. // Завтра. 11.12.2019. URL: https://zavtra.ru/blogs/kollaps_demokratii

Елисеев А. Глобальная тирания. // Завтра. 27.11.2020. URL: https://zavtra.ru/blogs/global_naya_tiraniya

Ставицкий А. США и Великобритания: предапокалиптический синдром. // Завтра. 30.11.2019. URL: https://zavtra.ru/blogs/ssha_i_velikobritaniya_predapokalipticheskij_sindrom

²⁵⁴ Нагорных И. «Суверенную демократию» разовьют и усовершенствуют. // Коммерсант. 03.06.2015. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2740308>

Обсуждение внутриполитических вопросов обычно существуют в связке с внешнеполитическим компонентом. В ответ на громкие внутриполитические события, которые могут вернуть в повестку тему демократии, представители элиты переводят внимание на иностранный раздражитель. Так, например, по поводу убийства Б. Немцова последовал комментарий от главы комитета по международным делам СФ К. Косачева, выразивший надежду, что «наши оппоненты за рубежом удержатся от исключительного соблазна использовать это убийство для обвинения российских властей в преследовании оппозиции».²⁵⁵

В 2019 году В. Сурков написал статью в «Независимой газете» «Долгое государство Путина», которая вызвала довольно бурную дискуссию. В ней он утверждает, что западная форма демократии представляет собой *deep state*, что означает «скрытую за внешними, выставленными напоказ демократическими институтами жесткую, абсолютно недемократическую сетевую организацию реальной власти силовых структур», т. е. создает иллюзию выбора и ложное ощущение свободы. «Отказ от этой иллюзии в пользу реализма предопределенности привел наше общество вначале к размышлениям о своем, особом, суверенном варианте демократического развития, а затем и к полной утрате интереса к дискуссиям на тему, какой должна быть демократия и должна ли она в принципе быть», - написал Сурков.²⁵⁶ Российская же система предпочтительнее, так как отличается честностью и отсутствием ширм, потому ей всегда был присущ имперский характер, за исключением 1917 года и 1990-х годов, когда страной правили «купцы» и «сопутствующие купцам либералы». Жириновский высоко оценил статью и даже отметил, что тезисы полностью соответствуют идеологии ЛДПР (единственное, что вызвало недовольство Жириновского – то, что Сурков ни разу не сослался на ЛДПР и

²⁵⁵ На смерть политика. // Коммерсантъ. 02.03.2015. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2678053>

²⁵⁶ Сурков В. Долгое государство Путина. // Независимая газета. 11.02.2019. URL: https://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html

ее программу).²⁵⁷ Депутат от КПРФ, режиссер В.В. Бортко отозвался крайне негативно о статье. Он обвинил Суркова в апологии неограниченной власти одного лица, а сворачивание демократических свобод иронично назвал политикой «суверенной демократии». Выходом из текущей ситуации он предложил фактически перезаключение федеративного договора.²⁵⁸

В новой идеологеме Суркова (не получившей развития, в отличие от его прежней концепции) есть намек на то, что некоторые принципы российской системы могут быть добровольно внедрены другими странами. Напомним, что выше при исследовании концепции «суверенной демократии», хоть и неявно, присутствовал тезис об экспорте за границу. Но если ранее режим «суверенной демократии» применим, в первую очередь, к европейским странам, то, видимо в связи с похолоданием отношения с Евросоюзом, происходит переориентация на так называемый глобальный Юг. Это происходит на фоне потепления отношения к Востоку, прежде всего к Китаю, и даже причисления России к большой восточной цивилизации.²⁵⁹

15 января 2020 года президент выступил с Посланием Федеральному Собранию. В этом Послании он инициировал ряд системных внутриполитических изменений. Несмотря на важность предложенных инициатив, Путин не уточнил, как они скажутся на демократии в стране.²⁶⁰ Тем не менее это не означает, что тема демократии не поднималась. Напротив, поправки направлены на подъем уровня демократии, считают идеологи. По мнению руководителя фракции «Единой России» в Государственной думе С. Неверов поправки способствуют развитию прямой демократии и

²⁵⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 14 февраля 2019 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5121/>

Жириновский В. В. По поводу статьи Владислава Суркова «Долгое государство Путина». // Независимая газета. 12.02.2019. URL: https://www.ng.ru/politics/2019-02-12/2_7505_zhirinovskiy.html

²⁵⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 14 февраля 2019 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5121/>

²⁵⁹ Лунин М. Восточная демократия. // Завтра. 20.07.2014. URL: <https://zavtra.ru/blogs/vostochnaya-demokratiya>

²⁶⁰ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15 января 2020 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582>

перераспределению полномочий между ветвями власти. Президентские инициативы шокировали либеральное крыло, ведь таким образом их главные требования были удовлетворены. В целом, поправки учитывают политические предпочтения всех групп, тем самым призваны сплотить население. Сам Путин, присутствовавший на заседании, также отметил демократический характер поправок. К тому же он добавил, что в России соблюден оптимальный баланс власти, сравнив его с парламентской системой в Европе, где годами не могут сформировать правительство.²⁶¹

Несмотря на важность внесенных изменений, но, как ни странно, эти пункты не задали тон дискурсу, ведь про них говорилось довольно мало. Они находятся на втором плане, в дискурсе же доминирует вопрос о культурных и ценностных материях. Важно заметить, что в послании Путин называет российские институты власти зрелыми.²⁶² Возможно, в этом и заключается причина снижения объема дискуссии – российская демократия устойчива и не требует, как раньше, дискуссии по ее развитию.

В 2016 и 2021 годах имели место парламентские выборы. Разберем предвыборные программы партий. Программа КПРФ за 2016 год носит название «Десять шагов к достойной жизни», за 2021 год – «Десять шагов к власти народа». Как видно по названиям «десятишаговых» программ, в первой акцент расставлен на социально-экономических пунктах, причем вопрос власти отсутствует полностью, во второй же есть седьмой шаг «Власть – в руки народа», поэтому опишем его. Коммунисты выступают против электронного и трехдневного голосования и считают необходимым решать проблему фальсификаций жестоким уголовным преследованием.²⁶³ Каждая

²⁶¹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 мая 2020 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5430/>

²⁶² Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15 января 2020 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582>

²⁶³ Предвыборная программа КПРФ «Десять шагов к достойной жизни». URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/157005.html>

Предвыборная программа КПРФ «Десять шагов к власти народа». URL: <https://web.archive.org/web/20211006161043/https://kprf.ru/party-live/cknews/203630.html>

программа ЛДПР содержала положение о демократии. Принципиальным для партии является введение пропорциональной системы, что выгодно для персоналистской партии. Также жириновцы предлагают использовать для обеспечения честного подсчета комплексы автоматического подсчета (КОИБы).²⁶⁴ Программы Яблока «Уважение к человеку» за 2016 год и «Свобода и закон. Надежда на будущее» за 2021 год контрастируют друг на фоне друга, но не по содержанию, а по объему – программа за 2021 год гораздо лаконичнее своей «предшественницы». Яблочники считают российский режим авторитарным, проводящим политику имитации демократических институтов. Позиция партии – «выборы – универсальный элемент демократии при всем ее многообразии». Партия призывает к расширению участия граждан и снижению барьеров к деятельности политических партий.²⁶⁵ В целом, программы не вызывают большого интереса, так как не претерпели заметной эволюции.

Таким образом, на дискурс о демократии, как и на сам дискурс в целом, повлиял внешнеполитический фактор. В это время больше всего говорится о недостатках западной модели демократии и преимуществах на ее фоне российской модели. Это сказалось на объеме дискурса о демократии, о самой демократии участники дискурса стали говорить меньше.

На этом моменте остановимся, чтобы сделать итоги по используемым источникам, рассмотрев использование прилагательных и притяжательных местоимений перед словом «демократия» и результаты модели word2vec. Начнем с выступлений В. Путина и Д. Медведева. Президенты часто используют прилагательные «российская» и «наша» перед демократией, что показывает ориентированность президентов на отечественное развитие. Слова

²⁶⁴ Предвыборная программа ЛДПР за 2016 год. URL:

https://web.archive.org/web/20160911175421/http://ldpr.ru/party/Program_LDPR/

Предвыборная программа ЛДПР за 2021 год. URL: <https://minjust.gov.ru/uploaded/files/programma-ldpr-prinyataya-hhhihi-sezdom-ldpr-25-06-2021.pdf>

²⁶⁵ Предвыборная программа партии Яблоко за 2016 год. URL: <https://www.yabloko.ru/program>

Предвыборная программа партии Яблоко за 2021 год. URL: <https://www.yabloko.ru/program2021>

«прямая», «парламентская», «представительная», «электронная» говорят о том, что президентов волнуют институциональные вопросы (рис. 5). Что касается употребляемых в одном контексте слов, то ни одно не привлекает внимание, кроме слова «государственность». Это подтверждает то, о чем много говорилось выше – о видении демократии как «кирпича» в «здании» государственного управления (таблица 1).

Рассмотрим частоту употребления слова «демократия» на заседаниях Государственной Думы (рис. 6). В течение 21 года депутаты парламента довольно часто и регулярно употребляли это слово. Однако не наблюдается четкого тренда, поэтому данные гистограммы не дают возможности сделать однозначных выводов о том, выросла или упала актуальность поднимаемых вопросов. Однако видно, что выделяется период 2006-2012 годы на фоне периодов 2000-2005 гг. и 2013-2021 гг.. Во многом употребление демократического лексикона в этот период носит ритуальный характер. Это демонстрирует, например, всплеск использования в 2006 году на торжественном заседании 27 апреля по поводу 100-летия Государственной думы.²⁶⁶ Относительная частота употребления прилагательных со словом «демократия» схожа с описанной выше частотой употребления президентами, что правдоподобно, судя по высокому государственному статусу. Однако также представлены слова «западный» и «американский», что отражает большой сдвиг в сторону внешнеполитических тем (рис. 7). Среди слов, близких по смыслу к слову «демократия», наибольший интерес вызывают слова «капитализм», «социализм», «буржуазный», «либерализм» и «коммунизм». Сложно ответить с полной уверенностью, почему именно эти слова оказались близкими, но выскажем предположение, что возможно это связано с актуальной для этого периода темой демократического транзита и переходного периода, именно поэтому часто споры о демократии велись в

²⁶⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 27 апреля 2006 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/900/>

пространстве таких понятий из XX века, как «социализм» и «капитализм» (таблица 2).

В газете «Известия» в связке со словом «демократия» часто используются слова, имеющие отношение как к институциональному развитию, так и к внешней политике (рис. 8). То же самое можно сказать с поправкой на небольшую разницу по частоте про такие газеты, как «Коммерсант», «Ведомости», «Независимая газета» (рис. 10, 11, 13 соответственно). Иначе выглядит использование прилагательных в газете «Взгляд», на радио «Эхо Москвы» и газете «Завтра» (рис. 9, 12, 14 соответственно). В этих СМИ преобладают такие прилагательные, как «западная», «американская», «европейская», что говорит о высокой доле внешнеполитического элемента. Говоря о семантической близости, то для всех представленных СМИ демократия близка понятиям разных идеологий (либерализм, социализм) и строев (авторитаризм, тоталитаризм), что достаточно естественно (таблица 3-8). Однако не могут не обращать внимание два слова, свойственные только газете «Взгляд»: светоч и глобализм. Употребление редкого сочетания «светоч» и «демократия» говорит о язвительном тоне публикаций, а взаимосвязь между глобализмом и демократией напоминает об их обоюдных негативных последствиях (таблица 4). Также интересно то, что по результатам обучения модели на стенограммах радиостанции «Эха Москвы» высокий вес получили слова «авторитаризм», «диктатура», «тирания», «автократия», что демонстрирует озабоченность гостей радиостанции о проблемах демократии в стране (таблица 6).

В целом, на протяжении двадцати одного года красной линией тянутся два больших пункта. Первый – это демократический транзит. Участники дискуссии испытывают рефлекссию по поводу перехода от советской системы к новой российской. Анализируемый дискурс был компонентом вопроса продолжавшегося постсоветского политического самоопределения, ответом на который практически у всех политических сил была демократия, хотя

вкладывавшийся в это понятие смысл существенно разнился. Из этого происходит гипотеза молодости российской демократии, на что принято списывать несовершенства политической системы. Этот пункт ослабевает примерно к началу второго десятилетия, хотя и продолжает присутствовать. Второй пункт – это внешнеполитический фактор. Он, наоборот, набирает силу на протяжении всего обозреваемого периода и становится доминирующим.

К концу двадцати одного года представители власти сообщали об удовлетворительных итогах демократизации и даже полном утверждении демократии в России, оппозиция же придерживалась противоположной точки зрения. Также можно заметить, что с течением времени в дискурсе наблюдалось усиление «партии власти». Другие политические партии уступали, не сумев предложить повестку дня, которая была бы принята большинством общества.

Глава II. Ключевые демократические институты в интерпретациях политиков и экспертов.

В данной главе обратимся к обсуждению важнейших элементов, без которых невозможен механизм демократии: политической конкуренции, раздельного функционирования ветвей власти и развитого гражданского общества.

Политическая конкуренция является, пожалуй, наиболее важным критерием полиархии по Далю, т. е. такой системы, для которой обязательны плюрализм на политическом поле и проведение свободных и честных выборов.²⁶⁷ По словам В. Путина, «политическая конкуренция – нерв демократии».²⁶⁸ Именно выборы являются стержнем демократического устройства, поэтому точкой отсчета современной демократии можно считать введение всеобщего избирательного права, осуществленное за последние сто лет. На сегодняшний день всеобщее избирательное право не есть эксклюзивная особенность, а существует за некоторыми исключениями во всех странах мира, поэтому внимание акцентировано на честности и открытости выборов. Первый пункт этого параграфа носит «теоретический» характер, т.е. в нем изучается дискуссия о том, как должна быть устроена избирательная система; второй пункт – «практический», потому что критика реалий избирательных процедур настолько объемна, что ее имеет смысл вынести в отдельный пункт.

Для эффективного функционирования аппарата демократического государства необходимо соблюдение обоснованного еще в эпоху Просвещения принципа разделения властей, означающего независимость и взаимный контроль исполнительной, законодательной и судебной ветвей власти (как показывает практика, наиболее важным представляется

²⁶⁷ Даль Р. О демократии. — М.: Аспект Пресс, 2000.

²⁶⁸ Путин В. Демократия и качество государства. // Коммерсантъ. 06.02.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1866753>

сдерживание исполнительных органов). Этот основополагающий принцип закреплен 10-ой статьей Конституции РФ.²⁶⁹

Также демократическое государство не может существовать без неадминистративной и некоммерческой сферы – гражданского общества, являющегося результатом добровольного взаимодействия политически сознательных и активных граждан и гарантией правового статуса государства. Вопрос о том, существует ли гражданское общество в России, остается дискуссионным до сих пор. В целом публичное обсуждение развития отмеченных компонентов занимает важное место в дискурсе демократии, и ниже эти компоненты рассматриваются подробнее.

§ 1. Выборы и политическая конкуренция.

1. Дискуссия о предпочтительной системе выборов.

Избирательная система является краеугольным камнем всего демократического строя. Выборы исполняют множество функций, без которых невозможно было бы существование современного государства. По мнению К. Ремчукова, демократия главным образом должна выполнять всего одну, но очень комплексную функцию – формировать и сменять элиту,²⁷⁰ что делается посредством той или иной избирательной системы.

15 февраля 2001 года прошло заседание Государственной думы по проекту федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти

²⁶⁹ Конституция Российской Федерации 1993 г. М., 2015.

²⁷⁰ Стенограмма передачи «Особое мнение» за 27 ноября 2017 года. В гостях – Константин Ремчуков. // Эхо Москвы. 27.11.2017. URL: <https://web.archive.org/web/20220303165352/https://echo.msk.ru/programs/personalno/2099526-echo/>
Стенограмма передачи «Особое мнение» за 8 января 2018 года. В гостях – Константин Ремчуков // Эхо Москвы. 08.01.2018. URL: <https://web.archive.org/web/20220303165051/https://echo.msk.ru/programs/personalno/2124612-echo/>

субъектов Российской Федерации". Вопрос назначения губернаторов – один из ключевых в это время. ЛДПР всегда была за введение системы назначения. Приведем полностью слова В. Жириновского: «в статье Бориса Абрамовича²⁷¹ говорится о том, что якобы это уход от демократии. В России выборы не нужны были, при царе было лучше, и при коммунистах было лучше. Вот 10 лет выборов - и мы пришли к плохому концу. Значит, надо уходить от выборов. Только Президента выбирать и только Государственную Думу. Всё остальное - путем назначения».²⁷² «Мы перейдем к назначению, потому что выборность приводит к краху наше государство.... Поэтому здесь нет противоречия с демократией, как пытался доказать депутат Рыжков. Именно в интересах граждан нам нужно перейти к назначению.»; «хотел бы не согласиться с оппонентом автора законопроекта депутатом Рыжковым в том, что принятие закона как-то нарушит демократию. Скорее наоборот. Весь смысл демократического процесса – это улучшение жизни людей, а при выборности должностных лиц в регионах происходит все как раз, так сказать, в обратную сторону, ибо цель губернатора избранного приложить максимум усилий для того, чтобы удержаться у власти. ... выборы стоят очень и очень дорого... Поэтому в первые четыре года нужно рассчитаться за выборы с теми, кто ему дал, и уже начинаются нарушения, нецелевое использование средств.... То есть выборный губернатор - он слабый губернатор, он думает только о том, как ему продержаться четыре года, а еще лучше восемь лет. Поэтому нельзя здесь говорить о том, что переход к назначению руководителей будет иметь какие-то отрицательные последствия. Ведь смысл-то нашей с вами жизни в том, чтобы граждане были довольны. Спросите у любого гражданина в России, он скажет: не нужны нам выборы как таковые, нам нужно, чтобы наша жизнь становилась лучше. ... мы за демократию, но в наших условиях сегодня лучше,

²⁷¹ Речь идет об открытом письме Б. Березовского В. Путину (анализ письма приведен в I.1.1). Березовский Б. А. Личные свободы – главный закон демократического общества. Газета «Коммерсантъ». 31.05.2000. <https://www.kommersant.ru/doc/149293>

²⁷² Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 31 мая 2000 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/2169/>

если будет назначение».²⁷³ Судя по этим отрывкам, становится очевидно, что лидер либерал-демократов занимается подменой понятий. Некой системой, свойственной наиболее развитым и богатым странам, то есть понятия демократии и цивилизованности эквивалентны. Независимый депутат С. Бабурин от патриотической партии Российского общенародного союза поддержал коллегу: «Это принципиальные поправки, которые, я уверен, укрепят реально демократию, позволят снять все проблемы с точки зрения того, есть у нас парламентаризм или нет».²⁷⁴ Необходимо заметить, что сторонники назначения не ставят под сомнение выбор народа. Их аргумент в пользу отмены выборов заключается вовсе не в невежестве простого избирателя (право выбора народа всегда остается непоколебимым), сколько в зависимости политиков от спонсоров и дороговизне избирательных процедур. Среди несогласных с отменой прямых выборов оказался В. Рыжков, ранее исключенный из фракции за несоблюдение коллективной дисциплины из-за несогласия с инициативами президента, и яблочник С. Митрохин. Их аргумент – эта мера приведет к консолидации власти в руках Кремля.²⁷⁵ В проекте федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предлагалось ввести ограничение по срокам нахождения глав регионов на посту. С докладом выступил депутат от СПС Б. Надеждин: «у нас не будет реальной демократии, не будет правового государства и не будет рыночной экономики, пока не созданы механизмы политической конкуренции. В каждой губернии, в каждой республике должна быть реальная политическая конкуренция, когда губернатор или президент не является незаменимым человеком, когда там происходит смена власти». Многие

²⁷³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 февраля 2001 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/2008/>

²⁷⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 29 декабря 2003 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/1386/>

²⁷⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 февраля 2001 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/2008/>

депутаты, например, В. Рыжков, поддержали законопроект, но раскритиковали исключение из этого закона для глав Москвы и Санкт-Петербурга Ю. Лужкова и В. Яковлева: «И это они мотивируют заботой о демократии, о конкуренции, о правах человека и всех других ценностях, которые мы любим и уважаем». Такие депутаты, как А. Федулов и В. Похмелкин, выступили против законопроекта по ограничению сроков и аргументировали так: «реальная демократия и политическая конкуренция не достигаются путем ограничения сроков полномочий... Народ должен иметь право выбора, а в данном случае законодательным путем мы ограничиваем право народа выбрать из тех кандидатов, которые имеются»; «нормальная конкуренция... достигается отнюдь не только и не столько сроками пребывания во власти, этот вопрос решается поддержкой оппозиции, наличием демократических принципов, защиты свободы слова и в регионах, и в масштабах страны в целом».²⁷⁶ Что по поводу отмены прямых выборов губернаторов считают президенты? В интервью М. Уоллесу В. Путин сослался на иностранный опыт, а именно Индии и Великобритании, в которых также реализовано назначение, тем не менее эти страны являются демократическими. Тем более сам принцип выборности губернаторов не является обязательным признаком демократичности.²⁷⁷ Похожий ответ дал Д. Медведев «я не считаю, что отказ от прямых выборов губернаторов – это измена делу демократии. Это просто изменение процедуры».²⁷⁸

Следует отметить, что критика нового порядка выборов (утвержденного в мае 2005 года)²⁷⁹, в частности, идеи повышения барьера по примеру таких стран, как, например, Турция, прозвучала еще в Думе III созыва. Левая

²⁷⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 12 марта 2003 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/1522/>

²⁷⁷ Интервью ведущему американского телеканала «Си-Би-Эс» Майклу Уоллесу. // 09.05.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22958>

²⁷⁸ Интервью датской радиовещательной корпорации. // 26.04.2010. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/7559>

²⁷⁹ Федеральный закон от 18 мая 2005 г. N 51-ФЗ О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации // URL: <https://rg.ru/2005/05/24/vybory-doc.html>

оппозиция и «Яблоко» выступили категорически против, охарактеризовав данную меру как шаг к олигархической политической системе: «Вы им не даете возможности выбирать, вы их заставляете выбирать только между теми, кто с использованием всевозможных ресурсов, административных и не административных, приходит, и утверждается, и хочет сохранить свое монопольное положение навсегда, не давая никаких шансов тем силам общества, которые хотят предложить альтернативу этим олигархическим группировкам в парламенте».²⁸⁰ ЛДПР поддержала новый порядок выборов, аргументировав свою позицию следующим образом: «Только политическая партия в этом случае ответственна перед избирателями, а кандидаты и депутаты ответственны перед выдвинувшей их партией».²⁸¹ В последующий политический четырехлетний сезон проблема только обострилась,²⁸² и аргументы против данных нововведений оставались прежними: обвинение «Единой России» в укреплении своего положения.²⁸³ «Переделка избирательной системы предпринимается с прицелом на выстраивание так называемой полупартийной системы как компонента «управляемой демократии», - утверждал в статье автор российской избирательной системы В. Шейнис.²⁸⁴ Введение пропорциональной системы приветствовали лояльные политологи (С. Марков, К. Симонов), считая, что она поспособствует развитию политических партий, и осудили либеральные политологи (Д. Орешкин), видя в нововведениях авторитарные тенденции.²⁸⁵ Предложения Д. Медведева по либерализации партийного законодательства

²⁸⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 25 октября 2002 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1619/>

²⁸¹ Поименные голосования 15 апреля 2005 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1098/> Предвыборная программа Либерально-демократической партии России // Российская газета. 28.11.2007. // URL: <https://rg.ru/2007/11/28/zhirinovskii.html>

²⁸² Коргунюк Ю. Эволюция организационных форм политических партий и современная представительная демократия. Полития. 2004. № 1.

²⁸³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 13 марта 2009 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2263/>

²⁸⁴ Шейнис В. Управляемой демократии можно сопротивляться. // Независимая газета. 05.11.2004. Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 апреля 2005 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1099/>

²⁸⁵ «Формируется идеология гиперлояльности». // Независимая газета. 24.05.2004. URL: https://www.ng.ru/politics/2004-05-24/1_opros.html

КПРФ в целом, несмотря на некоторые негативные детали, встретила с одобрением.²⁸⁶ Решения вернуть пропорциональную систему и сделать послабления в регистрации политических партий, т.е. фактически вернуться к требованиям десятилетней давности,²⁸⁷ тоже были встречены в штыки. Депутат от КПРФ Н. Коломойцев возмущается: «у нас ведь каждый приходящий президент пытается сделать избирательную систему под себя: нравится ему слово "демократия" — начинает одну систему, как это делал Дмитрий Анатольевич, вернулся прежний — начинает всё возвращать на круги своя».²⁸⁸ Подобный аргумент привел член фракции ЛДПР А. Островский, назвав российскую демократию «броуновской», подразумевая под этой метафорой хаотичность и непоследовательность реформирования законодательства.²⁸⁹ Депутат от КПРФ Т. Плетнева считает, что реформы избирательного законодательства, такие как переход от мажоритарной системы к пропорциональной и обратно, введение фильтров и т.д., выгодны партии власти и были осуществлены для получения ее как можно больше голосов.²⁹⁰

Наибольшим объектом критики среди всех новаций стала отмена графы «против всех», которая, согласно мнению КПРФ, отражала недовольство народа нечестным и несвободным характером российских выборов: «видимо, они [авторы законопроекта] понимают, что народ на выборы ходить не будет. И действительно, ответом на исключение графы «Против всех...» будет абсентизм, или, по-другому, абсентеизм, то есть голосование ногами против

²⁸⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 апреля 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/357/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 апреля 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/354/>

²⁸⁷ Путин В. Демократия и качество государства. // Коммерсантъ. 06.02.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1866753>

²⁸⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 14 февраля 2014 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/4017/>

²⁸⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 28 февраля 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3583/>

²⁹⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 17 марта 2015 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/4242/>

выборов вообще». Обращает на себя внимание заседание 10 января 2007 года, на котором обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Докладчиком выступил В. Тюлькин. Несмотря на явно бросающийся в глаза марксистский сдвиг, его выступление поднимало практические вопросы, не зависящие от идеологических предпочтений. «Сегодня наша задача, коммунистов, – это отстаивать элементы буржуазной демократии, поскольку демократия лучше, чем волюнтаризм, абсолютизм и другие извращения.», - аргументировал свою позицию Тюлькин. Под расплывчатой формулировкой законопроекта кроется критика и предложение отмены нововведений в избирательном законодательстве: удаление графы «Против всех», отмена явки и т.д., и введение новой графы в бюллетень "Выборы не являются свободными и демократическими".²⁹¹ Соответственно предлагалось ввести аналогичную по смыслу графу «выборы не являются свободными и демократичными».²⁹² Когда в 2014 году речь шла о возвращении графы в бюллетень, то В. Жириновский аргументировал необходимость оставить все, как есть, так: «против чего — против страны?! Против русского народа?! Против демократии, против Конституции?!». Но ярче всего прозвучала от депутат А. Диденко: «не вызывает сомнения, что этой бациллой [графой «Против всех» — прим. автора] специально заразили нас, нашу демократию, наши демократические институты, выборы — чтобы общество было погружено в хаос».²⁹³ Депутаты от «Единой России» одобрили возвращение графы в бюллетень, аргументируя это расширением возможности волеизъявления граждан. Депутаты от «Справедливой России», например, Т. Москалькова,

²⁹¹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 января 2007 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/778/>

²⁹² Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 29 июня 2005 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1056/>
Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 9 июня 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/880/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/778/>

²⁹³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 17 января 2014 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3998/>

также поддержали законопроект, но аргументировав тем, что «наличие её [графы] — это зло, а её отсутствие — ещё большее зло», т. е. эта графа отражает, что есть часть избирателей, не признающих демократичность выборов, но с другой стороны, их голос должен быть услышан.

В период 2000-х годов одной из претензий оппозиции, прежде всего коммунистов, являлся неравный доступ политических партий к СМИ²⁹⁴ и полное отсутствие такого доступа для несистемной оппозиции.²⁹⁵ Критика заключалась в том, что федеральные телевизионные каналы, во-первых, уделяли больше времени правящей партии, во-вторых, показывали ее в лучшем свете.²⁹⁶ Первым эпизодом был вопрос засилья олигархов. Поэтому В. Жириновский обращается к владельцу ОРТ Б. Березовскому: «Но, Борис Абрамович, сегодня ваше выступление всё покажут по телевидению – про мое ничего не скажут. Вот такая демократия не очень желательна! Потому что ее нет у нас, демократии. У нас все заказное: и информация заказная, и деление государства. Поэтому обязательно нужно, чтобы было равенство. И именно равенство!».²⁹⁷ Проблема СМИ была затронута либеральными партиями в связи с «делом НТВ». ²⁹⁸ Однако данное заявление не было поддержано КПРФ и ЛДПР, которые сослались на узкую либеральную линию телекомпании, о чем наглядно свидетельствуют слова В. Жириновского: «Пятая колонна там сидела вся, вся пятая колонна!». ²⁹⁹

²⁹⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июня 2008 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/529/>

²⁹⁵ Интервью Медведева журналу «Stern» (Германия) от 9 августа 2007 года.

²⁹⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 13 октября 2006 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/831/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июня 2008 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/529/>

²⁹⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 31 мая 2000 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/2169/>

²⁹⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 4 апреля 2001 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1981/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 5 апреля 2001 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1978/>

²⁹⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 4 апреля 2001 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1981/>

Только с 2009 года после принятия закона о равном доступе³⁰⁰ Д. Медведев и В. Путин перестали игнорировать данный факт, во всяком случае декларативно: «у нас сегодня все политические партии имеют по закону равный доступ к средствам массовой информации»;³⁰¹ «законодательно установлены гарантии равного доступа к государственным средствам массовой информации парламентских партий».³⁰² Хотя с 2009 года в думских выступлениях представителей оппозиционных партий эта проблема остро не ставилась, закон «об эфирном времени» вызвал большую волну критики у левой оппозиции по причине его недоработки.³⁰³

Еще одним вопросом, по которому представления и декларации политических сил разнились, был вопрос о характере участия не представленной в парламенте оппозиции в политической жизни страны. Политологи считали, что проблема была обострена отсутствием полноценного диалога между властью и оппозицией и недостатком у последней каналов для проведения своего дискурса.³⁰⁴ Позиция представителей власти заключалась в предпочтительности реализации оппозиционных взглядов в «организованном политическом поле», что осуществляется в деятельности политических объединений.³⁰⁵ В. Путин заявлял, что «наша многопартийная система находится в стадии становления и нужно создать такие условия, чтобы какая-

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 26 апреля 2001 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1959/>

³⁰⁰ Федеральный закон от 12 мая 2009 г. N 95-ФЗ "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами". // URL: <https://rg.ru/2009/05/15/zakon-dok.html>

³⁰¹ Разговор с Владимиром Путиным 16 декабря 2010 года. // URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=413369>

³⁰² Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 10.09.2009. Наша демократия несовершенна, мы это прекрасно понимаем. Но мы идем вперед. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9599/videos>

³⁰³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 мая 2009 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/333/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 26 июня 2009 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/309/>

³⁰⁴ Тимофеева Л. Власть и оппозиция в России: проблемы политического дискурса. Власть. 2007. №4.

³⁰⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 13 октября 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1228/>

то группа людей, если она претендует на то, чтобы называться партией, имела представительство в определенном количестве территорий Российской Федерации и пользовалась определенной поддержкой определенного количества граждан России».³⁰⁶ Однако оппозиционные политические деятели считали такую позицию формальной причиной не регистрировать некоторые объединения и объявлять их экстремистскими, что, соответственно, делало невозможной политическую агрегацию значительных групп населения.³⁰⁷

Справедливому представительству политических сил помешала, по мнению исследователей, и линия власти, направленная на построение в России «малопартийной» системы, заключавшаяся в изменении в избирательном законодательстве, повышении процентного барьера, ужесточении требований численности членов для партий и так далее.³⁰⁸ Однако в публичных выступлениях лидеров эти изменения оценивались противоположным образом, весьма позитивно. Так, президент В. Путин в Послании 2007 года за полгода до выборов заявил, что «новый порядок выборов не только усилит влияние партий на формирование демократической власти, но и будет способствовать росту конкуренции между ними, а следовательно, будет укреплять и улучшать качество российской политической системы». «Как показывает практика, - говорил В. Путин, - в условиях пропорциональной системы у оппозиции появляется возможность расширить свое представительство в законодательных органах власти».³⁰⁹ Такую же позицию занимал и председатель ЦИК А. Вешняков, убеждавший в выгоде новой избирательной системы для самой оппозиции.³¹⁰ Еще одним из аргументов в

³⁰⁶ Разговор с Владимиром Путиным от 15 декабря 2011 года. // URL:

<https://rg.ru/2011/12/15/stenogramma.html>

³⁰⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июня 2002 года. //

URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1689/>

³⁰⁸ Степаненков С. Партийная система России – 2012: эволюция, проблемы и перспективы. Власть. 2012. №5.

³⁰⁹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26 апреля 2007 года. // URL:

<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24203>

³¹⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 декабря 2004 года //

URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1163/>

пользу новой системы являлось утверждение об отсутствии «шаблонов» демократии, что было особенно характерно в период господства в дискурсе концепции суверенной демократии.³¹¹ На практике результаты оказались противоположными оптимистическим оценкам лидеров – в 2007 году партия власти получила квалифицированное большинство, а доля оппозиционных партий, соответственно, сократилось. Уже на следующий год в Послании президента Д. Медведева содержалось предложение, пересматривающее смысл ранее проводимой политики – сделать доступнее представительство малых партий и снизить порог численности для регистрации новых партий.³¹²

Вытекающей проблемой из предыдущей темы политического неформализованного участия является отношение политико-идеологических лагерей к проведению массовых собраний, принцип чего гарантирован 31-ой статьей Конституции РФ и является неотъемлемым для демократического государства. Проблема проведения митингов и собраний оппозиции непрерывно развивалась и обострилась к концу десятилетия. По этому поводу В. Путин выразил противоречивую позицию. Прежде всего, эта позиция отражена фразой – «каждый из нас, реализуя это право [на демонстрации, на митинги, на шествия], не должен нарушать права других». Во-вторых, мнение Путина заключалось в следующем: «те люди, которые организуют мероприятия... им нужен не факт проведения мероприятий, им нужен конфликт с властями».³¹³

Парламентские оппозиционные фракции в своих выступлениях ратовали за предоставление свободы массовых собраний. Они осудили закон от 2004 года о митингах и шествиях,³¹⁴ но получили ответ, который заключается в том,

³¹¹ Яковенко А. У демократии нет шаблонов. // Российская газета. 18.09.2004.

³¹² Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/1968>

Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 10.09.2009.

³¹³ Разговор с Владимиром Путиным 16 декабря 2010 года. // URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=413369>

³¹⁴ Федеральный закон от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях // URL: <https://rg.ru/2004/06/23/miting-dok.html>

что закон предоставляет достаточно широкие рамки для свободного пользования правом на собрания.³¹⁵ Также от левой оппозиции поступали довольно аккуратные предложения ослабить действие закона (сократить срок подачи уведомления), что было пропрезидентским большинством Думы отвергнуто.³¹⁶ Хотя представители политических партий и требовали большей свободы проведения массовых собраний, они в 2000-е годы отказывались от сотрудничества с участниками публичных акций от несистемной оппозиции. Например, они отвергли совместные действия с нерукопожатным, по их мнению, объединением «Другая Россия» под разными предлогами: лидеры СПС отказались из-за членства Лимонова и Анпилова, «Яблоко» – из-за «нецелесообразности», КПРФ – из-за того, что коалиция «гонит страну по губительным для нее либеральным рельсам».³¹⁷

К концу 2000-х гг. стало очевидно, что Интернет будет играть важную роль в политической жизни страны и их нельзя игнорировать. В 2010 году по горячим следам выступления Медведева на Ярославском форуме члены либерального крыла «Единой России» подготовили доклад, в котором предлагали наряду с обычным голосованием ввести интернет-голосование и ввести систему оценки представителей исполнительной власти.³¹⁸ В статье «Демократия и качество государства» В. Путин утверждает, что интернет-технологии должны быть встроены в прямое участие граждан.³¹⁹ Он предлагает, чтобы любая петиция, собравшая от 100 тыс. подписей, была рассмотрена в Государственной думе.³²⁰ Однако, во-первых, эта инициатива противоречит принципу прямого волеизъявления, так как все равно есть

³¹⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 28 мая 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1296/>

³¹⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/778/>

³¹⁷ Колесниченко А. Три лица оппозиции. // Новые известия. 27.07.2006.

³¹⁸ Билевская Э. Электронная демократия от партии власти. // Независимая газета. 16.11.2010. URL: http://www.ng.ru/politics/2010-11-16/3_electrodemocracy.html

³¹⁹ Путин В. Демократия и качество государства. // Коммерсантъ. 06.02.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1866753>

³²⁰ Башлыкова Н. Электронная демократия для «проверенных граждан». // 28.05.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1945366>

прослойка в виде парламента, а во-вторых, круг политических вопросов, которые предложено решать таким способом, довольно узок.³²¹ Над тем, как применять интернет-технологий в , размышляли не только профессиональные политики, но и обычные энтузиасты. В серии статей в «Ведомостях» Л. Волков и Ф. Крашенинников описывают проект «облачной демократии». Под довольно громким названием кроется социальная сеть для политической дискуссии между активными людьми с возможностью голосовать по разным вопросам политического характера.³²² Тем не менее проект не получил развития и был забыт. И в целом оптимизм в отношении применения информационных технологий в области волеизъявления граждан сменился пессимизмом, а сама дискуссия сошла на нет.³²³

Можно отметить, что обсуждение выборов и политической конкуренции являлось наиболее активным элементом политического дискурса вследствие остроты проблемы и довольно высокой заинтересованности у населения. Позиция власти заключалась преимущественно в апологии существовавшего порядка выборов, партийной системы и характера участия оппозиции, иногда допускалась «мягкая» критика. Также для представителей власти был характерен «публичный оптимизм» по поводу развития выборов и партийной системы. Либеральные же и левые партии занимались, в основном, критикой власти и обвинением ее в монополизации политического пространства. Несмотря на разную идеологическую основу, КПРФ и либеральные партии в

³²¹ Путин В. Демократия и качество государства. // Коммерсантъ. 06.02.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1866753>

Заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека. // 12.10.2012
<http://kremlin.ru/events/president/news/16791>

³²² Волков. Л., Крашенинников Ф. Демократия на новом уровне. // Ведомости. 19.09.2011. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2011/09/19/parallelnaya_rossiya

Волков. Л., Крашенинников Ф. Демократия: бета-версия. // Ведомости. 10.10.2011.
https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2011/10/10/gorizontal_vlasti

Волков. Л., Крашенинников Ф. Облачная демократия стала ближе. // Ведомости. 29.10.2012.
https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/10/29/prinuditelnaya_chestnost

³²³ Крашенинников Ф. Невозможность дискуссий. // Ведомости. 28.12.2016. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2016/12/28/671520-nevozmozhnost>

Славин Б. Цифровая реабилитация демократии. // Ведомости. 31.03.2017. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2017/03/31/683513-tsifrovaya-reabilitatsiya>

критике существовавшего порядка занимали сходные позиции. ЛДПР, несмотря на периодические яркие выступления В. Жириновского, по ключевым вопросам занимала позицию поддержки власти.

2. Критика ЦИК и честности выборов.

Одной из черт политического процесса к началу рассматриваемого периода являлось низкое доверие населения к процессу выборов и к их итогам. Причиной этого стало широкое применение административного ресурса для достижения властью нужного результата,³²⁴ а следствием – определенное снижение явки, которая на президентских и парламентских выборах колебалась от половины до двух третей голосующих, и снижение доверия к политическим партиям.³²⁵ Для обеспечения прозрачности выборов и недопущения сращивания ветвей и уровней власти президент В. Путин предложил усилить контроль, который должен быть осуществлен народом путем большей открытости выборного процесса.³²⁶ Однако на практике к недостаткам российских выборов в дальнейшем добавилась предсказуемость результатов – победа сторонников власти. Этот феномен В. Путин прокомментировал так: «то, что она [избирательная кампания] проходит спокойно, без вот этих дебатов, без раскачки внутри страны, говорит не о том, что у нас существует дефицит демократических процедур, – это говорит о том, что подавляющее большинство граждан России поддерживают и проводимый в последние годы курс».³²⁷

³²⁴ Третьяков В. Диагноз: управляемая демократия. // Независимая газета. 13.01.2000.

Марков С. Манипулятивная демократия. // Независимая газета. 2.03.2000.

³²⁵ Колесников В. Выборы как фактор политической стабильности в современной России. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008, №10(56). С. 149-162.

³²⁶ Большая пресс-конференция Владимира Путина от 24 июня 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21651>

³²⁷ Большая пресс-конференция Владимира Путина от 14 февраля 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24835>

Соответственно встала проблема представительства различных политических сил в парламенте. Начиная с 2003 года, на парламентских выборах побеждала партия власти, притом имея в парламенте IV и V созывов конституционное большинство. Причину этого Д. Медведев видел, прежде всего, в народной поддержке консервативно-центристского курса страны, ориентированного на экономическое развитие, а также в перехвате инициативы и повестки дня у либеральных партий, больше всех потерявших на выборах, так как они не сумели предложить альтернативу правительственному курсу.³²⁸ Несмотря на частичную справедливость данного ответа, в господствовавшем дискурсе практически отсутствовала критика того, как выборы проходят, игнорировался факт нарушений в пользу доминирующей политической силы. Проблема махинаций на выборах была поднята на исходе президентского срока Д. Медведева, поставлена им на первое место ввиду нараставшего возмущения со стороны общества.³²⁹ В качестве решения этой проблемы он советовал обращаться в суд.³³⁰ В. Путин и Д. Медведев, будучи президентами, не видели негативной стороны в большом весе «Единой России» в политической жизни страны. Во-первых, как уже отмечалось, это на официальном уровне объяснялось исключительно волеизлиянием граждан; во-вторых, противовес в лице парламентских партий, не способных повлиять на принятие решений в парламенте, объявлялся достаточным, чтобы не допустить монополии власти.³³¹ Д. Медведев отмечал, что причиной слабой политической конфронтации был межпартийный консенсус, а «подобный консенсус существует во всех современных демократиях».³³² Вместе с тем Медведев предостерегал правящую партию от

³²⁸ Медведев Д. Россия не сойдет с пути реформ. // Financial Times. 20.01.2004.

Интервью Медведева журналу «Огонек» №24 от 12-18 июня 2006 года.

³²⁹ Наша демократия несовершенна, мы это прекрасно понимаем. Но мы идем вперед. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9599/videos>

³³⁰ Стенографический отчёт о заседании Государственного совета по вопросам развития политической системы России. // 22.01.2010. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/6693>

³³¹ Прямая линия с президентом России от 27 сентября 2005 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23190>

³³² Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 10.09.2009.

«бронзовения» вследствие ее неизменного доминирующего положения.³³³ В целом в высказываниях лидеров проблема активного партстроительства лишь одной политической силы почти не стояла и не признавалась.

Отношение оппозиционных партий к данной проблеме было диаметрально противоположным. Пальма первенства по обсуждению этого вопроса в Государственной Думе принадлежала левой оппозиции, которая обвиняла «Единую Россию», во-первых, в препятствовании становлению многопартийности в стране³³⁴ и, во-вторых, в монополизации власти. Нельзя не заметить иронию истории, поскольку такая критика звучала от наследников КПСС: «Это не демократия, а наоборот, какая-то партократия, которую мы проходили и которая принесла уже много бед».³³⁵ Не отличалась и позиция либералов по данному вопросу, говоривших о пагубности значительного преобладания «Единой России» среди всех политических партий.³³⁶ Что касается ЛДПР, то, несмотря на частую критику политики «партии власти», партия Жириновского голосовала так же, как и «соперник», и фактически не выступала против господства «Единой России». Исследователи отмечают, что доминирование «Единой России» объясняется слабостью и стагнацией дискурса самих оппозиционных политических партий, не способных мобилизовать инертное общество, большая часть которого потеряла интерес к политике.³³⁷

³³³ Наша демократия несовершенна, мы это прекрасно понимаем. Но мы идем вперед. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9599/videos>

³³⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 21 мая 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1302/>

³³⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 апреля 2005 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1099/>
Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 9 февраля 2011 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3381/>

³³⁶ Явлинский Г. У нас происходит назначение вместо выборов. // URL: <https://www.svoboda.org/a/134493.html>

Предвыборная программа РОДП «Яблоко» «Семь шагов к равенству возможностей». Принята 16 сентября 2007 года. // URL: <https://rg.ru/2007/11/17/yabloko.html>

³³⁷ Иванова А. К вопросу об оптимизации политического дискурса парламентских партий в современной России. Власть. 2012. №10.

Нечестность процедуры выборов являлась одним из главных упреков власти со стороны оппозиции. Так, в Думе III созыва основными критиками выборов были представители либеральных партий, которые указывали на эту проблему, начиная с локальных выборов, создававших «вредный» прецедент для федерального уровня.³³⁸ По итогам выборов КПРФ и Яблоко, не удовлетворенные результатами, подали иск в Верховный суд России и ЕСПЧ с требованием признать выборы недействительными. Поводом стал неравный доступ к СМИ. Суды не стали удовлетворять требования.³³⁹ Депутаты, чьи партии выиграли от избирательных новшеств, осудили факт жалобы оппозиционеров в иностранные инстанции.³⁴⁰ После поражения либералов на парламентских выборах «эстафета» критики российских выборов перешла к КПРФ, отмечавшей факт присутствия «давления частного капитала, черного пиара и фальсификаций» в системе российских выборов.³⁴¹ «При сегодняшнем состоянии демократии в России, при современных формах использования административно-финансового ресурса, при использовании системы ГАС «Выборы» заведомо создаются условия, которые не позволяют населению с доверием относиться к организации выборов», - утверждали депутаты от КПРФ.³⁴² ЛДПР признавала факт нарушений, хотя критика звучала более

³³⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 14 июня 2001 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1932/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 19 сентября 2001 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1886/>

³³⁹ Башлыкова Н., Тирмастэ М.-Л. Европейский суд не решился признать российские выборы недемократическими. // Коммерсантъ. 19.06.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1962023>

³⁴⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 29 декабря 2003 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1386/>

³⁴¹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 декабря 2004 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1163/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 сентября 2010 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/64/>

Предвыборная программа Коммунистической партии Российской Федерации. Принята XII Съездом КПРФ 1 октября 2007 года. // URL: https://kprf.ru/party_live/51880.html

³⁴² Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 апреля 2005 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1099/>

мягко и раздавалась обычно в связи с неудовлетворительными результатами самой партии.³⁴³

Тема фальсификации прочно вошла в дискурс и крепко закрепились в конце 2011 года по итогам парламентских выборов и последовавших за ними протестов. Понятно, что голоса по поводу фальсификаций раздавались и раньше, но бросается в глаза, как в течение 2011 года недовольство нарастает, о чем свидетельствуют эмоциональные выступления депутатов от Справедливой России О. Дмитриевой, О. Шеина и В. Зубова.³⁴⁴ Подготовка к выборам спровоцировала дискуссию о стратегии, особенно активно среди несистемной оппозиции. Так, в октябре прошли дебаты о стратегии между Б. Немцовым, А. Навальным и Г. Каспаровым. Первый выступал за порчу бюллетеня, второй – за голосование за любую партию, кроме Единой России, третий – за бойкот.³⁴⁵ Парламентские выборы 2011 года стали детонатором для обсуждения темы фальсификаций.³⁴⁶ Подверглись обвинению ЦИК и особенно личность ее председателя В. Чурова, и без того пользовавшийся у оппозиции запятнанной репутацией хотя бы за одну его фразу «разве Путин может быть неправ?».³⁴⁷ КПРФ, ЛДПР и Справедливая Россия, т.е. все три оппозиционные партии, попавшие в парламент, подготовили проект постановления об отставке В. Чурова с поста.³⁴⁸ С трибуны Государственной думы активнее всего был Г. Гудков: «управляемая демократия закончилась на Болотной площади и на других площадях. Почему? Потому что "ЕДИНОЙ

³⁴³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 марта 2002 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1754/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 19 октября 2010 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/52/>

³⁴⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 22 марта 2011 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3399/>

³⁴⁵ Расташанская Е. Оппозиция провела "Последнюю осень" перед выборами. // Коммерсантъ. 03.10.2011. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1786735>

³⁴⁶ Корня А. Какие нарушения оказались самыми распространенными на президентских выборах. // Ведомости. 05.03.2012. URL: https://www.vedomosti.ru/library/articles/2012/03/05/otkrepitejnoe_pravo

³⁴⁷ «Разве Путин может быть неправ?» // Коммерсантъ. 09.04.2007. URL: <https://web.archive.org/web/20110102070049/http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=757109>

³⁴⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 13 января 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3553/>

РОССИИ" дописали до 25 процентов».³⁴⁹ Ответственность за протесты и потенциальный политический взрыв он возлагает не на оппозицию, а на партию власти.³⁵⁰

Введение трехдневного голосования и дистанционного электронного голосования (ДЭГ) в 2020 году³⁵¹ снова вызвало дискуссию о фальсификациях на выборах, прежде всего критику в оппозиционной среде. Противники введения трехдневного голосования утверждают, что это снизит контроль общественности, соответственно, упростит фальсификации в пользу партии власти.³⁵² По ДЭГ больше всего возмущения от КПРФ, которая считает, что именно у нее больше, чем у остальных, украли голоса.³⁵³ Также негативная реакция обрушилась на всех, кто продвигал электронное голосование, например, на А. Венедиктова, обвиняя их в предательстве.³⁵⁴

Таким образом, важное место в дискурсе о честности выборов занимал вопрос не представленности в парламенте многих политических сил. Причинами этого факта называются непопулярность этих сил, неравное распределение эфирного времени на телевидении и вбросы на выборах. Тема фальсификаций на выборах всегда играл большую роль в дискурсе, но заняла

³⁴⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 21 декабря 2011 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3549/>

³⁵⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 мая 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3632/>

³⁵¹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 июля 2021 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5494/>

³⁵² Мармилова Е. П. О введении трехдневного голосования в Российской Федерации в 2020 году. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. № 2 (67). 2021. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-vvedenii-tryohdnevnogo-golosovaniya-v-rossiyskoy-federatsii-v-2020-godu/viewer>

³⁵³ КПРФ не признает итоги онлайн-голосования в Москве. // Коммерсантъ. 20.09.2021. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4996085>

³⁵⁴ Венедиктов выступил против отмены результатов электронного голосования в Москве. // Коммерсантъ. 25.09.2021. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5006052>

«Не захотели создавать паровоз? Но ездить на нем будете» // Медуза. 28.07.2019. URL: <https://meduza.io/feature/2019/07/28/ne-zahoteli-sozdavat-parovoz-no-ezdit-na-nem-budete>

Так все-таки были фальсификации на электронном голосовании — или власти просто мобилизовали на него больше своих сторонников? // Медуза. 24.09.2021. URL: <https://meduza.io/feature/2021/09/24/tak-vse-taki-byli-falsifikatsii-na-elektronnom-golosovanii-ili-vlasti-prosto-mobilizovali-na-nego-bolshe-svoih-storonnikov>

особое место после парламентских выборов 2011 года, которые сильно подорвали доверие к выборам.

§ 2. Проблема разделения властей.

Принцип разделения властей является одним из основополагающих для современной демократии, поэтому для раскрытия темы в данной главе будет изучен характер политического дискурса по двум вопросам: первый – разделение исполнительной и законодательной ветвей власти, функционирование парламентаризма в целом, и второй – независимость судебной системы.

В своей программной статье «Россия на рубеже тысячелетий» В. Путин отметил тенденцию усиления исполнительной власти во всем мире, что является причиной ограничения политических свобод, и в российских условиях в роли противовеса, по мнению Путина, должна была выступать не законодательная ветвь, а гражданское общество.³⁵⁵ Действительно, важнейшим фактором формирования исполнительной власти и ее типа является степень освоения базовых демократических принципов самим обществом.³⁵⁶ Стратегия укрепления исполнительной ветви заключена в первых трех Посланиях Путина, причем это укрепление трактуется в том смысле, что оно должно было обеспечить защиту прав граждан.³⁵⁷ Для дискурса власти следующих лет характерна мысль о необходимости сильного государства как ответе на запрос людей. Государство заключало, в некотором роде, договор с обществом, которое способно предотвратить чрезмерное

³⁵⁵ Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999.

³⁵⁶ Клещевникова Л. Современные тенденции становления исполнительной власти в РФ. Власть. 2010. №6.

³⁵⁷ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 8 июля 2000 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21480>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 3 апреля 2001 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21216>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 18 апреля 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21567>

разрастание государства. Более того, для представителей правящего лагеря сильное и по вертикали, и по горизонтали государство ассоциировалось с порядком и стабильностью в стране. После теракта в Беслане президент Путин для обеспечения безопасности призвал к единству власти путем перестройки всего государственного аппарата.³⁵⁸

Трудность контроля исполнительной власти представительными органами объективно обострилась, что для некоторых исследователей послужило очередным доводом считать современную российскую политическую систему продолжением естественной, даже метафизической, сущности политической системы страны.³⁵⁹ Представители власти много внимания в своем дискурсе уделяли задачам развития парламентаризма, однако обходили стороной вопрос контроля и регулирования законодательной ветвью власти исполнительной. В 2000 году в Послании Путин посвятил небольшую часть выступления реформе Совета Федерации,³⁶⁰ охарактеризованной им как «движение в направлении развития демократии, профессиональных начал парламентской деятельности».³⁶¹ Однако на практике реформа фактически отстранила верхнюю палату от принятия ключевых решений. На последнем заседании Государственной Думы III созыва Путин заявил об огромной роли российского парламента для демократии,³⁶² при том, что реальное значение парламента в России падало.

Следует отметить, что вопрос падающего политического веса и самостоятельности нижней палаты парламента не обсуждался активно

³⁵⁸ Выступление Президента России на расширенном заседании правительства 13 сентября 2004 года. // URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=117328&tid=23701/>

³⁵⁹ Пивоваров Ю.С. Русская политическая традиция и современность. – М., 2006

Колесников В. Парламентаризм и политическая стабильность: факторы влияния. Власть. 2010. №3.

³⁶⁰ Федеральный закон от 5 августа 2000 г. N 113-ФЗ "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" // URL: <https://rg.ru/2000/08/05/sovfed-dok.html>

³⁶¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию 8 июля 2000 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21480>

³⁶² Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 29 декабря 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1386/>

представителями правящего лагеря. Все тенденции объяснялись согласно приведенной в предыдущем параграфе формуле: состав Государственной Думы, в котором большинство имеет партия власти, сформирован волеизъявлением народа, доверяющим курсу правительства, поэтому парламент принимает необходимые исполнительному органу законы и не выступает препятствием в государственной деятельности. В связи с этим нельзя не вспомнить вызвавшие критику у общественности слова спикера Госдумы и председателя «Единой России» Б. Грызлова: «Мне кажется, что Государственная Дума — это не та площадка, где надо проводить политические баталии, отстаивать какие-то политические лозунги и идеологии, это та площадка, где должны заниматься конструктивной, эффективной законодательной деятельностью».³⁶³ Данное высказывание было переиначено журналистами в известную фразу «парламент — не место для дискуссий». На торжественном мероприятии, посвященном 100-летию парламентаризма в России, члены правящей партии, в том числе ее председатель, позитивно оценили достижения парламента.³⁶⁴

Позднее в своей статье новый председатель нижней палаты парламента С. Нарышкин отчасти поддержал мнение бывшего спикера относительно необходимости повышения профессионализма депутатов и взаимодействия ветвей власти, но также настаивал на большей самостоятельности и открытости в связи с либерализацией законодательства, чтобы «понятия «демократия» и «парламент» стали в нашей стране неотделимы».³⁶⁵ Нельзя не отметить, что статья Нарышкина вышла в период активных массовых протестов, обостривших дискуссию о демократии. Вопрос представительства и формирования политическими партиями власти был затронут и президентом Д. Медведевым, который пообещал расширить представительство малых

³⁶³ Там же

³⁶⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 27 апреля 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/706/>

³⁶⁵ Нарышкин С. Демократия и парламентаризм. // Российская газета. 09.04.2012.

социальных групп и сделать более доступным их участие в функционировании государственного аппарата.³⁶⁶ В целом лидеры оценивали взаимодействие законодательной и исполнительной ветвей власти как конструктивное сотрудничество, в противоположность противостоянию, характеризовавшему ельцинскую эпоху.

Левые и либеральные партии поднимали вопрос контроля законодательными органами и политическими партиями исполнительной власти, особое внимание уделяя невозможности повлиять на коррумпированность бюрократии. Однако принятие поправки по данному вопросу провалилось, так как стороны разошлись в том, как конкретно должен осуществляться контроль государственного аппарата представленными в парламенте партиями.³⁶⁷ В течение 2000-х годов, особенно после парламентских выборов 2003 года проблема только обострилась: «Государственная Дума превращена в послушный инструмент исполнительной власти, потеряла роль выразителя воли народа».³⁶⁸ Ограниченность полномочий парламента была раскрыта в дискуссии по поводу парламентских комиссий для ведения расследований (поводом к дискуссии стал теракт на «Норд-Осте»). Оппозиция настаивала на создании таких комиссий, фракции «Единство» и ЛДПР заняли позицию против, так как, по их мнению, функция комиссий «не соответствует конституционному предназначению парламента».³⁶⁹

Еще одной инициативой парламентской оппозиции стало предложение внесения поправки в Конституцию, закрепляющей принцип прямых выборов губернаторов по аналогии с президентскими, что должно стать гарантией

³⁶⁶ Наша демократия несовершенна, мы это прекрасно понимаем. Но мы идем вперед. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9599/videos/>

³⁶⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 мая 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1945/>

³⁶⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 3 апреля 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1744/>

³⁶⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 7 октября 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1422/>

подотчетности населению.³⁷⁰ Исторические события, как известно, развивались в противоположном направлении. Во время обсуждения реформы отмены выборов губернаторов оппозиция аргументировала негативные последствия тем, что в случае принятия реформы губернатор станет подконтролен федеральной администрации, а не народу. Позиция «Единой России» заключалась в следующем: во-первых, прямые выборы не являются безусловным стандартом демократического режима, а, во-вторых, лицо, которое должно назначать губернаторов – президент – само выбирается прямо населением.³⁷¹

Наибольшее значение в дискурсе оппозиции, прежде всего либеральной, имел институт президентства. Оппозиция критиковала ельцинскую Конституцию за широкие полномочия, предоставленные президенту по тактическим соображениям в конкретном контексте. От преемников же ожидалась масштабная системная реформа в направлении к парламентской республике, хотя на самом деле произошло обратное.³⁷² Закрепленный Конституцией статус президента как гаранта прав и свобод и должностного лица, стоящего особняком по отношению к ветвям власти, фактически не соответствовал его реальным действиям по осуществлению руководства государством и отправлению функций исполнительных органов. Следовательно, по мнению оппозиции, была необходима передача полномочий формирования состава исполнительного органа парламенту. Во время дискуссии по этому вопросу контраргументом члена правящей партии стало то, что данное предложение есть разбалансировка незыблемых

³⁷⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 октября 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1622/>

³⁷¹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 1 декабря 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1188/>

³⁷² Государство главы. За 17 лет Россия превратилась из президентской республики в суперпрезидентскую. // Коммерсант. 29.03.2011.

Вишневский Б. Президент или парламент. Какое значение имеет форма правления? Никакого. // Политический журнал. 4.07.2005.

полномочий парламента и президента, установленных Конституцией.³⁷³ На практике результатом политического развития становился режим «ручного управления». Этой проблемой озаботился президент Д. Медведев, заявив: «Просто нужно стремиться к тому, чтобы государственная машина работала в режиме разумного автоматизма».³⁷⁴ Несмотря на заложенный в этом высказывании критический заряд, сдвигов в сложившейся системе, в том числе касательно пересмотра полномочий президента и парламента, не произошло.

«Яблоко» выступало за «общеизвестное» разделение властей, которое включает контроль парламентом исполнительных структур, отказ исполнительной властью от применения политического давления и т.д.³⁷⁵, переход к парламентской республике. КПРФ поставила в своей программе амбициозную цель по изменению Конституции с помощью всенародного голосования, выдвинув до боли знакомый лозунг «Вся власть Советам!».³⁷⁶ Коммунисты объявили в своей программе, что «на референдум будет вынесен вопрос о восстановлении в полном объеме советской системы государственной власти», т.е. выступали за возрождение Советов.³⁷⁷ ЛДПР неоднократно выступала за укрепление исполнительной ветви власти. Это стало бы мерой мобилизации, которую необходимо провести для ведения войны с внутренними врагами: коррупцией, терроризмом, криминалом. Также в предвыборной программе ЛДПР содержалось положение «Парламент не должен быть "беззубым"!», согласно которому парламенту щедро предоставляется свобода критики действий правительства. Приоритет все

³⁷³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 мая 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1712/>

³⁷⁴ Декларация Медведева. Год 2009. // Новая газета. 15.04.2009.

³⁷⁵ Предвыборная программа РОДП «Яблоко» «Семь шагов к равенству возможностей». Принята 16 сентября 2007 года. // URL: <https://rg.ru/2007/11/17/yabloko.html>

Предвыборная программа РОДП «Яблоко». Принята XVI Съездом партии «Яблоко» 10 сентября 2011 года. // URL: <https://yabloko.ru/2011/11/10>

³⁷⁶ Предвыборная программа Коммунистической партии Российской Федерации. Принята XII Съездом КПРФ 1 октября 2007 года. // URL: https://kprf.ru/party_live/51880.html

³⁷⁷ Программа КПРФ. // URL: <https://kprf.ru/library/partydocs/programma-kprf.html>

равно должен оставаться в руках исполнительных органов. Примечательно, что ЛДПР ратовала за переход от президентской формы правления к парламентской, а именно за избрание президента Думой и формирование правительства победившей партией.³⁷⁸ Однако же эти предложения не стоит рассматривать всерьез, так как они не носили принципиальный и долговременный характер и только дополнили список взаимоисключающих положений в программах партии. Одна из реформ, которую жириновцы всегда предлагали провести – это реформирование парламента – сделать его однопалатным, ликвидировав Совет Федерации.³⁷⁹ Взгляд самого В. Жириновского на роль парламента: с одной стороны, он считал его важным винтом в государственном механизме, с другой он сказал на заседании Госдумы в 2015 году: «мы зря смеёмся над советским парламентом! Они делали то, что было присуще России: самодержавие без парламента или правящая партия с парламентом, который особых прав не имеет».³⁸⁰

Определенное внимание в рамках политического дискурса уделялось вопросам развития судебной системы. Тема независимости суда особенно резонна, учитывая сколько места в дискурсе власти занимали такие легалистские идеи, как верховенство права и равенство всех людей перед законом вне зависимости от их должности или благосостояния. Так, исходя из высказывания депутатов Думы, суд должен бесперебойно заниматься защитой прав граждан и осуществлять транспарентное посредничество между властью

³⁷⁸ 17 мая 2008 года состоялся XXI съезд ЛДПР. // URL:

https://web.archive.org/web/20080619160208/http://www.ldpr.ru:80/events/part_live/2819/

³⁷⁹ ЛДПР. К гражданам России. Предвыборный манифест. М., 2003. // URL:

<http://gd2003.cikrf.ru/way/76798718>

Предвыборная программа Либерально-демократической партии России // Российская газета. 28.11.2007. // URL: <https://rg.ru/2007/11/28/zhirinovskii.html>

Предвыборная программа Либерально-демократической партии России от 14 ноября 2011 года. // URL:

https://web.archive.org/web/20190122202718/https://ldpr.ru/#events/We_are_111_positions_for_the_Russian_Liberal_Democratic_Party

³⁸⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 сентября 2015 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/4321/>

и обществом.³⁸¹ Проблема неудовлетворительного функционирования судебной системы и обеспечения должной защиты прав граждан была поставлена В. Путиным еще в начале 2000-х годов,³⁸² однако в дальнейшем этот вопрос им активно не затрагивался.

Новая волна обсуждения предмета судебной ветви в дискурсе правящего лагеря была связана с приходом на пост президента Д. Медведева, который обращался к проблеме развития суда больше всех своих коллег. Еще будучи вице-премьером, Медведев выступал за судебную реформу, которая должна сделать российский суд более независимым и компетентным. Эти принципы, по мнению Медведева, были продемонстрированы на примере «дела ЮКОСа», Медведев характеризовал его так: «это не история о прокурорах, «охотящихся» на бизнесменов, сущность этого дела – равенство перед законом всех людей, какими бы богатыми они ни были».³⁸³ В связи со вторым «делом ЮКОСа» Медведев настаивал, что предсказуемость в любом судебном решении недопустима, при этом сделав акцент на том, что как высокое должностное лицо он не имеет права давать оценки, чтобы не повлиять на исход решения.³⁸⁴ В своем первом Послании Д. Медведев инициировал судебную реформу, которая должна расширить компетенцию судов в отношении государственных органов и должностных лиц, а также передать больше полномочий на федеральный уровень в ущерб деятельности мировых судей, т.е. «завершить формирование стройной вертикали судебной власти».³⁸⁵

³⁸¹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 19 сентября 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1886/>

³⁸² Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 3 апреля 2001 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21216>

Прямая линия с президентом РФ от 24 декабря 2001 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21457>

³⁸³ Медведев Д. Россия не сойдет с пути реформ. // Financial Times. 20.01.2004.

³⁸⁴ Декларация Медведева. Год 2009. // Новая газета. 15.04.2009.

³⁸⁵ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/1968>

Следует отметить, что ракурс претензий оппозиции к судебной системе был направлен на две проблемы: факт избирательности применения закона, особенно по политическим вопросам: «люди в ответ на свои протесты, на акции и так далее получают самый популярный, самый демократичный, так сказать, сегодня, но и самый издевательский ответ: а вы обращайтесь в суд»,³⁸⁶ и несамостоятельности судей в принятии решений: «40-ю симфонию Моцарта можно исполнять по-разному, но она иногда превращается в траурный марш. Так у нас происходит и с независимостью суда. Там вроде всё правильно, но звучит траурный марш по этой самой независимости».³⁸⁷ Большое место вопрос судебной реформы занимал в идеологическом дискурсе «Яблока». Партия поставила этот вопрос на одно из первых мест в своей программе, в которой настаивала на независимости суда от исполнительной ветви и финансового давления, выборности судей, расширении практики суда присяжных и так далее.³⁸⁸ Самой яркой страницей, отражавшей отношение «Яблока» к российской судебной системе, было «дело ЮКОСа». Конечно, яблочники относились негативно к олигархической системе, но тем не менее встали на защиту Ходорковского, посчитав дело политически мотивированным.³⁸⁹ Позиция КППРФ была более уклончивой и осторожной, что резонировало с образом главных противников капитализма – коммунисты намекали на избирательность правосудия, а Зюганов назвал дело «публичной поркой».³⁹⁰ Партия Жириновского, не получавшая деньги от Ходорковского, поддержала его арест, тем самым разыграла антиолигархическую карту, что

³⁸⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 21 мая 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1302/>

³⁸⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 мая 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/330/>

³⁸⁸ Предвыборная программа РОДП «Яблоко». Принята XVI Съездом партии «Яблоко» 10 сентября 2011 года. // URL: <https://yabloko.ru/2011/11/10>

³⁸⁹ Сергей Митрохин в журнале «Эксперт» и деле «Юкоса» от 11 ноября 2011 года. // URL: https://www.yabloko.ru/Publ/2003/2003_11/031111_exp_mitrokh.html

³⁹⁰ КППРФ считает возможной амнистию Ходорковского, но с конфискацией имущества. // Ведомости. 2.07.2011. // URL: https://www.vedomosti.ru/politics/news/2011/07/02/kprf_schitaet_vozmozhnoj_amnistiuyu_hodorkovskogo_no_s

позволило ей набрать политические очки в канун парламентских выборов 2003 года.³⁹¹

В целом можно отметить, что публичное обсуждение вопроса разделения властей и функционирования ветвей власти не было столь обширным, как обсуждение вопроса о выборах и политической конкуренции. Правящая элита приветствовала прогресс парламентаризма и расширение представительства социальных групп, не видя в то же время целесообразности в ограничении полномочий исполнительной власти. ЛДПР, приверженная авторитарному способу организации власти, не была активна в обсуждении этого вопроса, хотя декларировала необходимость укрепления одновременно и исполнительной власти, и парламента. Левая и либеральная оппозиция желали большей роли нижней палаты парламента и подконтрольности ей правительства, хотя амбициозная идея реформы конституционного строя практически не фигурировала в дискурсе. Однако, если либералы выступали за развитие западной модели в России, то коммунисты в своих программах заявляли о создании системы Советов. Все политические силы были заинтересованы в независимом суде, но мнения по поводу его текущего состояния расходились.

В 2007 году Путин высказал мнение, что «в среднесрочной исторической перспективе Россия будет нуждаться в сильной президентской власти», а невозможность перехода к парламентской системе вызвано недостаточно развитой многопартийностью и сложностью страны.³⁹² В 2010 году новый президент Медведев также пожаловался на низкое качество партийной системы, объяснив это тем, что «родимые пятна нашей партийной системы всё-таки унаследованы от советского периода», поэтому радикальных изменений проводить нельзя.³⁹³ 15 января 2020 году в ходе послания

³⁹¹ ЛДПР. К гражданам России. Предвыборный манифест. М., 2003. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798718>

³⁹² Встреча с участниками международного дискуссионного клуба «Валдай». // 14.09.2007. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24537>

³⁹³ Встреча с ведущими российскими и зарубежными политологами. // 10.09.2010. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/8882>

Федеральному Собранию президент предложил, чтобы Государственная дума утверждала членов правительства, в том числе Председателя. Хотя в системе власти достигнут баланс, тем не менее, по мнению Путина, эта поправка повысит роль парламента и эффективность взаимодействия между ветвями власти. Однако дальнейшее усиление парламента и переход к парламентской системе Путин отвергает, акцентировав внимание на недостатках парламентской системы и аргументировав ее неспособностью сформировать правительство. «Россия должна оставаться сильной президентской республикой», - заявил Путин.³⁹⁴

Вопрос формы государственного правления был снова поднят во время обсуждения поправок в Конституцию в 2020 году. Он касался увеличения полномочий парламента: чтобы Государственная дума не просто согласовывала, а еще утверждала кандидатуру председателя правительства, а затем по его представлению – всех вице-премьеров и федеральных министров.³⁹⁵ Путин предложил это изменение, так как считает, что увеличит эффективность государственного управления и уровень демократии. Тем не менее он считает нецелесообразным переход к парламентской форме правления. У оппозиции эта мера не вызвала ажиотажа, как вызвали отставка правительства и другие поправки в Конституцию.

В целом можно отметить, что публичное обсуждение вопроса разделения властей и функционирования ветвей власти не было столь обширным, как обсуждение вопроса о выборах и политической конкуренции. Правящая элита приветствовала прогресс парламентаризма и расширение представительства социальных групп, не видя в то же время целесообразности в ограничении

Дмитрий Медведев: "Для России парламентская демократия — это катастрофа". // Коммерсантъ. 10.09.2010. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1502512>

³⁹⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 марта 2020 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5430/>

³⁹⁵ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15 января 2020 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 марта 2020 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5430/>

полномочий исполнительной власти. ЛДПР, приверженная авторитарному способу организации власти, не была активна в обсуждении этого вопроса, хотя декларировала необходимость укрепления одновременно и исполнительной власти, и парламента. Левая и либеральная оппозиция желали большей роли нижней палаты парламента и подконтрольности ей правительства, хотя амбициозная идея реформы конституционного строя практически не фигурировала в дискурсе. Однако, если либералы выступали за развитие западной модели в России, то коммунисты в своих программах заявляли о создании системы Советов. Все политические силы были заинтересованы в независимом суде, но мнения по поводу его текущего состояния расходились.

§ 3. Вопрос о гражданском обществе.

В современной политологии считается, что гражданское общество является одной из составляющих либеральной демократии, так как выступает признаком и гарантией децентрализации власти в стране.³⁹⁶ Подобного мнения публично придерживался и президент Путин, который утверждал, что гражданское общество должно служить противовесом государству, или же исполнительным органам власти. Роль государства заключается в стимулировании этого процесса, т.е. в «создании условий, благоприятствующих становлению в стране полноправного гражданского общества, уравнивающего и контролирующего власть».³⁹⁷ В качестве одного из средств создания гражданского общества Путин предлагал реформировать госаппарат: «развитое гражданское общество возникнет

³⁹⁶ Савина Н. Процесс демократизации российского общества как «поле» реализации харизматического лидерства. Власть. 2007. № 11. С. 27.

³⁹⁷ Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999.

только в условиях радикального сокращения функций государственного аппарата».³⁹⁸

С другой стороны, уже в начале 2000-х годов власть заключила с обществом своего рода договор, который заключался в предоставлении ей «карт-бланша» на решение насущных проблем. Наиболее актуальными из них были вопросы безопасности и правопорядка, что могло быть решено только силовым путем, т.е. государством.³⁹⁹ В поисках соотношения между демократическими принципами и насущными потребностями власть неоднократно декларировала как важность гражданского общества, так и важность усиления государственного порядка. В. Путин в начале своего президентства выдвигал тезис о доверии между властью и обществом и перераспределении между ними ответственности,⁴⁰⁰ а также высказывался о том, как должны быть выстроены взаимоотношения и диалог между властью и обществом: «в демократической России не должно быть принудительного гражданского согласия. Любое общественное согласие здесь может быть только добровольным».⁴⁰¹ Похожий взгляд выражался и в период «суверенной демократии»,⁴⁰² за исключением идеи, что построение гражданского общества будет происходить патерналистским способом, государством «сверху».⁴⁰³

Многие эксперты считают, что власть сама должна поощрять низовое участие граждан. По мнению экономиста Л. Якобсона партии власти следовало бы не вторгаться на уровень местного самоуправления,⁴⁰⁴ философ А. Магун предлагает привлекать граждан к совместной разработке

³⁹⁸ Прямая линия с президентом России от 18 декабря 2003 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22256/videos>

³⁹⁹ Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999.

⁴⁰⁰ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 16 мая 2003 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21998>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26 мая 2004 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22494>

⁴⁰¹ Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999.

⁴⁰² Сурков В. Национализация будущего...

⁴⁰³ Галкина Е. Демократия и гражданское общество. Власть. 2009. №4.

⁴⁰⁴ Романов И. Демократия на форуме-2020. // Независимая газета. 06.03.2008. URL: https://www.ng.ru/politics/2008-06-03/1_surkov.html

муниципального бюджета,⁴⁰⁵ а В. Иноземцев считает необходимым больше слушать запросы общества.⁴⁰⁶ Согласно этим идеям, участие в политической и экономической деятельности на муниципальном уровне может привести к активизации горизонтального взаимодействия.

Большое внимание вопросам гражданского общества в своей повестке дня уделял президент Д. Медведев. Следует отметить, что, помимо постулирования необходимости гражданского общества для демократической России,⁴⁰⁷ в дискурсе власти появилась критика настоящего состояния общественно-политического участия граждан. В первый год своего президентства Медведев давал положительную оценку политического сознания масс: «Российское общество подтверждает приверженность демократическим ценностям Конституции. Оно в основном освоило навыки, практики и процедуры демократии».⁴⁰⁸ Однако в следующем году Медведев написал противоположный по смыслу текст: «Демократические институты в целом сформированы и стабилизированы, но их качество весьма далеко от идеала. Гражданское общество слабо, уровень самоорганизации и самоуправления невысоки».⁴⁰⁹ Анализируя российское общество в статье «Россия, вперед!», Медведев приводил довольно радикальные доводы, не свойственные до этого представителям власти, давал ему такую оценку и перечислял следующие качества: «Широко распространённые в обществе патерналистские настроения. Уверенность в том, что все проблемы должно решать государство. Либо кто-то ещё, но только не каждый на своём месте. Желание «делать себя», достигать шаг за шагом личных успехов не является нашей национальной привычкой. Отсюда безынициативность, дефицит новых

⁴⁰⁵ Магун А. Борьба за отжившие идеалы. // Коммерсантъ. 31.08.2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4449384>

⁴⁰⁶ Иноземцев В. Превентивная демократия. // Ведомости. 08.06.2012. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/06/08/preventivnaya_demokratiya

⁴⁰⁷ Декларация Медведева. Год 2009. // Новая газета. 15.04.2009.

⁴⁰⁸ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/1968>

⁴⁰⁹ Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 10.09.2009.

идей, нерешённые вопросы, низкое качество общественной дискуссии, в том числе и критических выступлений. Общественное согласие и поддержка обычно выражаются молчанием».⁴¹⁰ То, насколько высоко Д. Медведев ставит важность гражданского общества, показывает факт, что он включил в качестве пятого принципа демократии убежденность граждан, что они живут в демократии.⁴¹¹

По прошествии двух лет на фоне протестных событий декабря 2011 года Медведев вновь изменил позицию и дал высокую оценку гражданскому и политическому сознанию и участию российского народа, сказав, что «наше гражданское общество укрепилось и стало более влиятельным, существенно возросла социальная активность общественных организаций, это подтвердили и события последних недель».⁴¹² То же мнение выразил и В. Путин, охарактеризовав протест как демонстрацию свободы политической деятельности и активности гражданского общества: «если это результат «путинского режима», то это хорошо».⁴¹³ В статье «Демократия и качество государства» он написал, что качество государства отстает от развитости гражданского общества.⁴¹⁴

Дискурс политических партий по проблематике гражданского общества и участия не был интенсивным. Единственной рассматриваемой партией, которая в своих программах озаботилась развитием гражданского общества, являлось «Яблоко». Партия декларировала базовые принципы, соответствовавшие либеральному пониманию гражданственности и самоорганизации: свободу создания НКО, поддержку частной инициативы и

⁴¹⁰ Там же.

⁴¹¹ Любимов Л. Возвращение прямой демократии возможно после глубочайшего культурного обновления. // Ведомости. 07.10.2010. URL:

https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/10/08/vospitanie_svobody

⁴¹² Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года. // URL:

<http://kremlin.ru/events/president/news/14088>

⁴¹³ Разговор с Владимиром Путиным от 15 декабря 2011 года. // URL:

<https://rg.ru/2011/12/15/stenogramma.html>

⁴¹⁴ Путин В. Демократия и качество государства. // Коммерсантъ. 06.02.2012. URL:

<https://www.kommersant.ru/doc/1866753>

другие.⁴¹⁵ Однако с течением времени в программах «Яблока» этот вопрос стал размываться, уступая место более сущностным проблемам. Что касается позиции КПРФ и ЛДПР по данному вопросу, то она практически полностью отсутствует, разве что они поддерживают идею самоуправления: первая партия называет это советами, вторая – земствами.⁴¹⁶ Если проблема гражданского общества и поднималась, то позиция, в целом, сводилась к обвинению власти в препятствовании построения такого активного общества,⁴¹⁷ которое в значительной степени несло бы протестный потенциал.⁴¹⁸ Можно предположить, что дискуссия была неактивна по причине слабости гражданского общества в России как такового и неактуальности проблемы для самих россиян,⁴¹⁹ хотя, по мнению политологов, гражданское общество в России за последние десятилетия сделало существенный шаг в своем развитии.⁴²⁰

Следует отметить, что дискурс оппозиции по вопросам гражданского общества имеет определенную связь с проблемой экстремизма. Обсуждение экстремизма в России было построено вокруг введенного в 2002 году закона об экстремистской деятельности.⁴²¹ По мнению представителей правящей партии, закон об экстремизме принимался с целью защиты

⁴¹⁵ Программа Российской Демократической партии «ЯБЛОКО». // URL:

<https://yabloko.ru/Union/Program/vved.html/>

Демократический манифест – программа Российской Демократической Партии «Яблоко». Основы государственной политики на 2003-2005 гг. сентябрь 2003 г. // URL:

<http://gd2003.cikrf.ru/way/76798696>

⁴¹⁶ Программа КПРФ. // URL: <https://kprf.ru/library/partydocs/programma-kprf.html>

Предвыборная программа Либерально-демократической партии России от 14 ноября 2011 года. // URL:

[https://web.archive.org/web/20190122202718/https://ldpr.ru/#events/We are 111 positions for the Russian Liberal Democratic Party](https://web.archive.org/web/20190122202718/https://ldpr.ru/#events/We_are_111_positions_for_the_Russian_Liberal_Democratic_Party)

⁴¹⁷ Зигерт Й. Неправительственные организации у нас заменяют оппозицию. // Ведомости. 24.05.2011.

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 11 февраля 2011 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3382/>

⁴¹⁸ Петухов В. Гражданская активность как альтернатива антидемократическому тренду российской политики – Полис. Политические исследования. 2013. № 5.

⁴¹⁹ Радзиховский Л. Гражданское общество. Что это такое? // Российская газета. 25.10.2005.

⁴²⁰ Никовская Л.И., Скалабан И.А. Гражданское участие: особенности дискурса и тенденции реального развития. – Полис. Политические исследования. 2017. № 6.

⁴²¹ Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" // URL: <https://rg.ru/2002/07/30/extremizm-dok.html>

демократического строя от радикальных и маргинальных групп, т.е. как демократическая мера. В речи В. Путина предмет экстремизма вовсе сводился к актуальной проблеме терроризма.⁴²² Оппозиция же была уверена, что целью закона являлась не защита страны, а предохранение самой власти от ненужных для нее элементов: «Левиафан подводит уже законодательную базу для своей деятельности против гражданского общества».⁴²³ Таким образом, точкой столкновения политических сил явилось то, по отношению к кому закон будет применяться. Оппозиционные партии считали изъяном закона то, что дела передаются в суд, в честности решений которого они сомневались.⁴²⁴ В. Жириновский изначально поддержал закон, аргументировав это так: «а у нас такие организации, как "ЯБЛОКО", "СПС", и сидящие в этом зале всё пытаются навязать ложное понимание демократии - что нельзя ограничивать. Как вы не понимаете, что, если снять ограничения, всех разнесут, всё уничтожат?!»⁴²⁵ Через некоторый промежуток времени лидер ЛДПР изменил свое отношение, сказав, что «по этой статье сидят только русские».⁴²⁶

Весь период 2000-2012 годов наблюдалось прерываемое некоторыми всплесками затишье обсуждения темы гражданского общества правящей и оппозиционными партиями. И только к концу периода дискурс оживился, и связано это с протестными событиями конца 2011 - середины 2012 годов. Так, резкий рост обсуждения последовал именно за митингами декабря 2011 года, а не за предыдущими акциями, как, например, митингами против монетизации льгот, которые, видимо, не были достаточным «триггером». Также

⁴²² Прямая линия с президентом России от 19 декабря 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21818>

⁴²³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июня 2002 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1689/>

⁴²⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 июня 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1673/>

⁴²⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 19 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/769/>

⁴²⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 февраля 2010 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/181/>

примечательно, что за двенадцать лет вопрос гражданского общества был поднят не профессиональными политиками, а журналистами, так что дискурс о гражданском обществе «соткан» не связанными с государством людьми и организациями. В печатной прессе появляется множество статей, посвященных данной теме, как, например, целая серия под заголовком «Гражданское общество» журналистки М. Эйсмонт в газете «Ведомости». И, хотя эта серия выходила и до, и после известных событий, но именно в тот момент она сделала актуальным и востребованным посыл, что политический протест являлся делом именно гражданского общества.⁴²⁷ Этот эпизод подтверждает высказанный выше тезис о том, что гражданское общество оппозиционно и отдает предпочтение методам несистемной оппозиции. В ответ Кремль предпринимает удачные действия по привлечению на свою сторону громких имен. Журналист О. Кашин видит в действиях власти политику имитации гражданского общества.⁴²⁸

На наш взгляд, будет правильнее сказать, что протестное движение являлось катализатором, продемонстрировавшим, что на самом деле гражданское общество в России есть, а не наоборот. С другой стороны, как следует из публикаций, центрами этого брожения стали Москва и в меньшей степени Санкт-Петербург, поэтому, несмотря на существенный вес двух столиц, оно имело довольно локальный и изолированный характер. Это гражданское общество преимущественно состояло из молодых людей, впервые активно использовавших Интернет-технологии, которые способствовали эффективной мобилизации и коммуникации.⁴²⁹

Следует отметить, что до начала массовых протестов этот немногочисленный слой людей оценивался положительно и с легкой руки В.

⁴²⁷ Эйсмонт М. Гражданское общество: с результатами выборов – в суд. // Ведомости. 14.12.2011.

Эйсмонт М. Гражданское общество: срочно спасать людей! // Ведомости. 28.12.2011.

Эйсмонт М. Гражданское общество: борьба за честные выборы. // Ведомости. 21.03.2011.

⁴²⁸ Кашин О. Гражданское общество построилось. Власть создала себе общественную поддержку. // Коммерсантъ. 26.12.2011. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1846421>

⁴²⁹ В политике. Диалог Кремля и общества: начало. // Независимая газета. 26.12.2011.

Некlessа А. Генетика гражданского общества. // Независимая газета. 06.04.2012.

Суркова получил название «креативный класс».⁴³⁰ Как следует из его статей, заслуга построения гражданского общества принадлежит власти (тем самым Сурков подтверждал слова президента и премьер-министра)⁴³¹, следовательно, была доказана эффективность взращивания гражданского общества «сверху», государством.⁴³² С другой стороны, была инициирована кампания по имитации гражданской активности проправительственных групп и противопоставлению одного гражданского общества «другому», более простонародному.⁴³³ В итоге усилиями противников протестующих «креативный класс» приобрел неблагоприятный имидж, и само это понятие получило в дискурсе ироничное звучание.

В целом можно заключить, что дискурс всех политических сил о гражданском обществе 2000-х годов отличался вялостью при всей важности этой темы. Политические деятели разных течений ратовали за развитие гражданского общества, хотя смысл этого почти не раскрывался. Президенты В. Путин и Д. Медведев уделяли внимание предмету гражданского общества, но программы «Единой России» соответствующих положений не содержали. Также тема гражданского общества почти не присутствовала в программах КПРФ и ЛДПР. Больше всего по данной проблеме говорили и писали яблочники, которые видели в сознательном гражданском обществе препятствие антидемократичным тенденциям. Проблемой, привлечшей всеобщее внимание, было принятие закона об экстремистской деятельности, который был подвергнут критике всеми оппозиционными партиями. Резкое повышение актуальности гражданского общества в повестке дня было

⁴³⁰ Сурков В. Необходимо создать креативный класс. // Взгляд. 15.03.2011.

⁴³¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/14088>

Разговор с Владимиром Путиным от 15 декабря 2011 года. // URL: <https://rg.ru/2011/12/15/stenogramma.html>

⁴³² Система уже изменилась. Интервью В. Суркова газете «Известия». // Известия. 22.12.2011.

⁴³³ Кашин О. Гражданское общество построилось. Власть создала себе общественную поддержку. // Коммерсантъ. 27.12.2011. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1846421>

Григорьев М. Другое гражданское общество. // Известия. 07.02.2012.

Эйсмонт М. Гражданское общество: участники «путингов» – тоже наши люди. // Ведомости. 08.02.2012.

спровоцировано протестными событиями 2011-2012 годов, которые показали, что, по крайней мере, очаги такого общества в России существуют.

После 2012 года обсуждение темы гражданского общества явно снижается. На дискурсе о гражданском обществе аналогично другим темам проявляется консервативный тренд, заключающийся на внимании к уникальным особенностям русской цивилизации. Так, политолог В.М. Коровин в своей статье утверждает, что русское общество не нужно формировать по западным образцам, потому что в России в отличие от западных стран сохранились элементы «органической» демократии («демократии братства» по А. де Бенуа), так как российское общество солидарно и не было подвержено атомизации вследствие «разрушительного воздействия западных либеральных концептов».⁴³⁴

С 2012 года продолжают существовать и развиваться гражданские негосударственные проекты и движения. Среди них благотворительные организации, как «Подари жизнь», организация «ЛизаАлерт», занимающаяся поиском пропавших людей, и т.д. Но несмотря на их вне политический статус, осуществляются мероприятия по вовлечению и кооптированию их членов на свою сторону. С другой стороны, нельзя не упомянуть негосударственные организации, так или иначе связанные с политикой и на нее влияющие. Это Комитет гражданских инициатив, созданный в 2012 году как площадка либеральных экспертов и спикеров,⁴³⁵ движение «Голос», созданное в 2000 году для мониторинга выборов⁴³⁶ и другие. Пожалуй, самая авторитетная из них – Мемориал, занимающийся помимо изучения сталинских репрессий составлением списка политзаключенных.⁴³⁷ Растет число нишевых проектов. Из таких обращает на себя внимание проект либертарианца М. Светова под

⁴³⁴ Коровин В. У нас общество не гражданское, а солидарное. // Взгляд. 04.06.2015. <https://vz.ru/opinions/2015/6/4/749053.html>

⁴³⁵ Сайт Комитета гражданских инициатив: <https://komitetgi.ru/>

⁴³⁶ Сайт движение «Голос»: <https://golosinfo.org/>

⁴³⁷ Сайт Мемориала: <https://www.memo.ru/ru-ru/>

названием «Гражданское общество».⁴³⁸ Сам будучи противником демократии, он призывает развивать низовые ассоциации, существующие вразрез государству и около государственным псевдоопозиционным группам.⁴³⁹ С такими организациями дело обстоит сложнее, так как многим был присвоен статус иностранных агентов и/или их ресурсы были заблокированы на дату обращения 11 мая 2024 года.

В целом можно заключить, что дискурс всех политических сил о гражданском обществе 2000-х годов отличался вялостью при всей важности этой темы. Политические деятели разных течений ратовали за развитие гражданского общества, хотя смысл этого почти не раскрывался. Президенты В. Путин и Д. Медведев уделяли внимание предмету гражданского общества, но программы «Единой России» соответствующих положений не содержали. Также тема гражданского общества почти не присутствовала в программах КПРФ и ЛДПР. Больше всего по данной проблеме говорили и писали яблочники, которые видели в сознательном гражданском обществе препятствие антидемократичным тенденциям. Проблемой, привлечшей всеобщее внимание, было принятие закона об экстремистской деятельности, который был подвергнут критике всеми оппозиционными партиями. Резкое повышение актуальности гражданского общества в повестке дня было спровоцировано протестными событиями 2011-2012 годов, которые показали, что, по крайней мере, очаги такого общества в России существуют. С 2012 года условия существования для некоммерческих организаций изменились, но изменения не привели к откату в развитии гражданского общества.

Обсуждение в публичном политическом пространстве развития отдельных демократических институтов в России было значительно слабее, нежели дискурс демократии как таковой. Данный феномен появился по причине суммы факторов, среди которых выделяются слабое общественно-

⁴³⁸ Сайт «Гражданского общества»: <https://civsoc.net/>

⁴³⁹ Учиться не у Жириновского, а у Трампа. // Медуза. 26.09. 2019. URL: <https://meduza.io/feature/2019/09/26/uchitsya-ne-u-zhirinovskogo-a-u-trampa>

политическое участие, недостаточная освоенность обществом демократических принципов и малый вес политических партий, должны отражать общественные интересы и представления. Все это свидетельствует о недостаточном развитии демократической политической культуры. Важным фактором также стало сужение с начала 2000-х годов пространства для свободной политической дискуссии.

Заключение

С началом 2000-х годов начался новый этап развития политико-идеологического дискурса в целом и обсуждения проблемы демократии – в особенности. Политико-идеологический дискурс эволюционировал содержательно и достиг качественно другого, по сравнению с 1990-ми годами, уровня благодаря появлению в нем ряда новых элементов: державного патриотизма, государственничества, стабильности и «порядка». Такой «консервативный поворот» был связан в том числе с приходом на высокую государственную службу новых лиц, в чьем лексиконе присутствуют государственнические и патриотические черты в сочетании с умеренно-либеральными компонентами. Политические лидеры декларировали поддержку ценностей демократии, однако особенно настаивали на необходимости для России сильного государства. ЛДПР довольно неоднозначно оценивала демократическое устройство: с одной стороны, демократия – это исторически неподходящий режим для России, с другой – в демократии есть много плюсов. КПРФ также с неодобрением относилась к современной демократии, характеризуя ее как «буржуазную», и выступала за подлинную, «народную» демократию. Либералы придерживались «общепринятого» понимания демократии как демократии либеральной и уделяли вопросам демократии значительное место, критически реагируя на изменения политического режима в 2000-е годы. Среди политологов и публицистов для определения режима в России стала использоваться демократия «с прилагательными», а наибольшую популярность получила «управляемая демократия».

В середине 2000-х годов внешнеполитические факторы, такие как революции в Грузии и Украине, стимулировали создание внутривнутриполитической идеологической концепции. Эта концепция получила название «суверенной демократии». Демократия в данной концепции «суверенная» потому, что в теоретическом конструкте в центр внимания поставлена идея

государственного суверенитета, т.е. независимости от чего- или кого-либо, от внешнего вмешательства. Такое значение внешнеполитического аспекта в политическом дискурсе появилось после Послания президента В. Путина Федеральному Собранию от 2005 года. Окончательно концепция оформилась благодаря деятельности В. Суркова и тогда же получила свое официальное название. Суверенная демократия является более сложной идеологемой, чем просто геополитическая доктрина, и включает четыре основных тезиса: 1) Россия должна сохранять свой суверенитет; 2) в России развивается демократия; 3) крах СССР был болезнен, но был также необходим для установления демократии; 4) Россия – это часть Европы. Однако же краеугольной темой являлся «суверенитет», который предполагал независимость от претензий западных стран, а именно США, к российским властям по поводу развития политического режима. Концепция суверенной демократии разделила политическую элиту на сторонников и противников и, несмотря на пропаганду этой концепции, она оказалась недолговечной, доминировала лишь короткое время.

Одним из противников «суверенной демократии» в правящем лагере был Д. Медведев. После избрания его на пост президента и даже ранее, после выборов в Госдуму 2007 года, эта концепция стала выходить из публичного дискурса. На смену ей было предложено более либеральное и считающееся «универсальным» понятие демократии. Особенностью «медведевской» демократии и дискурса в целом является то, что значительное место там занимает идея модернизации, согласно которой демократическое устройство и техническое переустройство экономики идут рука об руку и способствуют развитию друг друга. Следует отметить, что предложенные Д. Медведевым ценности не способствовали качественной трансформации политического режима в период его президентства.

За период 2012-2013 гг. дискурсом завладела тема фальсификаций на выборах и уличные протесты. Росло разочарование в демократии по

внутренним и внешним причинам. С 2014 года внешнеполитический вопрос стал доминировать во всем дискурсе. Уделяется много внимания недостаткам западной модели демократии и реже звучит критика российских демократических институтов. Дискурс изменился не только качественно, но и количественно – пространство дискуссии ощутимо сузилось, хотя и не исчезло вовсе.

Предметом консенсуса провластных политических сил относительно определения политического режима в России было обозначение его как демократического, хотя очевидным было несовершенство демократии вследствие слабого политического участия и усиления авторитарных тенденций. Так как демократизация есть не факт, а растянутый во времени процесс, то весь политический спектр считал необходимым развитие демократии вне зависимости от вкладываемого в это понятие смысла.

Большое значение в политико-идеологическом дискурсе периода 2000-2021 годов имела «диктатура закона», вопрос о ее совместимости с демократическим режимом. Дело в том, что вопрос обеспечения правопорядка и сильного государства был наиболее актуальным в период первых двух президентских сроков В. Путина и занимал важное место в дискурсе самого лидера. Еще одной особенностью высказываний В. Путина о демократии являлся своего рода «прагматичный» подход. Он заключался во взгляде, что демократия благоприятствует экономическому росту, поскольку большинство экономически развитых стран – демократические. Вместе с тем на практике в дискурсе власти набирала силу тема стабильности, интерпретируемая как стремление к большему централизму, недопущение радикализма и постепенное развитие политических институтов. Демократия стала трактоваться не как факт, а как процесс, конечный результат которого находится в будущем. Отсюда возникает еще одна тема дискурса – молодость российской демократии, которая зачастую выступает неким оправданием издержек политической системы. Однако к концу обозреваемого периода

появилось мнение, что российские институты власти уже достаточно зрелы и устоявшиеся, но их развитие еще не остановилось. Наконец, в широком смысле вся дискуссия о демократии касалась вопроса национального политического самоопределения постсоветского этапа отечественной истории.

Помимо общих отмеченных тенденций, можно говорить об активном обсуждении отдельных институтов, считающихся неотъемлемыми компонентами демократии. Так, обсуждение вопроса о политическом плюрализме касалось проблем выборов, партийной системы, оппозиции и массовых собраний. Можно утверждать, что это обсуждение отличалось наибольшей остротой и востребованностью. Правящий лагерь, по сути, в этой дискуссии «ушел в оборону», защищая действовавший порядок институтов и декларируя оптимизм по поводу их развития. Что касается оппозиционных партий, то выделяется позиция ЛДПР, которая позволяла себе публичную критику действий власти и демократии как таковой, поддерживая в то же время правящий лагерь по всем основным вопросам. Либеральные и левые партии часто демонстрировали сходные позиции, обвиняя «партию власти» в монополизации политического поля. При этом либеральные партии ставили вопрос о демократии как один из наиболее важных, в то время как в дискурсе КПРФ этот вопрос имел «подчиненное» значение.

Проблема разделения властей, хотя и не пользовалась столь большим интересом со стороны общества, однако же занимала важное место в политическом дискурсе. Представители власти провозглашали необходимость развития парламентаризма и расширения представительства, одновременно «оставляя за скобками» реальные prerogatives исполнительной власти. Партия Жириновского выступала, в первую очередь, за укрепление исполнительной власти как панацеи от всех бед, но одновременно поддерживала и парламент как орган возможной критики правительства. КПРФ была довольно активна в осуждении сращивания исполнительной и

законодательной власти в современной российской практике, одновременно провозглашая в программных документах «реальную демократию» в противовес существующему в России политическому режиму. Партия «Яблоко» требовала соблюдения принципа разделения властей и «сходилась» с КПРФ в вопросе критики процесса консервации недемократического режима. Точкой соприкосновения всех политических сил была тема судебной системы, однако все они видели состояние суда и реализацию судебной реформы по-разному.

Несмотря на актуальность и важность проблемы развития гражданского общества, публичное обсуждение этого вопроса не было масштабным. Все политики приветствовали прогресс гражданского общества, не раскрывая подробно смысл этого понятия и свою позицию. Среди представителей власти тема гражданского общества присутствовала в речах В. Путина и особенно Д. Медведева. Наиболее часто эта тема встречалась в дискурсе партии «Яблоко», которая считала гражданское общество противовесом авторитаризму. В программах КПРФ и ЛДПР вопрос гражданского общества практически не стоял. Острый спор развернулся вокруг принятого закона об экстремизме, который оппозиционные партии посчитали направленным против возможных протестных действий. Обсуждение проблематики гражданского общества активизировалось к концу рассматриваемого периода в связи с протестными настроениями в обществе.

Таким образом, публичная дискуссия на тему демократии имела большое значение как для определения политического режима, так и для выявления позиций политических сил по отдельным вопросам его функционирования. Следует отметить, что обсуждение проблематики демократии давало весьма широкие рамки для выдвижения тех или иных тезисов: этот вопрос переплетался с такими вопросами, как внешняя политика, развитие государственности, понятие стабильности и «порядка». Дискурс демократии потребовал переосмысления недавней истории – периода кризиса СССР и

событий 1990-х годов. Ряд тенденций дискурса демократии рассматриваемого периода предопределили политико-идеологические конструкции современного этапа.

Список источников и литературы

Список источников:

Государственные документы.

Конституция Российской Федерации 1993 г. М., 2015.

Федеральный закон от 5 августа 2000 г. N 113-ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации». // URL: <https://rg.ru/2000/08/05/sovfed-dok.html>

Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». // URL: <https://rg.ru/2002/07/30/extremizm-dok.html>

Федеральный закон от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетирования». // URL: <https://rg.ru/2004/06/23/miting-dok.html>

Федеральный закон от 28 июня 2004 г. N 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации». // URL: <https://rg.ru/2004/06/30/referendum-zakon.html>

Федеральный закон от 18 мая 2005 г. N 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». // URL: <https://rg.ru/2005/05/24/vybory-doc.html>

Федеральный закон от 12 мая 2009 г. N 95-ФЗ «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами». // URL: <https://rg.ru/2009/05/15/zakon-dok.html>

Федеральный закон от 20 июля 2012 г. N 121-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих

функции иностранного агента" (с изменениями и дополнениями). // URL: <https://base.garant.ru/70204242/>

Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» и Федеральный закон «О связи» от 13.07.2015 N 257-ФЗ. // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182650/

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 31 мая 2000 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/2169/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 28 июня 2000 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2149/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 29 июня 2000 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2146/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 февраля 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2008/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 4 апреля 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1981/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 5 апреля 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1978/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 26 апреля 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1959/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 мая 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1945/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 14 июня 2001 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1932/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 19 сентября 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1886/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 марта 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1754/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 3 апреля 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1744/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июня 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1689/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 июня 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1673/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 мая 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1712/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 18 сентября 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1650/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 октября 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1622/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 25 октября 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1619/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 декабря 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1567/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 25 декабря 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1564/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 12 марта 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1522/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 марта 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1513/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
18 июня 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1444/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
21 июня 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1440/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 7
октября 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1422/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
29 декабря 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1386/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
21 мая 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1302/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
28 мая 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1296/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 2
июня 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1293/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
13 октября 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1228/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 октября 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1225/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
12 ноября 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1207/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 1
декабря 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1188/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
24 декабря 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1163/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 апреля 2005 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1099/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 29 июня 2005 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1056/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 27 апреля 2006 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/900/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 9 июня 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/880/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 8 сентября 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/853/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 13 октября 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/831/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 3 ноября 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/819/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 декабря 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/788/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 декабря 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/785/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/778/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 19 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/769/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 апреля 2007 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/713/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 27 апреля 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/706/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июня 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/689/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 27 июня 2007 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/678/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июня 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/689/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июля 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/665/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 7 ноября 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/627/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 9 ноября 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/624/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июня 2008 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/529/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 13 марта 2009 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2263/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 мая 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/333/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 мая 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/330/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 апреля 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/357/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 апреля 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/354/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 мая 2009 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/333/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 мая 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/330/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
26 июня 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/309/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
24 февраля 2010 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/181/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
21 сентября 2010 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/70/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
24 сентября 2010 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/64/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
19 октября 2010 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/52/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 9
февраля 2011 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3381/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
11 февраля 2011 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3382/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
22 марта 2011 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3399/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
21 декабря 2011 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3549/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
13 января 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3553/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
10 февраля 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3574/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
28 февраля 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3583/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 мая 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3632/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
18 мая 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3638/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 января 2013 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3771/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
17 января 2014 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3998/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
14 февраля 2014 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/4017/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
17 марта 2015 года. // 17.03.2015. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/4242/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 сентября 2015 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/4321/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
14 февраля 2019 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5121/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
10 марта 2020 года. // 10.03.2020. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/5430/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
10 мая 2020 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5430/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 8
июня 2021 года. // 08.06.2021. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/5671/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 июля 2021 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5494/>

Поименные голосования 15 апреля 2005 года. // URL:
<http://transcript.duma.gov.ru/node/1098/>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30 марта 1999 года.
// URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/22400>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 8 июля 2000 года.
// URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21480>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 3 апреля 2001 года.
// URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21216>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 18 апреля 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21567>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 16 мая 2003 года.
// URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21998>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26 мая 2004 года.
// URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22494>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 25 апреля 2005 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22931>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 10 мая 2006 года.
// URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23577>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26 апреля 2007 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24203>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26 апреля 2007 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24203>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12 ноября 2009 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/5979>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30 ноября 2010 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9637>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/14088>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15 января 2020 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582>

Прямая линия с президентом РФ от 24 декабря 2001 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21457>

Прямая линия с президентом России от 19 декабря 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21818>

Прямая линия с президентом России от 18 декабря 2003 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22256/videos>

Прямая линия с президентом России от 27 сентября 2005 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23190>

Разговор с Владимиром Путиным 16 декабря 2010 года. // URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=413369>

Разговор с Владимиром Путиным от 15 декабря 2011 года. // URL: <https://rg.ru/2011/12/15/stenogramma.html>

Большая пресс-конференция Владимира Путина от 24 июня 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/42712>

Большая пресс-конференция Владимира Путина от 14 февраля 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24835>

Итоги года с президентом России от 24 декабря 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/2602>

Итоги года с президентом России от 24 декабря 2009 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/6450>

Партийные документы.

Предвыборная программа Политической партии Единая Россия. Утверждена 20 сентября 2003 года на III Съезде Всероссийской политической партии «Единство и Отечество – Единая Россия». // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798706>

Предвыборная программа ВПП «Единая Россия» «План Путина – достойное будущее великой страны». Принята VIII Съездом ВПП «Единая Россия» 1 октября 2007 года. // URL: <https://rg.ru/2007/11/09/er.html>

Предвыборная программа ВПП «Единая Россия». Принята на XII Съезде ВПП «Единая Россия» 24 сентября 2011 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/12802>

Программа КПрФ. // URL: <https://kprf.ru/library/partydocs/programma-kprf.html>

Предвыборная платформа Коммунистической партии Российской Федерации. Утверждена 18 ноября 2003 года на IX (внеочередном) Съезде КПрФ. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798694>

Предвыборная программа Коммунистической партии Российской федерации. Принята XII Съездом КПрФ 1 октября 2007 года. // URL: https://kprf.ru/party_live/51880.html

Предвыборная программа Коммунистической партии Российской Федерации. Принята на XIV Съезде КПрФ 12 октября 2011 года. // URL: <https://kprf.ru/crisis/offer/97653.html>

Предвыборная программа КПрФ «Десять шагов к достойной жизни». URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/157005.html>

Предвыборная программа КПрФ «Десять шагов к власти народа». URL: <https://web.archive.org/web/20211006161043/https://kprf.ru/party-live/cknews/203630.html>

Программа ЛДПР. // URL: http://www.ldpr-volgograd.ru/?page_id=46

ЛДПР. К гражданам России. Предвыборный манифест. М., 2003. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798718>

Предвыборная программа Либерально-демократической партии России.
// Российская газета. 28.11.2007. // URL: <https://rg.ru/2007/11/28/zhirinovskii.html>

17 мая 2008 года состоялся XXI съезд ЛДПР. // URL: https://web.archive.org/web/20080619160208/http://www.ldpr.ru:80/events/part_li ve/2819/

Предвыборная программа Либерально-демократической партии России
от 14 ноября 2011 года. // URL: https://web.archive.org/web/20190122202718/https://ldpr.ru/#events/We_are_111_positions_for_the_Russian_Liberal_Democratic_Party

Предвыборная программа ЛДПР за 2016 год. URL: https://web.archive.org/web/20160911175421/http://ldpr.ru/party/Program_LDPR/

Предвыборная программа ЛДПР за 2021 год. URL: <https://minjust.gov.ru/uploaded/files/programma-ldpr-prinyataya-hhhiii-sezdom-ldpr-25-06-2021.pdf>

Программа Российской Демократической партии «ЯБЛОКО». // URL: <https://yabloko.ru/Union/Program/vved.html/>

Демократический манифест – программа Российской Демократической
Партии «Яблоко». Основы государственной политики на 2003-2005 гг.
сентябрь 2003 г. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798696>

Предвыборная программа РОДП «Яблоко» «Семь шагов к равенству
возможностей». Принята 16 сентября 2007 года. // URL: <https://rg.ru/2007/11/17/yabloko.html>

Предвыборная программа РОДП «Яблоко». Принята XVI Съездом партии «Яблоко» 10 сентября 2011 года. // URL: <https://yabloko.ru/2011/11/10>

Предвыборная программа партии Яблоко за 2016 год. URL: <https://www.yabloko.ru/program>

Предвыборная программа партии Яблоко за 2021 год. URL: <https://www.yabloko.ru/program2021>

Публикации в прессе:

Francis Fukuyama on the State of Democracy in 2020 and Beyond. The Wall Street Journal. // URL: <https://www.wsj.com/articles/francis-fukuyama-on-the-state-of-democracy-in-2020-and-beyond-11608051600>

Алексеев С. ИнСоР и демократия. // Независимая газета. 10.02.2009. URL: https://www.ng.ru/politics/2009-10-02/2_insor.html

А.Чубайс: Основная задача РФ - построение либеральной империи. // РБК. 25.09.2003. URL: <https://www.rbc.ru/politics/25/09/2003/5703b59a9a7947783a5a4b6c>

Бадовский Д. Когда закончится нефть. // Ведомости. 19.10.2010. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/10/19/pyatyj_element

Батчиков С. Либеральное мифоложество. // Завтра. 22.05.2007 URL: <https://zavtra.ru/blogs/2007-05-2331>

Батчиков С. Суверенная демократия как новая стратегия развития России. // Завтра. 23.05.2007.

Башлыкова Н. Электронная демократия для «проверенных граждан». // 28.05.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1945366>

Башлыкова Н., Тирмастэ М.-Л. Европейский суд не решился признать российские выборы недемократическими. // Коммерсантъ. 19.06.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1962023>

Белоусов А. Неудобный Ельцин и неудобная демократия. // Коммерсантъ-Власть. № 17. 07.05.2007. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/763736>

Белых Н. О демократии – или хорошо, или никак. // Независимая газета. 10.06.2008.

Березовский Б. Открытое письмо президенту Российской Федерации Владимиру Путину. // Коммерсантъ. 31.05.2000. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/149293>

Билевская Э. Электронная демократия от партии власти. // Независимая газета. 16.11.2010. URL: http://www.ng.ru/politics/2010-11-16/3_electrodemocracy.html

Биров Э. Иллюзия народовластия. // Взгляд. 26.08.2016. URL: <https://vz.ru/opinions/2016/8/26/829036.html>

Бовт Г. Владислав Сурков: прагматический идеализм. // Независимая газета. 22.06.2007.

Бусыгина И. Главная ошибка в дискуссиях о демократии. // Ведомости. 11.11.2010. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/11/12/prisvoenie_demokratii

Быстрицкий А. Выбор невелик. // Известия. 07.07.2021. URL: <https://iz.ru/1032414/andrei-bystrickii/vybor-nevelik>

Варшавчик С. Суверенную демократию – каждому. // Независимая газета. 31.08.2006. URL: https://www.ng.ru/politics/2006-08-31/1_democracy.html

Венедиктов выступил против отмены результатов электронного голосования в Москве. // Коммерсантъ. 25.09.2021. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5006052>

Власть ищет выход... и не находит. // Завтра. 19.07.2005. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2005-07-2021>

Возможное объединение демократических сил в России. // Эхо Москвы. 07.12.2005. URL: <https://www.hse.ru/news/1163627/1127624.html>

Волков. Л., Крашенинников Ф. Демократия на новом уровне. // Ведомости. 19.09.2011. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2011/09/19/parallelnaya_rossiya

Волков. Л., Крашенинников Ф. Демократия: бета-версия. // Ведомости. 10.10.2011. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2011/10/10/gorizont_ vlasti

Волков. Л., Крашенинников Ф. Облачная демократия стала ближе. // Ведомости. 29.10.2012. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/10/29/prinuditelnaya_chestnost

Володин В. Два года Медведева: накопление демократии. // Российская газета. 12.03.2010.

Володин В. Каркас демократии. // Независимая газета. 18.11.2008.

Воробьев А. Комментарий к высказыванию вице-премьера Дмитрия Медведева. // Суверенная демократия – от идеи к доктрине. Сборник. М., 2007.

Вишневский Б. Президент или парламент. Какое значение имеет форма правления? Никакого. // Политический журнал. 4.07.2005.

Встреча с ведущими российскими и зарубежными политологами. // 10.09.2010. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/8882>

Встреча с руководством фракций Государственной Думы. // 19.07.2012.
URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/16021>

Встреча с участниками международного дискуссионного клуба «Валдай». // 14.09.2007. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24537>

Выступление Б. Грызлова на презентации программного заявления партии «Россия, которую мы выбираем». // Суверенная демократия – от идеи к доктрине. Сборник. М., 2007.

Выступление Д. Медведева на Всемирном экономическом форуме в Давосе 27 января 2007 года. // Декларация Медведева. Год 2009. // Новая газета. 15.04.2009.

Выступление на пленарном заседании мирового политического форума «Современное государство: стандарты демократии и критерии эффективности». // 10.09.2010. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/8887>

Выступление Президента России на расширенном заседании правительства 13 сентября 2004 года. // URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=117328&tid=23701/>

В политике. Диалог Кремля и общества: начало. // Независимая газета. 26.12.2011.

Гексогенная демократия. Беседа главных редакторов газеты «Завтра» А.Проханова и газеты «Советская Россия» В.Чикина // Завтра. 14.04.2000.

Голосов Г. Нефть и демократия несовместимы. // Газета.ру. 21.09.2010. URL: https://www.gazeta.ru/comments/2010/09/20_x_3421590.shtml

Государство главы. За 17 лет Россия превратилась из президентской республики в суперпрезидентскую. // Коммерсант. 29.03.2011.

Григорьев М. Другое гражданское общество. // Известия. 07.02.2012.

Григорьева Е. «Можно верить Путину, когда он говорит о демократии». // Известия. 24.02.2005. URL: <https://iz.ru/413979/ekaterina-grigoreva/mozhno-verit-putinu-kogda-govorit-o-demokratii>

Грызлов Б. В. Экстремизм как угроза суверенной демократии. // Российская газета. 12.03.2010.

Гуриев С. Автократии бывают успешными или нет. // Ведомости. 01.02.2010. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/02/02/avtokratii-byvayut-uspeshnymi-i-net>

Гуриев С. Зачем экономике нужна демократия. // Коммерсантъ. 29.11.2006. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/725937>

Гуриев С. Кризис полезнее для перехода к демократии. // Ведомости. 27.08.2012. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/08/28/demokratchnyj_krizis

Добрынин В. Вышли мне денег: несогласных в Европе накажут финансово. // Известия. 27.01.2019. URL: <https://iz.ru/836776/vladimir-dobrynin/vyshli-mne-deneg-nesoglasnykh-v-evrosoiuze-nakazhut-finansovo>

Добрынина Е. Четыре года отводят эксперты Президенту Владимиру Путину на «управляемую демократизацию». // Российская газета. 24.03.2004.

Елисеев А. Глобальная тирания. // Завтра. 27.11.2020. URL: https://zavtra.ru/blogs/global_naya_tiraniya

Жириновский В. Демократия и соблюдение прав человека вредны для России. // URL: <https://www.ntv.ru/novosti/7584/>

Жириновский В. По поводу статьи Владислава Суркова «Долгое государство Путина». // Независимая газета. 12.02.2019. URL: https://www.ng.ru/politics/2019-02-12/2_7505_zhirinovsky.html

Жириновский В. Страна живет по понятиям. // Независимая газета. 06.07.2007.

Заседание международного дискуссионного клуба «Валдай». // 19.09.2013. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/19243>

Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай»./ 24.10.2014. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/46860>

Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай». // 22.10.2015 URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/50548>

Заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека. // 12.10.2012. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/16791>

Зачем России суверенная демократия? // Российская газета. 06.09.2006.

Заявление для прессы и ответы на вопросы на совместной с Президентом США Джорджем Бушем пресс-конференции. // 24.02.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22840>

За год в ЕС нарушили 28 положений Всеобщей декларации прав человека. // Известия. 01.04.2021. URL: <https://iz.ru/1145130/2021-04-01/za-god-v-es-narushili-28-polozhenii-vseobshchei-deklaracii-prav-cheloveka>

Зигерт Й. Неправительственные организации у нас заменяют оппозицию. // Ведомости. 24.05.2011.

Злобин Н. Еще раз про демократию. // Российская газета. 15.09.2010.

Иванов В. Суверенная демократия и sovereign democracy. // Известия. 04.09.2006.

Иванов В., Темкин А., Федюкин И., Гавриш О. Империалист Чубайс. // Ведомости. 26.09.2003. URL: <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2003/09/26/imperialist-chubajs>

Иванов С. «Триада национальных ценностей». // «Известия». 13.07.2006.

Инаугурационная речь Д.Медведева от 7 мая 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/3/>

Иноземцев В. Превентивная демократия. // Ведомости. 08.06.2012. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/06/08/preventivnaya_demokratiya

Интервью ведущему американского телеканала «Си-Би-Эс» Майклу Уоллесу. // 09.05.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22958>

Интервью газете «Нью-Йорк Таймс». // 04.10.2003. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22145>

Интервью Медведева журналу «Огонек» №24 от 12-18 июня 2006 года.

Интервью Медведева журналу «Stern» (Германия) от 9 августа 2007 года.

Интервью немецкой телерадиокомпании ARD. // 05.04.2013. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17808>

Интервью польской газете «Газета wyborcza» и польскому телеканалу ТВП. // 15.01.2002. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21471>

Интервью Путина телеканалу Fox News (США) // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23178/>

Интервью американскому телеканалу NBC. // 10.03.2018. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/57027>

Интервью датской радиовещательной корпорации. // 26.04.2010. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/7559>

Интервью «Радио Словенско» и словацкой телекомпании СТВ. // 22.02.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22837>

Интервью телеканалу Эн-Би-Си (США). // 13.07.2006. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23699>

Исаев А. Выступление на круглом столе на тему «Суверенное государство в условиях глобализации: глобализация и национальная идентичность» 30 августа 2006 года. // Суверенная демократия – от идеи к доктрине. Сборник. М., 2007.

Камышев Д. ТанDEMократия. // «Коммерсантъ Власть». №9. 10.03.2008.

Кафтан Л. Медведев и Сурков сошлись во взглядах на демократию. // Комсомольская правда. 01.02.2007. URL: <https://www.kp.ru/daily/23848/62873/>

Кашин О. «На наших глазах опытным путем доказывается важная политическая теорема». // Коммерсантъ. 09.06.2012.

Кашин О. Гражданское общество построилось. Власть создала себе общественную поддержку. // Коммерсантъ. 26.12.2011. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1846421>

Карозерс Т. Содействие противодействию. // Коммерсантъ. 11.04.2006. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/665310>

Колесниченко А. Три лика оппозиции. // Новые известия. 27.07.2006.

Контрольный выстрел. // Завтра. 08.12.2004. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2004-12-0751>

Коровин В. У нас общество не гражданское, а солидарное. // Взгляд. 04.06.2015. <https://vz.ru/opinions/2015/6/4/749053.html>

Костенко Н., Дмитриенко Д. Медведев назвал пять признаков демократии. // Ведомости. 10.09.2010. URL: https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2010/09/10/medvedev_nazval_pyat_pri_znakov_demokratii

КПРФ не признает итоги онлайн-голосования в Москве. // Коммерсантъ. 20.09.2021. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4996085>

КПРФ считает возможной амнистию Ходорковского, но с конфискацией имущества. // Ведомости. 2 июля 2011. // URL: https://www.vedomosti.ru/politics/news/2011/07/02/kprf_schitaet_vozmozhnoj_a_mnistiya_hodorkovskogo_no_s

Корня А. Какие нарушения оказались самыми распространенными на президентских выборах. // Ведомости. 05.03.2012. URL: https://www.vedomosti.ru/library/articles/2012/03/05/otkrepitejnoe_pravo

Крашенинников Ф. Невозможность дискуссий. // Ведомости. 28.12.2016. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2016/12/28/671520-nevozmozhnost>

Кургинян С. Кризис и другие. // Завтра. 03.06.2009. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2009-06-0321>

Лозанский Э. ДНК видит издалека. // Известия. 01.04.2021. URL: <https://iz.ru/1194984/eduard-lozanskii/tcar-do-pory>

Лозанский Э. Вести не силой, а примером. // Известия. 01.04.2021. URL: <https://iz.ru/1136053/eduard-lozanskii/vesti-ne-siloi-primerom>

Лужков Ю. Мы и Запад. // Российская газета. 15.06.2006.

Лунин М. Восточная демократия. // Завтра. 20.07.2014. URL: <https://zavtra.ru/blogs/vostochnaya-demokratiya>

Лысенко В. Назначение губернаторов – путь к однопартийной системе // Независимая газета. 24.03.2005. URL: https://www.ng.ru/politics/2005-03-24/2_er.html

Любимов Л. Возвращение прямой демократии возможно после глубочайшего культурного обновления. // Ведомости. 07.10.2010. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/10/08/vospitanie_svobody

Магун А. Борьба за отжившие идеалы. // Коммерсантъ. 31.08.2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4449384>

Макфол М. Проект Путина почти завершен // Независимая газета. 08.12.2003. URL: https://www.ng.ru/politics/2003-12-08/2_project.html

Мамиев А. Демократия – власть демократов! Диктатура меньшинства. // Завтра. 14.11.2013. <https://zavtra.ru/blogs/demokratiya-vlast-demokratov-diktatura-menshinstva>

Марков С. Манипулятивная демократия. // Независимая газета. 02.04.2000.

Мармилова Е. П. О введении трехдневного голосования в Российской Федерации в 2020 году. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. № 2 (67). 2021. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-vvedenii-tryohdnevnogo-golosovaniya-v-rossiyskoy-federatsii-v-2020-godu/viewer>

Матвиенко В. Россия будущего: инновации, демократия, суверенитет. // Известия. 27.10.2006.

Мау В. Демократия, суверенитет и экономика. // Коммерсантъ. 01.11.2006. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/718419>

Медведев Д. Для процветания всех надо учитывать интересы каждого // Эксперт. 24.07.2006.

Медведев Д. Россия не сойдет с пути реформ. // Financial Times. 20.01.2004.

Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 10.09.2009.

Медведев назвал пять признаков демократии. // Ведомости. 10.09.2010.

Мельвиль А.Ю. Пять несбывшихся надежд. // Ведомости. 15.11.2019. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/11/15/816329-pyat-nesbivshihsya>

Мигранян А. Демократия и «демократы». // Российская газета. 23.10.2004.

Мигранян А. Зачем России концепция «суверенной демократии»? // Известия. 27.06.2007.

Михайлев А. О пользе демократии. // Российская газета. 12.12.2008.

Мне бы очень хотелось, чтобы «Газпром» стал самой дорогой компанией в мире. // Ведомости. 05.07.2007.

Нагорных И. «Это и есть диктатура закона». // 18.05.2000. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/148159>

Нагорных И. «Суверенную демократию» разовьют и усовершенствуют. // Коммерсант. 03.06.2015. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2740308>

Нарышкин С. Демократия и парламентаризм. // Российская газета. 09.04.2012.

Национальные приоритеты: статьи и выступления. – М.: Европа, 2008.

Наша демократия несовершенна, мы это прекрасно понимаем. Но мы идем вперед. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9599/videos/>

На смерть политика. // Коммерсантъ. 02.03.2015. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2678053>

Некlessа А. Генетика гражданского общества. // Независимая газета. 06.04.2012.

«Не захотели создавать паровоз? Но ездить на нем будете» // Медуза. 28.07.2019. URL: <https://meduza.io/feature/2019/07/28/ne-zahoteli-sozdavat-parovoz-no-ezdit-na-nem-budete>

Никонов В. Суверенная демократия. // Суверенная демократия – от идеи к доктрине. Сборник. М., 2007.

Нужна ли России особая демократия? // Известия. 09.09.2005. URL: <https://iz.ru/news/305922>

Овичинский В. Извращённое понимание демократии в 2020 году. // Завтра. 17.12.2020. URL: https://zavtra.ru/blogs/izvrashyonnoe_ponimanie_demokratii_v_2020_godu

Овчинский В. Коллапс демократии. // Завтра. 11.12.2019. URL: https://zavtra.ru/blogs/kollaps_demokratii

Орлов Д. Политическая доктрина суверенной демократии. // Известия. 30.11.2006.

Петербургский международный экономический форум. // 21.06.2012. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/15709>

Пономарев Л. Общество должно защитить конституционный строй. // Независимая газета. 9.11.2000. URL: https://www.ng.ru/politics/2000-11-09/3_demoross.html

Полный текст выступления Дмитрия Медведева на II Гражданском форуме в Москве 22 января 2008 года. // Российская газета. 24.01.2008.

Пономарева Е. В поисках альтернативы. // Завтра. 25.07.2012. URL: <https://zavtra.ru/blogs/v-poiskah-alternativyi>

Понятие демократии в России обесценилось. // Независимая газета. 28.10.2003.

Примаков Е. Чем создается демократия. // Независимая газета. 24.08.2007.

Проханов А. «Модернизация» — это «вестернизация» плюс русификация всей страны. // Завтра. 10.02.2010.

Путин В. Демократия и качество государства. // Коммерсантъ. 06.02.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1866753>

Путин В. Встреча с участниками третьего заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай» 9 сентября 2006 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23789>

Путин В. Россия на рубеже тысячелетий. // Независимая газета. 30.12.1999.

Путин объяснил, почему РФ не поздравила никого с победой на выборах в США. // Интерфакс. 22.11.2020. URL: <https://www.interfax.ru/russia/738195>

Пять стандартов демократии. // Российская газета. 15.09.2010.

Радзиховский Л. Гражданское общество. Что это такое? // Российская газета. 25.10.2005.

Радзиховский Л. Догоняющая демократия // Российская газета. 01.03.2005.

«Разве Путин может быть неправ?» // Коммерсантъ. 09.04.2007. URL: <https://web.archive.org/web/20110102070049/http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=757109>

Разговор с Владимиром Путиным от 15 декабря 2011 года. // URL: <https://rg.ru/2011/12/15/stenogramma.html>

Расташанская Е. Оппозиция провела "Последнюю осень" перед выборами. // Коммерсантъ. 03.10.2011. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1786735>

Режимные субъекты. // «Коммерсантъ-Власть». №7. 24.02.2014. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2411281>

Ремчуков К. Идентичность России и стандарты демократии. // Независимая газета. 19.10.2010.

Ремчуков К. Наша демократия. // Независимая газета. 22.09.2009.

Романов И. Демократия на форуме-2020. // Независимая газета. 06.03.2008. URL: https://www.ng.ru/politics/2008-06-03/1_surkov.html

Россия сосредотачивается. // Независимая газета. 08.03.2000 URL: https://www.ng.ru/politics/2000-08-03/4_russia.html

Сегодня России надо отказаться от лжи. Интервью с лидером партии Яблоко Григорием Явлинским. // URL: <https://www.svoboda.org/a/437782.html/>

Сенин К. Всем выйти из кризиса: в США двухпартийная система трещит по швам. // Известия. 05.10.2020. URL: <https://iz.ru/1068241/kirill-senin/vsem-vyiti-iz-krizisa-v-ssha-dvukhpartiinaia-sistema-treshchit-po-shvam>

Сенин К. С ног на голову: зачем США насильно насаждают демократию по всему миру. // Известия. 29.04.2019. URL: <https://iz.ru/839034/kirill-senin/s-nog-na-golovu-zachem-ssha-nasilno-nasazhdaiut-demokratiiu-po-vseму-miru>

Сергей Митрохин в журнале «Эксперт» и деле «Юкоса» от 11 ноября 2011 года. // URL: https://www.yabloko.ru/Publ/2003/2003_11/031111_exp_mitrokh.html

Система уже изменилась. Интервью В. Суркова газете «Известия». // Известия. 22.12.2011.

Ситников А. В ряду режимных демократий. // Коммерсантъ. 31.01.2006. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/645249>

Ситников А. Россия живет при делегируемой демократии. // Независимая газета, № 161. 03.08.2004. URL: https://www.ng.ru/ideas/2004-08-03/11_democracy.html

Славин Б. Цифровая реабилитация демократии. // Ведомости. 31.03.2017. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2017/03/31/683513-tsifrovaya-reabilitatsiya>

Спец по нацпроектам. // Московский комсомолец. 14.09.2006.

СПС представил проект "Либеральный империализм". // РИА-новости.
16.12.2004. URL: <https://ria.ru/20041216/762228.html>

Ставицкий А. США и Великобритания: предапокалиптический синдром.
// Завтра. 30.11.2019. URL:
https://zavtra.ru/blogs/ssha_i_velikobritaniya_predapokalipticheskij_sindrom

Статье обществом умных, свободных и ответственных людей. // Известия.
13.11.2009.

Стенограмма выступления В.Суркова на Генсовете «Деловой России» 17
мая 2005 года. // URL: <https://www.svoboda.org/a/127679.html>

Стенограмма выступления В.Суркова перед слушателями Центра
партийной учебы и подготовки кадров ВПП «Единая Россия» 7 февраля 2006
года. // URL:
<https://web.archive.org/web/20060418035317/http://www.edinros.ru/news.html?id=111148>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 29 января 2007 год. В гостях
– Андрей Архангельский. // Эхо Москвы. 29.01.2007. URL:
<https://web.archive.org/web/20220303010217/https://echo.msk.ru/programs/personalno/49211/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 14 марта 2007 год. В гостях –
Александр Проханов. // Эхо Москвы. 14.03.2007. URL:
<https://web.archive.org/web/20220303230803/https://echo.msk.ru/programs/personalno/50181/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 18 мая 2007 год. В гостях –
Михаил Леонтьев. // Эхо Москвы. 18.05.2007. URL:
<https://web.archive.org/web/20070522045008/http://echo.msk.ru/programs/personalno/51841/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 15 октября 2009 года. В гостях – Максим Шевченко. // Эхо Москвы. 15.10.2009. URL: <https://web.archive.org/web/20091021204922/http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/626987-echo.phtml>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 15 октября 2009 года. В гостях – Максим Шевченко. // Эхо Москвы. 15.10.2009. URL: <https://web.archive.org/web/20091021204922/http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/626987-echo.phtml>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 13 сентября 2010 года. В гостях – Михаил Веллер. // Эхо Москвы. 13.09.2010. URL: <https://web.archive.org/web/20220303195633/https://echo.msk.ru/programs/personalno/709912-echo/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 25 марта 2011 года. В гостях – Андрей Кончаловский. // Эхо Москвы. 25.03.2011. URL: <https://web.archive.org/web/20220304014524/https://echo.msk.ru/programs/personalno/759986-echo/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 14 апреля 2011 года. В гостях – Виктор Шендерович. // Эхо Москвы. 14.04.2011. URL: <https://web.archive.org/web/20110419190223/http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/765811-echo.phtml>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 21 июня 2012 года. В гостях – Максим Шевченко. // Эхо Москвы. 21.06.2012. URL: <https://web.archive.org/web/20211207210654/https://echo.msk.ru/programs/personalno/900987-echo/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 7 июня 2013 год. В гостях – Михаил Веллер. // Эхо Москвы. 07.06.2013. URL: <https://web.archive.org/web/20220303195514/https://echo.msk.ru/programs/personalno/1089724-echo/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 27 ноября 2017 года. В гостях – Константин Ремчуков. // Эхо Москвы. 27.11.2017. URL: <https://web.archive.org/web/20220303165352/https://echo.msk.ru/programs/personalno/2099526-echo/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 8 января 2018 года. В гостях – Константин Ремчуков // Эхо Москвы. 08.01.2018. URL: <https://web.archive.org/web/20220303165051/https://echo.msk.ru/programs/personalno/2124612-echo/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 9 сентября 2021 года. В гостях – Максим Шевченко. // Эхо Москвы. 09.09.2021. URL: <https://web.archive.org/web/20220302194517/https://echo.msk.ru/programs/personalno/2900412-echo/>

Сурков В. Демократия либо есть, либо ее нет. // URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=91130>

Сурков В. Долгое государство Путина. // Независимая газета. 11.02.2019. URL: https://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html

Сурков В. Национализация будущего: параграфы про суверенную демократию. // Эксперт. 20.11.2006.

Сурков В. Наша российская модель демократии называется «суверенной демократией». URL: <https://web.archive.org/web/20080430012854/http://www.edinros.ru/news.html?id=114108/>

Сурков В. Необходимо создать креативный класс. // Взгляд. 15.03.2011.

Суверенная демократия в опасности. // Независимая газета. 21.11.2006.

Так все-таки были фальсификации на электронном голосовании — или власти просто мобилизовали на него больше своих сторонников? // Медуза. 24.09.2021. URL: <https://meduza.io/feature/2021/09/24/tak-vse-taki-byli->

[falsifikatsii-na-elektronnom-golosovanii-ili-vlasti-prosto-mobilizovali-na-nego-bolshe-svoih-storonnikov](#)

Тарнаев А. Юбилейные поминки российской демократии. // Завтра. 14.09.2011.

Телевизионное обращение к гражданам России. // 17.05.2000. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21440>

Третьяков В. Диагноз: управляемая демократия // Независимая газета. 13 января 2000.

Третьяков В. Суверенная демократия. О политической философии Владимира Путина // Российская газета. 28.04.2005.

Трифонов Е. В судах нет равенства обвинения и защиты. // Независимая газета. 09.11.2010. URL: https://www.ng.ru/politics/2020-10-22/3_7997_court.html

Учиться не у Жириновского, а у Трампа. // Медуза. 26.09. 2019. URL: <https://meduza.io/feature/2019/09/26/uchitsya-ne-u-zhirinovskogo-a-u-trampa>

«Формируется идеология гиперлояльности». // Независимая газета. 24.05.2004. URL: https://www.ng.ru/politics/2004-05-24/1_opros.html

Халдей А. Коррупция – основа демократии. // Регнум. 29.09.2019. URL: <https://regnum.ru/article/2733182>

Черных Г. Демократия, дерьмократия, диктатура. // Завтра. 18.09.2012. URL: <https://zavtra.ru/blogs/grigorij-chyornyj-demokratiya-dermokratiya-diktaturyi>

Что-то не так с демократией? // Коммерсант. 02.06.2014. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2481219>

Шаймиев М. Судьбы демократии в России. // Независимая газета. 16.09.2006.

Шейнис В. Управляемой демократии можно сопротивляться. // Независимая газета. 05.11.2004.

Шойгу С. Мы просто страна с амбициями. // Комсомольская правда. 17.02.2006.

Щербаков П. Шаг к диктатуре. // Завтра. 11.11.2002. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2002-11-1232> <https://zavtra.ru/blogs/2000-04-1121>

Эпоха демократизации в России закончилась // Независимая газета. 03.11.2003.

Эйсмонт М. Гражданское общество: с результатами выборов – в суд. // Ведомости. 14.12.2011.

Эйсмонт М. Гражданское общество: срочно спасать людей! // Ведомости. 28.12.2011.

Эйсмонт М. Гражданское общество: участники «путингов» – тоже наши люди. // Ведомости. 08.02.2012.

Эйсмонт М. Гражданское общество: борьба за честные выборы. // Ведомости. 21.03.2012.

Явлинский Г. У нас происходит назначение вместо выборов. // URL: <https://www.svoboda.org/a/134493.html>

Якеменко Б. «Чтобы не случился Gangnam style». // Взгляд. 14.11.2013. URL: <https://vz.ru/opinions/2013/1/22/616930.html>

Яковенко А. У демократии нет шаблонов. // Российская газета. 18.09.2004.

Янов А.Л. Нелиберальная демократия и либеральная оппозиция // Независимая газета. 16 апреля 2004.

Интернет-ресурсы.

Freedom in the World 1999. URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-1999/>

Freedom in the world 2005. Russia. // URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2005/russia/>

Lesson Directory | Programming History // URL: <https://programminghistorian.org/en/lessons/>

The world's most, and least, democratic countries in 2022. URL: <https://www.economist.com/graphic-detail/2023/02/01/the-worlds-most-and-least-democratic-countries-in-2022>

Опрос ВЦИОМ «Год с начала операции США в Ираке». // URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=3365>

Сайт «Гражданского общества»: <https://civsoc.net/>

Сайт движения «Голос»: <https://golosinfo.org/>

Сайт Комитета гражданских инициатив: <https://komitetgi.ru/>

Сайт Мемориала: <https://www.memo.ru/ru-ru/>

Сайт библиотеки gensim: <https://radimrehurek.com/gensim/index.html>

Дата обращения ко всем url-адресам – 11.05.2024

Список научной литературы:

Dahl R. A., Lindblom C. E. Politics, economics, and welfare. / Chicago: Univ. of Chicago Press, 1953.

D. Acemoglu, S. Johnson, J. Robinson, P. Yared. Income and Democracy. // The American Economic Review. Vol. 98, No. 3 (Jun., 2008), pp. 808-842.

Аджемоглу Д., Робинсон Дж. Экономические истоки диктатуры и демократии. // Издательский дом Высшей школы экономики. М., 2015.

Аржаных Т. Идеологический дискурс в современной России: перспективы формирования российской идентичности // Вестник Московского государственного областного университета (МГОУ). Сер. История и политические науки. 2017. № 5. С. 218.

Берлин И. Две концепции свободы. // Современный либерализм. М., 1998. С. 19-43.

Гаврилова М. В. Политический дискурс как объект лингвистического анализа. – Полис. Политические исследования. 2004. № 3. С. 127-139.

Галкина Е. Демократия и гражданское общество. Власть. 2009. №4.

Гельман В.Я. Из огня да в полымя: российская политика после. СССР. — СПб.: БХВ-Петербург, 2013. — 256 с

Даль Р. О демократии. — М.: Аспект Пресс, 2000. С. 85-86.

Данилин П. Партийная система современной России. М., 2015.

Дейк, Т. А. ван. Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации. М.: ЛИБРОКОМ, 2013. С. 19-20.

Демократия: развитие российской модели. 2008. Под ред. И.Ю.Юргенса. М.: Экон-Информ. С. 70-73.

Закария Ф. Будущее свободы: нелиберальная демократия в США и за их пределами. / Пер. с англ. под ред. В.Л.Иноземцева. — М.: Ладомир, 2004.

Иванова А. К вопросу об оптимизации политического дискурса парламентских партий в современной России. Власть. 2012. №10.

Клещевникова Л. Современные тенденции становления исполнительной власти в РФ. Власть. 2010. №6.

Колесников В. Выборы как фактор политической стабильности в современной России // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008, №10(56). С. 149-162.

Колесников В. Парламентаризм и политическая стабильность: факторы влияния. Власть. 2010. №3.

Коргунюк Ю. Избирательная кампания 1999 г. и перспективы развития российской многопартийности // Полис. Политические исследования. 2000. №4. С. 5-22.

Коргунюк Ю. Становление партийной системы в современной России. – М.: Фонд ИНДЕМ, Московский городской педагогический университет, 2007.

Коргунюк Ю. Эволюция организационных форм политических партий и современная представительная демократия. Полития. 2004. № 1.

Красин Ю. Российская демократия: коридор возможностей // Полис. Политические исследования. 2004. № 6. С. 129-133.

Крауч К. Постдемократия /пер. с англ. Н. В. Эдельмана. Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2010.

Лебедева Т. Либеральная демократия как ориентир для посттоталитарных преобразований // Полис. Политические исследования. 2004. № 2. С. 80-84.

Майданик К. «Не-Запад»: современный транзит и перспективы демократизации // Полития. 2000. 2. С. 100-104.

Мендрас М. Слабое государство и сильная администрация. // Куда пришла Россия? Итоги социетальной трансформации» / Под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2003. С. 37-51.

Никовская Л., Скалабан И. Гражданское участие: особенности дискурса и тенденции реального развития. – Полис. Политические исследования. 2017. № 6.

О'Доннелл Г. Делегативная демократия. Journal of Democracy. 1994. Vol. 5, No. 1 / Пер. с англ. — Век XX и мир, 1994.

Петухов В. Гражданская активность как альтернатива антидемократическому тренду российской политики – Полис. Политические исследования. 2013. № 5

Петухов В. Модернизация и перспективы российской демократии. Власть. 2009. №12. С. 8.

Петухов В. Российские реформы и переосмысление россиянами роли демократических институтов и ценностей // Вестник Института Кеннана в России. 2011. Вып. 20. С. 11.

Пивоваров Ю. Русская политическая традиция и современность. – М., 2006.

Пляйс Я. «Суверенная демократия» – новый концепт партии власти. Власть. 2008. №4. С. 25.

Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. — М.: РОССПЭН, 1999.

Растоу Д. Переходы к демократии: попытка динамической модели. Полис, 1996. № 5.

Русакова О. Современные теории дискурса: опыт классификаций. // Современные теории дискурса. Мультидисциплинарный анализ. «Дискурс-Пи», – Екатеринбург, 2006. С. 10-28.

Савина Н. Процесс демократизации российского общества как «поле» реализации харизматического лидерства. Власть. 2007. № 11. С. 27.

Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис. 1993. №2. С. 80-90.

Степаненков С. Партийная система России – 2012: эволюция, проблемы и перспективы. Власть. 2012. №5.

Тимофеева Л. Власть и оппозиция в России: проблемы политического дискурса. Власть. 2007. №4.

Токвиль Алексис де. Демократия в Америке — М.: Весь Мир, 2000.

Федорченко С. Развитие политического режима тандемократии в России. // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2010. №1.

Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Фрэнсис Фукуяма; пер. с англ. М. Б. Левина. — М.: АСТ, 2007.

Фурман Д. Движение по спирали. Политическая система России в ряду других систем. — Весь мир. М., 2010. С. 115-116.

Фурман Д. Политическая система современной России. // Куда пришла Россия? Итоги социетальной трансформации» / Под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2003. С. 33-35.

Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. — М.: РОССПЭН, 2003.

Хоппе, Х.-Х. Демократия – низвергнутый бог. — М.: Скрипторум, 2020.

Шестопал Е. Установки российских граждан на власть как показатель качества демократии (По данным политико-психологического исследования 1993-2003) // Полития. 2003. №2. С. 36-39.

Шумпетер Й. Капитализм, Социализм и Демократия. / Предисл. и общ. ред. В.С. Автономова. — М.: Экономика, 1995.

Приложение

Ссылки.

1. на репозиторий в github: <https://github.com/alexkobz/diplom>
2. на базу данных sqlite3: <https://disk.yandex.ru/d/EBiV0a9VtseWaQ>

Изображения.

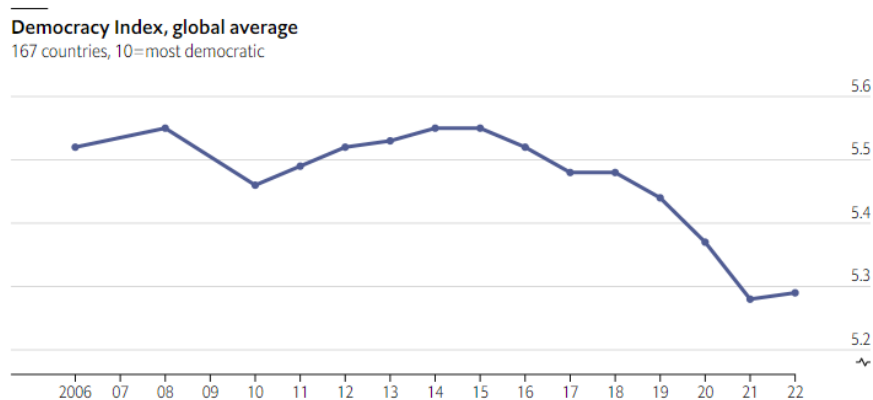


Рис. 1 – Индекс демократии, глобальный средний

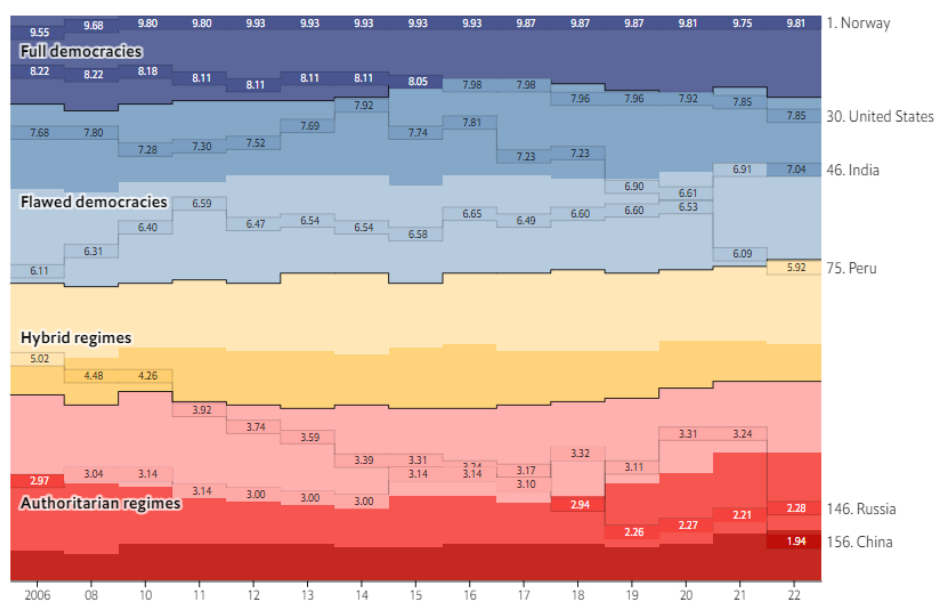


Рис. 2 – Индекс демократии



Рис. 3 – Количество упоминаний термина «суверенная демократия» на заседаниях Государственной думы



Рис. 4 – Количество запросов термина «суверенная демократия» в Google

Прилагательные, употребляемые перед словом "демократия"
в выступлениях президентов Путина и Медведева 2000-2021 гг.

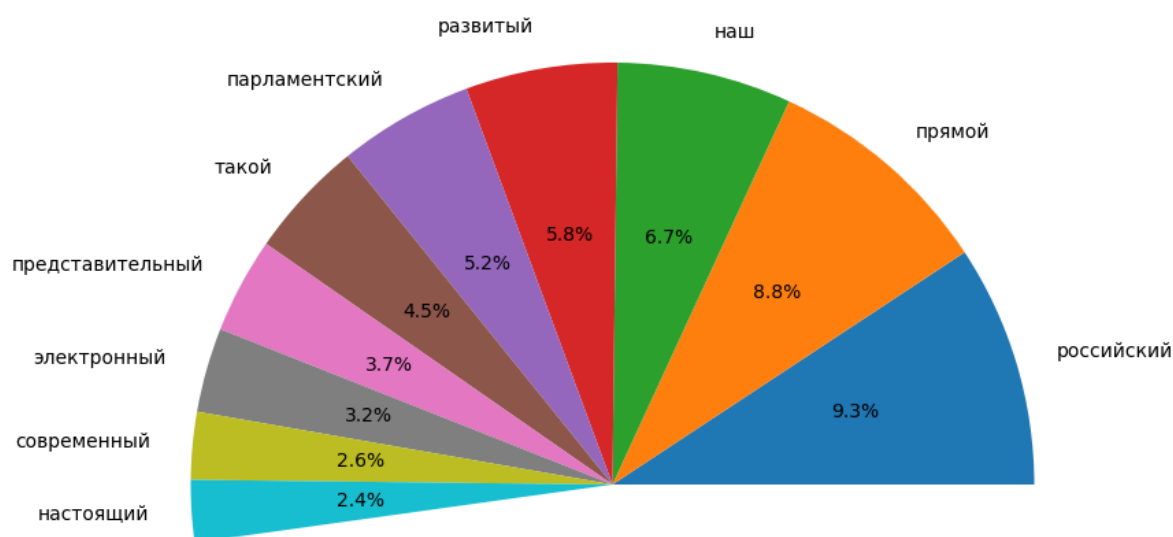


Рис. 5. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» в выступлениях президентов В. Путина и Д. Медведева в 2000-2021 гг.

Количество упоминаний слова демократия на заседаниях Государственной Думы

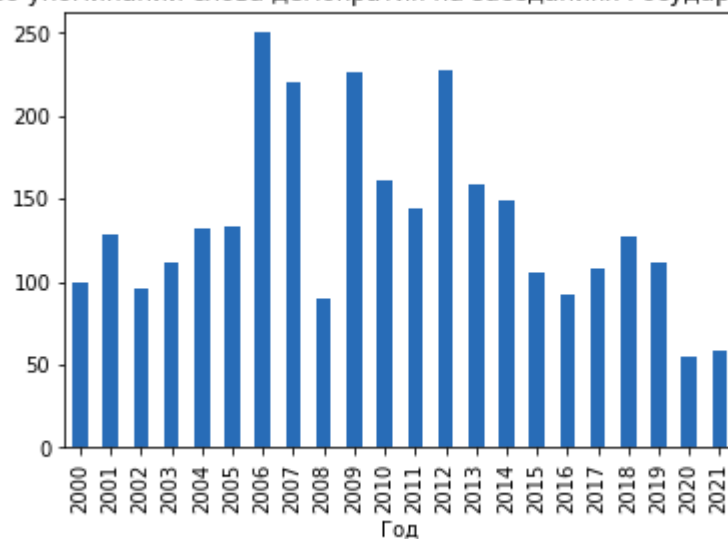


Рис. 6 – Количество упоминаний слова «демократия» на заседаниях Государственной думы

Прилагательные, употребляемые перед словом "демократия"
на заседаниях Госдумы 2000-2021 гг.

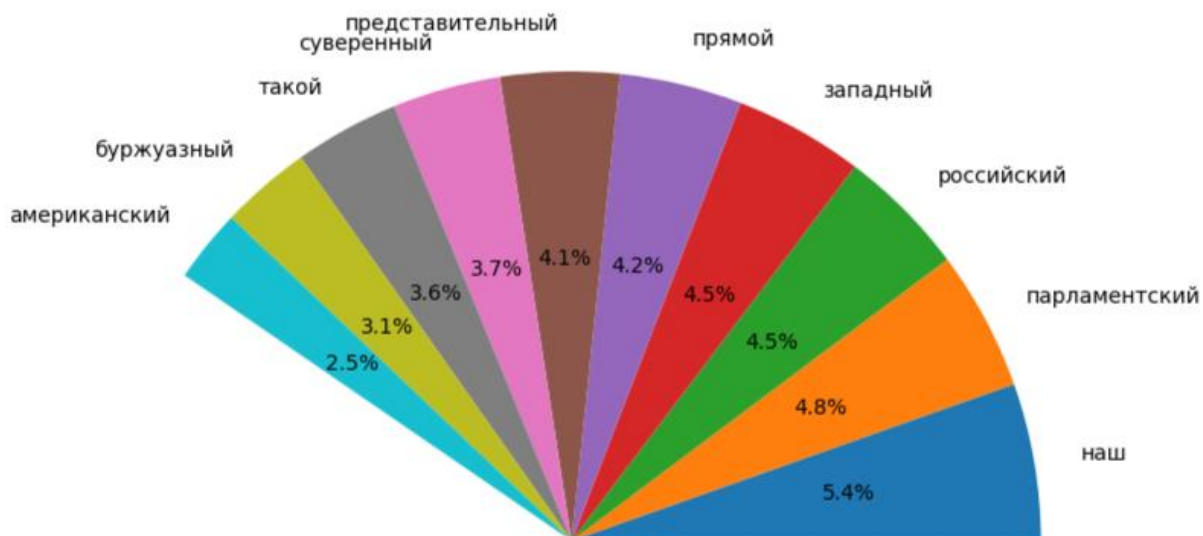


Рис. 7. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» на заседаниях Государственной думы в 2000-2021 гг.

Прилагательные, употребляемые перед словом "демократия"
в газете Известия 2000-2021 гг.

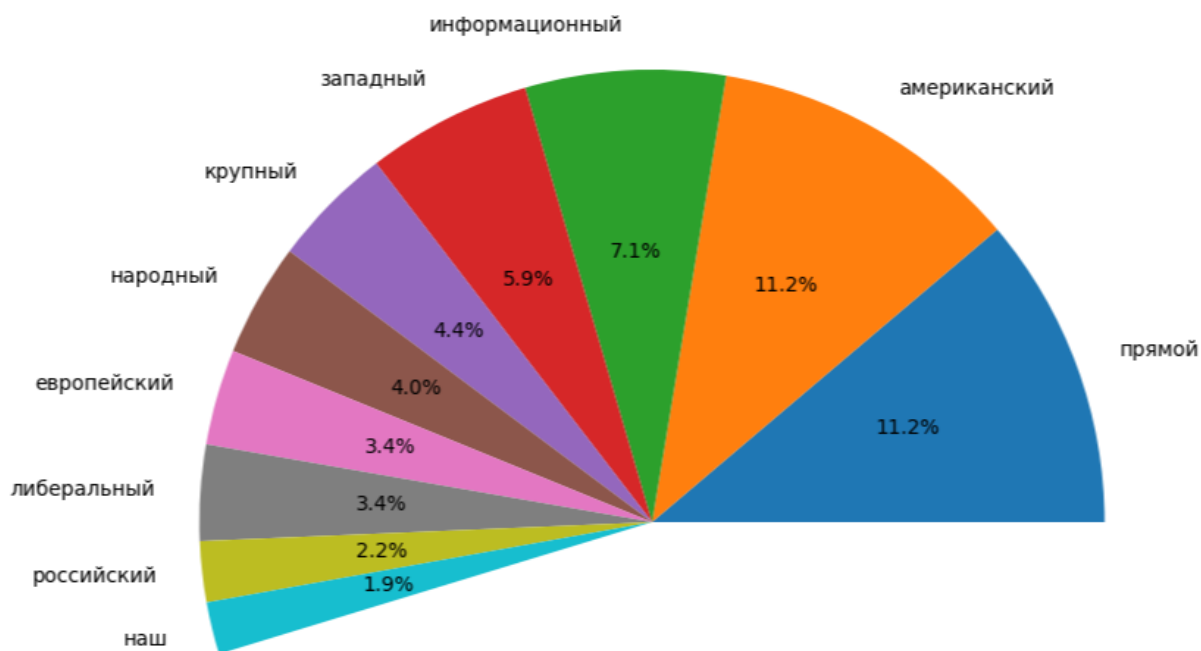


Рис. 8. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» в газете «Известия» в 2000-2021 гг.

Прилагательные, употребляемые перед словом "демократия"
в газете Взгляд 2000-2021 гг.

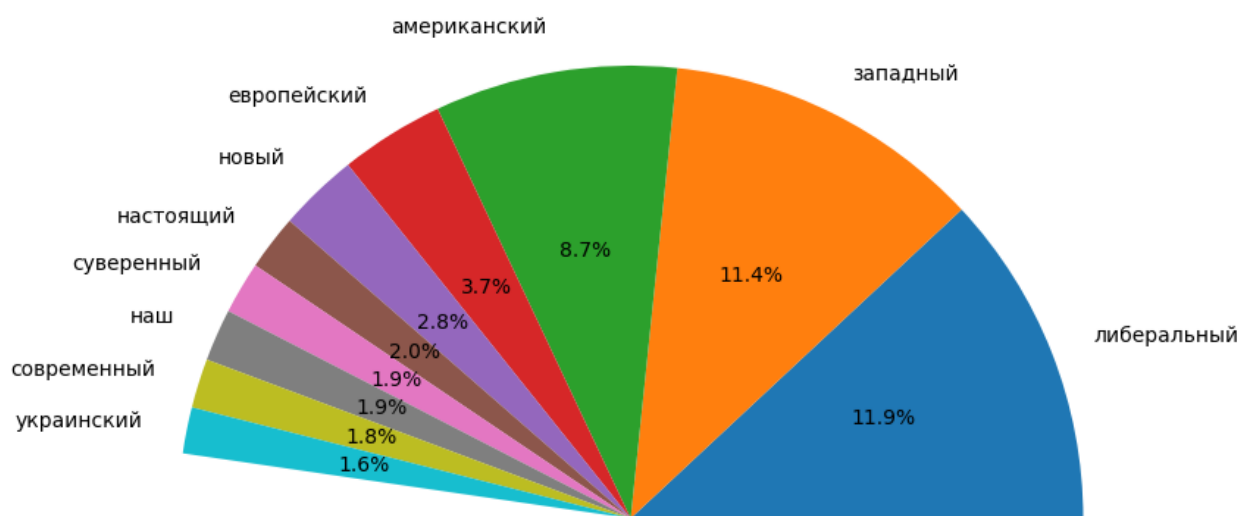


Рис. 9. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» в газете «Взгляд» в 2000-2021 гг.

Прилагательные, употребляемые перед словом "демократия"
в газете Коммерсантъ 2000-2021 гг.

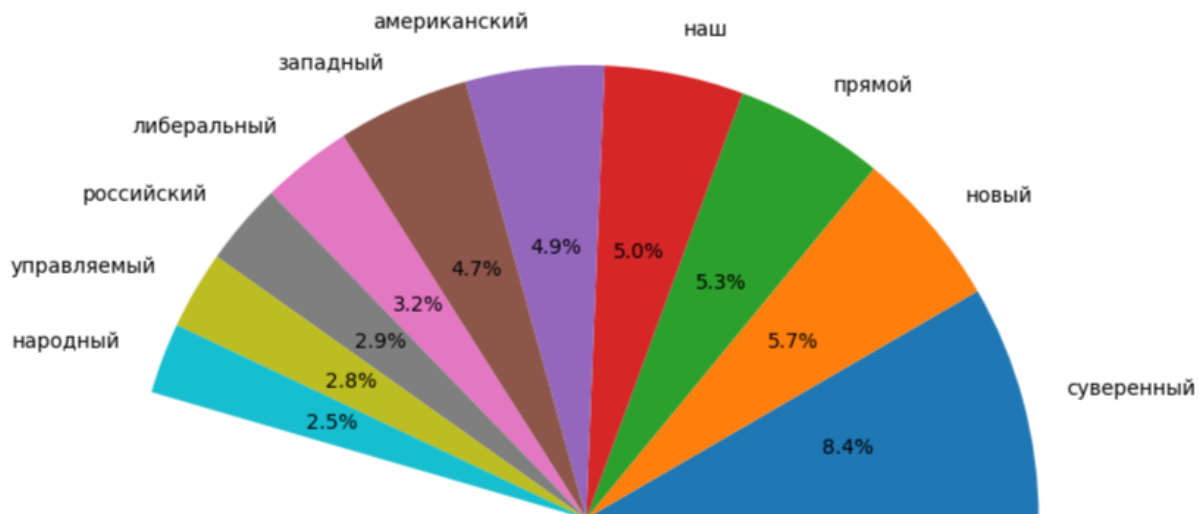


Рис. 10. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» в газете «Коммерсантъ» в 2000-2021 гг.

Прилагательные, употребляемые перед словом "демократия"
в газете Ведомости 2000-2021 гг.

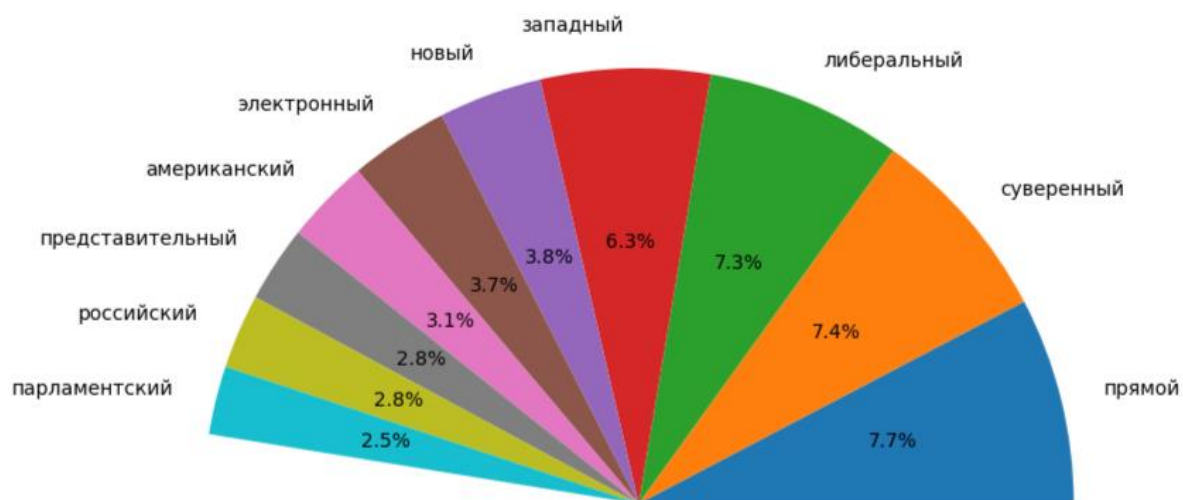


Рис. 11. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» в газете «Ведомости»
в 2000-2021 гг.

Прилагательные, употребляемые перед словом "демократия"
на радио Эхо Москвы 2000-2021 гг.

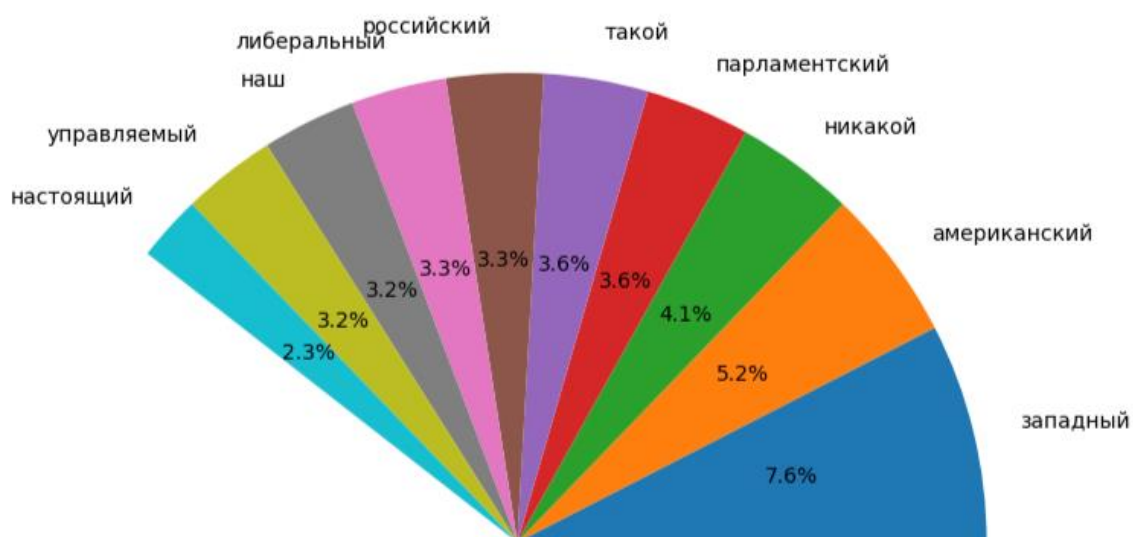


Рис. 11. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» на радиостанции «Эхо
Москвы» в 2000-2021 гг.

Прилагательные, употребляемые перед словом "демократия"
в Независимой газете 2000-2021 гг.

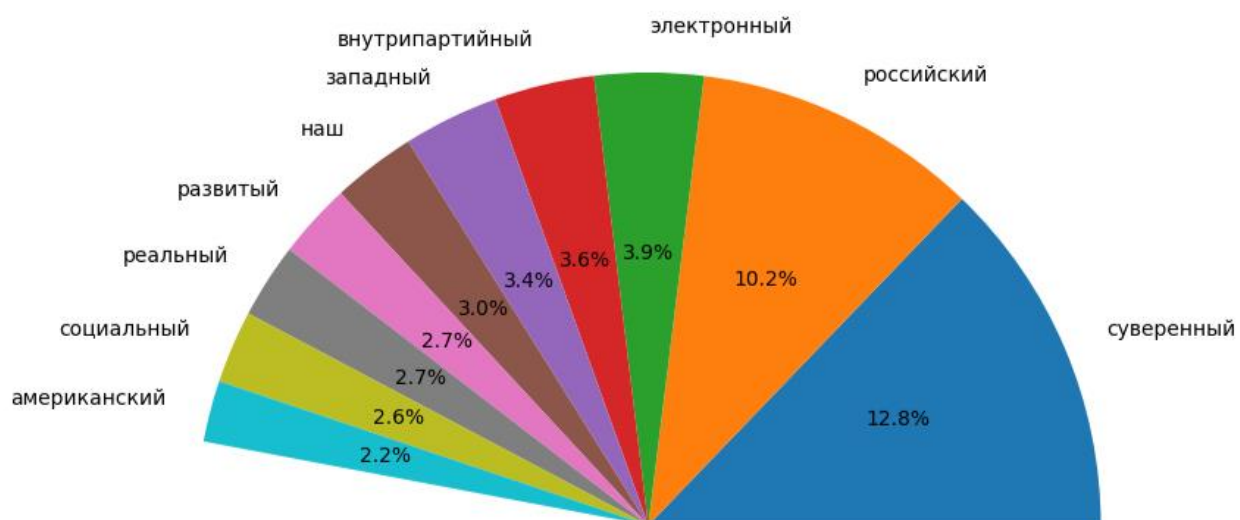


Рис. 12. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» в «Независимой газете» в 2000-2021 гг.

Прилагательные, употребляемые перед словом "демократия"
в газете Завтра 2000-2021 гг.

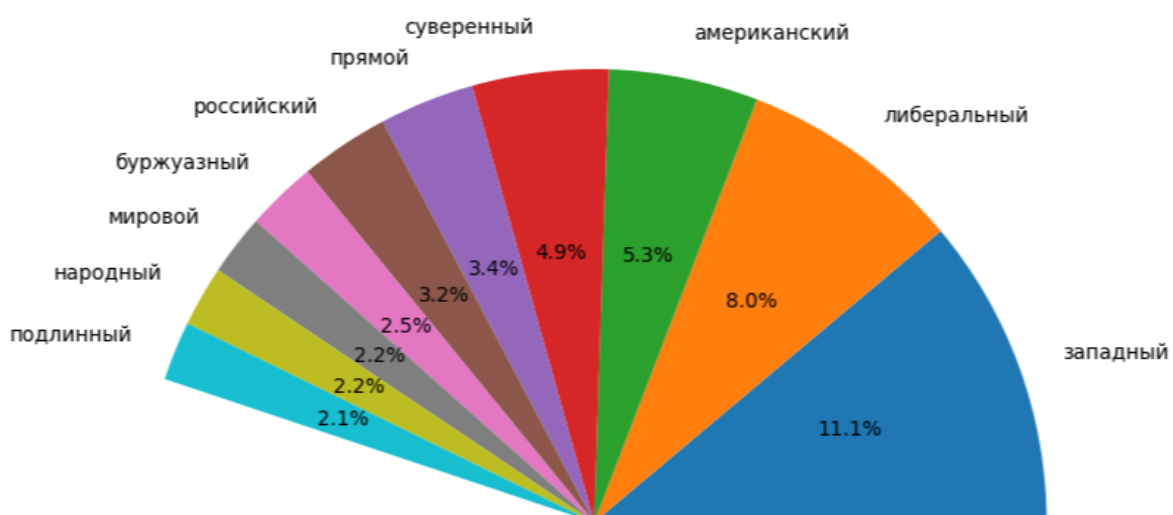


Рис. 13. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» в газете «Завтра» в 2000-2021 гг.

Таблицы:

Демократический	0,75
Государственность	0,53
Народовластие	0,50
Цивилизованный	0,48
Многопартийность	0,48
Свобода	0,47
Идеология	0,47
Волеизъявление	0,47
Диктатура	0,46
Миропорядок	0,46

Таблица 1. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия» согласно модели word2vec в выступлениях президентов В. Путина и Д. Медведева 2000-2021 гг.

Диктатура	0,67
Демократический	0,63
Коммунизм	0,62
Буржуазный	0,62
Социализм	0,62
Демократ	0,61
Либерализм	0,61
Капитализм	0,60
Цивилизованный	0,60
Завоевание	0,58

Таблица 2. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия» согласно модели word2vec на заседаниях Государственной думы 2000-2021 гг.

Демократический	0,63
Суверенитет	0,58
Идеология	0,57
Социализм	0,57
Единство	0,57
Национализм	0,54
Либеральный	0,54
Истеблишмент	0,53

Автономия	0,53
Лозунг	0,53

Таблица 3. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия» согласно модели word2vec в газете «Известия» 2000-2021 гг.

Демократический	0,67
Либерализм	0,66
Диктатура	0,64
Светоч	0,63
Тоталитаризм	0,58
Социализм	0,56
Свобода	0,56
Автократия	0,55
Капитализм	0,55
Глобализм	0,55

Таблица 4. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия» согласно модели word2vec в газете «Взгляд» 2000-2021 гг.

Автократия	0,67
Авторитаризм	0,67
Капитализм	0,60
Демократический	0,60
Тоталитаризм	0,57
Авторитарный	0,56
Государственность	0,56
Социализм	0,56
Либерализм	0,56
Демократизация	0,56

Таблица 5. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия» согласно модели word2vec в газете «Ведомости» 2000-2021 гг.

Авторитаризм	0,58
--------------	------

Диктатура	0,54
Тирания	0,52
Либерализм	0,52
Народовластие	0,52
Демократический	0,51
Автократия	0,50
Парламентаризм	0,49
Тоталитаризм	0,47
Суверенный	0,45

Таблица 6. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия» согласно модели word2vec на радиостанции «Эхо Москвы» 2000-2021 гг.

Многопартийность	0,60
Авторитаризм	0,57
Парламентаризм	0,56
Государственность	0,55
Демократический	0,53
Федерализм	0,53
Консерватизм	0,53
Либерализм	0,52
Народовластие	0,52
Суверенный	0,51

Таблица 7. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия» согласно модели word2vec в «Независимой газете» 2000-2021 гг.

Демократический	0,54
Парламентаризм	0,54
Народовластие	0,53
Авторитаризм	0,53
Либерализм	0,50
Диктатура	0,48
Тирания	0,47
Автократия	0,47
Тоталитаризм	0,46
Плюрализм	0,46

Таблица 8. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия»
согласно модели word2vec в газете «Завтра» 2000-2021 гг.