

Московский государственный университет имени
М.В.Ломоносова

Исторический факультет

Кафедра истории общественных движений и политических
партий

Выпускная квалификационная работа по теме

«Эволюция дискурса демократии в современной России: 2000-
2021 годы»

Выполнил студент 2 курса д/о магистратуры

Кобзарь А.А.

Научный руководитель

к.полит.н., доцент Березкина О.С.

Москва, 2024

Содержание

Введение	3
Глава I. Основные тенденции дискурса демократии в России в 2000-2021 гг.:	23
§1. Первое и второе президентство Владимира Путина (2000-2008 гг.):	
1. Общественная дискуссия о демократии в период политики стабилизации 2000-2005 гг.;	26
2. Концепция «суверенной демократии» 2005-2008 гг..	46
§ 2. Президентство Дмитрия Медведева (2008-2012 гг.).	65
§ 3. Третье и четвертое президентство Владимира Путина (2012-2021 гг.):	
1. «Докрымский» период 2012-2013 гг.;	78
2. «Посткрымский» период 2014-2021 гг.	83
Глава II. Ключевые демократические институты в интерпретациях политиков и экспертов:	95
§ 1. Выборы и политическая конкуренция:	
1. Дискуссия о предпочтительной системе выборов;	96
2. Критика ЦИК и честности выборов.	109
§ 2. Проблема разделения властей;	115
§ 3. Вопрос о гражданском обществе.	125
Заключение	134
Приложение	139
Список источников и литературы	150

Введение

Тема демократии является одной из центральных во всем политическом дискурсе. Вопрос демократии, ее сущности и развития очень сложен, что косвенно подтверждает и огромный поток научных работ на эту тему. Демократия – это довольно амбивалентное понятие. Каждый, от опытного политика до простого гражданина, понимает под этим словом разные вещи. Во-первых, в восприятии простых граждан демократия – это политический режим, а именно такой, при котором власть ограничена конституционностью и прочими правовыми институтами. Второе значение, похожее на первое – это система, установленная в большинстве развитых стран. К этому необходимо добавить, что демократия включает институт выборов, активное политическое участие, доступ народа в той или иной форме к управленческим позициям и (или) к определению лиц, эти позиции занимающих. Очевидно, что все эти значения верны и употребляются в зависимости от ситуации. Тем не менее широта подхода к определению демократии провоцирует активное обсуждение ее смысла. В узком смысле слова демократия предполагает под собой наличие и характер выборного процесса. В широком смысле в демократию можно включить наличие институтов парламентаризма, многопартийности, политического плюрализма, гражданского общества и т.д..

На сегодняшний день наиболее признанной концепции демократии соответствует теория «полиархия». Это термин, введенный Р. Далем в 1953 году, означающий политическую систему, основанную на открытой политической конкуренции различных групп в борьбе за поддержку избирателей.¹ Во многом на нее схожа концепция Й. Шумпетера, согласно которой демократия представляют собой борьбу между соперничающими политическими лидерами за мандат на правление. Поэтому теория Шумпетера носит название «элитарная демократия».²

¹ Dahl R. A., Lindblom C. E. Politics, economics, and welfare. / Chicago: Univ. of Chicago Press, 1953.

² Шумпетер Й. Капитализм, Социализм и Демократия. / Предисл. и общ. ред. В.С. Автономова. — М.: Экономика, 1995.

Теперь мы перейдем к определению понятия дискурса. Дискурс означает все формы речевого взаимодействия людей посредством языка и текста. Нас же будет интересовать такая область дискурса, как политико-идеологический дискурс, включающий обсуждение политических идеологий, институтов, решений и действий. Более того, вся политика может рассматриваться как сфера борьбы между определенными дискурсами. Согласно наиболее современному и общепринятому пониманию дискурса, политические артикуляции определяют, как люди действуют и думают, формируют программы восприятия окружающего мира, напрямую связаны с вопросом властвования и распределением власти.

Актуальность изучения проблемы демократии в политико-идеологическом дискурсе в России 2000-2021 годов обусловливается тем, что в настоящее время продолжают существовать и действовать сложившиеся в те годы в своей основе политический режим и политическая элита. Соответственно интерпретации демократии политическими акторами имеют большое значение в определении дальнейших политических перспектив. Кроме того, российские политики и исследователи вносят свой вклад в изучение демократии как феномена, предлагая свои подходы и определения. Все это тесно связано с проблематикой политической власти.

Автор хотел бы привнести существенный элемент новизны в изучение данной темы, тем более что в научной литературе еще нет крупных работ по дискурсологии демократии современной России. В качестве научной литературы автором использованы многочисленные работы российских исследователей, в том числе опубликованные в ведущих политологических журналах: «Власть», «Полис», «Полития» и др. Кроме того, важное значение имели труды известных зарубежных политологов, в которых раскрываются различные аспекты демократии и процессов демократизации в современном мире.

Работы российских политологов можно условно разделить на следующие тематические части. Одна часть работ посвящена развитию политического режима в России за последние десятилетия. В них исследователи занимались изучением истории реформ и демократического транзита в современной России. Эта широкая тема присутствует в трудах многих ученых.³ Например, по данной проблеме существует много работ политолога, философа и религиоведа Д. Фурмана. В них автор рассматривает историю современной России после развала СССР и на ее основе демонстрирует преемственность традиций и цикличность истории. Другой автор В. Гельман в книге «Из огня да в полымя: российская политика после СССР» проанализировал недавнее прошлое с точки зрения эволюции ее элиты и расстановки сил внутри нее.⁴ Для нас эти и другие работы представляют интерес потому, что дают качественный анализ политической системы постсоветской России.⁵

Другая часть работ содержит специализированное изучение политических институтов, государственных органов и политических партий, которые рассматриваются как неотъемлемая часть демократических систем. В этих статьях изучается российский опыт парламентаризма, функционирования исполнительной власти, становления партийной системы и ее идеологической основы и др.⁶ Так, например, в статье В. Колесникова «Парламентаризм и политическая стабильность как фактор влияния» исследуется «природа» представительных органов власти в демократической системе. Особое

³ Демократия: развитие российской модели. 2008. Под ред. И.Ю.Юргенса. М.: Экон-Информ. С. 70-73.

Красин Ю. А. Российская демократия: коридор возможностей // Полис. Политические исследования. 2004. № 6. С. 129-133 и др.

⁴ Гельман В.Я. Из огня да в полымя: российская политика после СССР. — СПб.: БХВ-Петербург, 2013. — 256 с.

⁵ Фурман Д. Политическая система современной России. // Куда пришла Россия? Итоги социетальной трансформации» / Под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2003. Фурман Д. Движение по спирали. Политическая система России в ряду других систем. – Весь мир. М., 2010.

⁶ Клещевникова Л. Современные тенденции становления исполнительной власти в РФ. Власть. 2010. №6.

Степаненков С. Партийная система России – 2012: эволюция, проблемы и перспективы. Власть. 2012. №5 и др.

внимание уделено такой функции, выполняемой российским парламентом, как стабилизации политической системы и, соответственно, ее институциональная легитимация.⁷ Другие работы посвящены современной партийной системе России, их можно рассмотреть на примере статьи Ю. Коргунюка «Эволюция организационных форм политических партий и современная представительная демократия». В ней изучены историография партиологии, способы организации партий и, главное для нас, современный российский партийный ландшафт.⁸ Основные выводы Ю. Коргунюка изложены также в монографии 2007 года «Становление партийной системы в современной России».⁹

Третья часть работ отечественных политологов посвящена политической культуре россиян и состоянию гражданского общества. В этих работах проводится своего рода культурологический анализ архетипических черт массового сознания, а в качестве метода часто применяются социологические опросы.¹⁰ Одним из исследователей, профессионально занимающихся этим вопросом, является В. Петухов. В своей статье «Гражданская активность как альтернатива антидемократическому тренду российской политики» он характеризует гражданское общество как основной «ключ» к демократизации, а уровень демократии, соответственно, отражает состояние российского общества. По мнению политолога, современное российское гражданское общество имеет только протестный потенциал.¹¹ Кроме того, можно отметить позицию Е. Галкиной, которая убеждена в том, что гражданское общество

⁷ Колесников В. Парламентаризм и политическая стабильность: факторы влияния. Власть. 2010. №3.

⁸ Коргунюк Ю. Эволюция организационных форм политических партий и современная представительная демократия. Полития. 2004. № 1.

⁹ Коргунюк Ю. Становление партийной системы в современной России. – М.: Фонд ИНДЕМ, Московский городской педагогический университет, 2007.

¹⁰ Лебедева Т. П. Либеральная демократия как ориентир для посттоталитарных преобразований // Полис. Политические исследования. 2004. № 2.

Никовская Л.И., Скалабан И.А. Гражданское участие: особенности дискурса и тенденции реального развития. – Полис. Политические исследования. 2017. № 6 и др.

¹¹ Петухов В. Гражданская активность как альтернатива антидемократическому тренду российской политики – Полис. Политические исследования. 2013. № 5.

может быть построено исключительно «своими силами», без опеки государства.¹² Следует отметить, что проблематика политической культуры и гражданского участия встречается не только в указанного рода работах, но и в трудах из других тематических групп, что демонстрирует важность этой темы.

Наконец, следует отметить работы, в которых изучается непосредственно политико-идеологический дискурс.¹³ В них большое место занимает теория самого дискурса, феномен которого рассматривается как основа для формирования культурной идентичности. Изучение формирования идентичности происходит, например, в статье Т. Аржаных «Идеологический дискурс в современной России: перспективы формирования российской идентичности». В ней главным образом исследуется генезис отношения постсоветского населения к государственности, являвшейся в аксиологическом измерении наиболее актуальной и «пострадавшей» в массовом сознании ценностью.¹⁴ В другой статье под названием «К вопросу об оптимизации политического дискурса парламентских партий в современной России» под авторством А. Ивановой показаны итоги плюралистического развития дискурса, представленного разными идеологическими течениями. Политолог приходит к выводу, что эти итоги неутешительны вследствие размытого идеологического языка.¹⁵

Следующий блок научной литературы представляет работы известных зарубежных политологов.¹⁶ Большая их часть сформировала современное

¹² Галкина Е. Демократия и гражданское общество. Власть. 2009. №4.

¹³ Русакова О. Современные теории дискурса: опыт классификаций. // Современные теории дискурса. Мультидисциплинарный анализ. «Дискурс-Пи», – Екатеринбург, 2006.

¹⁴ Аржаных Т.Ф. Идеологический дискурс в современной России: перспективы формирования российской идентичности // Вестник Московского государственного областного университета (МГОУ). Сер. История и политические науки. 2017. № 5.

¹⁵ Иванова А. К вопросу об оптимизации политического дискурса парламентских партий в современной России. Власть. 2012. №10.

¹⁶ О'Доннелл Г. Делегативная демократия. Journal of Democracy. 1994. Vol. 5, No. 1 / Пер. с англ. — Век XX и мир, 1994.

Крауч К. Постдемократия /пер. с англ. Н. В. Эдельмана. Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2010 и др.

понимание демократии.¹⁷ Наиболее признанному толкованию демократии соответствует концепция полиархии, сформулированная Р. Далем.¹⁸ Концепция Р. Даля ставит во главу угла политический плюрализм и возможность обеспечения консенсуса. Большой вклад в изучение сущности современной демократии внес также Дж. Сартори и другие авторы.¹⁹ В целом в общепринятом смысле развитая демократия должна соблюдать следующие принципы: представительное правление, отражающее выбор большинства, уважение прав меньшинства, политическое и правовое равенство граждан, легитимность власти, выборность власти, плюрализм и свобода политической деятельности. Помимо этих принципов, современная демократия обладает такой ценностью, как неопределенность и непредсказуемость результатов при строгом соблюдении процедуры выборов.²⁰

Еще одна важная часть научных работ посвящена истории и организации мировой системы по окончании Холодной войны, рассмотренной через призму внутривнутриполитического развития в различных странах. Большое значение в этих исследованиях имеют процесс и итоги демократического транзита в Восточной Европе, что в свою очередь важно для данной работы. Эти фундаментальные труды во многом отразили картину современного мира и очертили контуры успешного демократического транзита.²¹ Так, в книге «Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке» ее автор А. Пшеворский исследует

¹⁷ Даль Р. О демократии. — М.: Аспект Пресс, 2000.

Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис. 1993. №2. С. 80-90.

¹⁸ Даль Р. О демократии. — М.: Аспект Пресс, 2000.

¹⁹ Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис. 1993. №2. С. 80-90.

²⁰ Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. — М.: РОССПЭН, 1999. С. 28-33.

²¹ Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. — М.: РОССПЭН, 2003.
Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Фрэнсис Фукуяма; пер. с англ. М. Б. Левина. — М.: АСТ, 2007 и др.

благоприятствующие условия и пути реализации демократического транзита.²²

В целом существует огромное число работ, посвященных демократии. Многие из них принадлежат области компаративной политологии, в рамках которой осуществляется классификация режимов, одним из которых считается демократия. Политологи активно изучают демократические институты по отдельности и проблемы, с которыми сталкиваются демократии. Несмотря на наличие «общепринятого» понимания демократии как демократии либеральной, целый ряд исследователей продолжают ставить фундаментальный вопрос: что такое демократия и, главное, как в конечном счете она должна выглядеть и реализовываться? Начиная с эпохи демократизации, перед учеными стоит проблема соотношения свободы и участия масс в демократической системе. Следует отметить, что, несмотря на многочисленные работы зарубежных и отечественных политологов, так или иначе затрагивающих проблематику демократии, трудов, в которых ставилась бы проблема дискурса демократии в современной России, немного, что позволяет считать тему выпускной работы недостаточно изученной.

Цель выпускной работы – выявление основных характеристик и особенностей обсуждения демократии в рамках политико-идеологического дискурса 2000-2021 гг. Исходя из цели работы, автор ставит следующие задачи:

- 1) проанализировать основные тенденции дискурса демократии в России 2000-2021 годов;
- 2) исследовать мнения политиков и экспертов по эволюции институтов, составляющих необходимые компоненты современной демократии;
- 3) вычленив и изучить тезисы дискурса демократии;

²² Пшевровский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. — М.: РОССПЭН, 1999.

4) провести семантический анализ термина «демократия» и отследить динамику частоты употребления его и связанных с ним слов.

Объектом исследования является политико-идеологический дискурс в России 2000-2021 годов. Предмет исследования – проблема демократии, ее роль и интерпретации в рамках этого дискурса. Хронологические рамки ограничены отрезком с 2000 по 2021 год – от начала президентства Владимира Путина и до выборов в Государственную думу VIII созыва. Президентство В. Путина открыло новую страницу в политической истории современной России, определило принципиальную перестройку политической системы.

Данная работа соответствует принципам объективности, историзма и системности. Первый принцип означает изучение объекта как совокупности фактов вне зависимости от субъективных пристрастий автора исследования. Второй принцип предполагает изучение объекта в его временном развитии с учетом причинно-следственных связей. Принцип системности рассматривает объект исследования как комплекс взаимосвязанных и взаимозависимых элементов. Также в работе применены элементы дискурс-анализа, подразумевающего критическое изучение политико-идеологического дискурса как сложной совокупности идеологических «ячеек», связанных с соотношением сил в обществе, с проблематикой распределения власти.

На самом деле, общепринятого единого метода дискурс-анализа не существует, под дискурс-анализом понимается комплекс разнообразных методов, выбирать которые волен сам автор.²³ Поэтому требуется уточнить, какие способы будут применяться для дискурс-анализа. Мы будем использовать:

- 1) *лингвоидеологический анализ*. Он нацелен на изучение как стереотипов, лежащих в основе политических предубеждений, так и взаимосвязи языка и идеологии.

²³ Дейк, Т. А. ван. Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации. М.: ЛИБРОКОМ, 2013. С. 19-20.

- 2) *описательный метод*. В рамках данного подхода исследуется риторическая составляющая политических текстов. Для этого потребуется применить элементы семантического анализа. Анализ корпуса текстов будет осуществляться с помощью метода представления слов в векторном пространстве – Word2vec. Word2vec – это модель, основанная на нейронной сети, позволяющая сохранять смысл слов в их векторном представлении. Слова, встречающиеся в тренировочном текстовом корпусе рядом с одинаковыми словами, будут иметь близкие по косинусному расстоянию векторные представления. Проще говоря, модель может показать слова, употребляемые в одном и том же контексте. Несомненным преимуществом данной модели является отсутствие необходимости в разметке данных. Модель позволит определить примерный смысл, какой вкладывают политические акторы и публицисты в употребляемые термины и речи. Этот метод реализован в библиотеке gensim языка Python.²⁴
- 3) *контент-анализ*. Его суть заключается в том, чтобы по количественным характеристикам на уровне токенов (в нашем случае слов и биграмм) сделать предположения о его содержании, а на этой основе – и об особенностях мышления автора текста, его намерениях, установках, желаниях и ценностных ориентациях. В качестве концептуальной переменной будет использоваться слово «демократия».²⁵

Некоторые вышеперечисленные методы относятся к подходам из динамично развивающейся сфере digital humanities. В отечественной практике

²⁴ Gensim. Topic modelling for humans. / URL: <https://radimrehurek.com/gensim/index.html>

²⁵ Гаврилова М. В. Политический дискурс как объект лингвистического анализа. – Полис.

Политические исследования. 2004. № 3. С. 127-139.

Баранов А. Н. Введение в прикладную лингвистику: Учебное пособие. — М.: Эдиториал УРСС, 2001. — 360 с.

эта сфера представлена школой количественной истории, заложенной И. Д. Ковальченко в 60-е годы XX века. Школа развивает методы применения ЭВМ для обработки массовых источников и математические методы в работе над историческими данными. Так как предметом данной работы является дискурс, то главным источником станет текст. В рамках данной работы необходимо обработать и проанализировать большой массив – более 1 320 000 текстов. Следование принципам данной школы позволит повысить аргументированность выводов автора данной работы. В написании данной работы помогли различные ресурсы прикладного характера, среди которых, например, лекции и семинары по машинному обучению и обработке естественного языка, разработанные в Школе анализа данных, и ресурсы сайта programminghistorian.org.²⁶

В данной работе выдвинем две гипотезы и попытаемся подтвердить либо опровергнуть их. Первая гипотеза – в течение двадцати одного года «объем» обсуждения вопросов демократии снижался. Здесь будет использоваться преимущественно количественный подход, который предполагает подсчет частоты употребления терминов. Во второй гипотезе зададимся вопросом, изменилось ли значение слова «демократия». Семантический анализ позволит исследовать, произошел ли семантический сдвиг, и если да, то как. Эти вопросы требуется рассмотреть в разрезе времени и разных политических сил.

В выпускной работе использован широкий спектр источников: государственные документы, речи, выступления и статьи ведущих политических акторов, документы политических партий, публикации в прессе, интернет-ресурсы.

Среди государственных документов комплексным характером обладают стенограммы заседаний Государственной Думы. Период 2000-2021 годов охватывает III-VII созывы.

²⁶ Lesson Directory | Programming History. / URL: <https://programminghistorian.org/en/lessons/>

Необходимо дать короткую справку о составе созывов, чтобы иметь представление о соотношении идеологических групп, каждая из которых задает собственную повестку. III созыв действовал в 2000-2003 годы и изначально включал следующие фракции: КПРФ (95, 21%), «Единство» (81, 18%), «Народный депутат» (58, 13%), «Отечество – Вся Россия» (43, 11%), «Регионы России» (40, 10%), АПГ (35, 8%), СПС (33, 8%), «Яблоко» (21, 5%), независимые (17, 4%), вакантно (10, 2%). Исходя из следующих цифр, возможно утверждать, что созыв был довольно широко представлен разными политическими группами. Этот созыв также отличается от последующих присутствием либеральных партий. Еще отметим, что хоть и не доминирующее, но весомое место имеют левые и левоцентристские силы, представленные КПРФ, занявшая первое место на голосовании, и ее союзница АПГ. В целом, среди созывов в 2000-2021 годы III созыв является самым «оппозиционным», явно выделяется идеологическим разнообразием, вследствие чего политические дискуссии носили самый острый характер. IV созыв существовал в 2003-2007 годы. Созыв состоял из фракций «Единой России» (300, 67%), КПРФ (52, 12%), «Справедливой России – Родины» (36, 8%), ЛДПР (36, 8%), независимые (23, 4%), вакантно (3, 1%). Сразу же бросается в глаза, что доминирующее положение заняла «Единая Россия», созданная партией «Единство» и движениями «Отечество» и «Вся Россия». Примерно с этого момента является фактом консолидация партии власти. V созыв действовал с 2007 по 2011 год. Состоял из фракций «Единой России» (315, 70%), КПРФ (57, 13%), ЛДПР (40, 9%), «Справедливой России» (38, 8%). Численный состав фракций практически не изменился. Особенностью этого созыва, что они впервые проводились по реформированной избирательной системе. VI созыв действовал в 2011-2016 годы. Фракционный состав следующий: «Единая Россия» (238, 53%), КПРФ (92, 20%), СР (64, 14%), ЛДПР (56, 12%). «Единая Россия» хоть и заняла первое место на выборах и получила большинство мест, но ее доля заметно сократилась и в единственный раз не контролировала конституционное большинство. Депутаты VII созыва

заседали в 2016-2021 годы и входили во фракции «Единой России» (343, 76%), КПРФ (42, 10%), ЛДПР (39, 9%), «Справедливой России» (23, 5%). «Единая Россия» вернула себе конституционное большинство и, более того, получила максимальное число мест за свою историю.

Стенограммы заседаний представляют собой ценный источник, потому что отражают оценки различных политических сил при рассмотрении законопроектов, внесении инициатив и просто при обсуждении актуальной повестки дня. В ходе работы рассмотрим позиции каждой фракции и их лидеров и сравним их между собой. Всего в базе содержится 1462 стенограммы заседаний, среди которых в 891 стенограмме хотя бы раз употреблялось слово «демократия».

Речи, выступления, тексты политиков составляют стержень всего политико-идеологического дискурса. Это различные и часто довольно свободные формы выражения своего мнения, несмотря на официальный статус и установленный регламент мероприятий. Выступления имеют место на разнообразных площадках: официальных политических и деловых форумах, конференциях, круглых столах и так далее, а непосредственную аудиторию таких собраний составляют представители политической элиты, соратники по партии, представители общественности. В то же время при трансляции речей по телевидению аудитория возрастает до многих миллионов человек.

В эту группу также входят статьи и интервью политиков для отечественных и зарубежных изданий. Представители власти печатались преимущественно в таких российских изданиях, как «Российская газета», газета «Известия» и журнал «Эксперт» (отметим, что довольно много в этом отношении выступал Д. Медведев, как до, так и во время своего президентства). Зачастую такие статьи имеют характер программного заявления, поэтому их нужно воспринимать не просто как теоретический труд.

Особую часть в этой группе составляют Послания президента Федеральному собранию. Аналогичные процедуры существуют, например, в британской традиции – так называемая «тронная речь» монарха, с которой начинается новая парламентская сессия, и в американской традиции – обращение «О положении в стране», что есть своего рода Послание Конгрессу США. Как и в других странах, формально российское Послание служит формой взаимоотношения исполнительной и законодательной ветвей власти, фактически же оно исполняет роль обращения главы государства к населению. Эта традиция была заложена в России в 1994 году и существует по сей день. В работе были использованы Послания за период с 1999 по 2020 год.

Функцию общения власти с населением также исполняют прямые линии и пресс-конференции. Прямые линии появились в 2000 году и проводятся до сих пор почти ежегодно. Эта практика в некотором смысле уникальна, так как отличается нечастой продолжительностью от аналогичных мероприятий, как например «Алло, президент» в чавистской Венесуэле. Наиболее похожую процедуру связи с народом с такой же нечастой периодичностью можно обнаружить в американской истории – это знаменитые «беседы у камина», проводимые президентом Ф.Д. Рузвельтом, ограниченным в общении с народом по естественным причинам. Изначально прямые линии проводились только с президентом Путиным и назывались так: «Прямая линия с президентом РФ», а в 2008 году после становления Путина премьер-министром – «Разговор с Владимиром Путиным». Президент Медведев никогда не проводил «прямые линии», но давал в конце каждого года интервью журналистам российских телеканалов, которые назывались «Итогами года с президентом РФ». Эти специальные передачи проходили в формате ответа президента (или премьера) на разнообразные вопросы простых россиян. Чаще всего вопросы касаются таких сфер, как зарплаты и пенсии, жилье, здравоохранение и так далее, но встречаются и другие волнующие россиян вопросы внутренней и внешней политики. Пожалуй, тема развития

демократии и демократических процедур не находилась среди приоритетных вопросов, тем не менее она затрагивалась, поэтому «прямые линии» и пресс-конференции будут использованы в работе.²⁷ В базе данных содержится 10911 стенограмм выступлений.

Следующая группа источников представлена программами и предвыборными платформами политических партий на парламентских выборах 2003-2021 годов, т.е. на 5 выборах. В работе будут изучены источники крупнейших политических партий от каждой идеологической группы. Этим партиям, активно участвующим в формировании дискурса, необходимо дать краткую характеристику.

Крупнейшей партией на левом фланге является КПРФ, возглавляемая Г. Зюгановым. Она имеет программу в редакции 2008 года, в которой ставит своей целью построение обновленного социализма, социализма XXI века. При сопоставлении базовых положений с предвыборными программами видно, что эта партия стоит на социал-традиционалистских позициях, выступая за усиление роли государства в экономике, расширение его социальных обязательств, укрепление обороноспособности и так далее. Значительное место занимает тема советского прошлого и ностальгии по утраченной великой эпохе. Что касается вопроса демократии и политической системы в целом, то он не является главнейшим по следующей причине – из года в год первоочередной задачей партии ставится национализация, которая должна послужить залогом равенства, от этих параметров предполагается отталкиваться при государственном строительстве.²⁸

²⁷ Прямая линия с президентом РФ от 24 декабря 2001 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21457>

Большая пресс-конференция Владимира Путина от 14 февраля 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24835> и др.

²⁸ Программа КПРФ. // URL: <https://kprf.ru/library/partydocs/programma-kprf.html>
Предвыборная платформа Коммунистической партии Российской Федерации. Утверждена 18 ноября 2003 года на IX (внеочередном) Съезде КПРФ. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798694> и др.

От либерального лагеря будет взята наиболее крупная партия «Яблоко». Партия имеет программу и Демократический манифест от 2001 года. К слову, предвыборная платформа партии от 2003 года была полностью скопирована с Демократического манифеста, поэтому в работе будет использована платформа. Яблочники требуют соблюдения гражданских прав и свобод, дерегулирования экономики и проведения умеренной социальной политики. Большое место во всех программах уделяется критике экономической политики 90-х годов – по их мнению, были построены олигархическая экономика и соответственно авторитарно-олигархическое государство. На наш взгляд, «Яблоко» представляет собой обычную партию социал-либеральной ориентации.²⁹

В национал-патриотическую группу входит ЛДПР, неизменно возглавлявшаяся В. Жириновским. Программа партии состоит из нескольких глав, посвященных разным сферам, и сфера государственного строительства стоит на первом месте. Тем не менее основополагающее место в программе ЛДПР все-таки занимает «русский вопрос». В экономической программе жириновцев сочетаются как этатистские меры, так и меры по поддержке частной собственности «простых тружеников».³⁰ За эти и многие другие пункты партия получила репутацию популистской. Другой особенностью партии является то, что за все годы своего существования она голосует так же, как и «партия власти».

Наконец, сама «партия власти» – «Единая Россия». В 1999 году появились избирательные блоки «Единство» и ОВР, позже после слияния составившие партию под названием «Единая Россия». Еще в качестве блока «Единство»

²⁹ Программа Российской Демократической партии «ЯБЛОКО». // URL: <https://yabloko.ru/Union/Program/vved.html/>

Демократический манифест – программа Российской Демократической Партии «Яблоко». Основы государственной политики на 2003-2005 гг. сентябрь 2003 г. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798696> и др.

³⁰ Программа ЛДПР. // URL: http://www.ldpr-volgograd.ru/?page_id=46
ЛДПР. К гражданам России. Предвыборный манифест. М., 2003. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798718> и др.

партия была создана для поддержки президентского и правительственного курса, что позволяет ей собирать лояльный электорат. Успеху партии сопутствовал «консервативный поворот», более соответствующий российской идеологической картине. В предвыборных программах «Единой России» содержится много положений о модернизации экономики, развитии образования и здравоохранения, укрепления обороноспособности.³¹ Патриотические и прагматические заявления партии сочетаются с некоторыми либеральными элементами, особенно так было в первые годы ее существования, сама же «Единая Россия» идентифицирует себя как партию российского консерватизма.³²

За время 2000-2021 годов наблюдаются два противоречащих друг другу феномена. С одной стороны, с наступлением нового десятилетия происходит процесс деидеологизации, стирания различий между программными установками партий. С другой стороны, программы самих партий в течение двенадцати лет не претерпели существенных изменений. Конечно, от одного предвыборного сезона к другому программы отвечали на наиболее актуальные вопросы, однако можно отметить «застойный» характер развития как внутри партий по отдельности, так и всей партийной системы в целом. Все эти явления касаются в том числе и вопросов демократии.

Наконец, следует сказать о такой группе источников, как работы публицистов, журналистов и политологов в печатной прессе. Чаще всего будут использованы статьи из нескольких определенных изданий общественно-политического характера, которым ниже будет дана краткая

³¹ Предвыборная программа Политической партии Единая Россия. Утверждена 20 сентября 2003 года на III Съезде Всероссийской политической партии «Единство и Отечество – Единая Россия». // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798706>

Предвыборная программа ВПП «Единая Россия» «План Путина – достойное будущее великой страны». Принята VIII Съездом ВПП «Единая Россия» 1 октября 2007 года. // URL: <https://rg.ru/2007/11/09/er.html> и др.

³² Данилин П. Партийная система современной России. М., 2015.

характеристика. Охарактеризовать их важно еще и по той причине, что в них публикуются работы не только публицистов, но и политиков.

Первое такое издание – «Российская газета», официальный печатный орган правительства. Помимо новостей и репортажей газета публикует вступающие в силу государственные документы. Из-за столь высокого статуса она выступает площадкой для публикаций и интервью ведущих государственных деятелей. Статьи журналистов касаются многих областей, но в основном сфер внутренней политической системы и политики государства. Главным редактором газеты с 2001 года является В.А. Фронин. Значительным недостатком использования материалов данного издания в исследовании является то, что в основном в нем публикуются новости о событиях в мире политики, а не личные мнения политиков или публицистов. Поэтому создавать корпус текстов на основе «Российской газеты» не имеет большого смысла, а ссылаться мы будем на документы и программные статьи.

Ценным источником для анализа политического дискурса является газета «Коммерсантъ» и ее тематическое приложение журнал «Коммерсантъ-Власть». Издательский дом «Коммерсантъ» основан в 1990 году. Изначально позиционировался как деловое издание, но скоро стал выпускать статьи по разным сферам, включая политику. До 2006 года издательский дом «Коммерсантъ» принадлежал предпринимателю Б. Патаркацишвили, а с 2006 года по настоящий момент – А. Усманову. Среди изданий, работы которых будут изучаться, «Коммерсантъ» имеет самую большую базу текстов – 1 007 875 статей. Среди них всего статей, которые касаются темы нашей работы и, соответственно, внесли большой вклад в построенную модель, 8672. С одной стороны, это довольно большой корпус, который предоставляет широкую картину, с другой, дисбаланс объема корпуса может внести некорректность в исследование.

Важной газетой, формирующей общественно-политический дискурс в России в обозреваемый период, является газета «Ведомости». Она основана в

1999 году. Как и «Коммерсант», «Ведомости» позиционируется прежде всего как деловое издание, но тем не менее важное место занимают различные приложения, в том числе политического характера. До 2015 года газетой владел холдинг International Media во главе с инвестором нидерландского происхождения Д. Сауэром, в 2015 году после принятия поправок в закон «О средствах массовой информации»,³³ ограничивавших свободу владения российскими медиа иностранцами, газета была продана медиаменеджеру Д. Кудрявцеву. В работе были использованы статьи из двух разделов: политика и мнения. Вся база текстов включает 40 210 статей.

Также будут использованы статьи двух проправительственных изданий: газеты «Известия» и интернет-издания «Взгляд». Их отличие заключается в том, что, если «Известия» отсчитывают свое появление с 1917 года, то «Взгляд» берет начало в 2005 году. В 2008 году «Известия» сменили собственника с медиахолдинга «Газпром-Медиа» на «Национальную Медиа Группу». «Взгляд» принадлежит владельцам, связанным с администрацией президента. Оба издания являются деловыми еженедельниками, которые освещают события и явления всех общественных сфер. В работе использованы 152 335 статей и новостей из «Известий» и 13 062 статей из «Взгляда».

Важное место в СМИ постсоветской России занимала радиостанция «Эхо Москвы». Радиостанция впервые вышла в эфир в 1990 году. «Эхо Москвы» было круглосуточной информационно-разговорной радиостанцией, освещающей актуальные новости и выпускающей интервью с политиками и журналистами. Радиостанция имела репутацию либеральной и оппозиционной, хотя нужно заметить, что давала площадку для высказываний политикам разного толка. До 2001 год «Эхо» входило в холдинг «Медиа-Мост», принадлежавший медиамагнату В. Гусинскому, затем сам «Медиа-Мост» стал собственностью государственного концерна «Газпром», таким

³³ Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» и Федеральный закон «О связи» от 13.07.2015 N 257-ФЗ. // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182650/

образом до конца существования радиостанция принадлежала «Газпром-Медиа». «Эхо Москвы» ассоциируется с именем А. Венедиктова³⁴, который был его бессменным главным редактором на протяжении всего обозреваемого периода. 1 марта 2022 года Генеральная прокуратура потребовала заблокировать доступ к «Эху Москвы» за материалы с призывами к экстремистской деятельности и ложные сведения о действиях российских военных в рамках специальной военной операции на Украине.³⁵ В работе использовались стенограммы передач «Особое мнение» и «Персонально ваш», представляющие собой 40-минутные интервью с политиками и журналистами. Всего проанализировано 9 923 стенограммы.

Еще одно издание – «Независимая газета» – это довольно крупное издание умеренно-либерального толка. До 2005 года газета принадлежала Б. Березовскому, а затем перешла в собственность К. Ремчукову. Зачастую газета дублирует интервью ее главного редактора для передачи «Особое мнение» на «Эхе Москвы», частым гостем которой Ремчуков является. Можно сказать, что для газеты свойственна широта круга освещаемых тем и диапазона отраженных взглядов. Возможно, Независимая газета не является крупнейшей, но тем не менее много важных и даже определяющий ход всего дискурса статей выходили именно в ней. В базе содержатся 30515 текстов из Независимой газеты.

Следующей представительницей прессы является газета «Завтра». Это издание отличается яркостью и выделяется на фоне остальных изданий своей позицией. Газета известна оппозиционностью российской постсоветской действительности, приверженностью советскому патриотизму и острой критикой ельцинского периода. В целом, позицию редакции можно охарактеризовать как «ортодоксальный сталинизм» и «левый экспансионизм»,

³⁴ Признан иностранным агентом 22.04.2022.

³⁵ Генпрокуратура потребовала заблокировать доступ к «Дождю» и «Эху Москвы». / РБК. 01.03.2022. URL: <https://www.rbc.ru/politics/01/03/2022/621e59ae9a7947218a12e3ae>

за счет чего она собирает протестную просоветскую аудиторию. Главным редактором является писатель А. Проханов. Всего в работе использовались 54 998 статей.

Указанные группы источников позволили осветить тему достаточно полно. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы. Первая глава включает три параграфа, а первый и третий параграфы каждый состоит из двух подпунктов. Она дает общий обзор дискурса по вопросу демократии. Аналогично вторая глава включает три параграфа, а первый параграф разделен на два подпункта. Она посвящена главным демократическим институтам.

Демократии XXI века предшествовала третья волна демократизации, занявшая примерно 15-20 лет вплоть до начала 90-х годов.³⁶ Одновременно с этими процессами в научном сообществе происходит теоретическое оформление того, какие должны существовать предпосылки для успешного демократического транзита и как должны выглядеть результаты этого транзита — на первоначальном этапе они сводятся к либерализации и допущению в политику альтернативных сил.³⁷ Падение тоталитарных и авторитарных режимов и становление демократических стали причиной для некоторых исследователей считать распространение либеральных демократий неостановимым процессом, что станет наивысшей и конечной точкой развития.³⁸

Однако уже на исходе XX века оптимизм сменился пессимизмом. Стало очевидно на опыте, что количество не означает качество, что демократический транзит в ряде стран замедлился, а за этим последовали затухание или вовсе откат.³⁹ В 1990-е годы один из крупнейших политологов Роберт Даль еще раз обозначил следующие институты, необходимые для представительной демократии: 1) выборность должностных лиц; 2) свободные, честные, часто проводимые выборы; 3) свобода выражения; 4) доступ к альтернативным источникам информации; 5) автономия ассоциаций; 6) всеобщие гражданские права.⁴⁰

Пессимизм по поводу состояния и развития демократии свойственен и для дискурса стран с «совершенной» демократией, то есть той примерно одной

³⁶ Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. — М.: РОССПЭН, 2003 и др.

³⁷ Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. — М.: РОССПЭН, 1999.

Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис. 1993. №2. С. 80-90.

³⁸ Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Фрэнсис Фукуяма; пер. с англ. М. Б. Левина. — М.: АСТ, 2007.

³⁹ Растоу Д.А. Переходы к демократии: попытка динамической модели. Полис, 1996. № 5.

⁴⁰ Даль Р. О демократии. — М.: Аспект Пресс, 2000. С. 85-86.

трети всех стран, которая полностью соответствует критериям демократии и носит разные имена: страны Севера, страны «первого мира», развитые страны; у сторонников конспирологической теории пользуется популярностью понятие «золотой миллиард». Невозможность достижения идеальной демократии как некой бесперебойно работающей политической машины является причиной констатацией существования минусов системы, давая ей такие определения, как нелиберальная демократия,⁴¹ постдемократия⁴² и т.д..⁴³ Существует ощущение, что за эти годы во всем мире, особенно в демократических странах, выросло число работ, авторы которых бросают вызов либерально-демократическому мейнстриму, причем принадлежат разным идеологическим лагерям, что говорит о растущей поляризации. Например, популярность получили книги «Демократия – низвергнутый бог»⁴⁴ за авторством философа консервативно-либертарианского толка Х.-Х. Хоппе, «Постдемократия»⁴⁵, написанная английским социологом К. Краучем, придерживающегося социал-демократических взглядов. Наиболее популярными аргументами против демократии являются невежество избирателя, легкость манипулирования общественным мнением, дорогая стоимость демократических процедур, принципиальная невозможность демократии по теореме Эрроу.

Как отмечено выше, произошел спад волны демократизации, и наибольший пессимизм вызывали реалии ряда стран, начавших демократический транзит, однако не достигших параметров либеральной демократии, в том числе Россия. Транзиту угрожало долговременное попадание в «серую зону», когда осуществился переход от

⁴¹ Закария Ф. Будущее свободы: нелиберальная демократия в США и за их пределами. / Пер. с англ. под ред. В.Л.Иноземцева. — М.: Ладомир, 2004.

⁴² Крауч К. Постдемократия /пер. с англ. Н. В. Эдельмана. Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2010.

⁴³ Ситников А. В ряду режимных демократий. // Коммерсантъ. 31.01.2006. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/645249>

⁴⁴ Хоппе, Х.-Х. Демократия – низвергнутый бог. – М.: Скрипторум, 2020.

⁴⁵ Крауч К. Указ. соч.

недемократического режима, но не произошел переход к демократии. А.Ю. Мельвиль описал 5 надежд, которые были распространены во время демократического транзита. Первое ожидание заключалось в том, что демократию можно построить везде и всегда, независимо от имеющихся условий и традиций. Второе – экономическая модернизация приведет к демократии. Третья надежда – можно прийти к демократии, выбрав проверенный временем институциональный дизайн, апробированный в развитых странах. Четвертое ожидание, особенно актуальное для России переходного периода, было в том, что одновременность радикальных политических и экономических реформ могут оказаться благоприятными. Пятое представление – это то, что авторитарные режимы остались в прошлом. Разумеется, эти надежды не оправдались.⁴⁶ Применительно к странам, как Россия, обычно по шаблону в обозначении режима используется приставка - пост- (например, пост-тоталитаризм) или к слову «демократия» добавляются прилагательные: имитационная, делегативная,⁴⁷ упомянутая нелиберальная⁴⁸ и другие. По итогам первых двух десятилетий XXI века американский политолог Д. Трейсман делает вывод: «демократии взяли паузу, но не все так трагично, как кажется», а тот же Фукуяма в конце 2020 года на страницах The Wall Street Journal констатирует, что наступила «демократическая рецессия».⁴⁹ О пессимизме и спаде демократических ожиданий свидетельствуют разные рейтинги: рейтинг Nations in Transit, индекс журнала The Economist, индекс демократии Фонда Bertelsmann (Bertelsmann Stiftung) и рейтинг Polity IV.⁵⁰ Рассмотрим индекс демократии, рассчитываемый с 2006 года журналом The Economist. Наблюдается как спад во всем мире в общем (рис. 1), так и, в

⁴⁶ Мельвиль А.Ю. Пять несбывшихся надежд. // Ведомости. 15.11.2019. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/11/15/816329-pyat-nesbivshihsya>

⁴⁷ О'Доннелл Г. Делегативная демократия. Journal of Democracy. 1994. Vol. 5, No. 1 / Пер. с англ. — Век XX и мир, 1994.

⁴⁸ Закария Ф. Указ. соч.

⁴⁹ Francis Fukuyama on the State of Democracy in 2020 and Beyond. The Wall Street Journal. // URL: <https://www.wsj.com/articles/francis-fukuyama-on-the-state-of-democracy-in-2020-and-beyond-11608051600>

⁵⁰ Режимные субъекты. // «Коммерсантъ-Власть». №7. 24.02.2014. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2411281>

частности, в России. По оценке и расчетам журналистов индекс демократии практически монотонно снижался до 2021 года. Инфографика демонстрирует, что если в 2006 году режим в России западными авторами классифицировался как гибридный, то в 2011 году он оказался в группе авторитарных режимов (рис. 2).⁵¹

§1. Первое и второе президентство Владимира Путина (2000-2008 гг.).

1. Общественная дискуссия о демократии в период политики стабилизации 2000-2005 гг..

В 2000 году с окончанием века и с наступлением новых временных рубежей начала свой отсчет политическая эпоха в России, связанная с лидерством В. Путина.

Символическое значение пересечения границ времени давало повод к подведению итогов исторической трансформации России в широком смысле слова. Хотя корректно считать, что календарное тысячелетие начинается в 2001 году, но новое тысячелетие начали встречать в 2000 году. Наступление нового тысячелетия стало первым эпизодом в дискурсе о демократии за рассматриваемый период и было довольно значимым. Так, например, заседание от 5 мая 1999 года, прославившееся фразой Ельцина «не так сели», было посвящено встрече третьего тысячелетия. Довольно частым явлением было подведение итогов реформ. В этом смысле характерны даже сами названия публицистических работ, например, целого сборника «Куда пришла Россия? Итоги социетальной трансформации».⁵² Несмотря на «громкое»

⁵¹ The world's most, and least, democratic countries in 2022. / URL: <https://www.economist.com/graphic-detail/2023/02/01/the-worlds-most-and-least-democratic-countries-in-2022>

⁵² Мендрас М. Слабое государство и сильная администрация. // Куда пришла Россия? Итоги социетальной трансформации» / Под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2003. С. 37-51. Фурман Д. Политическая система современной России. // Куда пришла Россия? Итоги социетальной трансформации» / Под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2003. С. 33-35.

заявление о встрече нового тысячелетия, конечно, говорить об итогах тысячелетия слишком сложно, чаще же говорилось об итогах столетия, тяжелого для страны, и особенно об итогах прошедшего десятилетия. На начало XXI века демократия в России имела общие черты с некоторыми государствами Восточной Европы, Латинской Америки и Восточной Азии, с которыми встала на путь реформ и со многими из которых попала, по мнению исследователей, в «серую зону».⁵³

В массиве публикаций, в которых осмысливалось прошлое и предсказывалось скорое будущее, выделяется статья «Россия на рубеже тысячелетий», автором которой считается Владимир Путин, занимавший на тот момент пост премьер-министра. Данная статья позиционируется как программный документ, в котором в общих чертах намечается курс экономической, социальной и, прежде всего, идеологической политики. В работе употребляются такие слова, не привычные до тех пор в дискурсе власти и ставшие краеугольными для следующих лет: державность и государственничество, и особенно подчеркивается необходимость сильного государства.⁵⁴

Что понимается под сильным государством? Одной из мер по усилению государства являлось для Путина обеспечение единственно возможной диктатуры в демократической стране – «диктатуры закона». Так закладывалась идеологическая база для «наведения порядка», который стал противопоставляться анархии и высокому уровню преступности, ассоциируемым с предыдущей, ельцинской эпохой, хотя тогда Россия, так или иначе, могла оцениваться в демократических категориях. Также в статье утверждается следующее: «Россия нуждается в сильной государственной власти и должна иметь ее. Это не призыв к тоталитарной системе... Сильная государственная власть в России – это демократическое, правовое,

⁵³ Майданик К.Л. «Не-Запад»: современный транзит и перспективы демократизации // Полития. 2000. 2. С. 100-104.

⁵⁴ Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999.

дееспособное федеративное государство».⁵⁵ Таким образом, Путин не отказывался от демократии, а предлагал наполнить ее иным, нежели в предшествовавшие годы, содержанием. Свои слова Путин подтвердил и в первом Послании Федеральному Собранию: там подчеркивалась важность строительства демократии, хотя больше шла речь о необходимости сильного государства.⁵⁶ Самой главной мерой укрепления государства виделась реформа структуры органов государственной власти, реализовавшаяся впоследствии в создании так называемой вертикали.⁵⁷ Реформы способствовали укреплению исполнительной власти, хотя В. Путин понимал угрозу ее усиления в плане демократического развития: «мировой опыт говорит о том, что главная опасность для прав и свобод человека, демократии в целом исходит от исполнительной власти».⁵⁸ На практике реформы способствовали усилению государственной машины, что, однако, не означало развития демократических институтов.

Следует отметить, что вступление России в третье тысячелетие сопровождалось негативными настроениями в массах по отношению к реформам 1990-х годов, вследствие чего оказалось дискредитировано само понятие демократии и появился запрос на патриотическую идеологию, который стал удовлетворяться еще во время предвыборных кампаний в 1999-2000 годах.⁵⁹ Таким образом, массив проблем, вызванных, в целом, неразвитым демократическим устройством, сложностями переходного общества, становится весомым в общественном сознании доводом перехода к укреплению исполнительной власти. В этих условиях изменяется и политико-

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 8 июля 2000 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21480>

⁵⁷ Мендрас М. Слабое государство и сильная администрация. // Куда пришла Россия? Итоги социетальной трансформации» / Под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2003. С. 37-51. Фурман Д. Политическая система современной России. // Куда пришла Россия? Итоги социетальной трансформации» / Под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2003. С. 33-35.

⁵⁸ Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999.

⁵⁹ Коргунюк Ю. Избирательная кампания 1999 г. и перспективы развития российской многопартийности // Полис. Политические исследования. 2000. №4. С. 5-22.

идеологический дискурс, в котором понятия «сильное государство», «порядок», «твердая рука» и «патриотизм» начинают занимать важное место, наряду с собственно демократическими ценностями. Сам Путин в самом начале своего срока заявил себя как патриота и государственника, что резонировало с идеологией некоторых представителей элиты предыдущего десятилетия. Третьяков высказал мнение, что Путин государственный, или державник, а такие цели, как развитие демократии находятся на втором плане, хотя и не отбрасываются вовсе.⁶⁰

В 2002 году Путин дал интервью польским журналистам. Среди собеседников обращает на себя внимание бывший диссидент А. Михник, с которым у президента вышла короткая беседа. Польша и Россия, как и другие восточноевропейские страны, совсем недавно находились в одинаковых условиях и отвечали на одинаковые вызовы. Именно поэтому это интервью интересно и показательно, ведь речь шла о новом строе в России. Соответственно разговор о демократии велся в контексте недавно приобретенных институтов, как рыночная экономика, многопартийность и т.д. Путин сказал, что альтернативы демократии нет, кроме стагнации, и сворачивать с этого пути Россия не будет.⁶¹ В преддверии отмечания юбилея Дня Победы 9 мая 2005 года Путин дал интервью американскому журналисту М. Уоллесу. Журналист задал вопросы о состоянии демократии в России, причем напрямую спросил о видении интервьюируемого демократического строя. В первую очередь президент обратил внимание на положительную динамику в виде избавления от советской системы. По мнению Путина, Россия сделала огромный шаг, и хотя российский строй молодой и неустоявшийся, тем не менее уже можно считать демократией.⁶²

⁶⁰ Россия сосредотачивается. // Независимая газета. 08.03.2000 URL: https://www.ng.ru/politics/2000-08-03/4_russia.html

⁶¹ Интервью польской газете «Газета wyborcza» и польскому телеканалу ТВП. // 15.01.2002. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21471>

⁶² Интервью ведущему американского телеканала «Си-Би-Эс» Майклу Уоллесу. // 09.05.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22958>

Красноречивы также следующие слова президента: «демократия – это же не анархия, не вседозволенность. Это правила, прописанные в законах». А на вопрос о ликвидации НТВ, ТВ-6 и других СМИ Путин сослался на решение суда, который признал этот факт законным. Эти слова характеризуют «легалистское» понимание демократии, т.е. видение ее как свода юридических правил, а важнейшим и необходимым свойством демократии признается способность добиться верховенства права.⁶³ «Это и есть *диктатура закона* [курсив автора]», - такими словами резюмировал Путин представленные законопроекты Госдуме об управлении страной в телевизионном обращении к гражданам после своей инаугурации.⁶⁴

Рассмотрим, как Путин отвечает на вопрос исключительности российской демократии. В интервью газете «Нью-Йорк Таймс» в октябре 2003 года Путин сказал: «Россия, по моему глубокому убеждению, не должна претендовать ни на какую исключительность и ни на какую особенность, особенно в сфере демократии».⁶⁵ На саммите президентов России и США в Братиславе в 2005 году заверил: «мы не собираемся придумывать никакой своеобразной российской демократии, мы будем придерживаться принципов, которые установлены в мире вообще». Также он сказал, что Россия *самостоятельно*, без внешнего давления, выбрала путь демократического развития.⁶⁶ «Россия 14 лет назад сделала для себя выбор в пользу демократии – и не для того, чтобы быть приятной для кого бы то ни было, а *для себя самих*, для нашей страны, для наших граждан», но тем не менее «основополагающие

⁶³ Интервью польской газете «Газета wyborcza» и польскому телеканалу ТВП. // 15.01.2002. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21471>

⁶⁴ Телевизионное обращение к гражданам России. // 17.05.2000. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21440>

Нагорных И. «Это и есть диктатура закона». // 18.05.2000. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/148159>

⁶⁵ Интервью газете «Нью-Йорк Таймс». // 04.10.2003. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22145>

⁶⁶ Заявление для прессы и ответы на вопросы на совместной с Президентом США Джорджем Бушем пресс-конференции. // 24.02.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22840>
Григорьева Е. «Можно верить Путину, когда он говорит о демократии». // Известия. 24.02.2005. URL: <https://iz.ru/413979/ekaterina-grigoreva/mozhno-verit-putinu-kogda-govorit-o-demokratii>

принципы демократии, институты демократии должны быть адаптированы к реалиям сегодняшней российской жизни, к нашим традициям и к истории». ⁶⁷ По результатам этого саммита на довольно провокационный вопрос журналиста М. Уоллеса «Вам не нравится, когда Вам читают лекции о демократии?» Путин дал дипломатичный ответ, что воспринимает слова Дж. Буша и К. Райз не как лекции, а как ценное мнение, которое с благодарностью будет учитывать. ⁶⁸

В период 2000-2005 годов главными упреками в адрес российского режима были отмена прямых выборов губернаторов, гонения против СМИ, дело ЮКОСа. В дискурсе присутствует довольно много жалоб о том, что российскую демократию критикуют извне, причем их выказывали представители всех идеологических течений. Этот факт отражает испытываемый комплекс за российскую систему перед зарубежными спикерами и чувствительность к мнению за рубежом. Разница лишь в том, что левые и либеральные силы поддерживают критику, ссылаются на нее и используют в своей риторике, ⁶⁹ а правоцентристские и правые партии, как например, «Единая Россия» и ЛДПР, преподносят как враждебную и объясняют ее попыткой повлиять на внутреннюю политику страны. Характерны слова В. Жириновского: «вот у вас там не то с демократией. У нас всё то, это у них не то! Поэтому давайте у себя в доме разбираться. У нас нормальная демократия, а если что-то у нас плохо, мы сами разберемся. Мы знаем, какая у них демократия!» ⁷⁰

⁶⁷ Интервью «Радио Словенско» и словацкой телекомпании СТВ. // 22.02.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22837>

⁶⁸ Интервью ведущему американского телеканала «Си-Би-Эс» Майклу Уоллесу. // 09.05.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22958>

⁶⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 12 марта 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1522/>

⁷⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 29 декабря 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1386/>

Речь идет о поданном оппозиционными партиями иске в Европейский суд по итогам выборов в Государственную думу IV созыва

В обсуждении понятия демократии в самом начале президентства Путина можно выделить статьи политологов и общественных деятелей В. Третьякова и С. Маркова, которые критиковали политическую систему, особенно процесс выборов, и использовали категории «управляемой демократии» и «манипулятивной демократии». Управляемость и манипулятивность характеризуются большим весом исполнительной ветви на фоне законодательной и передачей президентского поста в пользу «правильного» кандидата с помощью манипуляции общественным мнением. В этом смысле очевидны параллели с президентскими выборами 1996 года, которые не знаменовали смену политического курса и правящей элиты. Самыми очевидными недостатками являются огромный объем власти, которым наделено одно лицо, и такая предвыборная кампания, во время которой за очень короткий срок упомянутое лицо приобрело чрезвычайно высокую популярность. «Итак, управляемая демократия – это демократия (выборы, альтернативность, свобода слова и печати, сменяемость лидеров режима), но корректируемая правящим классом (точнее, обладающей властью частью этого класса)», - таким образом можно коротко обобщить вышесказанное.⁷¹

К обсуждению политической системы подключились и представители левой оппозиции. Говоря об элементах преемственности власти в начале нулевых годов, стоит упомянуть беседу А. Проханова и В. Чикина, состоявшуюся вскоре после президентских выборов 2000 года и опубликованную в газете «Завтра», рупоре левых сил, прежде всего, КПРФ. В тексте красной нитью проходит недоверие к новому президенту, собеседники считали его продолжателем дела Ельцина, из чьих рук он и получил высокий пост. Хотя в тексте употребляется определение «управляемая демократия» по той же причине – имитации выборного процесса – в заголовок помещено перед демократией другое определение – гексогенная, которое воспроизведется в вышедшей в 2002 году книге А. Проханова «Господин из гексогена». Термин

⁷¹ Третьяков В. Диагноз: управляемая демократия // Независимая газета. 13 января 2000.
Марков С. Манипулятивная демократия // Независимая газета. 2 марта 2000.

«гексогенная демократия», конечно, не стоит воспринимать всерьез, тем не менее ироничное и одновременно драматичное наименование говорит о неоднозначном отношении авторов к приходу к власти нового президента и партии «Единство». Следует отметить, что в целом демократия мыслится собеседниками как продукт деятельности «демократов», чье определение никогда не употребляется без кавычек.⁷²

Одним из первых шагов нового президента стало укрепление так называемой вертикали власти, то есть, в общем, аккумуляция властных ресурсов в центре, необходимость чего была отмечена еще Ельциным годом ранее ее непосредственной реализации.⁷³ Последовавшие реформы мыслились как «надежная гарантия четкого исполнения Конституции и федеральных законов», т.е. стабилизация конституционного строя, частью чего и являются демократические институты, молодые и неокрепшие, но уже, бесспорно, существующие.⁷⁴ Однако вполне справедливо действия властей могут быть интерпретированы и как свертывание начинаний 1990-х годов. Одним из первых проблема «отката» была поднята, в частности, правозащитником, ветераном демократического движения в России Л. Пономаревым⁷⁵. Суть изменений, по его мнению, состояла вовсе не в реформах, а в усилении роли силовиков во властных структурах.⁷⁶ Вместе с этим в защиту российской демократии вступился «опальный» предприниматель, депутат Государственной думы Б. Березовский. В открытом письме к Путину, опубликованном в «Коммерсанте», он выступил против намерений по

⁷² Гексогенная демократия. Беседа главных редакторов газеты «Завтра» А.Проханова и газеты «Советская Россия» В.Чикина // Завтра. 14.04.2000. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2000-04-1121>
Щербаков П. Шаг к диктатуре. // Завтра. 11.11.2002. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2002-11-1232>
<https://zavtra.ru/blogs/2000-04-1121>

⁷³ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30 марта 1999 года. // URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/22400>

⁷⁴ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 8 июля 2000 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21480>

⁷⁵ Признан иностранным агентом 28.12.2020.

⁷⁶ Пономарев Л. Общество должно защитить конституционный строй. // Независимая газета. 9.11.2000. URL: https://www.ng.ru/politics/2000-11-09/3_demoross.html

укреплению вертикали власти, угрожающих демократическим свободам, приведя в качестве аргументов своей позиции достаточно банальные либеральные лозунги. Письмо не возымело благоприятных автору последствий, скорее наоборот, высокий антирейтинг Березовского только бросал тень на защищаемую им демократию образца 90-х годов, доставшейся в наследство новому президенту.⁷⁷ Для многих либеральных спикеров, как например, В. Новодворской, свойственна ассоциация между демократией и «демократами». Согласно ее видению, поражение на выборах демократической оппозиции, исполняющей чуть ли не мессианскую деятельность, поставит крест на демократии в стране.⁷⁸

За период 2000-2005 годов в стенах Государственной Думы наиболее активное обсуждение вопросов демократии происходило 15 февраля 2001 года. Предметом дискуссии стал проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законопроект был подготовлен фракцией «Яблоко». Его целью заявлено ограничение так называемого административного ресурса на выборах глав региона. Рассмотрим подробнее обсуждение избирательного вопроса ниже в соответствующем пункте о системе выборов. Проанализируем эту стенограмму в этой главе тоже, потому что обсуждение законопроекта о выборах глав регионов перетекало в острый спор о демократии как строе в общем. Возможно, обсуждаемый законопроект не самый центральный во всем дискурсе, но тем не менее его необходимо пристальнее изучить, ведь именно это заседание лидирует среди других по частоте упоминания, а также имеет смысл привести цитаты нескольких депутатов от каждой фракции, так как они

⁷⁷ Березовский Б. Открытое письмо президенту Российской Федерации Владимиру Путину. // Коммерсантъ. 31.05.2000. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/149293>

⁷⁸ Возможное объединение демократических сил в России. // Эхо Москвы. 07.12.2005. URL: <https://www.hse.ru/news/1163627/1127624.html>

достаточно иллюстративно отражают взгляды политических сил.⁷⁹ Так, например, депутат от КПРФ И. Никитчук обратился к депутату В. Рыжкову: «я вспоминаю те времена, когда ввели эту демократию в научных центрах и начали избирать руководителей. Чем это кончилось? Тем, что на руководящие посты прорвались во многих случаях демагоги и популисты. То же самое мы наблюдаем и сегодня в России. *Пользы пока что от демократии никакой* [курсив автора]». ⁸⁰

Наиболее объемным и экспрессивным было выступление В. Жириновского, который, с одной стороны, поддержал законопроект и даже распространил критику выборов региональных глав на выборы депутатов ГД, но с другой, позволил себе такое отступление: «в целом устарела демократия, она давно уже в тупике. Нам разрешили заняться демократией и выборами тогда, когда там эта модель устарела. Мы это видим на примерах выборов в США и по всей территории Европы. Когда нам говорят про тоталитарные режимы где-нибудь на Востоке, то давайте сравним статистику: сколько там бедных и сколько бедных в демократических странах. Возьмите ту же нашу Восточную Европу, которая раньше нас с вами перешла, и у нее очень хорошо с демократией: в Литве растет количество самоубийств. Ну и что хорошего?! Вот к чему демократия привела!». И резюмировал так: «Демократия стоит очень дорого, и реально ее никто не хочет». ⁸¹

На это ему ответил депутат от СПС Ю. Курин: «прав Владимир Вольфович, когда говорит, что демократия очень дорого стоит. Но у этого афоризма есть вторая часть. К сожалению, ничего лучшего человечество пока не изобрело». Яблочник С. Митрохин поддержал коллегу: «да, действительно, демократия стоит дорого. Выявление воли большинства - действительно вещь несколько более дорогая, чем возможность манипулировать, используя

⁷⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 февраля 2001 года. / URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2008/>

⁸⁰ Там же.

⁸¹ Там же.

административный ресурс. Но эта вещь — это основной принцип народовластия, который, видимо, стоит определенных финансовых ресурсов». Депутат от «Единства» В. Коптев-Дворников согласился: «демократия — это процедура, но из этого вовсе не следует, что демократия — это плохая процедура». ⁸² Скоро В. Жириновский снова взял слово и увел дискуссию о законопроекте в сторону: «Вы сказали, ... что вот наше большое завоевание — именно право выбирать. Но наибольшего расцвета страна достигла при царском режиме и при советском. Сегодня только минус. ... Что вы хотите там доказать? Что мы будем продолжать эту демократию ради демократии, а народ будет погибать?... Вот такими были депутаты последней царской, четвертой, Государственной Думы. Они потребовали отречения царя, он был не нужен, его не выбирают. Даешь демократию!». ⁸³ И затем в контексте критики демократии В. Жириновский обратился к критике федерализма: «И само понятие федерации... Многие, может быть, обманываются. Нету в мире федеративных государств! Это чужое слово. ... Демократия нанесла огромный ущерб. Именно демократия с марта 17-го по октябрь 17-го привела к крушению государства.». Наконец, лидер либерал-демократов затронул события последних лет: «Посмотрите, демократия в Туркмении к чему пришла: он не только пожизненный президент, он хочет стать королем, чтобы еще и своих детей поставить на сто лет вперед во главе этого государства. Это демократический процесс с 1990 года.»; «давайте демократию, выборы вводить через сто лет. Ведь в чем беда коммунистов? Не идея коммунистическая плохая, а ее осуществление преждевременное. ... Так и демократия сегодня. Ну рано еще, для России рано!» ⁸⁴

⁸² Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 19 апреля 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1965/>

⁸³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 февраля 2001 года. / URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2008/>

⁸⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/778/>

На этом заседании депутаты обозначили несколько свойств, которые будут иметь значение на протяжении всего рассматриваемого периода. Во-первых, чувствуется болезненность демократического транзита в России. Демократизация, имевшая место в 1917 году и в конце 80-х-начале 90-х годов, осмысливается в контексте исторической рефлексии ключевых событий XX века. Этот тезис часто мелькал у разных представителей власти и оппозиционных деятелей, особенно у Жириновского, который пользовался этим тезисом неоднократно на протяжении всего рассматриваемого периода. Во-вторых, свойственно ожидание материальной выгоды от демократического строя. Депутаты сетуют, что демократия не приносит дивиденды и не повышает уровень качества жизни, более того, еще и требует денежных затрат на содержание выборных процедур. Сторонники демократии доказывают же, что демократия самоценна. В-третьих, критики демократии ставят знак равенства между демократией и демонтажем государства.

Одним из фрагментов дискурса стала дискуссия о референдуме и принимавшемся законе «О референдуме».⁸⁵ Позиции фракций «Единства», «ОВР» и ЛДПР совпадали и заключались в том, что проведение референдумов в год выборов было несвоевременной мерой для российской демократии. Характерны слова о референдуме как о средстве манипуляции со стороны демагогов: «самая большая опасность, которая стоит перед референдумом – это превратиться в средство манипуляции массовым сознанием, в средство, когда народное волеизъявление используется для узкокорыстных целей той или другой политической группировки». Левые и либеральные фракции посчитали закон нарушающим выборный сезон 2003-2004 гг. и, в целом, демократические принципы. Тем не менее оппозиция сходилась во мнении,

⁸⁵ Федеральный закон от 28 июня 2004 г. N 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации». // URL: <https://rg.ru/2004/06/30/referendum-zakon.html>

что институт референдумов и состояние российской демократии не соответствовали друг другу.⁸⁶

Необходимо учитывать, что внимание общества в целом в начале нулевых годов было обращено не к вопросам развития демократии, а, казалось бы, к более насущным проблемам: зарплаты, пенсии, здравоохранение и так далее. Одной из самых актуальных проблем была проблема безопасности, остро вставшая на повестку дня вследствие разгула терроризма. Почему, тем не менее, эти темы важны в контексте вопроса о демократии? Обозначенные проблемы, в первую очередь, терроризм, являлись серьезной угрозой стабильности государства и безопасности общества, для их решения было необходимо повышение роли силовых структур и «свертывание» ряда тех демократических норм, которые существовали ранее. Официально это не признавалось, озвучивался тезис о демократичности политического устройства России, данные меры транслировались как меры защиты демократии от угрозы исламского фундаментализма. ЛДПР выразила поддержку президентскому курсу, посчитав его назревшим.⁸⁷ Категорически против действий правительства выступили либералы, в основном яблочники, посчитавшие их предлогом для наступления на демократические свободы.⁸⁸

Терроризм – один из самых острых вызовов XXI века. К счастью, многим странам удалось сплотиться для борьбы с этим злом. Обратной стороной медали стала реакция на действия США в Афганистане и особенно в Ираке как на американскую экспансию. По другой технологии менялись режимы в ближнем зарубежье, в Грузии и Украине, где тоже находили американский

⁸⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 18 сентября 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1650/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 21 июня 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1440/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 2 июня 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1293/>

⁸⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 28 июня 2000 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2149/>

⁸⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 29 июня 2000 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2146/>

след. В мировом и, в частности, российском общественном мнении становилось популярным мнение о насильственном распространении американских институтов, самым основным из которых как раз и является демократия.⁸⁹ Данный тезис распространен в дискурсе КПРФ и особенно ЛДПР, стал одним из часто употребляемых у В. Жириновского. Это мнение имело отклик в России, следствием чего в том числе было положение о том, что западные демократические ценности были нашей стране навязаны.⁹⁰ Показательно высказанное в эфире Эха Москвы мнение А. Проханова – на вопрос слушателя о демографических потерях в Ираке при Хусейне и после свержения его режима, он сказал: «Россия, получив в 1991 году демократию, она по существу потеряла за это время около 10 миллионов человек», и что демократию только навязывают извне (аналогично в России и Ираке), а настоящей демократии нет нигде.⁹¹ Позднее подобные представления скажутся на дискурсе в результате «арабской весны».

Подобные представления не лишены элемента почвенничества. Тем не менее в рассматриваемый период поиск и обсуждение собственного типа демократии еще не превалирует, остается распространенным взгляд о необходимости развивать демократию по западному образцу. Несмотря на затруднения и препятствия в форме централизации власти и неформальных структур, либеральная демократия продолжала рассматриваться политологами как приоритетная цель развития.⁹² Эта точка зрения

⁸⁹ Опрос ВЦИОМ «Год с начала операции США в Ираке». // URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=3365>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 марта 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1513/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 18 июня 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1444/>

⁹⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 12 ноября 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1207/>

⁹¹ Контрольный выстрел. // Завтра. 08.12.2004. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2004-12-0751>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 14 марта 2007 год. В гостях – Александр Проханов. // Эхо Москвы. 14.03.2007. URL:

<https://web.archive.org/web/20220303230803/https://echo.msk.ru/programs/personalno/50181/>

⁹² Лебедева Т. П. Либеральная демократия как ориентир для посттоталитарных преобразований // Полис. Политические исследования. 2004. № 2. С. 80-84.

подкреплялась данными прикладных политологических исследований установок массового сознания.⁹³ Верность курсу становления России как полноценной европейской страны не раз выражалась самим президентом в выступлениях, рассчитанных на самую широкую аудиторию: «наши цели неизменны: демократическое развитие России, становление цивилизованного рынка и правового государства»;⁹⁴ «я думаю, что мы все хотим совершенствовать систему демократических институтов в России».⁹⁵ На пресс-конференции 2002 года Президент Путин даже подтвердил преемственность с политическим курсом своего непопулярного предшественника, отрицая сворачивание демократических преобразований.⁹⁶

Осенью 2003 года произошли два события, обострившие проблему демократии и стимулировавшие ее обсуждение: арест М. Ходорковского⁹⁷ и последовавшая отставка А. Волошина с поста главы Администрации президента, что вызвало неодобрение у либеральной части населения вне зависимости от того, поддерживали ли они перечисленных лиц или нет. Хотя вызывает сомнение факт того, что «устранение» двух личностей из политического поля могло стать поворотом для целой системы, но это дало повод представителям либерального спектра и западной прессе утверждать о конце процесса демократизации и демократии вовсе.⁹⁸ Помимо этого, прошли парламентские выборы 2003 года, которые принесли серьезное поражение либеральным партиям и стали ударом по КПРФ. Для многих исследователей

⁹³ Шестопа́л Е. Б. Установки российских граждан на власть как показатель качества демократии (По данным политико-психологического исследования 1993-2003) // Полития. 2003. №2. С. 36-39.

⁹⁴ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 18 апреля 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21567>

⁹⁵ Прямая линия с президентом России от 19 декабря 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21818>

⁹⁶ Большая пресс-конференция Владимира Путина от 24 июня 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/42712>

⁹⁷ Признан иностранным агентом 20.05.2022.

⁹⁸ Понятие демократии в России обесценилось. // Независимая газета. 28.10.2003.
Эпоха демократизации в России закончилась. // Независимая газета. 03.11.2003.

и публицистов эти события стали водоразделом в отношении к политическому режиму в России.

Некоторые западные политологи считали, что деградация плюрализма в России за прошедшие годы стала основанием для того, чтобы стать строже в оценках российской демократии. Управляемость выборов, имитационный характер многопартийности, дела НТВ и ЮКОСа, по их мнению, являлись причинами того, чтобы забыть термин «демократия» по отношению к России и характеризовать режим Путина как авторитарный.⁹⁹ Однако такой «мягкий авторитаризм» не мог стать возможным без доверия населения, которое проявилось в результатах выборов 2003-2004 годов. Поэтому политологи продолжали говорить о демократии, указывая, что обществом оказано доверие власти для осуществления программы, предоставлен «коридор возможностей», по которому и должны осуществиться желаемые обществом реформы.¹⁰⁰

Можно отметить, что, несмотря на острую критику, слово «демократия» все же доминировало в определении режима, хотя оно, за исключением официальных лиц, практически не употреблялось без прилагательных. После 2003 года дискурс испытывает своего рода застой, что можно объяснить тем, что не происходило таких переломных событий, которые могли изменить систему и, следовательно, отношение к ней. Президент Путин неизменно совершал заявления о ведущемся процессе демократизации России: «наши цели абсолютно ясны... Это – зрелая демократия и развитое гражданское общество». «Очевидно, что молодая российская демократия добилась в своем становлении значительных успехов. И кто их сегодня упорно не замечает, не хочет замечать, тот не вполне искренен. Но все же наше общественное

⁹⁹ Макфол М. Проект Путина почти завершен // Независимая газета. 08.12.2003. URL: https://www.ng.ru/politics/2003-12-08/2_project.html

Трейсман Д., Шлейфер А. Россия – нормальная страна. / Россия в глобальной политике. № 2. 2004 Март/Апрель. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/rossiya-normalnaya-strana/>

¹⁰⁰ Красин Ю. А. Российская демократия: коридор возможностей // Полис. Политические исследования. 2004. № 6. С. 129-133.

устройство пока далеко от совершенства, и надо признать: мы в самом начале пути»,¹⁰¹ - говорил президент в 2004 году в очередном Послании Федеральному собранию. Как и всегда, в речи В. Путина необходимость развития демократии выглядела не просто очевидной, а само собой разумеющейся.

На фоне этих выступлений шли важные изменения: реформы избирательного законодательства и отмена прямых выборов губернаторов. Негативная реакция общественных деятелей не заставила себя ждать, они озвучивали настроения противников реформ.¹⁰² Защитники же реформ апеллировали к историческому опыту зарубежных стран и прибегали к дискредитации противников, обвинявших их в использовании недовольства в своих политических целях.¹⁰³ Тем не менее, несмотря на острую полемику, проведение упомянутых реформ не повлекло за собой тектонических сдвигов в обсуждении сущности режима. Основным результатом стало расширение употребления «прилагательных» к термину «демократия». Наиболее часто применяемым прилагательным в этот период было «управляемая».

Так, публицисты часто отвергали альтернативность развития России, ее «особый путь», и примеряли для России модели других стран, обычно приводя в пример опыт стран Латинской Америки, которые первыми приходят в голову, когда речь заходит о делегативной или нелиберальной демократии. Помимо этих терминов, употреблялась и «догоняющая демократия», подчеркивавшая, что Россия «догоняет» либеральные демократии в развитии комплексной политической системы.¹⁰⁴ Политические деятели высшего

¹⁰¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26 мая 2004 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22494>

¹⁰² Лысенко В. Назначение губернаторов – путь к однопартийной системе // Независимая газета. 24.03.2005. URL: https://www.ng.ru/politics/2005-03-24/2_er.html

¹⁰³ Миграян А. Демократия и «демократы». // Российская газета. 23.10.2004.

¹⁰⁴ Янов А.Л. Нелиберальная демократия и либеральная оппозиция. // Независимая газета. 16.04.2004. URL: https://www.ng.ru/ideas/2004-04-16/11_democracy.html

Ситников А. Россия живет при делегируемой демократии. // Независимая газета, № 161. 03.08.2004. URL: https://www.ng.ru/ideas/2004-08-03/11_democracy.html

Радзиховский Л. Догоняющая демократия. // Российская газета. 01.03.2005.

уровня давали оптимистичный прогноз по поводу развития демократии, хотя и признавали ее несовершенство. Известный политический консультант Кремля того периода Г. Павловский называл политику Путина «управляемой демократизацией».¹⁰⁵ Оппоненты, чаще всего те, что принадлежали к либеральному лагерю, указывали на обратный демократизации процесс, шедший последние несколько лет. Левые силы, судя по количеству публикаций, не акцентировали вопрос о политическом режиме.

Как участвовали политические партии в дискуссии о демократии в России? «Единая Россия» в своей предвыборной программе 2003 года имела стоящий в конце пункт под названием «Мы положили начало подлинной демократии». «Это достижение, хотя и стоит в списке последним, одно из самых важных. Отчуждение между властью и простым человеком, которое существовало в нашей стране, постепенно преодолевается», - утверждали партийные идеологи. Пассаж о демократии посвящен двум темам – взаимодействию исполнительной и законодательной ветвей власти и системе местного самоуправления.¹⁰⁶ Заслуживает внимания тот факт, что понятие демократии, хотя и упоминается последним, все же включено в предвыборный документ. Кроме того, режим В. Путина трактуется как «подлинная демократия», будучи противопоставленным политической системе 1990-х годов. Политические лидеры считали необходимым при всех обстоятельствах не выходить за рамки дискурса, который определял режим как ту или иную демократическую форму, хотя упоминание «подлинной» демократии свидетельствует о попытке «переопределения» самого термина.

Самое большое внимание демократии уделялось яблочниками, что соответствовало и официальному названию организации – Российская демократическая партия «Яблоко». Вопрос демократии занимал центральное

¹⁰⁵ Добрынина Е. Четыре года отводят эксперты Президенту Владимиру Путину на «управляемую демократизацию» // Российская газета. 24.03.2004.

¹⁰⁶ Предвыборная программа Политической партии Единая Россия. Утверждена 20 сентября 2003 года на III Съезде Всероссийской политической партии «Единство и Отечество – Единая Россия». // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798706>

место в программе партии. «Наша цель – демократическая, процветающая Россия», «демократия жизненно важна для России», – так звучат одни из основных лозунгов. Важный пункт программы – «авторитарный соблазн – путь в «третий мир». В этом пункте констатируется факт «отсутствия массовой сознательной поддержки демократических институтов» и делается следующий прогноз: «попытки построить в России авторитарную систему ведут наше государство к бюрократическому застою, необратимому отставанию и окончательному превращению в страну «третьего мира».¹⁰⁷

Обращает на себя внимание идеологическая концепция Союза правых сил под названием «либеральная империя». Она была предложена А. Чубайсом в сентябре 2003 года, а более полно разработана уже после выборов идеологом партии Л. Гозманом¹⁰⁸. Главная суть заключается в экспансии России не насильственными, а исключительно экономическими методами.¹⁰⁹ Фактически интереса ни у элиты, ни у широких слоев населения эта идея не вызвала.

Положения по вопросам демократии в программах КПРФ и ЛДПР выглядят скромнее. КПРФ шла на выборы с положениями, по духу близкими традиционным тезисам «народной демократии», одно из которых звучит очень просто и понятно: «установлен антинародный режим».¹¹⁰ Под «народной демократией» понималась такая демократия, которая стоит выше либеральной, буржуазной, однако часто коммунисты делали подобного рода заявления: «мы всё дальше и дальше уходим от каких-то элементов

¹⁰⁷ Демократический манифест – программа Российской Демократической Партии «Яблоко». Основы государственной политики на 2003-2005 гг. сентябрь 2003 г. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798696>

¹⁰⁸ Принзан иностранным агентом 06.05.2022.

¹⁰⁹ Иванов В., Темкин А., Федюкин И., Гавриш О. Империалист Чубайс. // Ведомости. 26.09.2003. URL: <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2003/09/26/imperialist-chubajs>
А.Чубайс: Основная задача РФ - построение либеральной империи. // РБК. 25.09.2003. URL: <https://www.rbc.ru/politics/25/09/2003/5703b59a9a7947783a5a4b6c>
СПС представил проект "Либеральный империализм". // РИА-новости. 16.12.2004. URL: <https://ria.ru/20041216/762228.html>

¹¹⁰ Предвыборная платформа Коммунистической партии Российской Федерации. Утверждена 18 ноября 2003 года на IX (внеочередном) Съезде КПРФ. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798694>

буржуазной, но демократии, катимся к абсолютизму».¹¹¹ Также отдельные выступления свидетельствуют об эволюции дискурса партии, о чем открыто говорили сами ее члены: «мы, коммунисты... сейчас, как ни странно, вообще-то, выступаем защитниками российской демократии, потому как демократия - это право народа на выбор, в том числе право на ошибку, но также право и на исправление ошибки».¹¹²

В программе ЛДПР вопрос о народовластии вовсе не ставится, но партия предлагала ряд этатистских мер, которые едва ли соответствуют принципам современной развитой демократии.¹¹³ Чтобы обозначить позицию этой партии, можно привести слова ее бессменного лидера В. Жириновского: «Для нашей страны демократия вредна. История России показывает, что, как только расширяются политические свободы, сразу происходит крушение в стране».¹¹⁴ История России (особенно две ключевые даты XX века: 1917-ый и 1991-ый годы) является одной из важных тем в арсенале Жириновского, и лидер ЛДПР часто обращается к ней для описания политической системы России (приведем цитату из других временных рамок, но подходящую и для данного отрезка): «и как только начиналась демократия: первая Государственная Дума, с 1906-го по 1917-й, и вот с 1989-го по сегодняшнее время - крушение страны... Вы согласны с тем, что демократия — это самая грязная форма любого политического режима, это обман всего человечества? Демократия только на Западе».¹¹⁵ Парадоксально, что демократия в дискурсе Жириновского приобретала и положительный смысл: «Или у нас будут свобода, демократия,

¹¹¹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 2 июня 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1293/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/778/>

¹¹² Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 октября 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1225/>

¹¹³ ЛДПР. К гражданам России. Предвыборный манифест. М., 2003. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798718>

¹¹⁴ Жириновский В. Демократия и соблюдение прав человека вредны для России. // URL: <https://www.ntv.ru/novosti/7584/>

¹¹⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 января 2007. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/778/>

или у нас будут постоянно наклоны, склонение какое-то, унижение и так далее»,¹¹⁶ а все недостатки и искажения связаны с молодостью и своеобразием демократического режима в России.¹¹⁷

В целом дискурс демократии в рассматриваемый период отражает изменения, происходившие в стране и политически активной части общества. Понятие демократии активно обсуждается, хотя и не выводится на первый план. В своих заявлениях В. Путин и оформившаяся «партия власти» оставались приверженными демократическому устройству, причем «Единая Россия» именно происшедшие за время правления В. Путина изменения трактовала как «подлинную демократию». Левый коммунистический и патриотический секторы также являлись сторонниками демократии, которую, однако, понимали иначе, нежели либералы, подчеркивая необходимость «подлинного народовластия». Наиболее тревожные оценки исходили из либерального лагеря, ряд политологов пришли к мнению об эволюции в сторону авторитаризма, хотя употребление демократии «с прилагательными» превалирует. Хотя явно доминирующей концепции не было, но довольно часто можно встретить формулировку «управляемая демократия» в отношении российского режима.

2. Концепция «суверенной демократии» 2005-2008 гг.

«Второе дыхание» дискурс демократии получил в апреле 2005 года. Это было связано, главным образом, с Посланием президента Федеральному Собранию 2005 года. Послание во многом стало поворотным, так как было целиком посвящено политико-идеологическим вопросам и тем самым осуществило идеологический сдвиг в речи представителей власти. Для

¹¹⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 декабря 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1567/>

¹¹⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 25 декабря 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1564/>

анализа данного источника необходимо выделить несколько вытекающих из его смысла тезисов.

Во-первых, «главной политико-идеологической задачей считаю развитие России как свободного, демократического государства», - так говорит президент. В этих словах, как мы уже видели, он повторяет свою прежнюю официальную позицию. Во-вторых, дается краткая критическая оценка недавнему прошлому, которое умещается в знаменитом высказывании: «крушение Советского Союза было крупнейшей геополитической катастрофой века». Тем не менее итог оказался позитивным – был открыт путь к свободной России. В-третьих, «Россия была, есть и, конечно, будет крупнейшей европейской нацией». Признается, что Россия и Европа имеют общие черты развития, в том числе эволюции тех институтов, которые составляют в настоящее время демократию. Однако данное утверждение может идти вразрез со следующим и последним тезисом: президент поставил во главу угла всего Послания идею суверенитета. «Россия – это страна, которая выбрала для себя демократию волей *собственного* [курсив автора] народа. Она сама встала на этот путь и, соблюдая все общепринятые демократические нормы, сама будет решать, каким образом – с учетом своей исторической, геополитической и иной специфики – можно обеспечить реализацию принципов свободы и демократии. Как *суверенная* [курсив автора] страна Россия способна и будет самостоятельно определять для себя и сроки, и условия движения по этому пути», - говорится в Послании.¹¹⁸

Кратко проанализируем, как соотносятся выдвинутые тезисы. Так, было необходимо выработать отношение к неоднозначному недавнему прошлому, такое, которое бы сформировало одну из главных идеологем. По этому поводу президент сказал: «Надо было решить труднейшую задачу: как сохранить собственные ценности, не растерять безусловных достижений и подтвердить

¹¹⁸ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 25 апреля 2005 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22931>

жизнеспособность российской демократии. Мы должны были найти собственную дорогу к строительству демократического, свободного и справедливого общества и государства».¹¹⁹ С одной стороны, Путин соглашается с популярной критикой развала СССР, с другой – становится на защиту последствий. Главный смысл заключается в том, что новый строй, который подразумевается как демократический, был не импортирован, а принят волей народа, а трудности, возникшие с его принятием, оказались неизбежными. По сути, эти слова явились ответом растущим ностальгическим настроениям. Также в Послании заявляются две противоречащие друг другу мысли: принадлежность европейской цивилизации и поиск собственного пути к демократии. Однако самый главный вопрос всей последующей дискуссии: совместимы ли принципы демократии с теми принципами, которые вкладывают идеологи в понятие суверенитета?

Таким образом, из Послания вытекают четыре вывода:

1. Россия будет строить демократию;
2. Несмотря на боль падения советской империи и на тяжелые последствия, стал возможен переход к демократии;
3. Россия – часть европейской цивилизации;
4. Россия должна защитить свой суверенитет.

Через несколько дней вышла статья В. Третьякова, в которой анализируется и интерпретируется послание президента. Важно отметить не высказанную прямо в Послании мысль, что, «очерчивая политические реформы (новую демократизацию), Путин ставит пока очень скромные цели», по причине того же собственного, независимого от Европы пути к свободе. Наконец, обратимся к заголовку статьи – в него было помещено словосочетание «суверенная демократия».¹²⁰ Таким образом, фактическим

¹¹⁹ Там же.

¹²⁰ Третьяков В. Суверенная демократия. О политической философии Владимира Путина. // Российская газета. 28.04.2005.

создателей концепции «суверенной демократии» является В. Третьяков. Третьяков, когда создавал концепцию, подразумевал ее как идеологический конструкт, соответствующий философским взглядам Путина, поэтому концепция претендует на официальную идеологию как путинской демократии, пришедшей на смену ельцинской. Повторим, что Путин позиционируется идеологами, в том числе Третьяковым, как патриот и государственный, поэтому новая главенствующая идеология должна соответствовать вышеуказанным положениям.¹²¹

Сама «суверенная демократия» ассоциируется не с Третьяковым, а с ее главным «промоутером» – заместителем главы Администрации президента Владиславом Сурковым. Через три недели после Послания президента Сурков выступил на Генсовете «Деловой России», где впервые употребил сочетание слов «суверенная демократия», объясняя это тем, что ценности суверенитета и демократии равновелики.¹²² Тем не менее концепция стала приобретать статус официальной идеологии власти лишь спустя 9 месяцев после Послания, в феврале 2006 года, после выступления В. Суркова перед членами «Единой России». Фактически в выступлении повторяются вышеуказанные тезисы, принципиальной новизны в нем не было, помимо того, что были дополнены и распространены положения, которые не могли войти в Послание по причине ограниченности его формата.¹²³

Многие выступления и интервью Суркова отражают его восприятие истории и исторического пути России. В рассматриваемый период В. Сурков, во-первых, постулировал, что Россия является частью Европы, но европейская цивилизация в свою очередь является своего рода контейнером других национальных культур. Отлично раскрывают смысл этой идеи следующие

¹²¹ Белоусов А. Неудобный Ельцин и неудобная демократия. // Коммерсантъ-Власть. № 17. 07.05.2007. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/763736>

¹²² Стенограмма выступления В.Суркова на Генсовете «Деловой России» 17 мая 2005 года. // URL: <https://www.svoboda.org/a/127679.html>

¹²³ Стенограмма выступления В.Суркова перед слушателями Центра партийной учебы и подготовки кадров ВПП «Единая Россия» 7 февраля 2006 года. // URL: <https://web.archive.org/web/20060418035317/http://www.edinros.ru/news.html?id=111148>

слова: «конечно, российская версия европейской культуры специфична, но она не более специфична, чем германская, французская или британская версия». Суверенная демократия – это альтернативный, а не противоположный, путь развития России, причем демократический, а не авторитарный, так как россияне ничуть не в меньшей степени привержены идеалам свободы, чем любой другой европеец.¹²⁴

Во-вторых, В. Сурков указывал, что СССР был более удачным проектом, чем принято было считать. Более того, «он [российский народ – Прим. автора] попытался вернуться к демократическим ценностям, которые, замечу, были подробно прописаны в советской конституции... Он [Советский Союз – Прим. автора] уже нес в себе зачатки демократии, поскольку он ее декларировал и формулировал в словах. И рано или поздно эти слова должны были быть востребованы». Причина развала заключается в том, что СССР не смог удовлетворить запрос на свободу и материальный успех.¹²⁵ «Мы не считаем, что нас победили в "холодной" войне, - заявлял В. Сурков, - мы считаем, что мы победили свой тоталитарный строй. И в этом разница нашей оценки - мы победили для начала себя».¹²⁶ Можно полагать, эти слова стали ответом на звучащий в предыдущем параграфе тезис, что демократия является навязанным России извне строем.

В-третьих, указывалось, что в 90-е годы XX века возник риск потери государственного суверенитета, и это время является торжеством не демократии, а хаоса. С приходом Владимира Путина на должность президента на его плечи была возложена миссия по наведению порядка. Так, «была объявлена политика стабилизации. Я бы все это вместе назвал политикой демократизации. Хочу это подчеркнуть, потому что, когда вам внушают, что кто-то сворачивает демократию, это абсолютное извращение и подмена

¹²⁴ Там же.

¹²⁵ Там же.

¹²⁶ Сурков В. Наша российская модель демократии называется «суверенной демократией». // URL: <https://web.archive.org/web/20080430012854/http://www.edinros.ru/news.html?id=114108/>

понятий. Я только что описал то, что мы получили. Все что угодно, но не демократию. Президент возвращает реальный смысл слова "демократия" всем демократическим институтам». Таким образом, на линейке от хаоса 90-х годов до тирании Путин решил остановиться на середине – демократии.¹²⁷ Это соответствует образу правящей элиты, построенному еще в первые годы президентства Путина – центру меж двух огней: «демократами», «партией олигархического реванша» и поклонников национал-диктатуры. Описанная политика «рациональной умеренности» есть суверенная демократия.

Однако в Послании В. Путина не было того, на чем настаивает В. Сурков – на проведении мощной идеологической работы. Сурков утверждает, что «демократическое общество... сверхидеологизировано, куда более идеологизировано, чем тоталитарное, где страх заменяет идею».¹²⁸ По его мнению, национальная идеология для демократической России необходима, как нужна и политическая элита, которая этой идеологии придерживается.¹²⁹ Разумеется, этой идеологией должна была стать концепция «суверенной демократии». Однако возникает двусмысленность: суверенная демократия должна была стать идеологией национальной буквально, хотя официальная идеология запрещена Конституцией, или же это должен был быть ценностный ориентир только для представителей власти?

Еще одной особенностью в концепции суверенной демократии является толкование преимуществ демократии с позиций прагматизма. Имеется в виду, что демократия – это политический режим, являющийся не столько благом самим по себе, сколько таким, который наиболее благоприятствует экономической модернизации. Сурков утверждает, что «если мы не будем открытым демократическим обществом, если мы не будем широко интегрироваться в мировую экономику, в мировую систему знаний, то мы не

¹²⁷ Стенограмма выступления В.Суркова перед слушателями Центра партийной учебы... // URL: <https://web.archive.org/web/20060418035317/http://www.edinros.ru/news.html?id=111148>

¹²⁸ Там же.

¹²⁹ Сурков В. Наша российская модель... // URL: <https://web.archive.org/web/20080430012854/http://www.edinros.ru/news.html?id=114108/>

получим доступа к современным технологиям Запада, без которых, как мне представляется, модернизация России невозможна».¹³⁰ Подхватившие концепцию политики и исследователи начали активно выступать в том смысле, что другой «подпоркой» модернизации должен стать суверенитет, который получил определение «политического синонима конкурентоспособности». Согласно представлениям политиков, развитие независимости должно было подстегнуть рост *национальной* экономики.¹³¹ Кстати, вопроса экономики касались все политические силы, которые, однако, ставили его по-другому, утверждая, что никакая суверенная демократия невозможна без «суверенной экономики».¹³²

В этом контексте следует упомянуть патронируемое «Единой Россией» заседание секции «Наша демократия», на котором в марте 2008 года собрались многие политологи, преимущественно провластные, чтобы обсудить понятие демократии. Большинство сошлось во мнении, что «демократию не надо превращать в идол и ценность». «Это не идеологический, а прагматический ориентир», «отказ от демократии – прямой путь к глобальному поражению страны» – говорилось в докладе И. Дискина. Доклад отражает довольно популярное видение, что демократия является одним из инструментов в мировой борьбе, противоположное взгляду, что демократия самоценна.¹³³

Окончательный структурированный вид концепция получила в статье Суркова в журнале «Эксперт», настоящем программном документе. Можно сказать, что тем самым активная разработка и осмысление самими идеологами концепции «суверенной демократии» полностью оформились. Среди тех вопросов, что впервые были подняты В. Сурковым и не были еще рассмотрены

¹³⁰ Стенограмма выступления В.Суркова перед слушателями Центра партийной учебы... // URL: <https://web.archive.org/web/20060418035317/http://www.edinros.ru/news.html?id=111148>

¹³¹ Орлов Д. Политическая доктрина суверенной демократии. // Известия. 30.11.2006.

Матвиенко В. Россия будущего: инновации, демократия, суверенитет. // Известия. 27.10.2006.

¹³² Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 27 июня 2007 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/678/>

Зачем России суверенная демократия? // Российская газета. 06.09.2006.

¹³³ Романов И. Демократия на форуме-2020. // Независимая газета. 06.03.2008. URL: https://www.ng.ru/politics/2008-06-03/1_surkov.html

выше, является употребление словосочетания «суверенная демократия» в зарубежных странах. В современный период это словосочетание использовалось американскими государственными деятелями, например, Д. Чейни, в отношении стран Центральной и Восточной Европы, освободившихся от прямой власти СССР и вставших на путь европеизации. Однако очевидно, что смысл «sovereign democracy» явно не соответствует содержанию российской «суверенной демократии»,¹³⁴ что признавалось даже некоторыми российскими деятелями.¹³⁵

Что подразумевается под словом «суверенитет»? Сначала прослеживается интонация, оправдывающая разницу между российской и западной системами, что заметно на фоне тех оценок, что выносятся российскому режиму западными неправительственными организациями. Такую мысль, например, выразил президент Путин, ответив на вопрос американского журналиста о навязывании Соединенными Штатами стандартов: «я глубоко убежден, что демократию нельзя экспортировать из одной страны в другую... демократия – это внутренняя субстанция развивающегося общества».¹³⁶

Затем смысл «суверенитета» в работах Суркова обретает более традиционный, привычный для понимания характер. Этому предшествовала дискуссия, темой которой являлось угасание «старомодного» суверенитета под давлением процесса глобализации. «Суверенитет, будучи «полнотой и независимостью власти», не отменяется. Но – меняется его содержание вместе с манерой властвования», – отмечает В. Сурков.¹³⁷ По этой причине прямо говорится о ценности суверенитета как о защите от негативных последствий глобализации, от которой выигрывают прежде всего крупные корпорации, а

¹³⁴ Сурков В. Национализация будущего: параграфы про суверенную демократию. // Эксперт. 20.11.2006.

¹³⁵ Иванов В. Суверенная демократия и sovereign democracy. // Известия. 04.09.2006. URL: <https://iz.ru/news/316867>

¹³⁶ Интервью Путина телеканалу Fox News (США). // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23178/>

¹³⁷ Сурков В. Национализация будущего...

не национальные государства.¹³⁸ Другая версия смысла суверенитета принадлежала противникам концепции и заключалась в том, что это синоним самоизоляции,¹³⁹ на что некоторые политики и политологи отвечали отрицанием.¹⁴⁰

Конечно, главный смысл «суверенитета» заключался в независимости от внешних влияний, что особенно актуально в контексте, как принято говорить, «распространения» Соединенными Штатами демократии,¹⁴¹ а также «цветных революций» в ближнем зарубежье, в сценарии которых заметен фактор иностранного присутствия, на чем настаивают лояльные власти политологи.¹⁴² По мнению сторонников концепции, суверенитет являлся той ценностью, которую смогла сохранить Россия и утратила Европа, управлявшаяся из Вашингтона. Более того, внешнеполитические события оказали наибольшее воздействие на появление концепции, и произошли они в странах, традиционно входившие в российский круг влияния: «оранжевая революция» в Украине и «революция роз» в Грузии (в меньшей степени «тюльпановая революция» в Киргизии). Как следствие, весной 2005 года была инициирована дискуссия о национальных приоритетах, которую можно считать «предисловием» к концепции.¹⁴³

Говоря о суверенитете, нельзя не сказать о принципе верховенства власти во внутренних делах. При этом можно утверждать, что в рамках постановки вопроса о суверенной демократии присутствует элемент державничества. Это касается сущности и атрибутов власти, даже имиджа, который приобрел президент В. Путин во время своего первого срока. Поддержание суверенитета требует «диктатуры закона», о чем неоднократно говорилось и в Посланиях, и

¹³⁸ Сурков В. Национализация будущего...

¹³⁹ Бовт Г. Владислав Сурков: прагматический идеализм. // Независимая газета. 22.06.2007.

¹⁴⁰ Никонов В. Суверенная демократия. // Суверенная демократия – от идеи к доктрине. Сборник. М., 2007.

¹⁴¹ Никонов В. Указ. соч.

¹⁴² Миграян А. Зачем России концепция «суверенной демократии»? // Известия. 27.06.2007.

¹⁴³ Пляйс Я. «Суверенная демократия» – новый концепт партии власти. Власть. 2008. №4. С. 25.

в речах Суркова.¹⁴⁴ Естественно, порядок может обеспечить человек, правящий «твердой рукой», и образу такого популярного лидера и сильного президента Путин полностью соответствовал.

Пожалуй, вне зависимости от содержания концепции она обязательно бы получила оппонентов, причем разных политических пристрастий. Сущность проблемы была озвучена самим В. Сурковым: «не хорошо к демократии что-то добавлять, потому что сразу возникает вопрос о третьем пути»,¹⁴⁵ или же, можно добавить, суверенная демократия является «отстающей» в развитии от современных западных демократий, тождественной, например, «управляемой демократии». Однако Сурков, несмотря на собственное замечание, высказывал убеждение, что управляемой демократии никогда не было в России, а суверенная демократия ничуть не отстает от западных образцов.¹⁴⁶ В целом Сурков отказывался считать российский режим управляемой демократией, сетуя на западную политику двойных стандартов,¹⁴⁷ а свое «детище» ставил в один ряд с моделями западной демократии.¹⁴⁸

В преддверии саммита «Большой восьмерки» в Санкт-Петербурге в июле 2006 года Путин получил от журналистов довольно много вопросов с претензиями о состоянии демократии в России, в том числе о свободе СМИ и отмене прямых выборов губернаторов. После очередного вопроса Путин ответил довольно прямолинейно: «На мой взгляд, постоянное критиканство в направлении проблем, связанных с демократией, со свободой СМИ и так далее, используется как инструмент для вмешательства во внутреннюю и внешнюю политику России с целью влиять на нее». На вопрос, существует ли

¹⁴⁴ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 25 апреля 2004 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22494>

Стенограмма выступления В.Суркова перед слушателями Центра партийной учебы... // URL: <http://web.archive.org/web/20060418035317/http://www.edinros.ru/news.html?id=111148>

¹⁴⁵ Стенограмма выступления В.Суркова на Генсовете «Деловой России» 17 мая 2005 года. // URL: <https://www.svoboda.org/a/127679.html>

¹⁴⁶ Сурков В. Национализация будущего...

¹⁴⁷ Сурков В. Наша российская модель... // URL:

<http://web.archive.org/web/20080430012854/http://www.edinros.ru/news.html?id=114108/>

¹⁴⁸ Сурков В. Национализация будущего...

российская модель демократии, отличающаяся от европейской или американской, дал такой ответ: «Я считаю, что прямая демократия – более ярко выражена с точки зрения обеспечения принципов демократии. Вот у вас прямое тайное голосование при избрании президента страны. В России тоже прямое тайное голосование. А в Соединенных Штатах, как известно, выборы главы государства проходят через систему выборщиков. На мой взгляд, все-таки прямая демократия – это более демократичный процесс».¹⁴⁹ Явно, что Путин смешивает термины «прямая демократия» и «прямая система выборов». Президент неоднократно повторял про наличие прямой системы выборов как преимущество российской демократии над американской.

В сентябре 2007 года Путина напрямую спросили его отношение к термину «суверенная демократия». Он ответил: «Суверенная демократия, на мой взгляд, это спорный термин. Это все-таки небольшое смешение. Суверенитет – это нечто такое, что говорит о качестве наших взаимоотношений с внешним миром, а демократия – это наше внутреннее состояние, внутреннее содержание нашего общества». При этом отметил, что ему нравится сам факт ведения дискуссии по этому поводу. Он повторил свое заявление двухлетней давности, что «квасной доморощенной демократии мы придумывать не будем». В своем ответе он также сказал, что внешние силы критикуют российскую демократию с целью повлиять на внутреннюю и особенно на внешнюю политику страны.¹⁵⁰

Представители политической элиты разделились по отношению к концепции. Неодобрительно о концепции суверенной демократии отзывались первый вице-премьер Д. Медведев, председатель ТПП Е. Примаков и губернатор Санкт-Петербурга В. Матвиенко, ссылаясь на бессмысленность и «недемократичный» характер нового термина.¹⁵¹ В 2007 году Медведев на

¹⁴⁹ Интервью телеканалу Эн-Би-Си (США). // 13.07.2006. URL:

<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23699>

¹⁵⁰ Встреча с участниками международного дискуссионного клуба «Валдай». // 14.09.2007. URL:

<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24537>

¹⁵¹ Медведев Д. Для процветания всех надо учитывать интересы каждого. // Эксперт. 24.07.2006.

Всемирном экономическом форуме в Давосе (где он утвердил свой статус потенциального кандидата в президенты) сделал утверждение, что российская демократия не нуждается в дополнениях.¹⁵² С другой стороны, Медведев и Сурков на совместном интервью заявили, что в целом они являются единомышленниками, а расходятся в нюансах.¹⁵³ Многие политики, такие как Б. Грызлов, С. Шойгу, М. Шаймиев, А. Воробьев, А. Исаев и другие поддержали суверенную демократию, считая ее наиболее подходящей для современной России политической моделью.¹⁵⁴ Концепция Суркова вызвала, можно сказать, чувство энтузиазма у С. Иванова, Ю. Лужкова и В. Володина, общий смысл слов которых заключался в понимании суверенной демократии как воплощения самобытности российской государственности.¹⁵⁵ Что касается отношения В. Путина, то он занял осторожную позицию, не выражая прямо своего мнения и даже никогда не произнося публично словосочетание «суверенная демократия», тем самым входя в дискурсивное пространство скорее опосредованно. Путин рассуждал о суверенной демократии так: «Суверенитет и демократия – это понятия, которые оценивают два разных

Примаков Е. Чем создается демократия. // Независимая газета. 24.08.2007. URL:

https://www.ng.ru/ideas/2007-08-24/8_democracy.html

Нужна ли России особая демократия? // Известия. 09.09.2005. URL: <https://iz.ru/news/305922>

¹⁵² Выступление Д.Медведева на Всемирном экономическом форуме в Давосе 27 января 2007 года. // Декларация Медведева. Год 2009. // Новая газета. 15.04.2009.

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 29 января 2007 год. В гостях – Андрей Архангельский. // Эхо Москвы. 29.01.2007. URL:

<https://web.archive.org/web/20220303010217/https://echo.msk.ru/programs/personalno/49211/>

¹⁵³ Кафтан Л. Медведев и Сурков сошлись во взглядах на демократию. // Комсомольская правда. 01.02.2007. URL: <https://www.kp.ru/daily/23848/62873/>

¹⁵⁴ Выступление Б.Грызлова на презентации программного заявления партии «Россия, которую мы выбираем». // Суверенная демократия – от идеи к доктрине. Сборник. М., 2007.

Шойгу С. Мы просто страна с амбициями. // Комсомольская правда. 17.02.2006.

Шаймиев М. Судьбы демократии в России. // Независимая газета. 16.09.2006.

Воробьев А. Комментарий к высказыванию вице-премьера Дмитрия Медведева. // Суверенная демократия – от идеи к доктрине. Сборник. М., 2007.

Исаев А. Выступление на круглом столе на тему «Суверенное государство в условиях глобализации: глобализация и национальная идентичность» 30 августа 2006 года. // Суверенная демократия – от идеи к доктрине. Сборник. М., 2007.

Нужна ли России особая демократия? // Известия. 09.09.2005. URL: <https://iz.ru/news/305922>

Варшавчик С. Суверенную демократию – каждому. // Независимая газета. 31.08.2006. URL: https://www.ng.ru/politics/2006-08-31/1_democracy.html

¹⁵⁵ Иванов С. «Триада национальных ценностей». // «Известия». 13.07.2006.

Лужков Ю. Мы и Запад. // Российская газета. 15.06.2006.

Зачем России суверенная демократия? // Российская газета. 06.09.2006.

явления... современный глобальный мир, на мой взгляд, такую площадку для дискуссии на эту тему все-таки создает... И если люди поспорят на эту тему... хуже не будет».¹⁵⁶ В Послании Федеральному собранию 2006 года, т.е. в следующем после «идеологического» Послания 2005 года и на пике обсуждения сурковской концепции, президент вовсе не затронул тему суверенной демократии.¹⁵⁷ Примерно такую же позицию занял председатель Конституционного суда В. Зорькин, не ставший отрицать возможность суверенной демократии, сославшись на две разные статьи Конституции РФ.¹⁵⁸

15 декабря 2005 года вышла статья Б. Грызлова в Российской газете под названием «Экстремизм как угроза суверенной демократии». Статью можно считать программным документом того, как поправки в 2002-2003 гг. в статью 282 Уголовного кодекса «Возбуждение ненависти или вражды», ставшей юридическим основанием для ограничения свободы многих активистов крайне правых взглядов, вписываются в режим «суверенной демократии». Характерно, что Грызлов не акцентировал внимание на том, как экстремизм угрожает демократии как системе честных выборных процедур. В данном случае под демократией понимается конституционный строй в целом, а экстремизм – угрозой его стабильности. «И если демократия в нашей стране не дает покоя зарубежным недоброжелателям, то укрепление суверенитета России вызывает раздражение внутренних оппонентов», - под внутренними оппонентами Грызлов понимает как раз экстремистов. Отдельным абзацем он упомянул два исторических события – революция 1917 года и распад СССР, результатом которых стало «благожелательное отношение к экстремизму».¹⁵⁹ Ответом на эту статью стало выступление русского националиста Н. Курьяновича в тот же день с трибуны Государственной думы. Сам будучи

¹⁵⁶ Путин В. Встреча с участниками третьего заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай» 9 сентября 2006 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23789>

¹⁵⁷ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 10 мая 2006 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23577>

¹⁵⁸ Зачем России суверенная демократия? // Российская газета. 06.09.2006.

¹⁵⁹ Грызлов Б. В. Экстремизм как угроза суверенной демократии. // Российская газета. 12.03.2010.

юристом, он сфокусировался на юридической неоднозначности принятых законов. Поэтому он раскритиковал как содержание и правоприменение закона «об экстремизме», так и расплывчатую формулировку «так называемой суверенной демократии, которой, кстати, никто не может дать юридически конкретного определения».¹⁶⁰ Заметим, что эта статья председателя ГД стала редким проявлением позиции по концепции «суверенной демократии» среди депутатов от фракции «Единая Россия» на заседаниях парламента, обычно же они дают комментарии журналистам. В большей мере концепция продвигалась и развивалась провластными политологами, реже ведущими политическими лицами, и совсем редко народными избранниками от партии власти.

Таким образом, концепция суверенной демократии получила прямую и опосредованную поддержку большей части ведущих деятелей и была взята на вооружение «Единой Россией». Партия шла на парламентские выборы 2007 года с программой поддержки «Плана Путина», где в пункте под названием «Россия, которую мы выбираем» содержалось положение о суверенной демократии. Положение звучит следующим образом: «мы [члены ЕР - прим. автора] исходим из неотъемлемого права свободного российского народа самостоятельно определять свою историческую судьбу, распоряжаться национальным достоянием в интересах всей нации, каждого гражданина».¹⁶¹

Большую роль в политической жизни страны сыграли президентские выборы 2008 года. Следует отметить, что представители власти в кампании президентских выборов, в отличие от парламентских, не использовали идею суверенной демократии. Это объясняется характером выборов, построенных вокруг одной личности – Дмитрия Медведева, который, хотя и шел на выборы

¹⁶⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 декабря 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/788/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 декабря 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/785/>

¹⁶¹ Предвыборная программа ВПП «Единая Россия» «План Путина – достойное будущее великой страны». Принята VIII Съездом ВПП «Единая Россия» 1 октября 2007 года. // URL: <https://rg.ru/2007/11/09/er.html>

с программой поддержки прежнего политического курса, но, как уже говорилось выше, не являлся сторонником концепции Суркова. На наш взгляд, по этой причине в предвыборной программной речи Д. Медведева мало того, что отсутствует словосочетание «суверенная демократия», но нет даже упоминания ключевого для дискурса предшествовавших лет понятия «суверенитет».¹⁶²

Какова была позиция оппозиционных партий в отношении суверенной демократии? В «Российской газете» в 2006 году был проведен круглый стол, посвященный суверенной демократии, на котором представили свои суждения ведущие партии и политологи.¹⁶³ Сторонники партий активно высказывались в печати. Что касается КПРФ и прокоммунистических сил, то они заняли, в целом, благожелательную позицию по отношению к суверенной демократии (а точнее - к суверенитету и демократии по отдельности), хотя замечен их скепсис к возможности правящей элиты развивать положения своей концепции.¹⁶⁴ Исходя из того, какое важное место занимала проблема неравенства в идеологии партии, то и в обсуждении суверенной демократии КПРФ использовала ее для критики концепции: «это демократия для избранных, для немногих, демократия сытых, а суверенная она только от собственного народа простого, не породистого».¹⁶⁵ Коммунисты повторяли то, что они выступают за защиту остатков демократии и против волюнтаризма: «теперь говорим о суверенной демократии, но и с ней, я думаю, ничего не выйдет, а вот о чём можно уверенно говорить, так это о суверенном

¹⁶² Полный текст выступления Дмитрия Медведева на II Гражданском форуме в Москве 22 января 2008 года. // Российская газета. 24.01.2008.

¹⁶³ Зачем России суверенная демократия? // Российская газета. 06.09.2006.

¹⁶⁴ Там же.

Батчиков С. Суверенная демократия как новая стратегия развития России. // Завтра. 23.05.2007.

Суверенная демократия в опасности. // Независимая газета. 21.11.2006.

¹⁶⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 8 сентября 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/853/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 3 ноября 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/819/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июня 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/689/>

произволе».¹⁶⁶ В предвыборной программе 2007 года КПРФ выступала за демократию (или же народовластие), понимаемую как площадку свободной конкуренции политических сил, а также за повышение обороноспособности страны, что есть своего рода воплощение суверенитета.¹⁶⁷ От лица коммунистов по поводу концепции «суверенной демократии» выступил ортодоксальный коммунист, член Российской коммунистической рабочей партии В. Тюлькин. Задавшись вопросом, от чего суверенна российская демократия, он отвечает, что суверенитет предполагает независимость «прежде всего от народных масс, от народных интересов и от широких слоёв трудящихся». Так, с одной стороны, были озвучены довольно ожидаемые от левого политика мысли, с другой, в его докладе содержится критика нововведений в избирательном законодательстве, таким образом отождествляя режим «суверенной демократии» с избирательными и партийными ограничениями.¹⁶⁸ Также общим местом для левых партий является артикуляция на социальных проблемах, поэтому в контексте обсуждения термина «суверенная демократия» он употреблялся в ироническом ключе. С идентичной линией аргументации выступали и другие депутаты, все состоявшие в КПРФ.¹⁶⁹ Проханов частично поддержал «суверенную демократию», увидев в ней продолжение особого пути русской цивилизации. Такое относительно теплое отношение крайне оппозиционной группы можно объяснить ее острым отношением к периоду 90-х годов,

¹⁶⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 19 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/769/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 апреля 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/713/>

¹⁶⁷ Предвыборная программа Коммунистической партии Российской Федерации. Принята XII Съездом КПРФ 1 октября 2007 года. // URL: https://kprf.ru/party_live/51880.html

¹⁶⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 8 сентября 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/853/>

¹⁶⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 19 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/769/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 апреля 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/713/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июля 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/665/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 мая 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/330/>

поэтому она увидела положительную динамику во введении этой концепции в дискурс.¹⁷⁰ М. Шевченко сказал, что является приверженцем идеи суверенной демократии. По его мнению, в демократии с русским путем сильнее вертикаль власти и шире пространство высказывания, чем в западных странах. Он пользуется мир-системным подходом, считает невозможным перенесение из ядра в периферийную страну, поэтому не существует универсальных принципов демократии.¹⁷¹

Идея «суверенной демократии» вызвала шквал критики со стороны либерального лагеря. Либералы аргументировали свою позицию тем, что сама концепция не имеет ничего общего с демократизацией, даже напротив, является апологией отката демократических завоеваний 90-х годов, и ставит задачей форсирование внешнеполитической повестки.¹⁷² В частности внедрению новой идеологии способствовало так называемое «распространение демократии», осуществляемое США в Ираке и Афганистане, что помогло Кремлю представить россиянам укрепление личной власти президента как меру, направленную на защиту национальной

¹⁷⁰ Стенограмма передачи «Особое мнение» за 30 сентября 2009 год. В гостях – Александр Проханов. // Эхо Москвы. 30.09.2009. URL: <https://web.archive.org/web/20220303230621/https://echo.msk.ru/programs/personalno/623509-echo/> Власть ищет выход... и не находит. // Завтра. 19.07.2005. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2005-07-2021> Батчиков С. Либеральное мифоложество. // Завтра. 22.05.2007 URL: <https://zavtra.ru/blogs/2007-05-2331>

¹⁷¹ Стенограмма передачи «Особое мнение» за 15 октября 2009 года. В гостях – Максим Шевченко. // Эхо Москвы. 15.10.2009. URL: <https://web.archive.org/web/20091021204922/http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/626987-echo.phtml> Стенограмма передачи «Особое мнение» за 21 июня 2012 года. В гостях – Максим Шевченко. // Эхо Москвы. 21.06.2012. URL: <https://web.archive.org/web/20211207210654/https://echo.msk.ru/programs/personalno/900987-echo/> Стенограмма передачи «Особое мнение» за 9 сентября 2021 года. В гостях – Максим Шевченко. // Эхо Москвы. 09.09.2021. URL: <https://web.archive.org/web/20220302194517/https://echo.msk.ru/programs/personalno/2900412-echo/>

¹⁷² Стенограмма передачи «Особое мнение» за 29 января 2007 год. В гостях – Андрей Архангельский. // Эхо Москвы. 29.01.2007. URL: <https://web.archive.org/web/20220303010217/https://echo.msk.ru/programs/personalno/49211/> Стенограмма передачи «Особое мнение» за 18 мая 2007 год. В гостях – Михаил Леонтьев. // Эхо Москвы. 18.05.2007. URL: <https://web.archive.org/web/20070522045008/http://echo.msk.ru/programs/personalno/51841/>

безопасности.¹⁷³ Как рецепт к переходу от «суверенной демократии» к «нормальному, принятому во всем мире [курсив автора] политическому режиму» экономист В. Иноземцев¹⁷⁴ предлагал систему «превентивной демократии», заключающуюся в принятии сигналов от граждан, инкорпорировании оппозиционных деятелей.¹⁷⁵ «Яблоко» и СПС выступили однозначно против новаций В. Суркова. Аргументом либералов стало то, что сама дискуссия не несет в себе никакого смысла.¹⁷⁶ Очевидно, что их мнение заключалось в том, что демократия может быть только западного образца, а такие «демократии», как, например, суверенная, являются отстающими формами. Более того, российский политический режим они уже считали авторитарным.¹⁷⁷

«Многое из того, что сказано Владиславом Сурковым, мы говорим на съездах ЛДПР», - заявлял В. Жириновский. Действительно, партия Жириновского благосклонно отнеслась к концепции суверенной демократии, которая расценивалась как идеология политики центризма и поиска компромисса, чего так исторически не хватало России.¹⁷⁸ Наибольшее внимание ЛДПР было акцентировано на значении суверенитета, который трактовался скорее как проведение активной внешней политики.¹⁷⁹ Об этом, в частности, свидетельствует то, какое большое место в дискурсе Жириновского занимала тема политического поворота в Украине и Грузии.¹⁸⁰

¹⁷³ Карозерс Т. Содействие противодействию. // Коммерсантъ. 11.04.2006. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/665310>

¹⁷⁴ **Признан иностранным агентом 26.05.2023.**

¹⁷⁵ Иноземцев В. Превентивная демократия. // Ведомости. 08.06.2012. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/06/08/preventivnaya_demokratiya

¹⁷⁶ Зачем России суверенная демократия? // Российская газета. 06.09.2006.

¹⁷⁷ Предвыборная программа РОДП «Яблоко» «Семь шагов к равенству возможностей». Принята 16 сентября 2007 года. // URL: <https://rg.ru/2007/11/17/yabloko.html>

¹⁷⁸ Жириновский В. Страна живет по понятиям. // Независимая газета. 06.07.2007.

¹⁷⁹ Зачем России суверенная демократия? // Российская газета. 06.09.2006.

Предвыборная программа Либерально-демократической партии России // Российская газета. 28.11.2007. // URL: <https://rg.ru/2007/11/28/zhirinovskii.html>

¹⁸⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 7 ноября 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/627/>

В целом период 2005-2008 годов характеризуется оживлением дискурса демократии. Это объясняется, пожалуй, не столько животрепещущим обсуждением демократии в России, сколько поиском новой национальной идеи.¹⁸¹ Жизнь прошлым, осмысливание краха Советского Союза и отсутствие должной альтернативы, о чем говорил Сурков, привели к «идеологическому голоданию»,¹⁸² которое должно быть удовлетворено концепцией суверенной демократии. Также эта идея имела шансы снискать поддержку широких слоев населения из-за ее комплексности, представлявшей собой симбиоз европейской демократии и русского государственничества, универсального и уникального. Однако выборы в Госдуму 2007 года поставили точку в дискуссии о концепции В. Суркова – после того, как концепция была использована Единой Россией на выборах, она употреблялась гораздо реже. Об этом свидетельствуют, например, количество употребления словосочетания «суверенная демократия» на заседаниях Государственной думе (рис. 3) и относительная частота запросов в поисковике Google (рис. 4).

Таким образом, по причине распространения в научном лексиконе демократий с прилагательными «суверенная демократия» претендовала на научный термин. Более того, она представляет собой заявку на внутривластную доктрину на годы вперед. Можно сделать предположение, что рождению концепции способствовали и растущая популярность идеи независимости, и упомянутая в первом пункте защитная реакция на критику российского режима извне. Наконец, нужно отметить, что эта концепция позиционировалась как идеология «на экспорт», т.е. ее предлагали внедрить в других странах. «Суверенная демократия» – это российское ноу-хау, политическая технология, имеющая шанс быть

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 9 ноября 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/624/>

¹⁸¹ Фурман. Движение по спирали. Политическая система России в ряду других систем. – Весь мир. М., 2010. С. 115-116.

¹⁸² Аржаных Т.Ф. Идеологический дискурс в современной России: перспективы формирования российской идентичности // Вестник Московского государственного областного университета (МГОУ). Сер. История и политические науки. 2017. № 5. С. 218.

имплементированной в других странах. Под другими странами имеются ввиду страны Евросоюза, которые, как всегда утверждала советская пропаганда, зависимы от влияния Вашингтона. Соответственно, «суверенная демократия» – это рецепт избавления от этого влияния, с одной стороны, с другой, сохранения демократических основ. Характерно, что в концепции «суверенной демократии» речи о самой демократии не так много. Демократия представляется прежде всего как строй, закреплённый в Конституции. Поэтому у концепции имеется не столько внутривнутриполитическое наполнение, сколько геополитическое содержание.

Итак, можно сделать вывод, что дискуссия о суверенной демократии была инициирована властями. Из самой структуры данной главы становится понятно, как с весны 2005 года повестка дня задавалась идеологами Кремля, на что следовала реакция разных политических сил. Так, концепция суверенной демократии и вытекающая дискуссия претендовали на статус общенационального обсуждения, имеющего даже интеллектуальный характер. Концепция суверенной демократии появилась благодаря Посланию президента Федеральному Собранию 2005 года и работам ее главного автора Владислава Суркова. Эта концепция, судя хотя бы по составляющим ее словам, провозглашает политику строительства демократического государства вместе с укреплением суверенитета страны. На наш взгляд, суверенная демократия есть наглядный образец идеологии либерального консерватизма. Эта концепция была принята «Единой Россией» в качестве своей основной идеологемы в канун парламентских выборов 2007 года. Тем не менее концепция Суркова собрала вокруг себя многих противников, которые, в общем и целом, говорили о нецелесообразности соединения двух принципов, которые уже провозглашены основным законом страны.

§2. Президентство Дмитрия Медведева (2008-2012 гг.).

В мае 2008 года Дмитрий Медведев вступил в должность президента страны. Как уже отмечалось выше, новый президент не являлся сторонником концепции «суверенной демократии» В. Суркова. «Если же к слову «демократия» приставляются какие-то определения, это создает странный привкус. Это наводит на мысль, что все-таки речь идет о какой-то иной, нетрадиционной демократии»; «очевидно, что слово «демократия» гораздо важнее всех к нему прилагательных», - аргументировал свою позицию Медведев, еще будучи первым вице-премьером. Он настаивал на бессмысленности термина и всей дискуссии, ведь «всякая полноценная демократия должна опираться на государственный суверенитет».¹⁸³ Мнение Медведева можно уместить в ставшее знаменитым выражение: «либо демократия есть, либо ее нет». Так завязался короткий заочный спор, когда Сурков ответил, «что демократия не может быть ограничена. Она либо есть, либо нет».¹⁸⁴ Очевидно, что эти государственные деятели вкладывали разный смысл в одни и те же слова. Тем не менее после становления Медведева президентом дискуссия о суверенной демократии очень быстро сошла на нет.

Еще до своего президентства Дмитрий Медведев не раз подчеркивал свою приверженность демократическим идеалам. «Станет ли завтрашняя Россия менее либеральной? Сойдет ли она с пути демократии и рыночных реформ в направлении национализма и авторитаризма? Подобные опасения неоправданны», - говорил будущий президент в 2006 году.¹⁸⁵ В то же время он видел преимущества демократии в соответствии с распространенной формулой, что демократия есть не цель, а средство, т.е. такой тип политического устройства, который обеспечивает наиболее успешное развитие экономики. Так, на форуме в Давосе, посвященном преимущественно экономическим вопросам, Медведев рассуждал о плюсах демократии,

¹⁸³ Медведев Д. Для процветания всех...

Спец по нацпроектам. // Московский комсомолец. 14.09.2006.

Мне бы очень хотелось, чтобы «Газпром» стал самой дорогой компанией в мире. // Ведомости. 05.07.2007.

¹⁸⁴ Сурков В. Демократия либо есть, либо ее нет. // URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=91130>

¹⁸⁵ Медведев Д. Россия не сойдет с пути реформ. // Financial Times. 20.01.2004.

демократии «без ненужных дополнительных определений» (явная филиппика в адрес суверенной демократии), «эффективной, опирающейся на принципы рыночной экономики, верховенства закона и подотчетности власти остальному обществу», ведь «еще ни одно недемократическое государство не стало по настоящему процветающим».¹⁸⁶

Так же и в дальнейшем Медведев, начиная со своей президентской избирательной кампании, прошедшей под лозунгом «свобода лучше, чем несвобода», производил впечатление либерала у большей части населения. Количество заявлений о важности соблюдения и развития демократических процедур значительно увеличилось по сравнению с предыдущими годами. Так, в своем первом Послании Федеральному собранию президент уделил огромную часть выступления вопросам развития демократии, состоянию которой давал весьма оптимистичные оценки. С еще большим оптимизмом Медведев смотрел в будущее: «И нет никаких сомнений в том, что мы будем вместе продолжать демократические преобразования».¹⁸⁷ Тем самым послание готовило идеологическую базу будущих реформ, которые, по мнению правящей партии, должны были повысить эффективность политической системы.¹⁸⁸ Обещания проведения реформ по либерализации системы нашли свое продолжение и в новом формате телеинтервью с президентом в 2008 году.¹⁸⁹ Тем не менее можно сказать, что заявления Медведева, как и его предшественника в первый год своего президентства, носили довольно общий характер, излагая достаточно известные истины о благожелательности прогресса политических свобод.

Следует отметить, что Медведев спровоцировал резкий рост дискуссии о демократии, которую сам активно вел еще больше года. Так, ответом

¹⁸⁶ Выступление Д.Медведева на Всемирном экономическом форуме в Давосе 27 января 2007 года.

// Национальные приоритеты: статьи и выступления. – М.: Европа, 2008.

¹⁸⁷ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 года. // URL:

<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/1968>

¹⁸⁸ Володин В. Каркас демократии. // Независимая газета. 18.11.2008.

¹⁸⁹ Итоги года с президентом России от 24 декабря 2008 года. // URL:

<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/2602>

некоторых политологов на его предложение о широкой модернизации стало то, что они согласились с совместимостью поступательного развития социально-экономической и политической сфер, хотя и констатируют неутешительный факт значительного отставания, или же «недостроенности» демократических институтов в России.¹⁹⁰ Однако Медведев на протяжении своего президентства всегда оставался оптимистично настроенным к будущему российского народовластия. Например, первым российским печатным изданием, которому президент дал интервью, оказалась «Новая газета», известная своей оппозиционной либеральной направленностью. На вопрос о реабилитации демократии в глазах большей части населения Медведев дал ответ такого же типа, как и прежде: «демократия — категория историческая и в то же время — вполне наднациональная. Поэтому нигде демократия не требует реабилитации... Демократия была, есть и будет».¹⁹¹ Слова президента подтверждаются и опросами среди россиян, большинство которых положительно оценивают демократическое устройство, а количество скептиков выросло незначительно.¹⁹²

Спустя несколько месяцев вышла статья Медведева в правительственной «Российской газете», которая, можно утверждать, стала поворотной в декларациях президента. Помимо речи о необходимости гибкой и прозрачной политической системы в работе была поставлена амбициозная цель, провозгласившая «переход страны на следующую, более высокую ступень цивилизации», интерпретируемый как сдвиг к современной демократии с сильным инновационным сектором экономики.¹⁹³ Также было заявлено, что «он [переход] будет осуществлён ненасильственными методами. Не принуждением, а убеждением». Большой интерес представляет

¹⁹⁰ Демократия: развитие российской модели. 2008. Под ред. И.Ю.Юргенса. М.: Экон-Информ. С. 70-73.

Михайлев А. О пользе демократии. // Российская газета. 12.12.2008.

¹⁹¹ Декларация Медведева. Год 2009. // Новая газета. 15.04.2009.

¹⁹² Петухов В. Российские реформы и переосмысление россиянами роли демократических институтов и ценностей. // Вестник Института Кеннана в России. 2011. Вып. 20. С. 11.

¹⁹³ Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 10.09.2009.

Ремчуков К. Наша демократия. // Независимая газета. 22.09.2009.

следующий отрывок: «российская демократия не будет механически копировать зарубежные образцы [курсив автора]. Мы, безусловно, обязательно будем учиться у других народов... Но никто не проживёт нашу жизнь за нас... Только наш *собственный* опыт демократического строительства даст нам право утверждать: мы свободны, мы ответственны, мы успешны».¹⁹⁴ Очевидно, что эти слова Медведева не вполне соответствовали прежним тезисам, в частности, его позиции по концепции суверенной демократии.

Начиная с этой статьи, в речах президента о демократии стали появляться тенденции, сдвигающие ракурс с темы демократии на вопросы модернизации. Два следующих Послания Медведева, в отличие от первого, имели меньше упоминаний проблем народовластия, но зато несли за собой больше конкретики по качественной перестройке государственного механизма.¹⁹⁵ В телеинтервью Медведев повторил тезис о всеобщей модернизации, проводимой не насильственно, а добровольно всеми гражданами, то есть наиболее прогрессивными, демократическими способами.¹⁹⁶ Так в выступлениях Медведева демократия становится неким инструментом, означающим и «низовую» активность людей.¹⁹⁷ В дискуссии о модернизации, взаимосвязанной с демократией, слышится отголосок дискурса 90-х гг., когда был актуален переход к рынку и было популярно представление, что рыночная экономика — это неотъемлемая часть демократии, а сама демократия сопряжена с прогрессом и экономической мощью. Об этом свидетельствуют упомянутые во введении к главе 2 «экономические» надежды, появившиеся в конце 1980-х годов и не оправдавшиеся по итогу.¹⁹⁸

¹⁹⁴ Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 10.09.2009.

¹⁹⁵ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12 ноября 2009 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/5979>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30 ноября 2010 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9637>

¹⁹⁶ Итоги года с президентом России от 24 декабря 2009 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/6450>

¹⁹⁷ Петухов В. Модернизация и перспективы российской демократии. Власть. 2009. №12. С. 8.

¹⁹⁸ Мельвиль А.Ю. Пять несбывшихся надежд. // Ведомости. 15.11.2019. — Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/11/15/816329-pyat-nesbivshihsy>

В ходе дискуссии по поводу взаимосвязи демократии и экономики образовались четыре группы мнений. Первая – это то, что развитие экономики приведет к демократизации. Сторонники аргументируют это гипотезой модернизации (гипотезой Липсета), которая гласит, что наиболее успешные граждане обязательно требуют прав и свобод. Также стоит упомянуть классическую работу А. Пшеворского «Демократия и рынок», в которой рассчитано, что примерно 10 тыс. долларов на душу населения (на 1992 год) является порогом, после которого демократия становится устойчивой.¹⁹⁹ Против данной теории свидетельствуют данные, приведенные экономистами Д. Аджемоглу, Д. Робинсоном и др. в статье «Доходы и демократия» и книге «Экономические истоки диктатуры и демократии», которые заключаются в том, что между наличием демократического строя и доходами граждан нет корреляции.²⁰⁰ Интересна также статья российского политолога Г. Голосова, утверждающая, что демократия несовместима в странах с зависимостью от так называемой «нефтяной иглы», в том числе и в России.²⁰¹ Для второй группы аналитиков, считающие, что наступит экономический кризис, который приведет к ужесточению политической системы, вышеуказанные аргументы по понятным причинам также пригодны. Третья группа мнений заключается в том, что ухудшение экономических условий ведет к демократизации (проще говоря, формула «чем хуже, тем лучше»), причем источником недовольства выступают не широкие массы, а элиты, для которых в неблагоприятных условиях придется искать новые источники дохода.²⁰² Так, в некоторых статьях утверждается, что краткосрочный кризис может привести к незначительному росту вероятности демократического транзита, но, к

¹⁹⁹ Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. РОССПЭН, 1999.

²⁰⁰ D. Acemoglu, S. Johnson, J. Robinson, P. Yared. Income and Democracy. // The American Economic Review. Vol. 98, No. 3 (Jun., 2008), pp. 808-842.

Аджемоглу Д., Робинсон Дж. Экономические истоки диктатуры и демократии. // Издательский дом Высшей школы экономики. М., 2015.

²⁰¹ Голосов Г. Нефть и демократия несовместимы. // Газета.ру. 21.09.2010. URL: https://www.gazeta.ru/comments/2010/09/20_x_3421590.shtml

²⁰² Бадковский Д. Когда закончится нефть. // Ведомости. 19.10.2010. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/10/19/pyatyj_element

сожалению, нет работ, изучающий долгосрочный интервал времени. Последняя группа аналитиков, среди которых экономист С. Гуриев²⁰³, верили в возможность экономического роста, однако считали, что этот рост будет способствовать поддержке сложившейся системы.²⁰⁴

Наиболее активно и часто тема демократии обсуждалась в 2010 году. Символично, что «пик» медведевского дискурса приходится на медианный год президентства Медведева. Это отражает заинтересованность самого президента в дискуссии. В январе имело место заседание Государственного совета и сразу 2 выступления в один день 10 сентября во время визита в Ярославль на форуме, ставшем площадкой для важных заявлений политиков высокого ранга. На повестке дня главной темой обозначена тема демократии и, в целом, внутреннего политического устройства. Можно считать, что заявления этих встреч полнее всего отражают взгляды Медведева. На форуме имело место обсуждение «принципов формирования *универсальных* [курсив автора] стандартов демократии на основе *уникального* [курсив автора] демократического опыта многих наций». Предполагается, что в том числе российский путь к демократии тоже будет уникальным, но реализовавшим универсальные принципы. Президент назвал 5 универсальных принципов: 1) правовое воплощение гуманистических принципов и идеалов; 2) способность государства обеспечивать и поддерживать высокий уровень технологического развития; 3) способность защищать своих граждан от посягательств со стороны преступных сообществ; 4) высокий уровень культуры, образования, средств коммуникации и обмена информацией; 5) убежденность граждан в том, что они живут в демократическом государстве. Заметим, что это довольно широкое определение для демократии, причем не были

²⁰³ Признан иностранным агентом 10.03.2023.

²⁰⁴ Гуриев С. Автократии бывают успешными или нет. // Ведомости. 01.02.2010. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/02/02/avtokratii-byvayut-uspeshnymi-i-net>
Гуриев С. Зачем экономике нужна демократия. // Коммерсантъ. 29.11.2006. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/725937> и др.

перечислены выборные процедуры, которые, видимо, принимаются как сами собой разумеющиеся.

На вопрос журналиста, что чему предшествует – демократия или экономическая модернизация, Медведев ответил уклончиво, но уточнил, что не признает корректность постановки вопроса. По его мнению, демократия – это не конечный факт, а постоянный процесс, поэтому демократизация и экономическое развитие постоянно перетекают одно в другое и подкрепляют друг друга. Ранее казалось, судя по словам президента, что модернизация предшествует демократизация (журналист в своем вопросе высказал это предположение), что экономика будет не только развиваться в цифрах, но и меняться качественно, становиться инновационной, что будет рождать класс, на который можно опираться при построении демократического общества. Однако Медведев своим ответом дал свое видение, что не видит смысла в философском вопросе о первичности, и что демократизация и модернизация – это параллельные процессы. Поэтому демократия тоже есть модернизация, но политическая. «Я не только верю в демократию как форму управления, не только верю в демократию как форму политического режима, но я верю и в то, что *демократия в прикладном плане*²⁰⁵ [курсив автора] способна избавить от унижений и бедности миллионы людей и в нашей стране, и миллиарды людей в мире», - сказал Медведев. С другой стороны, демократия не совершенна и, по мнению президента, более всех режимов подвержена угрозе.²⁰⁶ Технологической модернизации уделено большое

²⁰⁵ «Демократия в прикладном плане» можно считать синонимом модернизации.

²⁰⁶ Встреча с ведущими российскими и зарубежными политологами. // 10.09.2010. URL:

<http://kremlin.ru/events/president/news/8882>

Выступление на пленарном заседании мирового политического форума «Современное государство: стандарты демократии и критерии эффективности». // 10.09.2010. URL:

<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/8887>

Злобин Н. Еще раз про демократию // Российская газета. 15.09.2010.

Костенко Н., Дмитриенко Д. Медведев назвал пять признаков демократии. // Ведомости. 10.09.2010. URL:

https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2010/09/10/medvedev_nazval_pyat_priznakov_demokratii

Бусыгина И. Главная ошибка в дискуссиях о демократии. // Ведомости. 11.11.2010. URL:

https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/11/12/prisvoenie_demokratii

внимание, так как она должна породить благоприятные последствия для развития демократических институтов и даже национальной идентичности, стать, в интерпретации общественных деятелей, своего рода базисом для преобразований.²⁰⁷ «Считаю технологическое развитие приоритетной общественной и государственной задачей ещё и потому, что научно-технический прогресс неразрывно связан с прогрессом политических систем», - написал Медведев.²⁰⁸

В ответе на вопрос Г. Павловского об оппозиции Медведев сказал: «в конечном счёте демократия нужна не для того, чтобы что-то высказать, хотя это тоже очень важно, а для того, чтобы достигнуть каких-то целей». На вопрос журналиста, какие трудности ожидают на пути к демократии, Медведев назвал, во-первых, извращенное понятие «демократии», когда ставится знак равенства между ним и словом «благополучие», во-вторых, неготовность граждан нести ответственность, в-третьих, незрелость политических институтов, унаследованных во многом от советской системы. Тем не менее он утверждает, что «в России есть демократия. Да, она молодая, незрелая, несовершенная, неопытная, но это всё-таки демократия». В целом, красной линией тянется тезис, что в России есть демократия, причем тезис является бесспорным. Таким образом, Медведев развивает прежние положения дискурса власти: первое – это молодость современной российской системы, чем зачастую объяснялись неудачи демократизации; второе – два стандарта из пяти, которые назвал президент: способность обеспечивать технологический прогресс и полицейский порядок.²⁰⁹

Достаточно характерными являются слова, сказанные Медведевым в январе 2010 года на заседании Государственного совета. Он поставил под

Трифонов Е. В судах нет равенства обвинения и защиты. // Независимая газета. 09.11.2010. URL: https://www.ng.ru/politics/2020-10-22/3_7997_court.html

²⁰⁷ Ремчуков К. Идентичность России и стандарты демократии. // Независимая газета. 19.10.2010.

²⁰⁸ Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 10.09.2009.

²⁰⁹ Медведев назвал пять признаков демократии. // Ведомости. 10.09.2010.

Пять стандартов демократии. // Российская газета. 15.09.2010.

Наша демократия несовершенна, мы это прекрасно понимаем. Но мы идем вперед. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9599/videos>

сомнение репрезентативность результатов прошедших муниципальных выборов, однако результат объяснил не фальсификациями, а неудовлетворительной работой оппозиции. Он признал правомерность итогов выборов, сославшись на решение суда. И в целом, все проблемные ситуации должны проходить через суд, иначе необходимо пресекать попытки дестабилизировать ситуацию тех, кто прикрывается демократическими лозунгами.²¹⁰ Подобное неоднократно повторял Путин и до, и после медведевского срока.²¹¹ Что касается правопорядка, то он никогда не занимал в выступлениях Медведева большого места, так, как это было у Путина, а сохранение общественной стабильности объяснялась личной ответственностью людей, их политической культурой, одной из составляющих развитой демократии. Тем не менее вопрос «диктатуры закона» был все-таки поставлен Медведевым в своем последнем Послании от 2011 года, озвученном на фоне массовых протестов после парламентских выборов. «России нужна демократия, а не хаос, нужна вера в будущее и справедливость. То, что общество меняется, а граждане всё активнее высказывают свою позицию и предъявляют законные требования к власти, – это хороший признак, это признак взросления нашей демократии», - заявил президент.²¹² Незадолго до Послания прошло телеинтервью с В. Путиным, основной темой которого стали прошедшие митинги. Неоднократно Путиным повторялись два тезиса, поставленные в самом начале и повторенные Медведевым: первый – «то, что люди высказывают свою точку зрения по поводу процессов, происходящих в стране... абсолютно нормальные вещи»; второй – «главное, чтобы все действующие лица и все политические силы

²¹⁰ Стенографический отчет о заседании Государственного совета по вопросам развития политической системы России. // 22.01.2010. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/6693>

²¹¹ Интервью польской газете «Газета wyborcza» и польскому телеканалу ТВП. // 15.01.2002. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21471>

Встреча с руководством фракций Государственной Думы. // 19.07.2012. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/16021>

²¹² Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/14088>

оставались в рамках закона».²¹³ В целом, взгляды Путина и Медведева по вопросу демократии сходятся. Общей чертой для них является правовой подход к пониманию демократии: ценится соответствие букве закона и способность государства обеспечить это соответствие; демократия – антоним не диктатуре или авторитаризму, а анархии. Возможно, на их мировоззрение повлиял схожий бэкграунд: оба выпустились из юридического факультета ЛГУ, были свидетелями недееспособности государства в 90-е годы.

Помимо «легистского» отношения к демократии также свойственна ассоциация ее с материальными благами, пользой для общества. Под этим понимается ожидание, что политическая сфера должна давать материальные плоды. Также характерно деление мира на две категории, демократическую и «неразвитую». Причем такое отношение свойственно не только представителям власти, но и некоторым либералам, как В. Шендерович^{214, 215} и левым патриотам, как С. Кургинян,²¹⁶ а они в свою очередь приписывали это отношение членам российской политической элиты.

В рамках дискурса демократии периода президентства Медведева стоит упомянуть, что была предпринята робкая попытка подготовить новую концепцию демократии на смену «суверенной демократии». Эта концепция разработана Институтом современного развития и получила название «состязательная демократия». По мнению Павловского, новая концепция фактически ничем не отличается от старой концепции, которую новая была предназначена заменить.²¹⁷ Действительно, несмотря на смену

²¹³ Разговор с Владимиром Путиным от 15 декабря 2011 года. // URL: <https://rg.ru/2011/12/15/stenogramma.html>

²¹⁴ Признан иностранным агентом 30.12.2021.

²¹⁵ Стенограмма передачи «Особое мнение» за 14 апреля 2011 года. В гостях – Виктор Шендерович. // Эхо Москвы. 14.04.2011. URL: <https://web.archive.org/web/20110419190223/http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/765811-echo.phtml>

²¹⁶ Кургинян С. Кризис и другие. // Завтра. 03.06.2009. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2009-06-0321>

²¹⁷ Алексеев С. ИнСоР и демократия. // Независимая газета. 10.02.2009. URL: https://www.ng.ru/politics/2009-10-02/2_inzor.html

прилагательного фокус на тезисах в этой концепции не поменялся. Разработанная концепция внимания не привлекла.

Рассматривая позицию партий, можно отметить, что «Единая Россия» в декларативных речах своих представителей по-прежнему находилась на демократических позициях. Демократия, согласно мысли единороссов, есть не столько порядок процедур, сколько та идеальная комплексная система, которая способна эффективно побороть коррупцию, дифференцировать экономику и так далее, то есть реализовать обещания, поставленные Медведевым в своих выступлениях.²¹⁸ Однако заметно, как количество упоминаний проблем народовластия сокращалось, вместо чего политики стали больше внимания уделять значению стабильности, которой удалось добиться за последние десять лет. Еще начиная с инаугурационной речи Медведева, в дискурсе «Единой России» лейтмотивом стало достижение стабильности как фундамента демократии (отметим, что около десяти лет назад фундаментом демократии служили укрепление исполнительной власти и достижение порядка и безопасности).²¹⁹ Программа «Единой России» на парламентских выборах 2011 года представляла собой выступления Путина и Медведева на XII съезде, в которых они сосредоточили внимание на стабильности и народной поддержке, составляющих российскую демократию.²²⁰

КПРФ и связанные с ней силы в целом проигнорировали прошедшую дискуссию о демократии, разве что выразили свой скепсис по отношению к «медведевской» модернизации.²²¹ Дискурс левой оппозиции по-прежнему

²¹⁸ Стать обществом умных, свободных и ответственных людей. // Известия. 13.11.2009.

²¹⁹ Инаугурационная речь Д.Медведева от 7 мая 2008 года. // URL:

<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/3/>

Володин В. Два года Медведева: накопление демократии. // Российская газета. 12.03.2010.

²²⁰ Предвыборная программа ВПП «Единая Россия». Принята на XII Съезде ВПП «Единая Россия» 24 сентября 2011 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/12802>

²²¹ Предвыборная программа Коммунистической партии Российской Федерации. Принята на XIV Съезде КПРФ 12 октября 2011 года. // URL: <https://kprf.ru/crisis/offer/97653.html>

Тарнаев А. Юбилейные поминки российской демократии. // Завтра. 14.09.2011.

Проханов А. «Модернизация» — это «вестернизация» плюс русификация всей страны. // Завтра. 10.02.2010.

развивал положения о недемократичности режима, нарушениях на выборах, отсутствии смены власти и т.д.²²²

В предвыборной платформе 2011 года ЛДПР впервые использовала лозунги о демократии, ассоциированной с избирательными правами граждан.²²³ Новинками в дискурсе партии Жириновского стали демократия публичной дискуссии и активное вовлечение молодежи в политику.²²⁴

Либералы, целевая аудитория медведевского дискурса, настороженно отнеслись к новому президенту и разделились по отношению к обещаниям и заявлениям Медведева – одна часть, менее оппозиционная, с надеждой смотрела на нового президента, другая обвинила Медведева в повторении известных тезисов и вполне справедливо отмечала, что тектонического системного сдвига не последует.²²⁵ Во всяком случае либеральные партии благосклонно отнеслись к идее модернизации, о чем можно судить хотя бы по тому, что программа «Яблока» не могла привнести критики в содержание речей президента и поэтому не претерпела никаких изменений.²²⁶

Итак, можно сделать вывод, что Дмитрий Медведев активно развивал дискурс демократии. Согласно его словам, он был сторонником построения в России современной либеральной демократии. Впрочем, тема народовластия в заявлениях Медведева неразделимо связана с модернизацией, качественным скачком технологического развития, что должно, по замыслу президента,

²²² Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 21 сентября 2010 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/70/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 22 марта 2011 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3399/>

²²³ Предвыборная программа Либерально-демократической партии России от 14 ноября 2011 года. // URL:

https://web.archive.org/web/20190122202718/https://ldpr.ru/#events/We_are_111_positions_for_the_Russian_Liberal_Democratic_Party

²²⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 22 марта 2011 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3399/>

²²⁵ Сегодня России надо отказаться от лжи. Интервью с лидером партии Яблоко Григорием Явлинским. // URL: <https://www.svoboda.org/a/437782.html/>

Белых Н. О демократии – или хорошо, или никак. // Независимая газета. 10.06.2008.

²²⁶ Предвыборная программа РОДП «Яблоко». Принята XVI Съездом партии «Яблоко» 10 сентября 2011 года. // URL: <https://yabloko.ru/2011/11/10>

стать опорой политической системы. Таким образом, если раньше дискурс власти строился вокруг идеи суверенитета, то при президентстве Медведева – вокруг модернизации. Фактические результаты либерализации политической системы были скромными, а в дискурсе демократии власть сохранила доминирующее положение, что можно в том числе объяснить слабостью оппозиции и ее возможностей донесения своего мнения до общества.

§1. Третье и четвертое президентство Владимира Путина (2012-2021 гг.).

1. «Докрымский» период 2012-2013 гг..

Несмотря на довольно короткий отрезок времени в 2012-2013 гг., он вызывает интерес и имеет свои особенности. Во-первых, происходит переосмысление демократии среди некоторых политиков. Во-вторых, в этот период последовала реакция на протесты 2011-2012 годов, произошедших по итогам парламентских выборов 2011 года. Во главе угла стоит вопрос «уличной политики» и результатов выборов. Последний вопрос будет рассмотрен в следующей главе. Еще одной особенностью является то, что если раньше пальма первенства по оппозиционности среди системных партий принадлежала КПРФ, то в 2011-2014 годах в этом аспекте явно лидировала «Справедливая Россия». На фоне системной оппозиции выделяются справедливороссы О. Дмитриева и особенно перешедший в стан несистемной оппозиции Д. Гудков²²⁷. И в целом отчетливо прослеживается заигрывание лидерами системной оппозиции с несистемной оппозицией и спекуляция темы прошедших протестов.

Накануне президентских выборов Путин, находящийся в статусе главы правительства и кандидата в президенты, выпускает большую статью

²²⁷ Признан иностранным агентом 10.02.2023, объявлен в федеральный розыск 26.12.2023.

«Демократия и качество государства». В начале в ней разворачивается идеологическая программа, а затем предлагаются нормативные шаги по реализации программы. Статья начинается с неоднократно повторявшихся слов «Устойчивое развитие общества невозможно без дееспособного государства». Однако на себя обращают дальнейшие строки. Путин осудил копирование внешних образцов и слепое поклонение западным демократиям. Эта политика реализовывалась в 90-е годы и привела к построению не демократии, а одновременно анархии и олигархии. В противовес этому в 2000-е годы удалось «восстановить народный *суверенитет* [курсив автора] — основу подлинной демократии».²²⁸ В июне 2012 года на Петербургском экономическом форуме он заявляет, что «в ходе открытой дискуссии со всеми политическими силами страны мы должны выработать единый и принимаемый большинством граждан России ответ на вопрос о приемлемой и эффективно работающей в наших условиях формуле национальной модели демократии и развития».²²⁹ В этих выступлениях отчетливо видится сдвиг взглядов Путина по поводу особенности российской демократии: если ранее он скептически отнесся к «суверенной демократии», то с вступлением в должность президента в третий раз предлагает создать независимую самостоятельную модель. Мнение, что нет нормальных и ненормальных демократий, так как отсутствует единый стандарт, на который необходимо равняться, а все страны уникальны, высказывалось не раз, в том числе депутатом от «Единой России», представителем ее либерального крыла, В. Плигиным, являвшимся по совместительству председателем комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному

²²⁸ Путин В. Демократия и качество государства. // Коммерсантъ. 06.02.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1866753>

²²⁹ Петербургский международный экономический форум. // 21.06.2012. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/15709>

строительству, соответственно одним из авторов предложенных законопроектов.²³⁰

Однако создание самостоятельной модели не предполагает отказа от заимствования иностранного опыта. Так, в интервью немецкой телерадиокомпании ARD Путин говорит, что принятый закон об иностранных агентах²³¹ не противоречит принципам демократии, а сам закон списан с аналогичного в США.²³² Тенденцию к заимствованию ограничительных мер из демократических стран отметили, например, некоторые депутаты от Справедливой России на заседании 15 мая 2012 и журналист О. Кашин²³³ в статье в «Коммерсанте». Закон об иностранных агентах является не единственным подобным случаем: муниципальный фильтр заимствован из Франции, законодательство о митингах – из Великобритании. Интересно заметить, что введение ряда ограничительных мер объяснялось не особым путем России, а наоборот, заимствованием западного опыта.²³⁴

По результатам выборов прошло заседание Государственной думы от 15 мая 2012 года, на котором решалось решение о постановлении, осуждающем протестное движение. Сначала выступил депутат от ЛДПР С. Калашников, занявший мягкую позицию и выступивший в поддержку протестующих: «непризнание уличной формы демократии ... — это ... медвежья услуга, которую мы можем оказать нашей власти. Уличная демократия — это тоже демократия. Да, это несколько примитивная форма..., но это та форма

²³⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 17 января 2014 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3998/>

²³¹ Федеральный закон от 20 июля 2012 г. N 121-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента" (с изменениями и дополнениями). // URL: <https://base.garant.ru/70204242/>

²³² Интервью немецкой телерадиокомпании ARD. // 05.04.2013. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17808>

²³³ **Признан иностранным агентом 03.06.2022.**

²³⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 мая 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3632/>

Кашин О. «На наших глазах опытным путем доказывается важная политическая теорема». // Коммерсантъ. 09.06.2012.

демократии, на которую вынуждает власть в условиях, когда других источников проявления социального недовольства просто-напросто не существует». Ему оппонировал депутат от «Единой России» С. Железняк: «оказывается, булыжники, летящие в полицию, и бутылки с зажигательной смесью — это такая специфическая форма демократии. Это преступление, а не демократия». На заседании 18 мая довольно жесткий и эмоциональный характер имело выступление справедливоросса А. Руденко. Объектом его критики стала «Единая Россия», которая своими действиями в отношении оппозиционных граждан отбрасывает страну на уровень демократичности двадцатилетней давности.²³⁵ Негативную оценку состоянию демократии вследствие прошедших событий дает В. Жириновский: «когда-то, лет пятнадцать назад, была дискуссия о свободе слова, и я сказал, что у нас выбор — или демократия, или туркменский вариант,²³⁶ и мы идём, видимо, по туркменскому варианту, — мне из Кремля звонят: ты чего такое говоришь?! И вот, пожалуйста, прошло пятнадцать лет — туркменский вариант».²³⁷ На ком лежит вина за это? Жириновский отвечает: «мы сами провоцируем Болотную, принимая законы, по которым нельзя развивать демократию и политические партии»,²³⁸ т.е. налагает ответственность на своих коллег. Однако ранее на этот вопрос он дал другой ответ, найдя другую причину — недостатком пропаганды, информации о делах и занятости парламента.²³⁹ С другой стороны, по его мнению, демократизация уже дважды приводила к гибели страны. Таким образом, необходимо придерживаться разумной середины между дефицитом демократии — диктатурой, и избытком — революцией.²⁴⁰

²³⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 18 мая 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3638/>

²³⁶ Возможно, имеется в виду заседание от 29 декабря 2003 года, оно упоминалось в параграфе 1 главы I.

²³⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 17 января 2014 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3998/>

²³⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 января 2013 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3771/>

²³⁹ Встреча с руководством фракций Государственной Думы. // 19.07.2012. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/16021>

²⁴⁰ Там же.

Начиная примерно с 2011-2012 годов заметно сильнее становится голос сторонников консервативного нарратива. Тенденцию к падению популярности либеральной демократии к 2012 году отразил, например, М. Веллер²⁴¹. Падение популярности демократии связано с ее вырождением на Западе.²⁴² Особенно этот тренд активизировался в результате «арабской весны». Фактически в это время зеркально повторялись тезисы, появившиеся после вторжения США в Ирак. Так, на заседании Государственной думы 10 февраля 2012 года имело место обсуждение ситуации в Сирии, чтобы выпустить официальное заявление парламента по этому поводу. Председатель комитета ГД по международным делам А. Пушков назвал ситуацию в Сирии «очередной операцией по "продвижению демократии"», осуществляемой США.²⁴³ Режиссер А. Кончаловский и журналист М. Шевченко считают, что для демократии должны созреть предпосылки, а попытки ее привнести извне обязательно приведут к неблагоприятным последствиям.²⁴⁴ Стала явно популярнее точка зрения, что демократия в американской версии распространяется благодаря мифам, а режимы, которые сопротивляются влиянию, такие как Сербия, Ирак и Ливия, расплачиваются собственной безопасностью.²⁴⁵ Политтехнолог Б. Якеменко вовсе призвал задуматься об отказе от демократии, которая, по его мнению, вся построена на мифах и парадоксах.²⁴⁶

²⁴¹ Признан иностранным агентом 05.04.2024.

²⁴² Стенограмма передачи «Особое мнение» за 13 сентября 2010 года. В гостях – Михаил Веллер. // Эхо Москвы. 13.09.2010. URL:

<https://web.archive.org/web/20220303195633/https://echo.msk.ru/programs/personalno/709912-echo/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 7 июня 2013 год. В гостях – Михаил Веллер. // Эхо Москвы. 07.06.2013. URL:

<https://web.archive.org/web/20220303195514/https://echo.msk.ru/programs/personalno/1089724-echo/>

²⁴³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 февраля 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3574/>

²⁴⁴ Стенограмма передачи «Особое мнение» за 25 марта 2011 года. В гостях – Андрей Кончаловский. // Эхо Москвы. 25.03.2011. URL:

<https://web.archive.org/web/20220304014524/https://echo.msk.ru/programs/personalno/759986-echo/>

²⁴⁵ Пономарева Е. В поисках альтернативы. // Завтра. 25.07.2012. URL: <https://zavtra.ru/blogs/v-poiskah-alternativyi>

²⁴⁶ Якеменко Б. Чтобы не случился Gangnam style. // Взгляд. 14.11.2013. URL: <https://vz.ru/opinions/2013/1/22/616930.html>

Таким образом, за этот период главной темой были не признававшиеся частью общества результаты выборов и последовавшие за ними протесты. Эти события вызвали поляризацию в дискурсе. Внутриполитические события и события внешнего мира для многих стали причиной разочарования в демократических институтах.

2. «Посткрымский» период 2014-2021 гг..

Период 2014-2021 гг. имеет отчетливую особенность. Он выделяется по причине резкого роста в дискурсе «украинского» вопроса, как и в целом внешнеполитических тем. Тезис «насаждения демократии» имел место и раньше: сначала обсуждались вторжения в Афганистан и Ирак; в предыдущем пункте были разобраны «арабская весна», аналогичные события в Сирии и Ливии. Однако события в Украине оказались переломными для дискурса в России. Примерно с того времени обращение среди представителей власти к западным внутриполитическим системам носит исключительно негативную оценку. Если раньше критика, в основном, касалась агрессивной внешней политики западных стран, но демократическое устройство оценивалось позитивно и даже ставилось в пример, то сейчас и внутреннее устройство подвергается критике. По мнению ведущих политиков, так называемые двойные стандарты в отношении России вызваны, во-первых, путаницей в определении демократии, во-вторых, в убеждении о существовании единых стандартов демократии. Соответственно любая критика демократических процедур и их результатов извне продиктована предвзятостью западных лидеров и их руководством, принципом «свой – чужой».²⁴⁷

Черных Г. Демократия, дерьмократия, диктатура. // Завтра. 18.09.2012. URL:

<https://zavtra.ru/blogs/grigorij-chyornyij-demokratiya-dermokratiya-diktaturyi>

Мамиев А. Демократия – власть демократов! Диктатура меньшинства. // Завтра. 14.11.2013.

<https://zavtra.ru/blogs/demokratiya-vlast-demokratov-diktatura-menshinstva>

²⁴⁷ Что-то не так с демократией? // Коммерсант. 02.06.2014. URL:

<https://www.kommersant.ru/doc/2481219>

Это проявление так называемого whataboutism – дискуссионного приема смены объекта обсуждения, широко применяемого с советских времен. Суть его заключается в том, что в ответ на критику смещается фокус на недостатки стороны, от которой эта критика исходит. Одним из главных, если не главным, недостатком стали признавать фальшивость либеральной демократии. Главным тезисом данного нарратива является навязывание «демократии» Соединенными Штатами. Этот тезис стал ключевым после злободневных на тот момент событий в Украине и Сирии. События вблизи границ вынуждали примерять «внедрение демократии» на себе и видеть Россию как потенциальную цель внешней угрозы, что заставило вывести на первый план внешнюю независимость. Показательны слова В. Жириновского, сказанные на заседании 15 сентября 2015 года: «если демократию развивать дальше, они [иностранцы – прим. автора] всё захватят! Вот демократия на Украине — гражданская война!». ²⁴⁸ Ничего принципиально нового для самого Жириновского в этой фразе нет, ведь он всегда отождествлял демократию с демонтажем государства и источником конфликтов, но тем не менее эти слова очевидно входят в мейнстрим. Очень часто этот тезис транслируется не только на российскую аудиторию, но и на зарубежную. Так, например, В. Путин использует этот аргумент на интервью М. Келли в 2018 году. ²⁴⁹ Второй контраргумент – это то, что кандидату дорого стоит провести предвыборную кампанию, что приводит к отсечению потенциальных кандидатов по имущественному признаку. ²⁵⁰ Третий аргумент заключается в том, что в США присутствует институт коллегии выборщиков, а в России на выборах президента реализована прямая система, т.е. граждане напрямую выбирают главу государства. ²⁵¹ Ранее Путин применял этот аргумент в качестве

²⁴⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 сентября 2015 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/4321/>

²⁴⁹ Интервью американскому телеканалу NBC. // 10.03.2018. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/57027>

²⁵⁰ Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай». // 24.10.2014. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/46860>

²⁵¹ Заседание международного дискуссионного клуба «Валдай». // 19.09.2013. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/19243>

защитной реакции на упрек в отмене выборов губернаторов и переходу к назначению.²⁵²

Негативная оценка либеральным демократиям часто давалась депутатами Государственной думы от разных фракций. Так, председатель ГД С. Нарышкин обвинил в нарушении демократических принципов депутатов ПАСЕ из-за их непризнания крымского референдума²⁵³ и американскую элиту из-за введения визовых ограничений против российских парламентариев.²⁵⁴ В. Жириновский сделал утверждение, что в западных странах, как США, Германии и Франции, нет демократии, а на высшие посты назначаются люди в результате того, как договорятся между собой партии, имитирующие конкурентность.²⁵⁵ Аналогично в 2020 году он высказался о ситуации в Афганистане, сравнив ее с событиями в России в 1917 году и в конце 1980-х годов.²⁵⁶ На заседании 8 июня 2021 года был поднят вопрос о законе о коренных народах Украины, на котором депутаты единодушно осудили снос памятников. Депутат «Единой России» из Севастополя Д. Белик считает, что этот украинский закон «уничтожит остатки демократии».²⁵⁷ Политику исторической памяти в соседней стране парламентарии оценили как, во-первых, проявление русофобии, во-вторых, националистический шаг, противоречащий принципам демократии, и противопоставили ей политику памяти в России. По словам председателя Государственной думы В. Володина,

Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай». // 22.10.2015 URL:

<http://kremlin.ru/events/president/news/50548>

Путин объяснил, почему РФ не поздравила никого с победой на выборах в США. // Интерфакс.

22.11.2020. URL: <https://www.interfax.ru/russia/738195>

²⁵² Интервью ведущему американского телеканала «Си-Би-Эс» Майклу Уоллесу. // 09.05.2005.

URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22958>

²⁵³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 17 марта 2015 года. //

17.03.2015. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/4242/>

²⁵⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 сентября 2015 года.

// 15.09.2015. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/4321/>

²⁵⁵ Там же

²⁵⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 марта 2020 года. //

10.03.2020. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/5430/>

²⁵⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 8 июня 2021 года. //

08.06.2021. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/5671/>

«мы материк свободы и демократии, — посмотрите, памятники Ленину защищены федеральным законом».²⁵⁸

Характерно, что довольно много подобного рода статей и мнений с критикой западных демократий издано газетой «Известия». Особенно это наблюдение заметно на фоне предыдущих периодов. Если примерно до 2014 года не выходило интересных статей по вопросам демократии, то после выходит большое число таких статей, но речь в них идет о неудовлетворительном состоянии демократии в США и Европе. Основной тезис остается прежним – насильственный экспорт демократии. Зачастую в статьях комментируются заявления членов американского истеблишмента.²⁵⁹ Также повторяется тезис, что наличие непрямых выборов президента США противоречит или вредит принципам демократии, утверждается, что двухпартийная система не отражает в полной мере политические предпочтения граждан в отличие от многопартийной в России.²⁶⁰ Авторы отмечают, что большим вызовом для демократии стала пандемия коронавируса. Во-первых, ограничения, связанные с локаутом, стали причиной нарушения прав человека, во-вторых, растущие леворадикальные движения провоцируют движение к тоталитаризму.²⁶¹ Авторы из других изданий находят прямо пропорциональную связь между уровнем демократии

²⁵⁸ Там же.

²⁵⁹ Сенин К. С ног на голову: зачем США насильно насаждают демократию по всему миру. // Известия. 29.04.2019. URL: <https://iz.ru/839034/kirill-senin/s-nog-na-golovu-zachem-ssha-nasilno-nasazhdaiut-demokratiyu-po-vsemu-miru>

Лозанский Э. ДНК видит издадека. // Известия. 01.04.2021. URL: <https://iz.ru/1194984/eduard-lozanskii/tcar-do-pory>

Лозанский Э. Вести не силой, а примером. // Известия. 01.04.2021. URL: <https://iz.ru/1136053/eduard-lozanskii/vesti-ne-siloi-primerom>

²⁶⁰ Сенин К. Всем выйти из кризиса: в США двухпартийная система трещит по швам. // Известия. 05.10.2020. URL: <https://iz.ru/1068241/kirill-senin/vsem-vyiti-iz-krizisa-v-ssha-dvukhpartiinaia-sistema-treshchit-po-shvam>

²⁶¹ За год в ЕС нарушили 28 положений Всеобщей декларации прав человека. // Известия. 01.04.2021. URL: <https://iz.ru/1145130/2021-04-01/za-god-v-es-narushili-28-polozhenii-vseobshchei-deklaracii-prav-cheloveka>

Быстрицкий А. Выбор невелик. // Известия. 07.07.2021. URL: <https://iz.ru/1032414/andrei-bystrickii/vybor-nevelik>

Овчинский В. Извращённое понимание демократии в 2020 году. // Завтра. 17.12.2020. URL: https://zavtra.ru/blogs/izvrashyonnoe_ponimanie_demokratii_v_2020_godu

и уровнем коррупции.²⁶² При всей критике либеральных режимов широко распространенным в этих публикациях является видение, что в России лучше реализованы либерально-демократические принципы, чем в самих либеральных режимах.²⁶³ Разница во взглядах авторов состоит лишь в вопросе, нужно ли как-то редуцировать эти принципы или их нужно сохранить.

В целом присутствует чувство разочарования в США и ЕС, и тому находится немало разнообразных политических, экономических и культурно-ценностных причин.²⁶⁴ Оппонирующие взгляду о пагубности либеральной демократии не могут ничего противопоставить, их точку зрения найти в массиве текстов достаточно сложно, как и сложно найти однозначную причину этого факта. Возможно, причина заключается в потере демократическими странами авторитета и статуса ориентира и стандарта.

По сравнению с предыдущими отрезками времени в эти годы труднее найти дискуссию о проблемах политической системы страны. Возможно, фактором также стало сужение пространства для свободной политической дискуссии на традиционных площадках: телевидении, радио и бумажных изданиях, чье место стремительно потесняется социальными сетями. Редким исключением является доклад «Демократии XXI века: смена парадигмы». Созданный сотрудниками Администрации президента и возглавляемый политологом Д. Бадовским фонд Институт социально-экономических и

²⁶² Халдей А. Коррупция – основа демократии. // Регнум. 29.09.2019. URL: <https://regnum.ru/article/2733182>

²⁶³ Биров Э. Иллюзия народовластия. // Взгляд. 26.08.2016. URL: <https://vz.ru/opinions/2016/8/26/829036.html>

Коровин В. У нас общество не гражданское, а солидарное. // Взгляд. 04.06.2015. URL: <https://vz.ru/opinions/2015/6/4/749053.html>

²⁶⁴ Добрынин В. Вышли мне денег: несогласных в Европе накажут финансово. // Известия. 27.01.2019. URL: <https://iz.ru/836776/vladimir-dobrynin/vyshli-mne-deneg-nesoglasnykh-v-evrosoiuzhe-nakazhut-finansovo>

Овчинский В. Коллапс демократии. // Завтра. 11.12.2019. URL: https://zavtra.ru/blogs/kollaps_demokratii

Елисеев А. Глобальная тирания. // Завтра. 27.11.2020. URL: https://zavtra.ru/blogs/global_naya_tiraniya

Ставицкий А. США и Великобритания: предапокалиптический синдром. // Завтра. 30.11.2019. URL: https://zavtra.ru/blogs/ssha_i_velikobritaniya_predapokalipticheskij_sindrom

политических исследований в 2015 году подготовил доклад «Демократии XXI века: смена парадигмы», главным фокусом которого была критика современной либеральной демократии, главным образом европейской демократии. Также фонд запланировал доклад, на котором предложили вернуть в дискурс концепцию «суверенной демократии». Можно утверждать, что это была единственная заметная попытка реанимировать эту концепцию, однако она не дала плодов.²⁶⁵

В 2019 году В. Сурков написал статью в «Независимой газете» «Долгое государство Путина», которая вызвала довольно бурную дискуссию. В ней он утверждает, что западная форма демократии представляет собой *deep state*, что означает «скрытую за внешними, выставленными напоказ демократическими институтами жесткую, абсолютно недемократическую сетевую организацию реальной власти силовых структур», т. е. создает иллюзию выбора и ложное ощущение свободы. «Отказ от этой иллюзии в пользу реализма предопределенности привел наше общество вначале к размышлениям о своем, особом, суверенном варианте демократического развития, а затем и к полной утрате интереса к дискуссиям на тему, какой должна быть демократия и должна ли она в принципе быть», - написал Сурков.²⁶⁶ Российская же система предпочтительнее, так как отличается честностью и отсутствием ширм, потому ей всегда был присущ имперский характер, за исключением 1917 года и 1990-х годов, когда страной правили «купцы» и «сопутствующие купцам либералы». Жириновский высоко оценил статью и даже отметил, что тезисы полностью соответствуют идеологии ЛДПР (единственное, что вызвало недовольство Жириновского – то, что Сурков ни разу не сослался на ЛДПР и ее программу).²⁶⁷ Депутат от КПРФ, режиссер В. Бортко отозвался крайне

²⁶⁵ Нагорных И. «Суверенную демократию» разовьют и усовершенствуют. // Коммерсант. 03.06.2015. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2740308>

²⁶⁶ Сурков В. Долгое государство Путина. // Независимая газета. 11.02.2019. URL: https://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html

²⁶⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 14 февраля 2019 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5121/>

негативно отозвался о статье. Он обвинил Суркова в апологии неограниченной власти одного лица, а сворачивание демократических свобод иронично назвал политикой «суверенной демократии». Выходом из текущей ситуации он предложил фактически перезаключение федеративного договора.²⁶⁸

В новой идеологеме Суркова (не получившей развития, в отличие от его прежней концепции) есть намек на то, что некоторые принципы российской системы могут быть добровольно внедрены другими странами. Напомним, что выше при исследовании концепции «суверенной демократии», хоть и неявно, присутствовал тезис о внешнем влиянии. Но если ранее режим «суверенной демократии» применим, в первую очередь, к европейским странам, то, видимо в связи с похолоданием отношения с Евросоюзом, происходит переориентация на так называемый глобальный Юг. Это происходит на фоне потепления отношения к Востоку, прежде всего к Китаю, и причисления России к большой восточной цивилизации.²⁶⁹

15 января 2020 года президент выступил с Посланием Федеральному Собранию. В этом Послании он инициировал ряд системных внутриполитических изменений. Несмотря на важность предложенных инициатив, Путин не уточнил, как они скажутся на демократии в стране.²⁷⁰ Тем не менее это не означает, что тема демократии не поднималась. Напротив, поправки направлены на подъем уровня демократии, считают идеологи. По мнению руководителя фракции «Единой России» в Государственной думе С. Неверов поправки способствуют развитию прямой демократии и перераспределению полномочий между ветвями власти. Президентские инициативы шокировали либеральное крыло, ведь таким образом их главные

Жириновский В. В. По поводу статьи Владислава Суркова «Долгое государство Путина». // Независимая газета. 12.02.2019. URL: https://www.ng.ru/politics/2019-02-12/2_7505_zhirinovsky.html

²⁶⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 14 февраля 2019 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5121/>

²⁶⁹ Лунин М. Восточная демократия. // Завтра. 20.07.2014. URL: <https://zavtra.ru/blogs/vostochnaya-demokratiya>

²⁷⁰ Конституция Российской Федерации 1993 г. М., 2020.

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15 января 2020 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582>

требования были удовлетворены. В целом, поправки учитывают политические предпочтения всех групп, тем самым призваны сплотить население. Сам Путин, присутствовавший на заседании, также отметил демократический характер поправок. К тому же он добавил, что в России соблюден оптимальный баланс власти, сравнив его с парламентской системой в Европе, где годами не могут сформировать правительство.²⁷¹

Несмотря на важность внесенных изменений, эти пункты не задали тон дискурсу, ведь про них говорилось довольно мало. Они находятся на втором плане, в дискурсе же доминирует вопрос о культурных и ценностных материях. Важно заметить, что в послании Путин называет российские институты власти зрелыми.²⁷² Возможно, в этом и заключается причина снижения объема дискуссии – российская демократия устойчива и не требует, как раньше, дискуссии по ее развитию.

В 2016 и 2021 годах имели место парламентские выборы. Разберем предвыборные программы партий. Программа КПРФ за 2016 год носит название «Десять шагов к достойной жизни», за 2021 год – «Десять шагов к власти народа». Как видно по названиям «десятишаговых» программ, в первой акцент расставлен на социально-экономических пунктах, причем вопрос власти отсутствует полностью, во второй же есть седьмой шаг «Власть – в руки народа», поэтому опишем его. Коммунисты выступают против электронного и трехдневного голосования и считают необходимым решать проблему фальсификаций жестоким уголовным преследованием.²⁷³ Каждая программа ЛДПР содержала положение о демократии. Принципиальным для партии является введение пропорциональной системы, что выгодно для

²⁷¹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 мая 2020 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5430/>

²⁷² Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15 января 2020 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582>

²⁷³ Предвыборная программа КПРФ «Десять шагов к достойной жизни». URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/157005.html>

Предвыборная программа КПРФ «Десять шагов к власти народа». URL: <https://web.archive.org/web/20211006161043/https://kprf.ru/party-live/cknews/203630.html>

персоналистской партии. Также жириновцы предлагают использовать для обеспечения честного подсчета комплексы автоматического подсчета (КОИБы).²⁷⁴ Программы Яблока «Уважение к человеку» за 2016 год и «Свобода и закон. Надежда на будущее» за 2021 год контрастируют друг на фоне друга, но не по содержанию, а по объему – программа за 2021 год гораздо лаконичнее своей «предшественницы». Яблочники считают российский режим авторитарным, проводящим политику имитации демократических институтов. Позиция партии – «выборы – универсальный элемент демократии при всем ее многообразии». Партия призывает к расширению участия граждан и снижению барьеров к деятельности политических партий.²⁷⁵ В целом, программы не вызывают большого интереса, так как не претерпели заметной эволюции.

Таким образом, на дискурс о демократии, как и на сам дискурс в целом, повлиял внешнеполитический фактор. В это время больше всего говорится о недостатках западной модели демократии и преимуществах на ее фоне российской модели. Это сказалось на объеме дискурса о демократии, о самой демократии участники дискурса стали говорить меньше.

На этом моменте остановимся, чтобы сделать итоги по используемым источникам, рассмотрев использование прилагательных и притяжательных местоимений перед словом «демократия» и результаты модели word2vec. Начнем с выступлений В. Путина и Д. Медведева. Президенты часто используют прилагательные «российская» и «наша» перед демократией, что показывает ориентированность президентов на отечественное развитие. Слова «прямая», «парламентская», «представительная», «электронная» говорят о том, что президентов волнуют институциональные вопросы (рис. 5). Что

²⁷⁴ Предвыборная программа ЛДПР за 2016 год. URL:

https://web.archive.org/web/20160911175421/http://ldpr.ru/party/Program_LDPR/

Предвыборная программа ЛДПР за 2021 год. URL: <https://minjust.gov.ru/uploaded/files/programma-ldpr-prinyataya-hhhihi-sezdom-ldpr-25-06-2021.pdf>

²⁷⁵ Предвыборная программа партии Яблоко за 2016 год. URL: <https://www.yabloko.ru/program>

Предвыборная программа партии Яблоко за 2021 год. URL: <https://www.yabloko.ru/program2021>

касается употребляемых в одном контексте слов, то ни одно не приковывает внимание, кроме слова «государственность». Это подтверждает то, о чем много говорилось выше – о видении демократии как «кирпича» в «здании» государственного управления (таблица 1).

Рассмотрим частоту употребления слова «демократия» на заседаниях Государственной Думы (рис. 6). В течение 21 года депутаты парламента довольно часто и регулярно употребляли это слово. Однако не наблюдается четкого тренда, поэтому данные гистограммы не дают возможности сделать однозначных выводов о том, выросла или упала актуальность поднимаемых вопросов. Однако видно, что выделяется период 2006-2012 годы на фоне периодов 2000-2005 гг. и 2013-2021 гг.. Во многом употребление демократического лексикона в этот период носит, на наш взгляд, «ритуальный» характер. Это демонстрирует, например, всплеск использования в 2006 году на торжественном заседании 27 апреля по поводу 100-летия Государственной думы.²⁷⁶ Относительная частота употребления прилагательных со словом «демократия» схожа с описанной выше частотой употребления президентами, что правдоподобно, судя по высокому государственному статусу. Однако также представлены слова «западный» и «американский», что отражает больший сдвиг в сторону внешнеполитических тем (рис. 7). Среди слов, близких по смыслу к слову «демократия», наибольший интерес вызывают слова «капитализм», «социализм», «буржуазный», «либерализм» и «коммунизм». Сложно ответить с полной уверенностью, почему именно эти слова оказались близкими, но выскажем предположение, что возможно это связано с актуальной для этого периода темой демократического транзита и переходного периода, именно поэтому часто споры о демократии велись в пространстве таких понятий из XX века, как «социализм» и «капитализм» (таблица 2).

²⁷⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 27 апреля 2006 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/900/>

В газете «Известия» в связке со словом «демократия» часто используются слова, имеющие отношение как к институциональному развитию, так и к внешней политике (рис. 8). То же самое можно сказать с поправкой на небольшую разницу по частоте про такие газеты, как «Коммерсант», «Ведомости», «Независимая газета» (рис. 10, 11, 13 соответственно). Иначе выглядит использование прилагательных в газете «Взгляд», на радио «Эхо Москвы» и газете «Завтра» (рис. 9, 12, 14 соответственно). В этих СМИ преобладают такие прилагательные, как «западная», «американская», «европейская», что говорит о высокой доле внешнеполитического элемента. Говоря о семантической близости, для всех представленных СМИ демократия близка понятиям разных идеологий (либерализм, социализм) и строев (авторитаризм, тоталитаризм), что достаточно естественно (таблица 3-9). Однако не могут не обращать внимание два слова, свойственные только газете «Взгляд»: светоч и глобализм. Употребление редкого сочетания «светоч» и «демократия» говорит о язвительном тоне публикаций, а взаимосвязь между глобализмом и демократией напоминает об их обоюдных негативных последствиях (таблица 4). Также интересно то, что по результатам обучения модели на стенограммах радиостанции «Эха Москвы» высокий вес получили слова «авторитаризм», «диктатура», «тирания», «автократия», что демонстрирует озабоченность гостей радиостанции проблемами демократии в стране (таблица 7).

В целом, на протяжении двадцати одного года красной линией тянутся два больших пункта. Первый – это демократический транзит. Участники дискуссии испытывают рефлекссию по поводу перехода от советской системы к новой российской. Анализируемый дискурс был компонентом вопроса продолжавшегося постсоветского политического самоопределения, ответом на который практически у всех политических сил была демократия, хотя вкладывавшийся в это понятие смысл существенно разнился. Из этого происходит гипотеза молодости российской демократии, на что принято

списывать несовершенства политической системы. Этот пункт ослабевает примерно к началу второго десятилетия, хотя и продолжает присутствовать. Второй пункт – это внешнеполитический фактор. Он, наоборот, набирает силу на протяжении всего обозреваемого периода и становится доминирующим.

К концу двадцати одного года представители власти сообщали об удовлетворительных итогах демократизации и даже полном утверждении демократии в России, оппозиция же придерживалась противоположной точки зрения. Также можно заметить, что с течением времени в дискурсе наблюдалось усиление «партии власти». Другие политические партии уступали, не сумев предложить повестку дня, которая была бы принята большинством общества.

Глава II. Ключевые демократические институты в интерпретациях политиков и экспертов.

В данной главе обратимся к обсуждению важнейших элементов, без которых невозможен механизм демократии: политической конкуренции, раздельного функционирования ветвей власти и развитого гражданского общества.

Политическая конкуренция является, пожалуй, наиболее важным критерием полиархии по Далю, т. е. такой системы, для которой обязательны плюрализм на политическом поле и проведение свободных и честных выборов.²⁷⁷ По словам В. Путина, «политическая конкуренция – нерв демократии».²⁷⁸ Именно выборы являются стержнем демократического устройства, поэтому точкой отсчета современной демократии можно считать введение всеобщего избирательного права, осуществленное за последние столетия. На сегодняшний день всеобщее избирательное право не есть эксклюзивная особенность, а существует за некоторыми исключениями во всех странах мира, поэтому внимание акцентировано на честности и открытости выборов. Первый пункт этого параграфа носит «теоретический» характер, т.е. в нем изучается дискуссия о том, как должна быть устроена избирательная система; второй пункт – «практический», потому что критика реалий избирательных процедур настолько объемна, что ее имеет смысл вынести в отдельный пункт.

Для эффективного функционирования аппарата демократического государства необходимо соблюдение обоснованного еще в эпоху Просвещения принципа разделения властей, означающего независимость и взаимный контроль исполнительной, законодательной и судебной ветвей власти (как показывает практика, наиболее важным представляется

²⁷⁷ Даль Р. О демократии. — М.: Аспект Пресс, 2000.

²⁷⁸ Путин В. Демократия и качество государства. // Коммерсантъ. 06.02.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1866753>

сдерживание исполнительных органов). Этот основополагающий принцип закреплен 10-ой статьей Конституции РФ.²⁷⁹

Также демократическое государство не может существовать без неадминистративной и некоммерческой сферы – гражданского общества, являющегося результатом добровольного взаимодействия политически сознательных и активных граждан и гарантией правового статуса государства. Вопрос о том, существует ли гражданское общество в России, остается дискуссионным до сих пор. В целом публичное обсуждение развития отмеченных компонентов занимает важное место в дискурсе демократии, и ниже эти компоненты рассматриваются подробнее.

§ 1. Выборы и политическая конкуренция.

1. Дискуссия о предпочтительной системе выборов.

Избирательная система является краеугольным камнем всего демократического строя. Выборы исполняют множество функций, без которых невозможно было бы существование современного государства. По мнению К. Ремчукова, демократия главным образом должна выполнять всего одну, но очень комплексную функцию – формировать и сменять элиту,²⁸⁰ что делается посредством той или иной избирательной системы.

Вопрос назначения должностных лиц – один из ключевых в это время. Это касается нового порядка формирования Совета Федерации²⁸¹ и отмены

²⁷⁹ Конституция Российской Федерации 1993 г. М., 2020.

²⁸⁰ Стенограмма передачи «Особое мнение» за 27 ноября 2017 года. В гостях – Константин Ремчуков. // Эхо Москвы. 27.11.2017. URL: <https://web.archive.org/web/20220303165352/https://echo.msk.ru/programs/personalno/2099526-echo/>
Стенограмма передачи «Особое мнение» за 8 января 2018 года. В гостях – Константин Ремчуков // Эхо Москвы. 08.01.2018. URL:

<https://web.archive.org/web/20220303165051/https://echo.msk.ru/programs/personalno/2124612-echo/>
²⁸¹ Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" от 05.08.2000 N 113-ФЗ. / URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28087/

прямых выборов губернаторов²⁸². ЛДПР всегда была за введение системы назначения. Приведем полностью слова В. Жириновского: «в статье Бориса Абрамовича²⁸³ говорится о том, что якобы это уход от демократии. В России выборы не нужны были, при царе было лучше, и при коммунистах было лучше. Вот 10 лет выборов - и мы пришли к плохому концу. Значит, надо уходить от выборов. Только Президента выбирать и только Государственную Думу. Всё остальное - путем назначения».²⁸⁴ «Мы перейдем к назначению, потому что выборность приводит к краху наше государство...»; «весь смысл демократического процесса – это улучшение жизни людей, а при выборности должностных лиц в регионах происходит все как раз, так сказать, в обратную сторону... Спросите у любого гражданина в России, он скажет: не нужны нам выборы как таковые, нам нужно, чтобы наша жизнь становилась лучше. ... мы за демократию, но в наших условиях сегодня лучше, если будет назначение».²⁸⁵ Судя по этим отрывкам, становится очевидно, что лидер либерал-демократов занимался подменой понятий. В его интерпретации демократия – это не система процедур, а некое благополучное развитое общество, причем для достижения которого следует пожертвовать очень многим.

Независимый депутат С. Бабурин от патриотической партии Российского общенародного союза поддержал коллегу: «Это принципиальные поправки, которые, я уверен, укрепят реально демократию, позволят снять все проблемы

²⁸² Указ Президента Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 1603 «О порядке рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации». / URL: <https://web.archive.org/web/20151211084234/http://www.rg.ru/2004/12/29/gubernatori-dok.html> Вступительное слово на расширенном заседании Правительства с участием глав субъектов Российской Федерации. 13.09.2004. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22592>

²⁸³ Речь идет об открытом письме Б. Березовского В. Путину (анализ письма приведен в I.1.1). Березовский Б. А. Личные свободы – главный закон демократического общества. / «Коммерсантъ». 31.05.2000. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/149293>

²⁸⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 31 мая 2000 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/2169/>

²⁸⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 февраля 2001 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/2008/>

с точки зрения того, есть у нас парламентаризм или нет».²⁸⁶ Необходимо заметить, что сторонники назначения не ставят под сомнение выбор народа. Их аргумент в пользу отмены выборов заключается вовсе не в невежестве простого избирателя (право выбора народа всегда остается непоколебимым), сколько в зависимости политиков от спонсоров и дороговизне избирательных процедур. Среди несогласных с отменой прямых выборов оказался В. Рыжков, ранее исключенный из фракции за несоблюдение коллективной дисциплины из-за несогласия с инициативами президента, и яблочник С. Митрохин. Их аргумент – эта мера приведет к консолидации власти в руках Кремля.²⁸⁷

В проекте федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предлагалось ввести ограничение по срокам нахождения глав регионов на посту. С докладом выступил депутат от СПС Б. Надеждин: «у нас не будет реальной демократии, не будет правового государства и не будет рыночной экономики, пока не созданы механизмы политической конкуренции. В каждой губернии, в каждой республике должна быть реальная политическая конкуренция, когда губернатор или президент не является незаменимым человеком, когда там происходит смена власти». Многие депутаты, например, В. Рыжков, поддержали законопроект, но раскритиковали исключение из этого закона для глав Москвы и Санкт-Петербурга Ю. Лужкова и В. Яковлева: «И это они мотивируют заботой о демократии, о конкуренции, о правах человека и всех других ценностях, которые мы любим и уважаем».²⁸⁸

²⁸⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 29 декабря 2003 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/1386/>

²⁸⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 февраля 2001 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/2008/>

²⁸⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 12 марта 2003 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/1522/>

Такие депутаты, как А. Федулов и В. Похмелкин, выступили против законопроекта по ограничению сроков и аргументировали так: «реальная демократия и политическая конкуренция не достигаются путем ограничения сроков полномочий... Народ должен иметь право выбора, а в данном случае законодательным путем мы ограничиваем право народа выбрать из тех кандидатов, которые имеются»; «нормальная конкуренция... достигается отнюдь не только и не столько сроками пребывания во власти, этот вопрос решается поддержкой оппозиции, наличием демократических принципов, защиты свободы слова и в регионах, и в масштабах страны в целом».²⁸⁹

Что по поводу отмены прямых выборов губернаторов считали президенты? В интервью М. Уоллесу В. Путин сослался на иностранный опыт, а именно Индии и Великобритании, в которых также реализовано назначение, тем не менее эти страны являются демократическими. Тем более сам принцип выборности губернаторов не является обязательным признаком демократичности.²⁹⁰ Похожий ответ дал Д. Медведев «я не считаю, что отказ от прямых выборов губернаторов – это измена делу демократии. Это просто изменение процедуры».²⁹¹

22 декабря 2011 года в послании Федеральному собранию РФ президент Д. Медведев предложил «перейти к выборам руководителей субъектов РФ прямым голосованием жителей регионов». Эта инициатива перечисляется первой в комплексе всей реформы политической системы.²⁹² С мая 2012 года Россия вернула прямые выборы глав субъектов.²⁹³ Эта система остается действующей

²⁸⁹ Там же.

²⁹⁰ Интервью ведущему американского телеканала «Си-Би-Эс» Майклу Уоллесу. // 09.05.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22958>

²⁹¹ Интервью датской радиовещательной корпорации. // 26.04.2010. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/7559>

²⁹² Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/14088>

²⁹³ Федеральный закон от 2 мая 2012 г. N 40-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". / URL: <https://rg.ru/documents/2012/05/04/gubernatori-dok.html>

до сих пор. Когда ЛДПР внесла законопроект о том, чтобы вновь отменить прямые выборы губернаторов, то эта инициатива не была поддержана, иначе по мнению депутатов это был бы шаг назад от демократических преобразований, достигнутых в России.²⁹⁴

Следует отметить, что критика нового порядка выборов (утвержденного в мае 2005 года)²⁹⁵, в частности, идеи повышения барьера по примеру таких стран, как, например, Турция, прозвучала еще в Думе III созыва. Левая оппозиция и «Яблоко» выступили категорически против, охарактеризовав данную меру как шаг к олигархической политической системе: «Вы им не даете возможности выбирать, вы их заставляете выбирать только между теми, кто с использованием всевозможных ресурсов, административных и не административных, приходит, и утверждается, и хочет сохранить свое монопольное положение навсегда, не давая никаких шансов тем силам общества, которые хотят предложить альтернативу этим олигархическим группировкам в парламенте».²⁹⁶ ЛДПР поддержала новый порядок выборов, аргументировав свою позицию следующим образом: «Только политическая партия в этом случае ответственна перед избирателями, а кандидаты и депутаты ответственны перед выдвинувшей их партией».²⁹⁷

В последующий политический четырехлетний сезон проблема только обострилась,²⁹⁸ и аргументы против данных нововведений оставались прежними: обвинение «Единой России» в укреплении своего положения.²⁹⁹

²⁹⁴ Вятчанин Н. В Госдуме не поддержали отмену прямых выборов губернаторов. // Парламентская газета. 04.04.2018. URL: <https://www.pnp.ru/politics/v-gosdume-ne-podderzhali-otmenu-priamykh-vyborov-gubernatorov.html>

²⁹⁵ Федеральный закон от 18 мая 2005 г. N 51-ФЗ О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации // URL: <https://rg.ru/2005/05/24/vybory-doc.html>

²⁹⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 25 октября 2002 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1619/>

²⁹⁷ Поименные голосования 15 апреля 2005 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1098/> Предвыборная программа Либерально-демократической партии России // Российская газета. 28.11.2007. // URL: <https://rg.ru/2007/11/28/zhirinovskii.html>

²⁹⁸ Коргунюк Ю. Эволюция организационных форм политических партий и современная представительная демократия. Полития. 2004. № 1.

²⁹⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 13 марта 2009 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2263/>

«Переделка избирательной системы предпринимается с прицелом на выстраивание так называемой полуторпартийной системы как компонента «управляемой демократии», - утверждал в статье автор российской избирательной системы В. Шейнис.³⁰⁰ Введение пропорциональной системы приветствовали лояльные политологи (С. Марков, К. Симонов), считая, что она поспособствует развитию политических партий, и осудили либеральные политологи (Д. Орешкин³⁰¹), видя в нововведениях авторитарные тенденции.³⁰² Предложения Д. Медведева по либерализации партийного законодательства КПРФ в целом, несмотря на некоторые негативные детали, встретила с одобрением.³⁰³ В то же время некоторые решения были встречены в штыки. Депутат от КПРФ Н. Коломойцев возмущался: «у нас ведь каждый приходящий президент пытается сделать избирательную систему под себя: нравится ему слово "демократия" — начинает одну систему, как это делал Дмитрий Анатольевич, вернулся прежний — начинает всё возвращать на круги своя».³⁰⁴ Подобный аргумент привел член фракции ЛДПР А. Островский, назвав российскую демократию «броуновской», подразумевая под этой метафорой хаотичность и непоследовательность реформирования законодательства.³⁰⁵ Депутат от КПРФ Т. Плетнева считает, что реформы избирательного законодательства, такие как переход от мажоритарной системы к пропорциональной и обратно, введение фильтров и т.д., выгодны

³⁰⁰ Шейнис В. Управляемой демократии можно сопротивляться. // Независимая газета. 05.11.2004. Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 апреля 2005 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1099/>

³⁰¹ Признан иностранным агентом 02.06.2023.

³⁰² «Формируется идеология гиперлояльности». // Независимая газета. 24.05.2004. URL: https://www.ng.ru/politics/2004-05-24/1_opros.html

³⁰³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 апреля 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/357/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 апреля 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/354/>

³⁰⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 14 февраля 2014 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/4017/>

³⁰⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 28 февраля 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3583/>

партии власти и были осуществлены для получения ее как можно больше голосов.³⁰⁶

Наибольшим объектом критики среди всех новаций стала отмена графы «против всех», которая, согласно мнению КПРФ, отражала недовольство народа нечестным и несвободным, по мнению КПРФ, характером российских выборов: «видимо, они [авторы законопроекта - прим. автора] понимают, что народ на выборы ходить не будет. И действительно, ответом на исключение графы «Против всех...» будет абсентизм, или, по-другому, абсентеизм, то есть голосование ногами против выборов вообще».³⁰⁷ Обращает на себя внимание заседание 10 января 2007 года, на котором обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Докладчиком выступил В. Тюлькин. Несмотря на явно бросающийся в глаза марксистский сдвиг, его выступление поднимало практические вопросы, не зависящие от идеологических предпочтений. «Сегодня наша задача, коммунистов, – это отстаивать элементы буржуазной демократии, поскольку демократия лучше, чем волюнтаризм, абсолютизм и другие извращения.», - аргументировал свою позицию Тюлькин. Под расплывчатой формулировкой законопроекта кроется критика и предложение отмены нововведений в избирательном законодательстве: удаление графы «Против всех», отмена явки и т.д.

Когда в 2014 году речь шла о возвращении графы в бюллетень, то В. Жириновский аргументировал необходимость оставить все, как есть, так: «против чего — против страны?! Против русского народа?! Против демократии, против Конституции?!». Но ярче всего прозвучала критика от депутата А. Диденко: «не вызывает сомнения, что этой бациллой [графой «Против всех» — прим. автора] специально заразили нас, нашу демократию,

³⁰⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 17 марта 2015 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/4242/>

³⁰⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 29 июня 2005 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/1056/>

наши демократические институты, выборы — чтобы общество было погружено в хаос».³⁰⁸ Депутаты от «Единой России» одобрили возвращение графы в бюллетень, аргументируя это расширением возможности волеизъявления граждан. Депутаты от «Справедливой России», например, Т. Москалькова, также поддержали законопроект, но аргументируя тем, что «наличие её [графы] — это зло, а её отсутствие — ещё большее зло», т. е. эта графа отражает, что есть часть избирателей, не признающих демократичность выборов, но с другой стороны, их голос должен быть услышан. Несмотря на широкую поддержку законопроекта, эта графа не вернулась в бюллетень на федеральных выборах.

В период 2000-х годов одной из претензий оппозиции, прежде всего коммунистов, являлся неравный доступ политических партий к СМИ³⁰⁹ и полное отсутствие такого доступа для несистемной оппозиции.³¹⁰ Критика заключалась в том, что федеральные телевизионные каналы, во-первых, уделяли больше времени правящей партии, во-вторых, показывали ее в лучшем свете.³¹¹ Первым эпизодом был вопрос засилья олигархов. Поэтому В. Жириновский обращается к владельцу ОРТ Б. Березовскому: «Но, Борис Абрамович, сегодня ваше выступление всё покажут по телевидению – про мое ничего не скажут. Вот такая демократия не очень желательна! Потому что ее нет у нас, демократии. У нас все заказное: и информация заказная, и деление государства. Поэтому обязательно нужно, чтобы было равенство. И именно равенство!».³¹² Проблема СМИ была затронута либеральными партиями в

³⁰⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 17 января 2014 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3998/>

³⁰⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июня 2008 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/529/>

³¹⁰ Интервью Медведева журналу «Stern» (Германия) от 9 августа 2007 года.

³¹¹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 13 октября 2006 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/831/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июня 2008 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/529/>

³¹² Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 31 мая 2000 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/2169/>

связи с «делом НТВ».³¹³ Однако данное заявление не было поддержано КПРФ и ЛДПР, которые сослались на узкую либеральную линию телекомпании, о чем наглядно свидетельствуют слова В. Жириновского: «Пятая колонна там сидела вся, вся пятая колонна!».³¹⁴

Только с 2009 года после принятия закона о равном доступе³¹⁵ Д. Медведев и В. Путин обратили существенное внимание на данный факт: «у нас сегодня все политические партии имеют по закону равный доступ к средствам массовой информации»;³¹⁶ «законодательно установлены гарантии равного доступа к государственным средствам массовой информации парламентских партий».³¹⁷ Хотя с 2009 года в думских выступлениях представителей оппозиционных партий эта проблема остро не ставилась, закон «об эфирном времени» вызвал большую волну критики у левой оппозиции по причине его недоработки.³¹⁸

Еще одним вопросом, по которому представления и декларации политических сил разнились, был вопрос о характере участия не представленной в парламенте оппозиции в политической жизни страны. Политологи считали, что проблема была обострена отсутствием полноценного диалога между властью и оппозицией и недостатком у последней каналов для

³¹³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 4 апреля 2001 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1981/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 5 апреля 2001 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1978/>

³¹⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 4 апреля 2001 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1981/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 26 апреля 2001 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1959/>

³¹⁵ Федеральный закон от 12 мая 2009 г. N 95-ФЗ "О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами". // URL: <https://rg.ru/2009/05/15/zakon-dok.html>

³¹⁶ Разговор с Владимиром Путиным 16 декабря 2010 года. // URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=413369>

³¹⁷ Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 10.09.2009.

Наша демократия несовершенна, мы это прекрасно понимаем. Но мы идем вперед. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9599/videos>

³¹⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 мая 2009 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/333/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 26 июня 2009 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/309/>

проведения своего дискурса.³¹⁹ Позиция представителей власти заключалась в предпочтительности реализации оппозиционных взглядов в «организованном политическом поле», что осуществляется в деятельности политических объединений.³²⁰ В. Путин заявлял, что «наша многопартийная система находится в стадии становления и нужно создать такие условия, чтобы какая-то группа людей, если она претендует на то, чтобы называться партией, имела представительство в определенном количестве территорий Российской Федерации и пользовалась определенной поддержкой определенного количества граждан России».³²¹ Однако оппозиционные политические деятели считали такую позицию формальной причиной не регистрировать некоторые объединения и объявлять их экстремистскими, что, соответственно, делало невозможной политическую агрегацию интересов каких-то групп населения.³²²

Справедливому представительству политических сил помешала, по мнению исследователей, и линия власти, направленная на построение в России «малопартийной» системы, заключавшаяся в изменении в избирательном законодательстве, повышении процентного барьера, ужесточении требований численности членов для партий и так далее.³²³ Однако в публичных выступлениях лидеров эти изменения оценивались противоположным образом, весьма позитивно. Так, президент В. Путин в Послании 2007 года за полгода до выборов заявил, что «новый порядок выборов не только усилит влияние партий на формирование демократической власти, но и будет способствовать росту конкуренции между ними, а следовательно, будет

³¹⁹ Тимофеева Л. Власть и оппозиция в России: проблемы политического дискурса. Власть. 2007. №4.

³²⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 13 октября 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1228/>

³²¹ Разговор с Владимиром Путиным от 15 декабря 2011 года. // URL: <https://rg.ru/2011/12/15/stenogramma.html>

³²² Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июня 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1689/>

³²³ Степаненков С. Партийная система России – 2012: эволюция, проблемы и перспективы. Власть. 2012. №5.

укреплять и улучшать качество российской политической системы». «Как показывает практика, - говорил В. Путин, - в условиях пропорциональной системы у оппозиции появляется возможность расширить свое представительство в законодательных органах власти».³²⁴ Такую же позицию занимал и председатель ЦИК А. Вешняков, убеждавший в выгоде новой избирательной системы для самой оппозиции.³²⁵ Еще одним из аргументов в пользу новой системы являлось утверждение об отсутствии «шаблонов» демократии, что было особенно характерно в период господства в дискурсе концепции суверенной демократии.³²⁶ На практике результаты оказались противоположными оптимистическим оценкам лидеров – в 2007 году партия власти получила квалифицированное большинство, а доля оппозиционных партий, соответственно, сократилось. Уже на следующий год в Послании президента Д. Медведева содержалось предложение, пересматривающее смысл ранее проводимой политики – сделать доступнее представительство малых партий и снизить порог численности для регистрации новых партий.³²⁷

Вытекающей проблемой из предыдущей темы политического неформализованного участия является отношение политико-идеологических лагерей к проведению массовых собраний, принцип чего гарантирован 31-ой статьей Конституции РФ и является неотъемлемым для демократического государства. Проблема проведения митингов и собраний оппозиции непрерывно развивалась и обострилась к концу десятилетия. По этому поводу В. Путин выразил противоречивую позицию. Прежде всего, эта позиция отражена фразой – «каждый из нас, реализуя это право [на демонстрации, на митинги, на шествия], не должен нарушать права других». Во-вторых, мнение

³²⁴ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26 апреля 2007 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24203>

³²⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 декабря 2004 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1163/>

³²⁶ Яковенко А. У демократии нет шаблонов. // Российская газета. 18.09.2004.

³²⁷ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/1968>

Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 10.09.2009.

Путина заключалось в следующем: «те люди, которые организуют мероприятия... им нужен не факт проведения мероприятий, им нужен конфликт с властями».³²⁸

Парламентские оппозиционные фракции в своих выступлениях ратовали за предоставление свободы массовых собраний. Они осудили закон от 2004 года о митингах и шествиях,³²⁹ но получили ответ, который заключается в том, что закон предоставляет достаточно широкие рамки для свободного пользования правом на собрания.³³⁰ Также от левой оппозиции поступали довольно аккуратные предложения ослабить действие закона (сократить срок подачи уведомления), что было пропрезидентским большинством Думы отвергнуто.³³¹ Хотя представители политических партий и требовали большей свободы проведения массовых собраний, они в 2000-е годы отказывались от сотрудничества с участниками публичных акций от несистемной оппозиции. Например, они отвергли совместные действия с нерукопожатным, по их мнению, объединением «Другая Россия» под разными предлогами: лидеры СПС отказались из-за членства Лимонова и Анпилова, «Яблоко» – из-за «нецелесообразности», КПРФ – из-за того, что коалиция «гонит страну по губительным для нее либеральным рельсам».³³²

К концу 2000-х гг. стало очевидно, что Интернет будет играть важную роль в политической жизни страны и их нельзя игнорировать. В 2010 году по горячим следам выступления Медведева на Ярославском форуме члены либерального крыла «Единой России» подготовили доклад, в котором предлагали наряду с обычным голосованием ввести интернет-голосование и

³²⁸ Разговор с Владимиром Путиным 16 декабря 2010 года. // URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=413369>

³²⁹ Федеральный закон от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях // URL: <https://rg.ru/2004/06/23/miting-dok.html>

³³⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 28 мая 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1296/>

³³¹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/778/>

³³² Колесниченко А. Три лика оппозиции. // Новые известия. 27.07.2006.

ввести систему оценки представителей исполнительной власти.³³³ В статье «Демократия и качество государства» В. Путин утверждает, что интернет-технологии должны быть встроены в прямое участие граждан.³³⁴ Он предлагает, чтобы любая петиция, собравшая от 100 тыс. подписей, была рассмотрена в Государственной думе.³³⁵ Однако круг политических вопросов, которые предложено решать таким способом, довольно узок.³³⁶

Над тем, как применять интернет-технологии, размышляли не только профессиональные политики, но и публицисты. В серии статей в «Ведомостях» Ф. Крашенинников³³⁷ описывает проект «облачной демократии». Под довольно громким названием кроется социальная сеть для политической дискуссии между активными людьми с возможностью голосовать по разным вопросам политического характера.³³⁸ Тем не менее проект не получил развития и был забыт. И в целом оптимизм в отношении применения информационных технологий в области волеизъявления граждан сменился пессимизмом, а сама дискуссия сошла на нет.³³⁹

Можно отметить, что обсуждение выборов и политической конкуренции являлось наиболее активным элементом политического дискурса вследствие

³³³ Билевская Э. Электронная демократия от партии власти. // Независимая газета. 16.11.2010. URL: http://www.ng.ru/politics/2010-11-16/3_electrodemocracy.html

³³⁴ Путин В. Демократия и качество государства. // Коммерсантъ. 06.02.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1866753>

³³⁵ Башлыкова Н. Электронная демократия для «проверенных граждан». // 28.05.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1945366>

³³⁶ Путин В. Демократия и качество государства. // Коммерсантъ. 06.02.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1866753>
Заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека. // 12.10.2012
<http://kremlin.ru/events/president/news/16791>

³³⁷ **Признан иностранным агентом 02.09.2022.**

³³⁸ Крашенинников Ф. Демократия на новом уровне. // Ведомости. 19.09.2011. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2011/09/19/parallelnaya_rossiya

Крашенинников Ф. Демократия: бета-версия. // Ведомости. 10.10.2011.
https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2011/10/10/gorizontai_vlasti

Крашенинников Ф. Облачная демократия стала ближе. // Ведомости. 29.10.2012.
https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/10/29/prinuditelnaya_chestnost

³³⁹ Крашенинников Ф. Невозможность дискуссий. // Ведомости. 28.12.2016. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2016/12/28/671520-nevozmozhnost>

Славин Б. Цифровая реабилитация демократии. // Ведомости. 31.03.2017. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2017/03/31/683513-tsifrovaya-reabilitatsiya>

остроты проблемы и довольно высокой заинтересованности у населения. Позиция власти заключалась преимущественно в одобрении существовавшего порядка выборов, партийной системы и характера участия оппозиции, иногда допускалась «мягкая» критика. Также для представителей власти был характерен выражавшийся публично оптимизм по поводу развития выборов и партийной системы. Либеральные же и левые партии занимались, в основном, критикой власти и обвинением ее в монополизации политического пространства. Несмотря на разную идеологическую основу, КПРФ и либеральные партии в критике существовавшего порядка занимали сходные позиции. ЛДПР, несмотря на периодические яркие выступления В. Жириновского, по ключевым вопросам занимала позицию поддержки власти.

2. Критика ЦИК и честности выборов.

Одной из черт политического процесса к началу рассматриваемого периода являлось низкое доверие населения к процессу выборов и к их итогам. Причиной этого стало широкое применение административного ресурса для достижения властью нужного результата,³⁴⁰ а следствием – определенное снижение явки, которая на президентских и парламентских выборах колебалась от половины до двух третей голосующих, и снижение доверия к политическим партиям.³⁴¹ Для обеспечения прозрачности выборов и недопущения сращивания ветвей и уровней власти президент В. Путин предложил усилить контроль, который должен быть осуществлен народом путем большей открытости выборного процесса.³⁴² Однако на практике к недостаткам российских выборов в дальнейшем добавилась предсказуемость

³⁴⁰ Третьяков В. Диагноз: управляемая демократия. // Независимая газета. 13.01.2000.

Марков С. Манипулятивная демократия. // Независимая газета. 2.03.2000.

³⁴¹ Колесников В. Выборы как фактор политической стабильности в современной России. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008, №10(56). С. 149-162.

³⁴² Большая пресс-конференция Владимира Путина от 24 июня 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21651>

результатов – победа сторонников власти. Этот феномен В. Путин прокомментировал так: «то, что она [избирательная кампания] проходит спокойно, без вот этих дебатов, без раскачки внутри страны, говорит не о том, что у нас существует дефицит демократических процедур, – это говорит о том, что подавляющее большинство граждан России поддерживают и проводимый в последние годы курс».³⁴³

Соответственно встала проблема представительства различных политических сил в парламенте. Начиная с 2003 года, на парламентских выборах побеждала партия власти, притом имея в парламенте IV и V созывов конституционное большинство. Причину этого Д. Медведев видел, прежде всего, в народной поддержке консервативно-центристского курса страны, ориентированного на экономическое развитие, а также в перехвате инициативы и повестки дня у либеральных партий, больше всех потерявших на выборах, так как они не сумели предложить альтернативу правительственному курсу.³⁴⁴ Несмотря на частичную справедливость данного ответа, в господствовавшем дискурсе практически отсутствовала критика того, как выборы проходят, игнорировался факт нарушений в пользу доминирующей политической силы. Проблема каких-то нарушений на выборах была поднята на исходе президентского срока Д. Медведева, поставлена им на первое место ввиду нараставшего возмущения со стороны общества.³⁴⁵ В качестве решения этой проблемы он советовал обращаться в суд.³⁴⁶ В. Путин и Д. Медведев, будучи президентами, не видели негативной стороны в большом весе «Единой России» в политической жизни страны. Во-первых, как уже отмечалось, это на официальном уровне объяснялось

³⁴³ Большая пресс-конференция Владимира Путина от 14 февраля 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24835>

³⁴⁴ Медведев Д. Россия не сойдет с пути реформ. // Financial Times. 20.01.2004. Интервью Медведева журналу «Огонек» №24 от 12-18 июня 2006 года.

³⁴⁵ Наша демократия несовершенна, мы это прекрасно понимаем. Но мы идем вперед. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9599/videos>

³⁴⁶ Стенографический отчет о заседании Государственного совета по вопросам развития политической системы России. // 22.01.2010. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/6693>

исключительно волеизлиянием граждан; во-вторых, противовес в лице парламентских партий, не способных повлиять на принятие решений в парламенте, объявлялся достаточным, чтобы не допустить монополии власти.³⁴⁷ Д. Медведев отмечал, что причиной слабой политической конфронтации был межпартийный консенсус, а «подобный консенсус существует во всех современных демократиях».³⁴⁸ Вместе с тем Медведев предостерегал правящую партию от «бронзовения» вследствие ее неизменного доминирующего положения.³⁴⁹ В целом в высказываниях лидеров проблема активного партстроительства лишь одной политической силы почти не стояла.

Отношение оппозиционных партий к данной проблеме было диаметрально противоположным. Пальма первенства по обсуждению этого вопроса в Государственной Думе принадлежала левой оппозиции, которая обвиняла «Единую Россию», во-первых, в препятствовании становлению многопартийности в стране³⁵⁰ и, во-вторых, в монополизации власти. Нельзя не заметить иронию истории, поскольку такая критика звучала от наследников КПСС: «Это не демократия, а наоборот, какая-то партократия, которую мы проходили и которая принесла уже много бед».³⁵¹ Не отличалась и позиция либералов по данному вопросу, говоривших о пагубности значительного преобладания «Единой России» среди всех политических партий.³⁵² Что касается ЛДПР, то, несмотря на частую критику политики

³⁴⁷ Прямая линия с президентом России от 27 сентября 2005 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23190>

³⁴⁸ Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 10.09.2009.

³⁴⁹ Наша демократия несовершенна, мы это прекрасно понимаем. Но мы идем вперед. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9599/videos>

³⁵⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 21 мая 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1302/>

³⁵¹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 апреля 2005 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1099/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 9 февраля 2011 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3381/>

³⁵² Явлинский Г. У нас происходит назначение вместо выборов. // URL: <https://www.svoboda.org/a/134493.html>

Предвыборная программа РОДП «Яблоко» «Семь шагов к равенству возможностей». Принята 16 сентября 2007 года. // URL: <https://rg.ru/2007/11/17/yabloko.html>

«партии власти», партия Жириновского голосовала так же, как и «соперник», и фактически не выступала против господства «Единой России». Исследователи отмечают, что доминирование «Единой России» объясняется слабостью и стагнацией дискурса самих оппозиционных политических партий, не способных мобилизовать инертное общество, большая часть которого потеряла интерес к политике.³⁵³

Вопрос о нарушениях на выборах являлся одним из главных упреков власти со стороны оппозиции. Так, в Думе III созыва основными критиками выборов были представители либеральных партий, которые указывали на эту проблему, начиная с локальных выборов, создававших «вредный» прецедент для федерального уровня.³⁵⁴ По итогам выборов КПРФ и Яблоко, не удовлетворенные результатами, подали иск в Верховный суд России и ЕСПЧ с требованием признать выборы недействительными. Поводом стал неравный доступ к СМИ. Суды не стали удовлетворять требования.³⁵⁵ Депутаты, чьи партии выиграли от избирательных новшеств, осудили факт жалобы оппозиционеров в иностранные инстанции.³⁵⁶ После поражения либералов на парламентских выборах «эстафета» критики российских выборов перешла к КПРФ, отмечавшей факт присутствия «давления частного капитала, черного пиара и фальсификаций» в системе российских выборов.³⁵⁷ «При сегодняшнем состоянии демократии в России, при современных формах использования

³⁵³ Иванова А. К вопросу об оптимизации политического дискурса парламентских партий в современной России. Власть. 2012. №10.

³⁵⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 14 июня 2001 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1932/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 19 сентября 2001 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1886/>

³⁵⁵ Башлыкова Н., Тирмастэ М.-Л. Европейский суд не решился признать российские выборы недемократическими. // Коммерсантъ. 19.06.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1962023>

³⁵⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 29 декабря 2003 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1386/>

³⁵⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 декабря 2004 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1163/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 сентября 2010 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/64/>

Предвыборная программа Коммунистической партии Российской Федерации. Принята XII Съездом КПРФ 1 октября 2007 года. // URL: https://kprf.ru/party_live/51880.html

административно-финансового ресурса, при использовании системы ГАС «Выборы» заведомо создаются условия, которые не позволяют населению с доверием относиться к организации выборов», - утверждали депутаты от КПРФ.³⁵⁸ ЛДПР признавала факт нарушений, хотя критика звучала более мягко и раздавалась обычно в связи с неудовлетворительными результатами самой партии.³⁵⁹

Тема нарушений на выборах прочно вошла в дискурс в конце 2011 года по итогам парламентских выборов и последовавших за ними протестов. Понятно, что голоса по поводу неких фальсификаций раздавались и раньше, но бросается в глаза, как в течение 2011 года недовольство нарастает, о чем свидетельствуют эмоциональные выступления депутатов от Справедливой России О. Дмитриевой, О. Шеина и В. Зубова.³⁶⁰ Подготовка к выборам спровоцировала дискуссию о стратегии, особенно активно среди несистемной оппозиции. Парламентские выборы 2011 года стали детонатором для обсуждения темы нарушений.³⁶¹ Подверглись обвинению ЦИК и особенно личность ее председателя В. Чурова, и без того пользовавшийся у оппозиции запятнанной репутацией хотя бы за одну его фразу «разве Путин может быть неправ?». ³⁶² КПРФ, ЛДПР и Справедливая Россия, т.е. все три оппозиционные партии, попавшие в парламент, подготовили проект постановления об отставке В. Чурова с поста.³⁶³ С трибуны Государственной думы активнее

³⁵⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 апреля 2005 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1099/>

³⁵⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 марта 2002 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1754/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 19 октября 2010 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/52/>

³⁶⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 22 марта 2011 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3399/>

³⁶¹ Корня А. Какие нарушения оказались самыми распространенными на президентских выборах. // Ведомости. 05.03.2012. URL: https://www.vedomosti.ru/library/articles/2012/03/05/otkrepitejnoe_pravo

³⁶² «Разве Путин может быть неправ?» // Коммерсантъ. 09.04.2007. URL: <https://web.archive.org/web/20110102070049/http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=757109>

³⁶³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 13 января 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3553/>

всего звучали голоса депутатов от Справедливой России.³⁶⁴ Ответственность за протесты и потенциальный политический взрыв она возлагала не на оппозицию, а на партию власти.³⁶⁵

Введение трехдневного голосования и дистанционного электронного голосования (ДЭГ) в 2020 году³⁶⁶ снова вызвало дискуссию о нарушениях на выборах, прежде всего критику в оппозиционной среде. Противники введения трехдневного голосования утверждали, что это снизит контроль общественности, соответственно, упростит нарушения в пользу партии власти.³⁶⁷ По ДЭГ больше всего возмущения от КПРФ, которая считала, что именно у нее больше, чем у остальных, украли голоса.³⁶⁸ Также негативная реакция обрушилась на всех, кто продвигал электронное голосование, например, на А. Венедиктова³⁶⁹, обвиняя их в предательстве.³⁷⁰

Таким образом, важное место в дискурсе о честности выборов занимал де факто вопрос не представленности в парламенте ряда политических сил.

³⁶⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 21 декабря 2011 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3549/>

³⁶⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 мая 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3632/>

³⁶⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 июля 2021 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5494/>

³⁶⁷ Мармилова Е. П. О введении трехдневного голосования в Российской Федерации в 2020 году. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. № 2 (67). 2021. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-vvedenii-tryohdnevnogo-golosovaniya-v-rossiyskoy-federatsii-v-2020-godu/viewer>

³⁶⁸ КПРФ не признает итоги онлайн-голосования в Москве. // Коммерсантъ. 20.09.2021. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4996085>

³⁶⁹ Признан иностранным агентом 22.04.2022.

³⁷⁰ Венедиктов выступил против отмены результатов электронного голосования в Москве. // Коммерсантъ. 25.09.2021. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5006052>

«Не захотели создавать паровоз? Но ездить на нем будете» // Медуза. 28.07.2019. URL: <https://meduza.io/feature/2019/07/28/ne-zahoteli-sozdavat-parovoz-no-ezdit-na-nem-budete>

(Признан иностранным агентом 24.04.2021)

Так все-таки были фальсификации на электронном голосовании — или власти просто мобилизовали на него больше своих сторонников? // Медуза. 24.09.2021. URL: <https://meduza.io/feature/2021/09/24/tak-vse-taki-byli-falsifikatsii-na-elektronnom-golosovanii-ili-vlasti-prosto-mobilizovali-na-nego-bolshe-svoih-storonnikov>

(Признан иностранным агентом 24.04.2021)

Причинами этого факта называются непопулярность этих сил, неравное распределение эфирного времени на телевидении и пр. Тема нарушений на выборах поднималась регулярно, но заняла особое место после парламентских выборов 2011 года.

§ 2. Проблема разделения властей.

Принцип разделения властей является одним из основополагающих для современной демократии, поэтому для раскрытия темы в данной главе будет изучен характер политического дискурса по двум вопросам: первый – разделение исполнительной и законодательной ветвей власти, функционирование парламентаризма в целом, и второй – независимость судебной системы.

В своей программной статье «Россия на рубеже тысячелетий» В. Путин отметил тенденцию усиления исполнительной власти во всем мире, что является причиной ограничения политических свобод, и в российских условиях в роли противовеса, по мнению Путина, должна была выступать не законодательная ветвь, а гражданское общество.³⁷¹ Действительно, важнейшим фактором формирования исполнительной власти и ее типа является степень освоения базовых демократических принципов самим обществом.³⁷² Стратегия укрепления исполнительной ветви заключена в первых трех Посланиях Путина, причем это укрепление трактуется в том смысле, что оно должно было обеспечить защиту прав граждан.³⁷³ Для дискурса власти следующих лет характерна мысль о необходимости сильного

³⁷¹ Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999.

³⁷² Клещевникова Л. Современные тенденции становления исполнительной власти в РФ. Власть. 2010. №6.

³⁷³ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 8 июля 2000 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21480>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 3 апреля 2001 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21216>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 18 апреля 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21567>

государства как ответе на запрос людей. Государство заключало, в некотором роде, договор с обществом, которое способно предотвратить чрезмерное разрастание государства. Более того, сильное и по вертикали, и по горизонтали государство ассоциировалось с порядком и стабильностью в стране. После теракта в Беслане президент Путин для обеспечения безопасности призвал к единству власти путем перестройки всего государственного аппарата.³⁷⁴

Трудность контроля исполнительной власти представительными органами объективно обострилась, что для некоторых исследователей послужило очередным доводом считать современную российскую политическую систему продолжением естественной, даже метафизической, сущности политической системы страны.³⁷⁵ Представители власти много внимания в своем дискурсе уделяли задачам развития парламентаризма, однако обходили стороной вопрос контроля и регулирования законодательной ветвью власти исполнительной. В 2000 году в Послании Путин посвятил небольшую часть выступления реформе Совета Федерации,³⁷⁶ охарактеризованной им как «движение в направлении развития демократии, профессиональных начал парламентской деятельности».³⁷⁷ Однако на практике реформа фактически отстранила верхнюю палату от принятия ключевых решений. На последнем заседании Государственной Думы III созыва Путин заявил об огромной роли российского парламента для демократии,³⁷⁸ однако, по мнению политологов, реальное значение парламента в России скорее падало.

³⁷⁴ Выступление Президента России на расширенном заседании правительства 13 сентября 2004 года. // URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=117328&tid=23701/>

³⁷⁵ Пивоваров Ю.С. Русская политическая традиция и современность. – М., 2006

Колесников В. Парламентаризм и политическая стабильность: факторы влияния. Власть. 2010. №3.

³⁷⁶ Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" от 05.08.2000 N 113-ФЗ. / URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28087/

³⁷⁷ Послание Президента РФ Федеральному Собранию 8 июля 2000 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21480>

³⁷⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 29 декабря 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1386/>

Следует отметить, что вопрос падающего политического веса и самостоятельности нижней палаты парламента не обсуждался активно представителями правящего лагеря. Все тенденции объяснялись демократическими процедурами: состав Государственной Думы, в котором большинство имеет партия власти, сформирован волеизъявлением народа, доверяющим курсу правительства, поэтому парламент принимает необходимые исполнительному органу законы и не выступает препятствием в государственной деятельности. В связи с этим нельзя не вспомнить вызвавшие критику у общественности слова спикера Госдумы и председателя «Единой России» Б. Грызлова: «Мне кажется, что Государственная Дума — это не та площадка, где надо проводить политические баталии, отстаивать какие-то политические лозунги и идеологии, это та площадка, где должны заниматься конструктивной, эффективной законодательной деятельностью».³⁷⁹ Данное высказывание было переиначено журналистами в известную фразу «парламент – не место для дискуссий». На торжественном мероприятии, посвященном 100-летию парламентаризма в России, члены правящей партии, в том числе ее председатель, позитивно оценили достижения парламента.³⁸⁰

Позднее в своей статье новый председатель нижней палаты парламента С. Нарышкин отчасти поддержал мнение бывшего спикера относительно необходимости повышения профессионализма депутатов и взаимодействия ветвей власти, но также настаивал на большей самостоятельности и открытости в связи с либерализацией законодательства, чтобы «понятия «демократия» и «парламент» стали в нашей стране неотделимы».³⁸¹ Нельзя не отметить, что статья Нарышкина вышла в период активных массовых протестов, обостривших дискуссию о демократии. Вопрос представительства и формирования политическими партиями власти был затронут и президентом

³⁷⁹ Там же

³⁸⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 27 апреля 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/706/>

³⁸¹ Нарышкин С. Демократия и парламентаризм. // Российская газета. 09.04.2012.

Д. Медведевым, который пообещал расширить представительство малых социальных групп и сделать более доступным их участие в функционировании государственного аппарата.³⁸² В целом лидеры оценивали взаимодействие законодательной и исполнительной ветвей власти как конструктивное сотрудничество, в противоположность противостоянию, характеризовавшему ельцинскую эпоху.

Левые и либеральные партии поднимали вопрос контроля законодательными органами и политическими партиями исполнительной власти, особое внимание уделяя невозможности повлиять на коррумпированность бюрократии. Однако принятие поправки по данному вопросу провалилось, так как стороны разошлись в том, как конкретно должен осуществляться контроль государственного аппарата представленными в парламенте партиями.³⁸³ В течение 2000-х годов, особенно после парламентских выборов 2003 года проблема только обострилась: как выступали депутаты, «Государственная Дума превращена в послушный инструмент исполнительной власти, потеряла роль выразителя воли народа».³⁸⁴ Ограниченность полномочий парламента была раскрыта в дискуссии по поводу парламентских комиссий для ведения расследований (поводом к дискуссии стал теракт на «Норд-Осте»). Оппозиция настаивала на создании таких комиссий, фракции «Единство» и ЛДПР заняли позицию против, так как, по их мнению, функция комиссий «не соответствует конституционному предназначению парламента».³⁸⁵

Еще одной инициативой парламентской оппозиции стало предложение внесения поправки в Конституцию, закрепляющей принцип прямых выборов

³⁸² Наша демократия несовершенна, мы это прекрасно понимаем. Но мы идем вперед. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9599/videos/>

³⁸³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 мая 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1945/>

³⁸⁴ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 3 апреля 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1744/>

³⁸⁵ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 7 октября 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1422/>

губернаторов по аналогии с президентскими, что должно стать гарантией подотчетности населению.³⁸⁶ Исторические события, как известно, развивались в противоположном направлении. Во время обсуждения реформы отмены выборов губернаторов оппозиция аргументировала негативные последствия тем, что в случае принятия реформы губернатор станет подконтролен федеральной администрации, а не народу. Позиция «Единой России» заключалась в следующем: во-первых, прямые выборы не являются безусловным стандартом демократического режима, а, во-вторых, лицо, которое должно назначать губернаторов – президент – само выбирается прямо населением.³⁸⁷

Наибольшее значение в дискурсе оппозиции, прежде всего либеральной, имел институт президентства. Оппозиция критиковала ельцинскую Конституцию за широкие полномочия, предоставленные президенту по тактическим соображениям в конкретном контексте. От преемников же ожидалась масштабная системная реформа в направлении к парламентской республике, хотя на самом деле произошло обратное.³⁸⁸ По мнению оппозиции, была необходима передача полномочий формирования состава исполнительного органа парламенту. Во время дискуссии по этому вопросу контраргументом члена правящей партии стало то, что данное предложение есть разбалансировка незыблемых полномочий парламента и президента, установленных Конституцией.³⁸⁹ На практике результатом политического развития становился режим «ручного управления». Этой проблемой озаботился президент Д. Медведев, заявив: «Просто нужно стремиться к

³⁸⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 октября 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1622/>

³⁸⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 1 декабря 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1188/>

³⁸⁸ Государство главы. За 17 лет Россия превратилась из президентской республики в суперпрезидентскую. // Коммерсант. 29.03.2011.

Вишневский Б. Президент или парламент. Какое значение имеет форма правления? Никакого. // Политический журнал. 4.07.2005.

³⁸⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 мая 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1712/>

тому, чтобы государственная машина работала в режиме разумного автоматизма».³⁹⁰ Несмотря на заложенный в этом высказывании критический заряд, сдвигов в сложившейся системе, в том числе касательно пересмотра полномочий президента и парламента, на тот момент не произошло.

«Яблоко» выступало за «общеизвестное» разделение властей, которое включает контроль парламентом исполнительных структур, отказ исполнительной власти от применения политического давления и т.д.³⁹¹, переход к парламентской республике. КПРФ поставила в своей программе амбициозную цель по изменению Конституции с помощью всенародного голосования, выдвинув до боли знакомый лозунг «Вся власть Советам!».³⁹² Коммунисты объявили в своей программе, что «на референдум будет вынесен вопрос о восстановлении в полном объеме советской системы государственной власти», т.е. выступали за возрождение Советов.³⁹³ ЛДПР неоднократно выступала за укрепление исполнительной ветви власти. Это стало бы мерой мобилизации, которую необходимо провести для ведения войны с внутренними врагами: коррупцией, терроризмом, криминалом. Также в предвыборной программе ЛДПР содержалось положение «Парламент не должен быть "беззубым"!», согласно которому парламенту щедро предоставляется свобода критики действий правительства. Приоритет все равно должен оставаться в руках исполнительных органов. Примечательно, что ЛДПР ратовала за переход от президентской формы правления к парламентской, а именно за избрание президента Думой и формирование

³⁹⁰ Декларация Медведева. Год 2009. // Новая газета. 15.04.2009.

³⁹¹ Предвыборная программа РОДП «Яблоко» «Семь шагов к равенству возможностей». Принята 16 сентября 2007 года. // URL: <https://rg.ru/2007/11/17/yabloko.html>
Предвыборная программа РОДП «Яблоко». Принята XVI Съездом партии «Яблоко» 10 сентября 2011 года. // URL: <https://yabloko.ru/2011/11/10>

³⁹² Предвыборная программа Коммунистической партии Российской Федерации. Принята XII Съездом КПРФ 1 октября 2007 года. // URL: https://kprf.ru/party_live/51880.html

³⁹³ Программа КПРФ. // URL: <https://kprf.ru/library/partydocs/programma-kprf.html>

правительства победившей партией.³⁹⁴ Однако же эти предложения не стоит рассматривать всерьез, так как они не носили принципиальный и долговременный характер и только дополнили список взаимоисключающих положений в программах партии. Одна из реформ, которую жириновцы всегда предлагали провести – это реформирование парламента – сделать его однопалатным, ликвидировав Совет Федерации.³⁹⁵ Взгляд самого В. Жириновского на роль парламента можно выразить следующим образом: с одной стороны, он считал его важным винтом в государственном механизме, с другой он сказал на заседании Госдумы в 2015 году: «мы зря смеёмся над советским парламентом! Они делали то, что было присуще России: самодержавие без парламента или правящая партия с парламентом, который особых прав не имеет».³⁹⁶

Определенное внимание в рамках политического дискурса уделялось вопросам развития судебной системы. Тема независимости суда особенно резонна, учитывая сколько места в дискурсе власти занимали такие легалистские идеи, как верховенство права и равенство всех людей перед законом вне зависимости от их должности или благосостояния. Так, исходя из высказывания депутатов Думы, суд должен бесперебойно заниматься защитой прав граждан и осуществлять транспарентное посредничество между властью и обществом.³⁹⁷ Проблема неудовлетворительного функционирования судебной системы и обеспечения должной защиты прав граждан была

³⁹⁴ 17 мая 2008 года состоялся XXI съезд ЛДПР. // URL:

https://web.archive.org/web/20080619160208/http://www.ldpr.ru:80/events/part_live/2819/

³⁹⁵ ЛДПР. К гражданам России. Предвыборный манифест. М., 2003. // URL:

<http://gd2003.cikrf.ru/way/76798718>

Предвыборная программа Либерально-демократической партии России // Российская газета.

28.11.2007. // URL: <https://rg.ru/2007/11/28/zhirinovskii.html>

Предвыборная программа Либерально-демократической партии России от 14 ноября 2011 года. // URL:

https://web.archive.org/web/20190122202718/https://ldpr.ru/#events/We_are_111_positions_for_the_Russian_Liberal_Democratic_Party

³⁹⁶ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 сентября 2015 года.

// URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/4321/>

³⁹⁷ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 19 сентября 2001 года.

// URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1886/>

поставлена В. Путиным еще в начале 2000-х годов,³⁹⁸ однако в дальнейшем этому вопросу, на наш взгляд, не уделялось должного внимания.

Новая волна обсуждения предмета судебной ветви в дискурсе правящего лагеря была связана с приходом на пост президента Д. Медведева, который обращался к проблеме развития суда больше всех своих коллег. Еще будучи вице-премьером, Медведев выступал за судебную реформу, которая должна сделать российский суд более независимым и компетентным. Эти принципы, по мнению Медведева, были продемонстрированы на примере «дела ЮКОСа», Медведев характеризовал его так: «это не история о прокурорах, «охотящихся» на бизнесменов, сущность этого дела – равенство перед законом всех людей, какими бы богатыми они ни были».³⁹⁹ В связи со вторым «делом ЮКОСа» Медведев настаивал, что предсказуемость в любом судебном решении недопустима, при этом сделав акцент на том, что как высокое должностное лицо он не имеет права давать оценки, чтобы не повлиять на исход решения.⁴⁰⁰ В своем первом Послании Д. Медведев инициировал судебную реформу, которая должна расширить компетенцию судов в отношении государственных органов и должностных лиц, а также передать больше полномочий на федеральный уровень в ущерб деятельности мировых судей, т.е. «завершить формирование стройной вертикали судебной власти».⁴⁰¹

Следует отметить, что ракурс претензий оппозиции к судебной системе был направлен на две проблемы: факт избирательности применения закона, особенно по политическим вопросам: как говорили депутаты, «люди в ответ на свои протесты, на акции и так далее получают самый популярный, самый

³⁹⁸ Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999.
Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 3 апреля 2001 года. // URL:
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21216>

Прямая линия с президентом РФ от 24 декабря 2001 года. // URL:
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21457>

³⁹⁹ Медведев Д. Россия не сойдет с пути реформ. // Financial Times. 20.01.2004.

⁴⁰⁰ Декларация Медведева. Год 2009. // Новая газета. 15.04.2009.

⁴⁰¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 года. // URL:
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/1968>

демократичный, так сказать, сегодня, но и самый издевательский ответ: а вы обращайтесь в суд»,⁴⁰² и несамостоятельности судей в принятии решений: «40-ю симфонию Моцарта можно исполнять по-разному, но она иногда превращается в траурный марш. Так у нас происходит и с независимостью суда. Там вроде всё правильно, но звучит траурный марш по этой самой независимости».⁴⁰³ Большое место вопрос судебной реформы занимал в идеологическом дискурсе «Яблока». Партия поставила этот вопрос на одно из первых мест в своей программе, в которой настаивала на независимости суда от исполнительной ветви и финансового давления, выборности судей, расширении практики суда присяжных и так далее.⁴⁰⁴

В 2007 году Путин высказал мнение, что «в среднесрочной исторической перспективе Россия будет нуждаться в сильной президентской власти», а невозможность перехода к парламентской системе вызвано недостаточно развитой многопартийностью и сложностью страны.⁴⁰⁵ В 2010 году новый президент Медведев также указал на низкое качество партийной системы, объяснив это тем, что «родимые пятна нашей партийной системы всё-таки унаследованы от советского периода», поэтому радикальных изменений проводить нельзя.⁴⁰⁶ 15 января 2020 году в ходе послания Федеральному Собранию президент предложил, чтобы Государственная дума утверждала членов правительства, в том числе Председателя.⁴⁰⁷ По мнению Путина, эта поправка повысит роль парламента и эффективность взаимодействия между ветвями власти. Однако в целом Путин акцентировал внимание на недостатках

⁴⁰² Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 21 мая 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1302/>

⁴⁰³ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 20 мая 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/330/>

⁴⁰⁴ Предвыборная программа РОДП «Яблоко». Принята XVI Съездом партии «Яблоко» 10 сентября 2011 года. // URL: <https://yabloko.ru/2011/11/10>

⁴⁰⁵ Встреча с участниками международного дискуссионного клуба «Валдай». // 14.09.2007. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24537>

⁴⁰⁶ Встреча с ведущими российскими и зарубежными политологами. // 10.09.2010. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/8882>

Дмитрий Медведев: "Для России парламентская демократия — это катастрофа". // Коммерсантъ. 10.09.2010. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1502512>

⁴⁰⁷ Конституция Российской Федерации 1993 г. М., 2020.

парламентской системы, указав на ее неспособность сформировать правительство. «Россия должна оставаться сильной президентской республикой», - заявил Путин.⁴⁰⁸

Вопрос формы государственного правления был снова поднят во время обсуждения поправок в Конституцию в 2020 году. Он касался увеличения полномочий парламента: чтобы Государственная дума не просто согласовывала, а еще утверждала кандидатуру председателя правительства, а затем по его представлению – всех вице-премьеров и федеральных министров.⁴⁰⁹ Путин предложил это изменение, так как считает, что оно увеличит эффективность государственного управления и уровень демократии. Полный переход к парламентской форме правления был вновь признан нецелесообразным. У оппозиции поправка не вызвала такого «ажиотажа», как вызвали отставка правительства и другие поправки в Конституцию.

В целом можно отметить, что публичное обсуждение вопроса разделения властей и функционирования ветвей власти не было столь обширным, как обсуждение вопроса о выборах и политической конкуренции. Правящая элита приветствовала прогресс парламентаризма и расширение представительства социальных групп, не видя в то же время целесообразности в ограничении полномочий исполнительной власти. ЛДПР, приверженная авторитарному способу организации власти, не была активна в обсуждении этого вопроса, хотя декларировала необходимость укрепления одновременно и исполнительной власти, и парламента. Левая и либеральная оппозиция желали большей роли нижней палаты парламента и подконтрольности ей правительства, хотя амбициозная идея реформы конституционного строя практически не фигурировала в дискурсе. Однако, если либералы выступали

⁴⁰⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 марта 2020 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5430/>

⁴⁰⁹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15 января 2020 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 марта 2020 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5430/>

за развитие западной модели в России, то коммунисты в своих программах заявляли о создании системы Советов. Все политические силы были заинтересованы в независимом суде, но мнения по поводу его текущего состояния расходились.

§ 3. Вопрос о гражданском обществе.

В современной политологии считается, что гражданское общество является одной из составляющих либеральной демократии, так как выступает признаком и гарантией децентрализации власти в стране.⁴¹⁰ Подобного мнения публично придерживался и президент Путин, который утверждал, что гражданское общество должно служить противовесом государству, или же исполнительным органам власти. Роль государства заключается в стимулировании этого процесса, т.е. в «создании условий, благоприятствующих становлению в стране полноправного гражданского общества, уравнивающего и контролирующего власть».⁴¹¹ В качестве одного из средств создания гражданского общества Путин предлагал реформировать госаппарат: «развитое гражданское общество возникнет только в условиях радикального сокращения функций государственного аппарата».⁴¹²

С другой стороны, уже в начале 2000-х годов власть заключила с обществом своего рода договор, который заключался в предоставлении ей «карт-бланша» на решение насущных проблем. Наиболее актуальными из них были вопросы безопасности и правопорядка, что могло быть решено только силовым путем, т.е. государством.⁴¹³ В поисках соотношения между демократическими принципами и насущными потребностями власть

⁴¹⁰ Савина Н. Процесс демократизации российского общества как «поле» реализации харизматического лидерства. Власть. 2007. № 11. С. 27.

⁴¹¹ Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999.

⁴¹² Прямая линия с президентом России от 18 декабря 2003 года. // URL:

<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22256/videos>

⁴¹³ Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999.

неоднократно декларировала как важность гражданского общества, так и важность усиления государственного порядка. В. Путин в начале своего президентства выдвигал тезис о доверии между властью и обществом и перераспределении между ними ответственности,⁴¹⁴ а также высказывался о том, как должны быть выстроены взаимоотношения и диалог между властью и обществом: «в демократической России не должно быть принудительного гражданского согласия. Любое общественное согласие здесь может быть только добровольным».⁴¹⁵ Похожий взгляд выражался и в период «суверенной демократии»,⁴¹⁶ за исключением идеи, что построение гражданского общества будет происходить, как выражались политологи, патерналистским способом, государством «сверху».⁴¹⁷

Многие эксперты считают, что власть сама должна поощрять низовое участие граждан. По мнению экономиста Л. Якобсона партии власти следовало бы не вторгаться на уровень местного самоуправления,⁴¹⁸ философ А. Магун предлагает привлекать граждан к совместной разработке муниципального бюджета,⁴¹⁹ а В. Иноземцев⁴²⁰ считал необходимым больше слушать запросы общества.⁴²¹ Согласно этим идеям, участие в политической и экономической деятельности на муниципальном уровне может привести к активизации горизонтального взаимодействия.

⁴¹⁴ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 16 мая 2003 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21998>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26 мая 2004 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22494>

⁴¹⁵ Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999.

⁴¹⁶ Сурков В. Национализация будущего...

⁴¹⁷ Галкина Е. Демократия и гражданское общество. Власть. 2009. №4.

⁴¹⁸ Романов И. Демократия на форуме-2020. // Независимая газета. 06.03.2008. URL: https://www.ng.ru/politics/2008-06-03/1_surkov.html

⁴¹⁹ Магун А. Борьба за отжившие идеалы. // Коммерсантъ. 31.08.2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4449384>

⁴²⁰ Признан иностранным агентом 26.05.2023.

⁴²¹ Иноземцев В. Превентивная демократия. // Ведомости. 08.06.2012. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/06/08/preventivnaya_demokratiya

Большое внимание вопросам гражданского общества в своей повестке дня уделял президент Д. Медведев. Следует отметить, что, помимо постулирования необходимости гражданского общества для демократической России,⁴²² в дискурсе власти появилась критика настоящего состояния общественно-политического участия граждан. В первый год своего президентства Медведев давал положительную оценку политического сознания масс: «Российское общество подтверждает приверженность демократическим ценностям Конституции. Оно в основном освоило навыки, практики и процедуры демократии».⁴²³ Однако в следующем году Медведев написал противоположный по смыслу текст: «Демократические институты в целом сформированы и стабилизированы, но их качество весьма далеко от идеала. Гражданское общество слабо, уровень самоорганизации и самоуправления невысоки».⁴²⁴ Анализируя российское общество в статье «Россия, вперед!», Медведев приводил довольно радикальные доводы, не свойственные до этого представителям власти, давал ему такую оценку и перечислял следующие качества: «Широко распространённые в обществе патерналистские настроения. Уверенность в том, что все проблемы должно решать государство. Либо кто-то ещё, но только не каждый на своём месте. Желание «делать себя», достигать шаг за шагом личных успехов не является нашей национальной привычкой. Отсюда безынициативность, дефицит новых идей, нерешённые вопросы, низкое качество общественной дискуссии, в том числе и критических выступлений. Общественное согласие и поддержка обычно выражаются молчанием».⁴²⁵ То, насколько высоко Д. Медведев ставит важность гражданского общества, показывает факт, что он включил в качестве

⁴²² Декларация Медведева. Год 2009. // Новая газета. 15.04.2009.

⁴²³ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/1968>

⁴²⁴ Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 10.09.2009.

⁴²⁵ Там же.

пятого принципа демократии убежденность граждан, что они живут в демократии.⁴²⁶

По прошествии двух лет на фоне протестных событий декабря 2011 года Медведев вновь скорректировал позицию и дал высокую оценку гражданскому и политическому сознанию и участию российского народа, сказав, что «наше гражданское общество укрепилось и стало более влиятельным, существенно возросла социальная активность общественных организаций, это подтвердили и события последних недель».⁴²⁷ То же мнение выразил и В. Путин, охарактеризовав протест как демонстрацию свободы политической деятельности и активности гражданского общества: «если это результат «путинского режима», то это хорошо».⁴²⁸ В статье «Демократия и качество государства» он написал, что качество государства отстает от развитости гражданского общества.⁴²⁹

Дискурс политических партий по проблематике гражданского общества и участия не был интенсивным. Единственной рассматриваемой партией, которая в своих программах озаботилась развитием гражданского общества, являлось «Яблоко». Партия декларировала базовые принципы, соответствовавшие либеральному пониманию гражданственности и самоорганизации: свободу создания НКО, поддержку частной инициативы и другие.⁴³⁰ Однако с течением времени в программах «Яблока» этот вопрос стал размываться, уступая место более сущностным проблемам. Что

⁴²⁶ Любимов Л. Возвращение прямой демократии возможно после глубочайшего культурного обновления. // Ведомости. 07.10.2010. URL:

https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/10/08/vospitanie_svobody

⁴²⁷ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года. // URL:

<http://kremlin.ru/events/president/news/14088>

⁴²⁸ Разговор с Владимиром Путиным от 15 декабря 2011 года. // URL:

<https://rg.ru/2011/12/15/stenogramma.html>

⁴²⁹ Путин В. Демократия и качество государства. // Коммерсантъ. 06.02.2012. URL:

<https://www.kommersant.ru/doc/1866753>

⁴³⁰ Программа Российской Демократической партии «ЯБЛОКО». // URL:

<https://yabloko.ru/Union/Program/vved.html/>

Демократический манифест – программа Российской Демократической Партии «Яблоко». Основы государственной политики на 2003-2005 гг. сентябрь 2003 г. // URL:

<http://gd2003.cikrf.ru/way/76798696>

касается позиции КПРФ и ЛДПР по данному вопросу, то она практически полностью отсутствует, разве что они поддерживают идею самоуправления: первая партия называет это советами, вторая – земствами.⁴³¹ Если проблема гражданского общества и поднималась, то позиция, в целом, сводилась к обвинению власти в препятствовании построению такого активного общества,⁴³² которое в значительной степени несло бы протестный потенциал.⁴³³ Можно предположить, что дискуссия была неактивна по причине слабости гражданского общества в России как такового и неактуальности проблемы для самих россиян,⁴³⁴ хотя, по мнению политологов, гражданское общество в России за последние десятилетия сделало существенный шаг в своем развитии.⁴³⁵

Следует отметить, что дискурс оппозиции по вопросам гражданского общества имел определенную связь с проблемой экстремизма. Обсуждение экстремизма в России было построено вокруг введенного в 2002 году закона об экстремистской деятельности.⁴³⁶ Закон об экстремизме во многом принимался с целью защиты демократического строя от радикальных и маргинальных групп, т.е. как демократическая мера. В речи В. Путина предмет экстремизма сводился к актуальной проблеме терроризма.⁴³⁷ Некоторые же представители оппозиции тогда были уверены, что целью

⁴³¹ Программа КПРФ. // URL: <https://kprf.ru/library/partydocs/programma-kprf.html>
Предвыборная программа Либерально-демократической партии России от 14 ноября 2011 года. // URL: https://web.archive.org/web/20190122202718/https://ldpr.ru/#events/We_are_111_positions_for_the_Russian_Liberal_Democratic_Party

⁴³² Зигерт Й. Неправительственные организации у нас заменяют оппозицию. // Ведомости. 24.05.2011.

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 11 февраля 2011 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3382/>

⁴³³ Петухов В. Гражданская активность как альтернатива антидемократическому тренду российской политики – Полис. Политические исследования. 2013. № 5.

⁴³⁴ Радиховский Л. Гражданское общество. Что это такое? // Российская газета. 25.10.2005.

⁴³⁵ Никовская Л.И., Скалабан И.А. Гражданское участие: особенности дискурса и тенденции реального развития. – Полис. Политические исследования. 2017. № 6.

⁴³⁶ Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" // URL: <https://rg.ru/2002/07/30/extremizm-dok.html>

⁴³⁷ Прямая линия с президентом России от 19 декабря 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21818>

закона было ущемление их возможностей: «Левиафан подводит уже законодательную базу для своей деятельности против гражданского общества».⁴³⁸ Вместе с тем В. Жириновский изначально поддержал закон, аргументировав это так: «а у нас такие организации, как "ЯБЛОКО", "СПС", и сидящие в этом зале всё пытаются навязать ложное понимание демократии - что нельзя ограничивать. Как вы не понимаете, что, если снять ограничения, всех разнесут, всё уничтожат?!»⁴³⁹ Через некоторый промежуток времени лидер ЛДПР изменил свое отношение, сказав, что «по этой статье сидят только русские».⁴⁴⁰

Весь период 2000-2021 годов наблюдалось прерываемое некоторыми всплесками затишье обсуждения темы гражданского общества правящей и оппозиционными партиями. Дискурс оживился в связи с протестными событиями конца 2011 - середины 2012 годов. Так, резкий рост обсуждения последовал именно за митингами декабря 2011 года, а не за предыдущими акциями, как, например, митингами против монетизации льгот, которые, видимо, не были достаточным «триггером». Вопрос о гражданском обществе был поднят в основном не профессиональными политиками, а журналистами, так что дискурс о гражданском обществе «соткан» не связанными с государством людьми и организациями. В печатной прессе появляется множество статей, посвященных данной теме, как, например, целая серия под заголовком «Гражданское общество» журналистки М. Эйсмонт в газете «Ведомости».⁴⁴¹ Некоторые участники дискурса приходили к выводу, что гражданское общество может оказаться оппозиционным и даже отдавать предпочтение методам несистемной оппозиции. С другой стороны,

⁴³⁸ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6 июня 2002 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1689/>

⁴³⁹ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 19 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/769/>

⁴⁴⁰ Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 24 февраля 2010 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/181/>

⁴⁴¹ Эйсмонт М. Гражданское общество: с результатами выборов – в суд. // Ведомости. 14.12.2011.
Эйсмонт М. Гражданское общество: срочно спасать людей! // Ведомости. 28.12.2011.
Эйсмонт М. Гражданское общество: борьба за честные выборы. // Ведомости. 21.03.2011.

активность общества демонстрировали гораздо более многочисленные митинги сторонников власти.

На наш взгляд, будет правильнее сказать, что протестное движение являлось катализатором, продемонстрировавшим, что на самом деле гражданское общество в России есть, а не наоборот. С другой стороны, как следует из публикаций, центрами этого брожения стали Москва и в меньшей степени Санкт-Петербург, поэтому, несмотря на существенный вес двух столиц, оно имело довольно локальный и изолированный характер. Это гражданское общество преимущественно состояло из молодых людей, впервые активно использовавших Интернет-технологии, которые способствовали эффективной мобилизации и коммуникации.⁴⁴²

Следует отметить, что до начала массовых протестов этот немногочисленный слой людей оценивался положительно и с легкой руки В. Суркова получил название «креативный класс».⁴⁴³ Как следует из его статей, заслуга построения гражданского общества принадлежит власти (тем самым Сурков подтверждал слова президента и премьер-министра)⁴⁴⁴, следовательно, была доказана эффективность взращивания гражданского общества «сверху», государством.⁴⁴⁵ С другой стороны, была инициирована кампания по подъему гражданской активности проправительственных групп и противопоставлению одного гражданского общества «другому», более простонародному.⁴⁴⁶ В итоге усилиями противников протестующих

⁴⁴² В политике. Диалог Кремля и общества: начало. // Независимая газета. 26.12.2011.

Некlessа А. Генетика гражданского общества. // Независимая газета. 06.04.2012.

⁴⁴³ Сурков В. Необходимо создать креативный класс. // Взгляд. 15.03.2011.

⁴⁴⁴ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года. // URL:

<http://kremlin.ru/events/president/news/14088>

Разговор с Владимиром Путиным от 15 декабря 2011 года. // URL:

<https://rg.ru/2011/12/15/stenogramma.html>

⁴⁴⁵ Система уже изменилась. Интервью В. Суркова газете «Известия». // Известия. 22.12.2011.

⁴⁴⁶ Кашин О. Гражданское общество построилось. Власть создала себе общественную поддержку.

// Коммерсантъ. 27.12.2011. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1846421>

Григорьев М. Другое гражданское общество. // Известия. 07.02.2012.

Эйсмонт М. Гражданское общество: участники «путингов» – тоже наши люди. // Ведомости. 08.02.2012.

«креативный класс» приобрел неблагоприятный имидж, и само это понятие получило в дискурсе ироничное звучание.

В целом можно заключить, что дискурс всех политических сил о гражданском обществе 2000-х годов отличался вялостью при всей важности этой темы. Политические деятели разных течений ратовали за развитие гражданского общества, хотя смысл этого почти не раскрывался. Президенты В. Путин и Д. Медведев уделяли внимание предмету гражданского общества, но программы «Единой России» соответствующих положений не содержали. Также тема гражданского общества почти не присутствовала в программах КПРФ и ЛДПР. Больше всего по данной проблеме говорили и писали яблочники, которые видели в сознательном гражданском обществе препятствие антидемократичным тенденциям. Резкое повышение актуальности гражданского общества в повестке дня было спровоцировано протестными событиями 2011-2012 годов, которые вызвали неоднозначную реакцию.

После 2012 года обсуждение темы гражданского общества явно снижается. На дискурсе о гражданском обществе аналогично другим темам сказывается консервативный тренд, заключающийся на внимании к уникальным особенностям русской цивилизации. Так, политолог В. Коровин в своей статье утверждает, что русское общество не нужно формировать по западным образцам, потому что в России в отличие от западных стран сохранились элементы «органической» демократии («демократии братства» по А. де Бенуа), так как российское общество солидарно и не было подвержено атомизации вследствие «разрушительного воздействия западных либеральных концептов».⁴⁴⁷

Обсуждение в публичном политическом пространстве развития отдельных демократических институтов в России было значительно слабее,

⁴⁴⁷ Коровин В. У нас общество не гражданское, а солидарное. // Взгляд. 04.06.2015. <https://vz.ru/opinions/2015/6/4/749053.html>

нежели дискурс демократии как таковой. Данный феномен появился по причине суммы факторов, среди которых выделяются слабое общественно-политическое участие, недостаточная освоенность обществом демократических принципов и малый вес политических партий, должных отражать общественные интересы и представления. Все это свидетельствует о недостаточном развитии демократической политической культуры. Важным фактором также стало сужение с начала 2000-х годов пространства для свободной политической дискуссии.

Заключение

С началом 2000-х годов начался новый этап развития политико-идеологического дискурса в целом и обсуждения проблемы демократии – в особенности. Политико-идеологический дискурс эволюционировал содержательно и достиг качественно другого, по сравнению с 1990-ми годами, уровня благодаря появлению в нем ряда новых элементов: державного патриотизма, государственничества, стабильности и «порядка». Такой «консервативный поворот» был связан в том числе с приходом на высокую государственную службу новых лиц, в чьей системе ценностей доминируют государственнические и патриотические черты в сочетании с умеренно-либеральными компонентами. Политические лидеры декларировали поддержку ценностей демократии, однако особенно настаивали на необходимости для России сильного государства. ЛДПР довольно неоднозначно оценивала демократическое устройство: с одной стороны, демократия – это исторически неподходящий режим для России, с другой – в демократии есть много плюсов. КПРФ также с неодобрением относилась к современной демократии, характеризуя ее как «буржуазную», и выступала за подлинную, «народную» демократию. Либералы придерживались «общепринятого» понимания демократии как демократии либеральной и уделяли вопросам демократии значительное место, критически реагируя на изменения политического режима в 2000-е годы. Среди политологов и публицистов для определения режима в России стала использоваться демократия «с прилагательными», а наибольшую популярность получила «управляемая демократия».

В середине 2000-х годов внешнеполитические факторы, такие как революции в ближнем зарубежье, стимулировали создание внутриполитической идеологической концепции. Эта концепция получила название «суверенной демократии». Демократия в данной концепции «суверенная» потому, что в теоретическом конструкте в центр внимания

поставлена идея государственного суверенитета, т.е. независимости от чего-либо или кого-либо, от внешнего вмешательства. Такое значение внешнеполитического аспекта в политическом дискурсе появилось после Послания президента В. Путина Федеральному Собранию от 2005 года. Окончательно концепция оформилась благодаря деятельности В. Суркова и тогда же получила свое официальное название. Суверенная демократия является более сложной идеологемой, чем просто геополитическая доктрина, и включает четыре основных тезиса: 1) Россия должна сохранять свой суверенитет; 2) в России развивается демократия; 3) крах СССР был болезнен, но был также необходим для установления демократии; 4) Россия – это часть Европы. Однако же краеугольной темой являлся «суверенитет», который предполагал независимость от претензий западных стран, а именно США, к российским властям по поводу развития политического режима. Концепция суверенной демократии разделила политическую элиту на сторонников и противников и, несмотря на пропаганду этой концепции, она оказалась недолговечной, доминировала лишь короткое время.

Одним из противников «суверенной демократии» в правящем лагере был Д. Медведев. После избрания его на пост президента и даже ранее, после выборов в Госдуму 2007 года, эта концепция стала выходить из публичного дискурса. На смену ей было предложено более либеральное и считающееся «универсальным» понятие демократии. Особенностью «медведевской» демократии и дискурса в целом является то, что значительное место там занимает идея модернизации, согласно которой демократическое устройство и техническое переустройство экономики идут рука об руку и способствуют развитию друг друга.

За период 2012-2013 гг. дискурсом завладела тема нарушений на выборах и уличные протесты.росло разочарование в демократии по внутренним и внешним причинам. С 2014 года внешнеполитический вопрос стал доминировать во всем дискурсе. Уделяется много внимания недостаткам

западной модели демократии и реже звучит критика российских демократических институтов. Дискурс изменился не только качественно, но и количественно – пространство дискуссии ощутимо сузилось, хотя и не исчезло вовсе.

Предметом консенсуса провластных политических сил относительно определения политического режима в России было обозначение его как демократического, хотя очевидным было несовершенство демократии вследствие слабого политического участия и усиления авторитарных тенденций. Так как демократизация есть не факт, а растянутый во времени процесс, то весь политический спектр считал необходимым развитие демократии вне зависимости от вкладываемого в это понятие смысла.

Большое значение в политико-идеологическом дискурсе периода 2000-2021 годов имела «диктатура закона», вопрос о ее совместимости с демократическим режимом. Дело в том, что вопрос обеспечения правопорядка и сильного государства был наиболее актуальным в период первых двух президентских сроков В. Путина и занимал важное место в дискурсе самого лидера. Еще одной особенностью высказываний В. Путина о демократии являлся своего рода «прагматичный» подход. Он заключался во взгляде, что демократия благоприятствует экономическому росту, поскольку большинство экономически развитых стран – демократические. Вместе с тем на практике в дискурсе власти набирала силу тема стабильности, интерпретируемая как стремление к большему централизму, недопущение радикализма и постепенное развитие политических институтов. Демократия стала трактоваться не как факт, а как процесс, конечный результат которого находится в будущем. Отсюда возникает еще одна тема дискурса – молодость российской демократии, которая зачастую выступает неким оправданием издержек политической системы. Однако к концу обозреваемого периода появилось мнение, что российские институты власти уже достаточно зрелы и устоявшиеся, но их развитие еще не остановилось. Наконец, в широком

смысле вся дискуссия о демократии касалась вопроса национального политического самоопределения постсоветского этапа отечественной истории.

Помимо общих отмеченных тенденций, можно говорить об активном обсуждении отдельных институтов, считающихся неотъемлемыми компонентами демократии. Так, обсуждение вопроса о политическом плюрализме касалось проблем выборов, партийной системы, оппозиции и массовых собраний. Можно утверждать, что это обсуждение отличалось наибольшей остротой и востребованностью. Правящий лагерь, по сути, в этой дискуссии «ушел в оборону», защищая действовавший порядок институтов и декларируя оптимизм по поводу их развития. Что касается оппозиционных партий, то выделяется позиция ЛДПР, которая позволяла себе публичную критику действий власти и демократии как таковой, поддерживая в то же время правящий лагерь по всем основным вопросам. Либеральные и левые партии часто демонстрировали сходные позиции, обвиняя «партию власти» в монополизации политического поля. При этом либеральные партии ставили вопрос о демократии как один из наиболее важных, в то время как в дискурсе КПРФ этот вопрос имел «подчиненное» значение.

Проблема разделения властей, хотя и не пользовалась столь большим интересом со стороны общества, однако же занимала важное место в политическом дискурсе. Представители власти провозглашали необходимость развития парламентаризма и расширения представительства, одновременно «оставляя за скобками» реальные prerogatives исполнительной власти. Партия Жириновского выступала, в первую очередь, за укрепление исполнительной власти как панацеи от всех бед, но одновременно поддерживала и парламент как орган возможной критики правительства. КПРФ была довольно активна в осуждении сращивания исполнительной и законодательной власти в современной российской практике, одновременно провозглашая в программных документах «реальную демократию» в

противовес существующему в России политическому режиму. Партия «Яблоко» требовала соблюдения принципа разделения властей и «сходилась» с КПРФ в вопросе критики процесса консервации недемократического режима. Точкой соприкосновения всех политических сил была тема судебной системы, однако все они видели состояние суда и реализацию судебной реформы по-разному.

Несмотря на актуальность и важность проблемы развития гражданского общества, публичное обсуждение этого вопроса не было масштабным. Все политики приветствовали прогресс гражданского общества, не раскрывая подробно смысл этого понятия и свою позицию. Среди представителей власти тема гражданского общества присутствовала в речах В. Путина и особенно Д. Медведева. Наиболее часто эта тема встречалась в дискурсе партии «Яблоко», которая считала гражданское общество противовесом авторитаризму. В программах КПРФ и ЛДПР вопрос гражданского общества практически не стоял. Обсуждение проблематики гражданского общества активизировалось к концу 2011 года в связи с протестными настроениями в обществе.

Таким образом, публичная дискуссия на тему демократии имела большое значение как для определения политического режима, так и для выявления позиций политических сил по отдельным вопросам его функционирования. Следует отметить, что обсуждение проблематики демократии давало весьма широкие рамки для выдвижения тех или иных тезисов: этот вопрос переплетался с такими вопросами, как внешняя политика, развитие государственности, понятие стабильности и «порядка». Дискурс демократии потребовал переосмысления недавней истории – периода кризиса СССР и событий 1990-х годов. Ряд тенденций дискурса демократии рассматриваемого периода предопределили политико-идеологические конструкции современного этапа.

Приложение

Ссылки.

1. Репозиторий в github: <https://github.com/alexkobz/diplom>
2. База данных sqlite3: <https://disk.yandex.ru/d/EBiV0a9VtseWaQ>
3. Модели word2vec: <https://disk.yandex.ru/d/BcALFQ1UefvTvw>

Изображения.

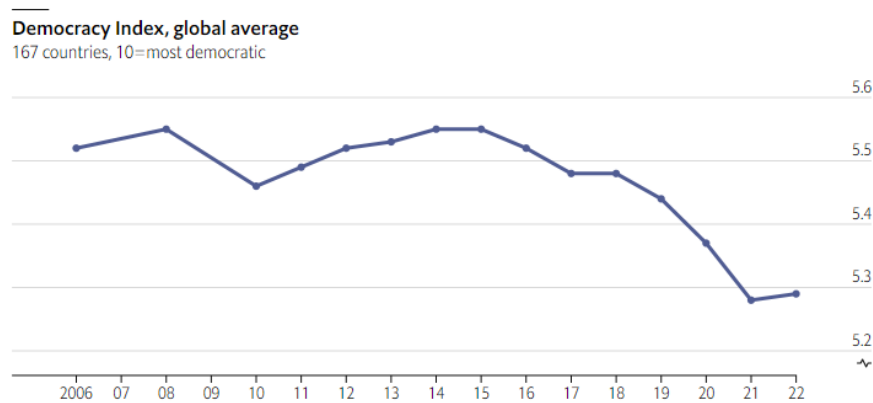


Рис. 1 – Индекс демократии, глобальный средний

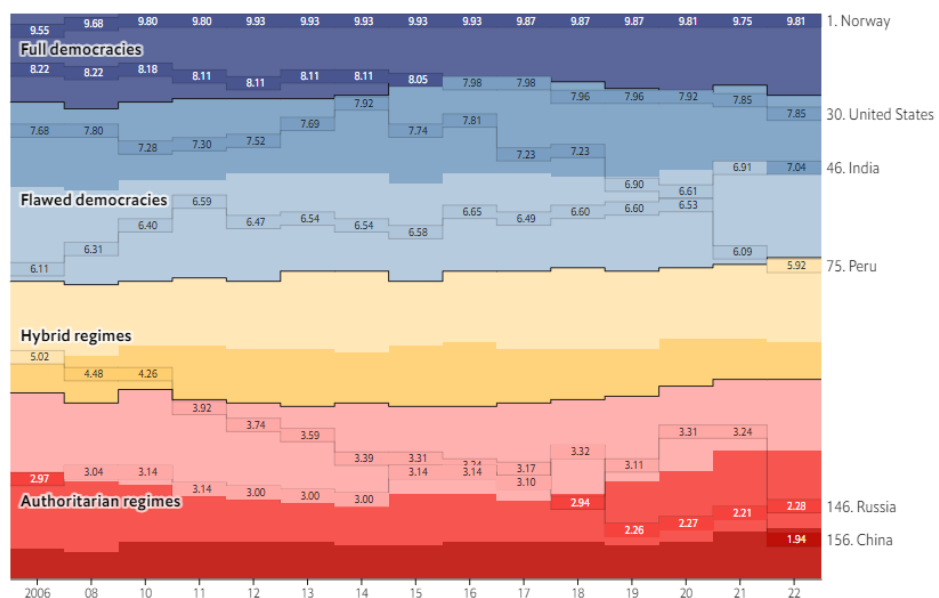


Рис. 2 – Индекс демократии



Рис. 3 – Количество упоминаний термина «суверенная демократия» на заседаниях Государственной думы



Рис. 4 – Количество запросов термина «суверенная демократия» в Google

Прилагательные, употребляемые перед словом "демократия"
в выступлениях президентов Путина и Медведева 2000-2021 гг.

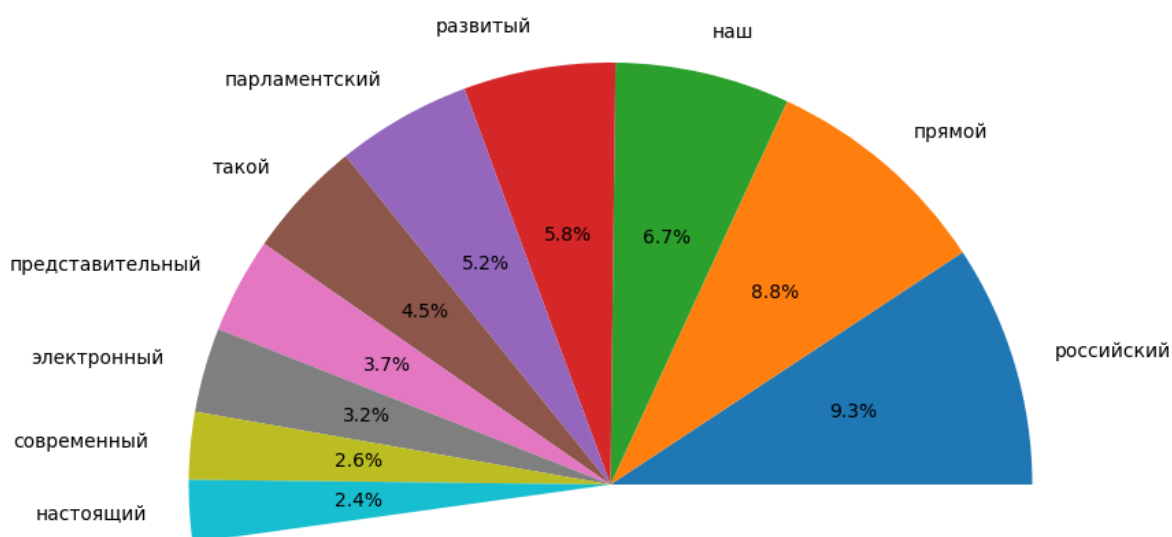


Рис. 5. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» в выступлениях президентов В. Путина и Д. Медведева в 2000-2021 гг.

Количество упоминаний слова демократия на заседаниях Государственной Думы

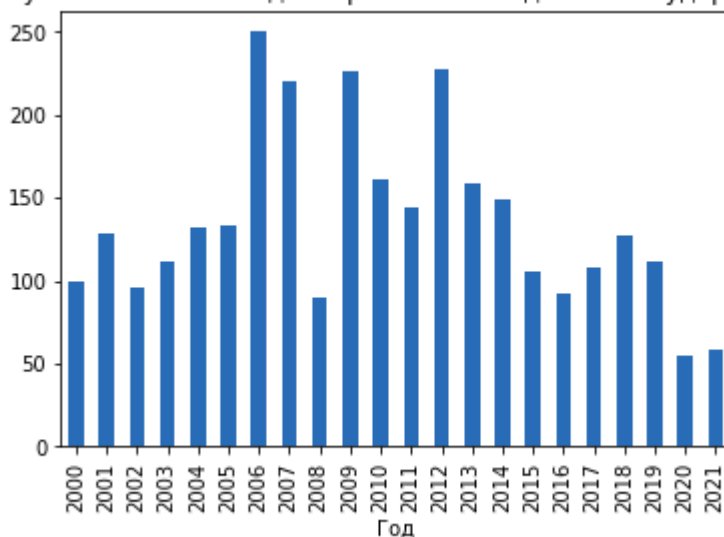


Рис. 6 – Количество упоминаний слова «демократия» на заседаниях Государственной думы

Прилагательные, употребляемые перед словом "демократия"
на заседаниях Госдумы 2000-2021 гг.

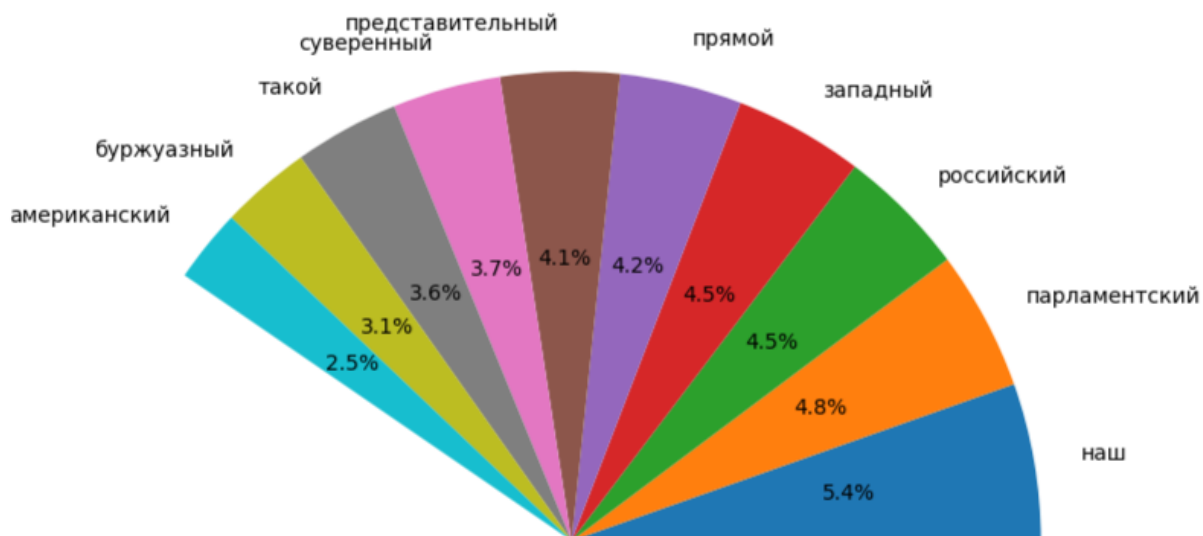


Рис. 7. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» на заседаниях Государственной думы в 2000-2021 гг.

Прилагательные, употребляемые перед словом "демократия"
в газете Известия 2000-2021 гг.

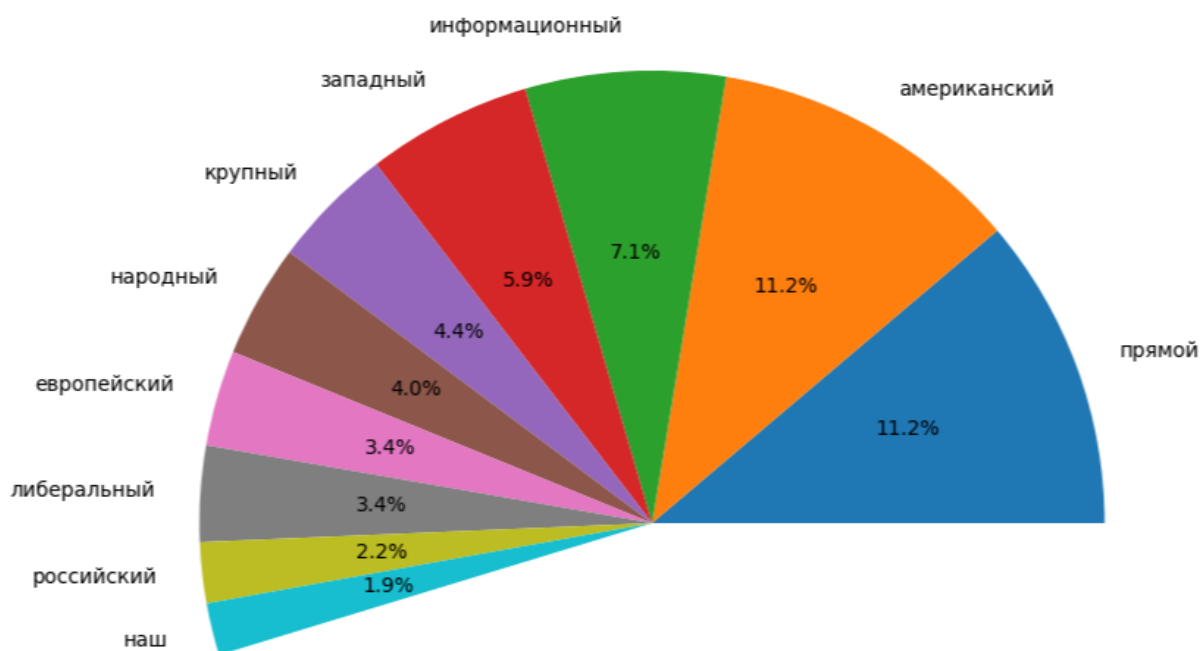


Рис. 8. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» в газете «Известия» в 2000-2021 гг.

Прилагательные, употребляемые перед словом "демократия"
в газете Взгляд 2000-2021 гг.

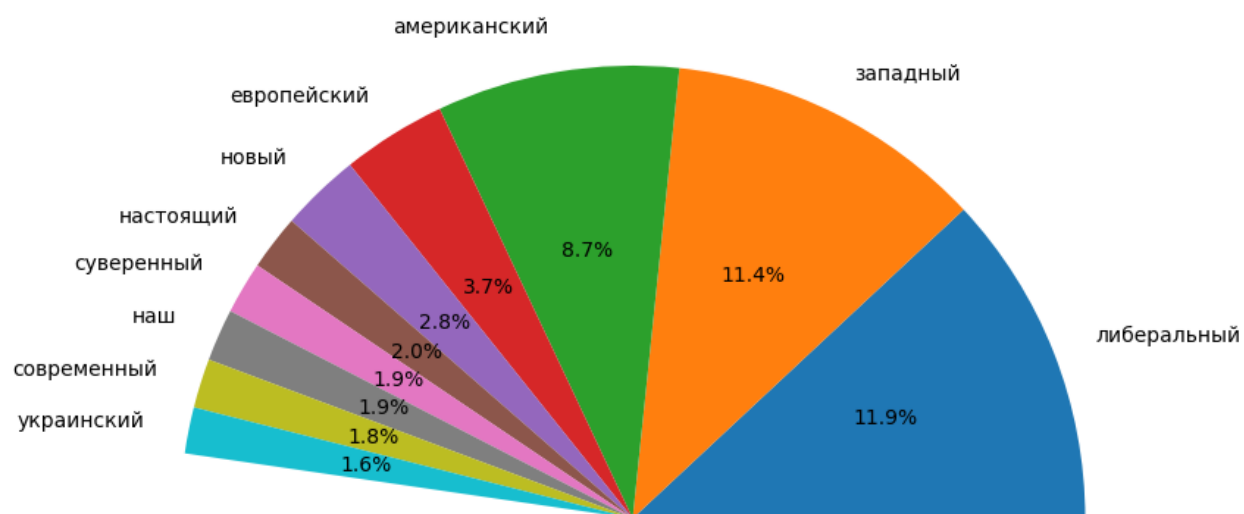


Рис. 9. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» в газете «Взгляд» в 2000-2021 гг.

Прилагательные, употребляемые перед словом "демократия"
в газете Коммерсантъ 2000-2021 гг.



Рис. 10. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» в газете «Коммерсантъ» в 2000-2021 гг.



Рис. 11. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» в газете «Ведомости» в 2000-2021 гг.

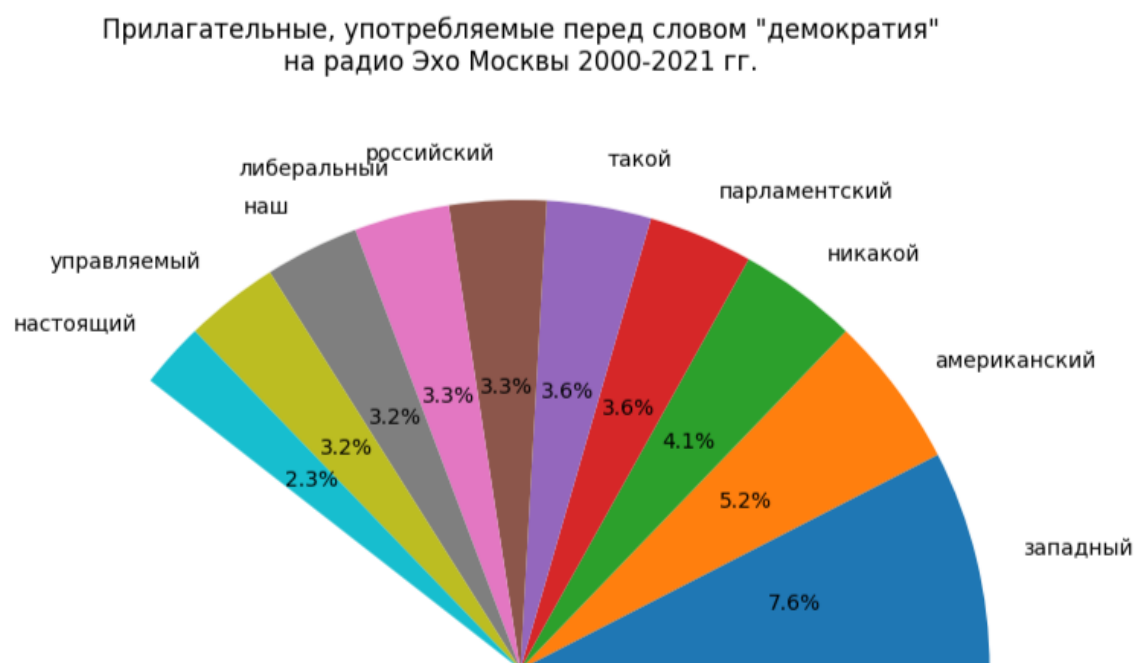


Рис. 11. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» на радиостанции «Эхо Москвы» в 2000-2021 гг.

Прилагательные, употребляемые перед словом "демократия"
в Независимой газете 2000-2021 гг.

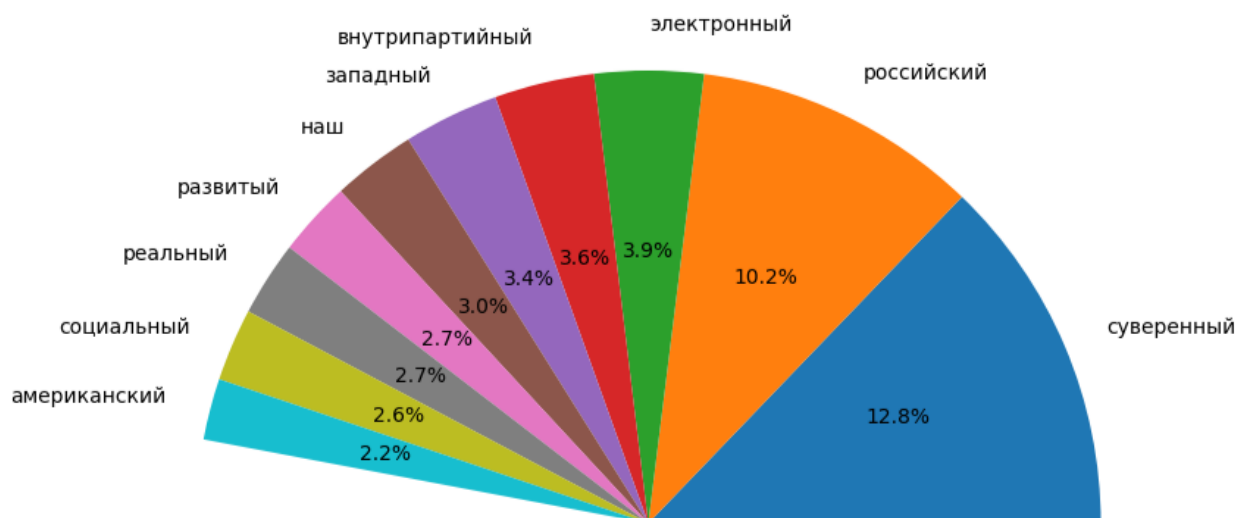


Рис. 12. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» в «Независимой газете» в 2000-2021 гг.

Прилагательные, употребляемые перед словом "демократия"
в газете Завтра 2000-2021 гг.

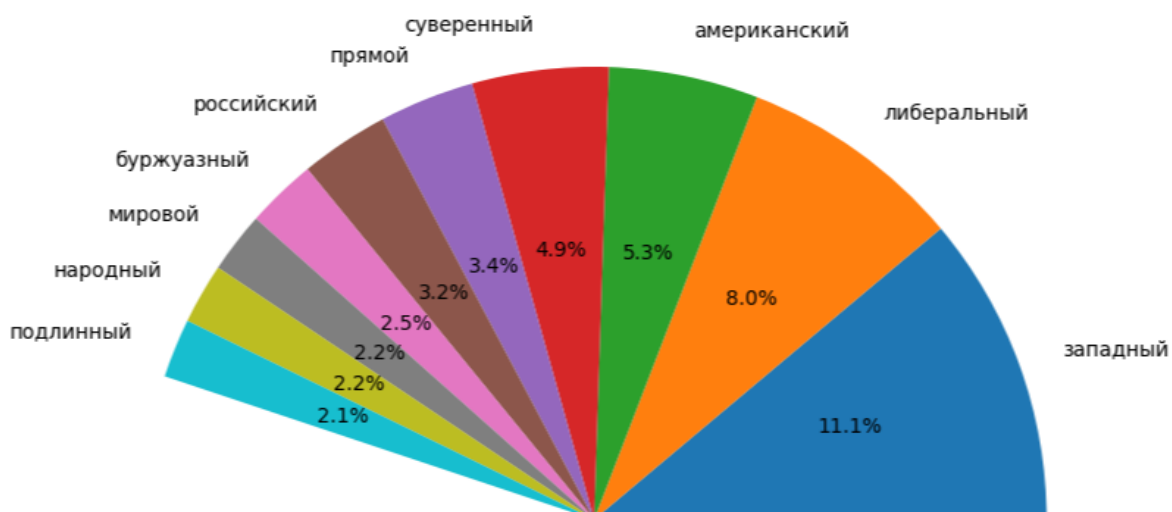


Рис. 13. Прилагательные, употребляемые перед словом «демократия» в газете «Завтра» в 2000-2021 гг.

Таблицы:

Демократический	0,75
Государственность	0,53
Народовластие	0,50
Цивилизованный	0,48
Многopартийность	0,48
Свобода	0,47
Идеология	0,47
Волеизъявление	0,47
Диктатура	0,46
Миропорядок	0,46

Таблица 1. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия» согласно модели word2vec в выступлениях президентов В. Путина и Д. Медведева 2000-2021 гг.

Диктатура	0,67
Демократический	0,63
Коммунизм	0,62
Буржуазный	0,62
Социализм	0,62
Демократ	0,61
Либерализм	0,61
Капитализм	0,60
Цивилизованный	0,60
Завоевание	0,58

Таблица 2. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия» согласно модели word2vec на заседаниях Государственной думы 2000-2021 гг.

Демократический	0,63
Суверенитет	0,58
Идеология	0,57
Социализм	0,57
Единство	0,57
Национализм	0,54
Либеральный	0,54
Истеблишмент	0,53

Автономия	0,53
Лозунг	0,53

Таблица 3. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия» согласно модели word2vec в газете «Известия» 2000-2021 гг.

Демократический	0,67
Либерализм	0,66
Диктатура	0,64
Светоч	0,63
Тоталитаризм	0,58
Социализм	0,56
Свобода	0,56
Автократия	0,55
Капитализм	0,55
Глобализм	0,55

Таблица 4. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия» согласно модели word2vec в газете «Взгляд» 2000-2021 гг.

Демократический	0,56
Социализм	0,52
Либерализм	0,51
Авторитаризм	0,49
Многopартийность	0,49
Народовластие	0,48
Государственность	0,47
Демократизация	0,47
Диктатура	0,47
Капитализм	0,45

Таблица 5. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия» согласно модели word2vec в газете «Коммерсантъ» 2000-2021 гг.

Автократия	0,67
------------	------

Авторитаризм	0,67
Капитализм	0,60
Демократический	0,60
Тоталитаризм	0,57
Авторитарный	0,56
Государственность	0,56
Социализм	0,56
Либерализм	0,56
Демократизация	0,56

Таблица 6. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия» согласно модели word2vec в газете «Ведомости» 2000-2021 гг.

Авторитаризм	0,58
Диктатура	0,54
Тирания	0,52
Либерализм	0,52
Народовластие	0,52
Демократический	0,51
Автократия	0,50
Парламентаризм	0,49
Тоталитаризм	0,47
Суверенный	0,45

Таблица 7. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия» согласно модели word2vec на радиостанции «Эхо Москвы» 2000-2021 гг.

Многopартийность	0,60
Авторитаризм	0,57
Парламентаризм	0,56
Государственность	0,55
Демократический	0,53
Федерализм	0,53
Консерватизм	0,53
Либерализм	0,52
Народовластие	0,52
Суверенный	0,51

Таблица 8. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия»
согласно модели word2vec в «Независимой газете» 2000-2021 гг.

Демократический	0,54
Парламентаризм	0,54
Народовластие	0,53
Авторитаризм	0,53
Либерализм	0,50
Диктатура	0,48
Тирания	0,47
Автократия	0,47
Тоталитаризм	0,46
Плюрализм	0,46

Таблица 9. Наиболее часто встречаемые в одном контексте слова со словом «демократия»
согласно модели word2vec в газете «Завтра» 2000-2021 гг.

Список источников и литературы

Список источников:

Государственные документы.

Конституция Российской Федерации 1993 г. М., 2020.

Указ Президента Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 1603 «О порядке рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации». / URL: <https://web.archive.org/web/20151211084234/http://www.rg.ru/2004/12/29/gubernatori-dok.html>

Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" от 05.08.2000 N 113-ФЗ. / URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28087/

Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». // URL: <https://rg.ru/2002/07/30/extremizm-dok.html>

Федеральный закон от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетирования». // URL: <https://rg.ru/2004/06/23/miting-dok.html>

Федеральный закон от 28 июня 2004 г. N 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации». // URL: <https://rg.ru/2004/06/30/referendum-zakon.html>

Федеральный закон от 18 мая 2005 г. N 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». // URL: <https://rg.ru/2005/05/24/vybory-doc.html>

Федеральный закон от 12 мая 2009 г. N 95-ФЗ «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными

общедоступными телеканалами и радиоканалами». // URL: <https://rg.ru/2009/05/15/zakon-dok.html>

Федеральный закон от 2 мая 2012 г. N 40-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". / URL: <https://rg.ru/documents/2012/05/04/gubernatori-dok.html>

Федеральный закон от 20 июля 2012 г. N 121-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента" (с изменениями и дополнениями). // URL: <https://base.garant.ru/70204242/>

Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» и Федеральный закон «О связи» от 13.07.2015 N 257-ФЗ. // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182650/

Стенограммы заседаний Государственной Думы.

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 31 мая 2000 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/2169/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 28 июня 2000 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2149/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 29 июня 2000 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2146/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 февраля 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2008/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 4
апреля 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1981/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 5
апреля 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1978/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
26 апреля 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1959/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
24 мая 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1945/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
14 июня 2001 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1932/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
19 сентября 2001 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1886/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 марта 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1754/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 3
апреля 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1744/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6
июня 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1689/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
20 июня 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1673/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 мая 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1712/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
18 сентября 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1650/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
24 октября 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1622/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
25 октября 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1619/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
24 декабря 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1567/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
25 декабря 2002 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1564/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
12 марта 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1522/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
20 марта 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1513/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
18 июня 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1444/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
21 июня 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1440/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 7
октября 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1422/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
29 декабря 2003 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1386/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
21 мая 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1302/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
28 мая 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1296/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 2
июня 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1293/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
13 октября 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1228/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 октября 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1225/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
12 ноября 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1207/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 1
декабря 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1188/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
24 декабря 2004 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1163/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 апреля 2005 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1099/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
29 июня 2005 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1056/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
27 апреля 2006 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/900/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 9
июня 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/880/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 8
сентября 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/853/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
13 октября 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/831/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 3
ноября 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/819/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 декабря 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/788/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
20 декабря 2006 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/785/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
10 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/778/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
19 января 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/769/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
20 апреля 2007 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/713/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
27 апреля 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/706/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6
июня 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/689/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
27 июня 2007 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/678/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6
июня 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/689/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6
июля 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/665/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 7
ноября 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/627/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 9
ноября 2007 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/624/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 6
июня 2008 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/529/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
13 марта 2009 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2263/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 мая 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/333/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
20 мая 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/330/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
10 апреля 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/357/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 апреля 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/354/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 мая 2009 года // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/333/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
20 мая 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/330/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
26 июня 2009 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/309/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
24 февраля 2010 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/181/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
21 сентября 2010 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/70/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
24 сентября 2010 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/64/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
19 октября 2010 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/52/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
9 февраля 2011 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3381/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
11 февраля 2011 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3382/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
22 марта 2011 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3399/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
21 декабря 2011 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3549/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
13 января 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3553/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
10 февраля 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3574/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
28 февраля 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3583/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 мая 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3632/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
18 мая 2012 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3638/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 января 2013 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3771/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
17 января 2014 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/3998/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
14 февраля 2014 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/4017/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
17 марта 2015 года. // 17.03.2015. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/4242/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
15 сентября 2015 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/4321/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации
14 февраля 2019 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5121/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 марта 2020 года. // 10.03.2020. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/5430/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 10 мая 2020 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5430/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 8 июня 2021 года. // 08.06.2021. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/5671/>

Стенограмма заседания Государственной Думы Российской Федерации 15 июля 2021 года. // <http://transcript.duma.gov.ru/node/5494/>

Поименные голосования 15 апреля 2005 года. // URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/1098/>

Партийные документы.

Предвыборная программа Политической партии Единая Россия. Утверждена 20 сентября 2003 года на III Съезде Всероссийской политической партии «Единство и Отечество – Единая Россия». // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798706>

Предвыборная программа ВПП «Единая Россия» «План Путина – достойное будущее великой страны». Принята VIII Съездом ВПП «Единая Россия» 1 октября 2007 года. // URL: <https://rg.ru/2007/11/09/er.html>

Предвыборная программа ВПП «Единая Россия». Принята на XII Съезде ВПП «Единая Россия» 24 сентября 2011 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/12802>

Программа КПРФ. // URL: <https://kprf.ru/library/partydocs/programma-kprf.html>

Предвыборная платформа Коммунистической партии Российской Федерации. Утверждена 18 ноября 2003 года на IX (внеочередном) Съезде КПРФ. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798694>

Предвыборная программа Коммунистической партии Российской Федерации. Принята XII Съездом КПРФ 1 октября 2007 года. // URL: https://kprf.ru/party_live/51880.html

Предвыборная программа Коммунистической партии Российской Федерации. Принята на XIV Съезде КПРФ 12 октября 2011 года. // URL: <https://kprf.ru/crisis/offer/97653.html>

Предвыборная программа КПРФ «Десять шагов к достойной жизни». URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/157005.html>

Предвыборная программа КПРФ «Десять шагов к власти народа». URL: <https://web.archive.org/web/20211006161043/https://kprf.ru/party-live/cknews/203630.html>

Программа ЛДПР. // URL: http://www.ldpr-volgograd.ru/?page_id=46

ЛДПР. К гражданам России. Предвыборный манифест. М., 2003. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798718>

Предвыборная программа Либерально-демократической партии России. // Российская газета. 28.11.2007. // URL: <https://rg.ru/2007/11/28/zhirinovskii.html>

17 мая 2008 года состоялся XXI съезд ЛДПР. // URL: https://web.archive.org/web/20080619160208/http://www.ldpr.ru:80/events/part_live/2819/

Предвыборная программа Либерально-демократической партии России от 14 ноября 2011 года. // URL: https://web.archive.org/web/20190122202718/https://ldpr.ru/#events/We_are_111_positions_for_the_Russian_Liberal_Democratic_Party

Предвыборная программа ЛДПР за 2016 год. URL: https://web.archive.org/web/20160911175421/http://ldpr.ru/party/Program_LDPR/

Предвыборная программа ЛДПР за 2021 год. URL: <https://minjust.gov.ru/uploaded/files/programma-ldpr-prinyataya-hhhiii-sezdom-ldpr-25-06-2021.pdf>

Программа Российской Демократической партии «ЯБЛОКО». // URL: <https://yabloko.ru/Union/Program/vved.html/>

Демократический манифест – программа Российской Демократической Партии «Яблоко». Основы государственной политики на 2003-2005 гг. сентябрь 2003 г. // URL: <http://gd2003.cikrf.ru/way/76798696>

Предвыборная программа РОДП «Яблоко» «Семь шагов к равенству возможностей». Принята 16 сентября 2007 года. // URL: <https://rg.ru/2007/11/17/yabloko.html>

Предвыборная программа РОДП «Яблоко». Принята XVI Съездом партии «Яблоко» 10 сентября 2011 года. // URL: <https://yabloko.ru/2011/11/10>

Предвыборная программа партии Яблоко за 2016 год. URL: <https://www.yabloko.ru/program>

Предвыборная программа партии Яблоко за 2021 год. URL: <https://www.yabloko.ru/program2021>

Речи, статьи, выступления и пр. политических деятелей.

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30 марта 1999 года. // URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/22400>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 8 июля 2000 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21480>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 3 апреля 2001 года.
// URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21216>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 18 апреля 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21567>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 16 мая 2003 года.
// URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21998>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26 мая 2004 года.
// URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22494>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 25 апреля 2005 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22931>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 10 мая 2006 года.
// URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23577>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26 апреля 2007 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24203>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26 апреля 2007 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24203>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12 ноября 2009 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/5979>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30 ноября 2010 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9637>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/14088>

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15 января 2020 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582>

Прямая линия с президентом РФ от 24 декабря 2001 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21457>

Прямая линия с президентом России от 19 декабря 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21818>

Прямая линия с президентом России от 18 декабря 2003 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22256/videos>

Прямая линия с президентом России от 27 сентября 2005 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23190>

Разговор с Владимиром Путиным 16 декабря 2010 года. // URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=413369>

Разговор с Владимиром Путиным от 15 декабря 2011 года. // URL: <https://rg.ru/2011/12/15/stenogramma.html>

Большая пресс-конференция Владимира Путина от 24 июня 2002 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/42712>

Большая пресс-конференция Владимира Путина от 14 февраля 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24835>

Итоги года с президентом России от 24 декабря 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/2602>

Итоги года с президентом России от 24 декабря 2009 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/6450>

Встреча с ведущими российскими и зарубежными политологами. // 10.09.2010. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/8882>

Встреча с руководством фракций Государственной Думы. // 19.07.2012.
URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/16021>

Встреча с участниками международного дискуссионного клуба «Валдай». // 14.09.2007. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/24537>

Вступительное слово на расширенном заседании Правительства с участием глав субъектов Российской Федерации. // 13.09.2004. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22592>

Выступление Д. Медведева на Всемирном экономическом форуме в Давосе 27 января 2007 года. // Декларация Медведева. Год 2009. // Новая газета. 15.04.2009.

Выступление на пленарном заседании мирового политического форума «Современное государство: стандарты демократии и критерии эффективности». // 10.09.2010. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/8887>

Выступление Президента России на расширенном заседании правительства 13 сентября 2004 года. // URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=117328&tid=23701/>

Заседание международного дискуссионного клуба «Валдай». // 19.09.2013. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/19243>

Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай». // 24.10.2014. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/46860>

Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай». // 22.10.2015 URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/50548>

Заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека. // 12.10.2012. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/16791>

Заявление для прессы и ответы на вопросы на совместной с Президентом США Джорджем Бушем пресс-конференции. // 24.02.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22840>

Инаугурационная речь Д.Медведева от 7 мая 2008 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/3/>

Интервью ведущему американского телеканала «Си-Би-Эс» Майклу Уоллесу. // 09.05.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22958>

Интервью газете «Нью-Йорк Таймс». // 04.10.2003. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22145>

Интервью Медведева журналу «Огонек» №24 от 12-18 июня 2006 года.

Интервью Медведева журналу «Stern» (Германия) от 9 августа 2007 года.

Интервью немецкой телерадиокомпании ARD. // 05.04.2013. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/17808>

Интервью польской газете «Газета wyborcza» и польскому телеканалу ТВП. // 15.01.2002. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21471>

Интервью Путина телеканалу Fox News (США) // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23178/>

Интервью американскому телеканалу NBC. // 10.03.2018. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/57027>

Интервью датской радиовещательной корпорации. // 26.04.2010. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/7559>

Интервью «Радио Словенско» и словацкой телекомпании СТВ. // 22.02.2005. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22837>

Интервью телеканалу Эн-Би-Си (США). // 13.07.2006. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23699>

Медведев Д. Для процветания всех надо учитывать интересы каждого // Эксперт. 24.07.2006.

Медведев Д. Россия не сойдет с пути реформ. // Financial Times. 20.01.2004.

Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета. 10.09.2009.

Наша демократия несовершенна, мы это прекрасно понимаем. Но мы идем вперед. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/9599/videos/>

Полный текст выступления Дмитрия Медведева на II Гражданском форуме в Москве 22 января 2008 года. // Российская газета. 24.01.2008.

Путин В. Демократия и качество государства. // Коммерсантъ. 06.02.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1866753>

Путин В. Встреча с участниками третьего заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай» 9 сентября 2006 года. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/23789>

Путин В. Россия на рубеже тысячелетий. // Независимая газета. 30.12.1999.

Разговор с Владимиром Путиным от 15 декабря 2011 года. // URL: <https://rg.ru/2011/12/15/stenogramma.html>

Белых Н. О демократии – или хорошо, или никак. // Независимая газета. 10.06.2008.

Березовский Б. Открытое письмо президенту Российской Федерации Владимиру Путину. // Коммерсантъ. 31.05.2000. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/149293>

Володин В. Два года Медведева: накопление демократии. // Российская газета. 12.03.2010.

Володин В. Каркас демократии. // Независимая газета. 18.11.2008.

Воробьев А. Комментарий к высказыванию вице-премьера Дмитрия Медведева. // Суверенная демократия – от идеи к доктрине. Сборник. М., 2007.

Вишневский Б. Президент или парламент. Какое значение имеет форма правления? Никакого. // Политический журнал. 4.07.2005.

Выступление Б. Грызлова на презентации программного заявления партии «Россия, которую мы выбираем». // Суверенная демократия – от идеи к доктрине. Сборник. М., 2007.

Грызлов Б. В. Экстремизм как угроза суверенной демократии. // Российская газета. 12.03.2010.

Жириновский В. Демократия и соблюдение прав человека вредны для России. // URL: <https://www.ntv.ru/novosti/7584/>

Жириновский В. По поводу статьи Владислава Суркова «Долгое государство Путина». // Независимая газета. 12.02.2019. URL: https://www.ng.ru/politics/2019-02-12/2_7505_zhirinovsky.html

Жириновский В. Страна живет по понятиям. // Независимая газета. 06.07.2007.

Иванов С. «Триада национальных ценностей». // «Известия». 13.07.2006.

Исаев А. Выступление на круглом столе на тему «Суверенное государство в условиях глобализации: глобализация и национальная идентичность» 30 августа 2006 года. // Суверенная демократия – от идеи к доктрине. Сборник. М., 2007.

Лужков Ю. Мы и Запад. // Российская газета. 15.06.2006.

Матвиенко В. Россия будущего: инновации, демократия, суверенитет. // Известия. 27.10.2006.

Нарышкин С. Демократия и парламентаризм. // Российская газета. 09.04.2012.

Национальные приоритеты: статьи и выступления. – М.: Европа, 2008.

Никонов В. Суверенная демократия. // Суверенная демократия – от идеи к доктрине. Сборник. М., 2007.

Примаков Е. Чем создается демократия. // Независимая газета. 24.08.2007.

Сегодня России надо отказаться от лжи. Интервью с лидером партии Яблоко Григорием Явлинским. // URL: <https://www.svoboda.org/a/437782.html/>

Система уже изменилась. Интервью В. Суркова газете «Известия». // Известия. 22.12.2011.

Сергей Митрохин в журнале «Эксперт» и деле «Юкоса» от 11 ноября 2011 года. // URL: https://www.yabloko.ru/Publ/2003/2003_11/031111_exp_mitrokh.html

Стать обществом умных, свободных и ответственных людей. // Известия. 13.11.2009.

Стенограмма выступления В.Суркова на Генсовете «Деловой России» 17 мая 2005 года. // URL: <https://www.svoboda.org/a/127679.html>

Стенограмма выступления В.Суркова перед слушателями Центра партийной учебы и подготовки кадров ВПП «Единая Россия» 7 февраля 2006 года. // URL: <https://web.archive.org/web/20060418035317/http://www.edinros.ru/news.html?id=111148>

Сурков В. Демократия либо есть, либо ее нет. // URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=91130>

Сурков В. Долгое государство Путина. // Независимая газета. 11.02.2019. URL: https://www.ng.ru/ideas/2019-02-11/5_7503_surkov.html

Сурков В. Национализация будущего: параграфы про суверенную демократию. // Эксперт. 20.11.2006.

Сурков В. Наша российская модель демократии называется «суверенной демократией». URL:
<https://web.archive.org/web/20080430012854/http://www.edinros.ru/news.html?id=114108/>

Сурков В. Необходимо создать креативный класс. // Взгляд. 15.03.2011.

Телевизионное обращение к гражданам России. // 17.05.2000. URL:
<http://kremlin.ru/events/president/transcripts/21440>

Шаймиев М. Судьбы демократии в России. // Независимая газета. 16.09.2006.

Шойгу С. Мы просто страна с амбициями. // Комсомольская правда. 17.02.2006.

Явлинский Г. У нас происходит назначение вместо выборов. // URL:
<https://www.svoboda.org/a/134493.html>

Публикации в прессе:

Francis Fukuyama on the State of Democracy in 2020 and Beyond. The Wall Street Journal. // URL: <https://www.wsj.com/articles/francis-fukuyama-on-the-state-of-democracy-in-2020-and-beyond-11608051600>

Алексеев С. ИнСоР и демократия. // Независимая газета. 10.02.2009. URL:
https://www.ng.ru/politics/2009-10-02/2_insor.html

А.Чубайс: Основная задача РФ - построение либеральной империи. // РБК. 25.09.2003. URL:
<https://www.rbc.ru/politics/25/09/2003/5703b59a9a7947783a5a4b6c>

Бадовский Д. Когда закончится нефть. // Ведомости. 19.10.2010. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/10/19/pyatyj_element

Батчиков С. Либеральное мифоложество. // Завтра. 22.05.2007 URL: <https://zavtra.ru/blogs/2007-05-2331>

Батчиков С. Суверенная демократия как новая стратегия развития России. // Завтра. 23.05.2007.

Башлыкова Н. Электронная демократия для «проверенных граждан». // 28.05.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1945366>

Башлыкова Н., Тирмастэ М.-Л. Европейский суд не решился признать российские выборы недемократическими. // Коммерсантъ. 19.06.2012. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1962023>

Белоусов А. Неудобный Ельцин и неудобная демократия. // Коммерсантъ-Власть. № 17. 07.05.2007. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/763736>

Билевская Э. Электронная демократия от партии власти. // Независимая газета. 16.11.2010. URL: http://www.ng.ru/politics/2010-11-16/3_electrodemocracy.html

Биров Э. Иллюзия народовластия. // Взгляд. 26.08.2016. URL: <https://vz.ru/opinions/2016/8/26/829036.html>

Бовт Г. Владислав Сурков: прагматический идеализм. // Независимая газета. 22.06.2007.

Бусыгина И. Главная ошибка в дискуссиях о демократии. // Ведомости. 11.11.2010. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/11/12/prisvoenie_demokratii

Быстрицкий А. Выбор невелик. // Известия. 07.07.2021. URL: <https://iz.ru/1032414/andrei-bystrickii/vybor-nevelik>

Варшавчик С. Суверенную демократию – каждому. // Независимая газета. 31.08.2006. URL: https://www.ng.ru/politics/2006-08-31/1_democracy.html

Венедиктов⁴⁴⁸ выступил против отмены результатов электронного голосования в Москве. // Коммерсантъ. 25.09.2021. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5006052>

Власть ищет выход... и не находит. // Завтра. 19.07.2005. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2005-07-2021>

Возможное объединение демократических сил в России. // Эхо Москвы. 07.12.2005. URL: <https://www.hse.ru/news/1163627/1127624.html>

В политике. Диалог Кремля и общества: начало. // Независимая газета. 26.12.2011.

Гексогенная демократия. Беседа главных редакторов газеты «Завтра» А.Проханова и газеты «Советская Россия» В.Чикина // Завтра. 14.04.2000.

Голосов Г. Нефть и демократия несовместимы. // Газета.ру. 21.09.2010. URL: https://www.gazeta.ru/comments/2010/09/20_x_3421590.shtml

Государство главы. За 17 лет Россия превратилась из президентской республики в суперпрезидентскую. // Коммерсант. 29.03.2011.

Григорьев М. Другое гражданское общество. // Известия. 07.02.2012.

Григорьева Е. «Можно верить Путину, когда он говорит о демократии». // Известия. 24.02.2005. URL: <https://iz.ru/413979/ekaterina-grigoreva/mozhno-verit-putinu-kogda-govorit-o-demokratii>

Гуриев С.⁴⁴⁹ Автократии бывают успешными или нет. // Ведомости. 01.02.2010. URL:

⁴⁴⁸ Признан иностранным агентом 22.04.2022.

⁴⁴⁹ Признан иностранным агентом 10.03.2023.

[https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/02/02/avtokratii-byvayut-
uspeshnymi-i-net](https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/02/02/avtokratii-byvayut-uspeshnymi-i-net)

Гуриев С. Зачем экономике нужна демократия. // Коммерсантъ. 29.11.2006. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/725937>

Гуриев С. Кризис полезнее для перехода к демократии. // Ведомости. 27.08.2012. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/08/28/demokraticznyj_krizis

Добрынин В. Вышли мне денег: несогласных в Европе накажут финансово. // Известия. 27.01.2019. URL: <https://iz.ru/836776/vladimir-dobrynin/vyshli-mne-deneg-nesoglasnykh-v-evrosoiuze-nakazhut-finansovo>

Добрынина Е. Четыре года отводят эксперты Президенту Владимиру Путину на «управляемую демократизацию». // Российская газета. 24.03.2004.

Доклад «Математические методы делегитимации выборов». / URL: http://www.roiip.ru/images/data/gallery/0_299_Matematicheskie_instrumenti_delegitimatsii_viborov.pdf

Елисеев А. Глобальная тирания. // Завтра. 27.11.2020. URL: https://zavtra.ru/blogs/global_naya_tiraniya

Зачем России суверенная демократия? // Российская газета. 06.09.2006.

За год в ЕС нарушили 28 положений Всеобщей декларации прав человека. // Известия. 01.04.2021. URL: <https://iz.ru/1145130/2021-04-01/za-god-v-es-narushili-28-polozhenii-vseobshchei-deklaracii-prav-cheloveka>

Зигерт Й. Неправительственные организации у нас заменяют оппозицию. // Ведомости. 24.05.2011.

Злобин Н. Еще раз про демократию. // Российская газета. 15.09.2010.

Иванов В. Суверенная демократия и sovereign democracy. // Известия. 04.09.2006.

Иванов В., Темкин А., Федюкин И., Гавриш О. Империалист Чубайс. // Ведомости. 26.09.2003. URL: <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2003/09/26/imperialist-chubajs>

Иноземцев В.⁴⁵⁰ Превентивная демократия. // Ведомости. 08.06.2012. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/06/08/preventivnaya_demokratiya

Камышев Д. ТанDEMократия. // «Коммерсантъ Власть». №9. 10.03.2008.

Кафтан Л. Медведев и Сурков сошлись во взглядах на демократию. // Комсомольская правда. 01.02.2007. URL: <https://www.kp.ru/daily/23848/62873/>

Кашин О.⁴⁵¹ «На наших глазах опытным путем доказывается важная политическая теорема». // Коммерсантъ. 09.06.2012.

Кашин О. Гражданское общество построилось. Власть создала себе общественную поддержку. // Коммерсантъ. 26.12.2011. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1846421>

Карозерс Т. Содействие противодействию. // Коммерсантъ. 11.04.2006. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/665310>

Колесниченко А. Три лика оппозиции. // Новые известия. 27.07.2006.

Контрольный выстрел. // Завтра. 08.12.2004. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2004-12-0751>

Коровин В. У нас общество не гражданское, а солидарное. // Взгляд. 04.06.2015. <https://vz.ru/opinions/2015/6/4/749053.html>

Костенко Н., Дмитриенко Д. Медведев назвал пять признаков демократии. // Ведомости. 10.09.2010. URL:

⁴⁵⁰ Признан иностранным агентом 26.05.2023.

⁴⁵¹ Признан иностранным агентом 03.06.2022.

https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2010/09/10/medvedev_nazval_pyat_pri_znakov_demokratii

КПРФ не признает итоги онлайн-голосования в Москве. // Коммерсантъ. 20.09.2021. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4996085>

КПРФ считает возможной амнистию Ходорковского⁴⁵², но с конфискацией имущества. // Ведомости. 2 июля 2011. // URL: https://www.vedomosti.ru/politics/news/2011/07/02/kprf_schitaet_vozmozhnoj_a_mnistiyu_hodorkovskogo_no_s

Корня А. Какие нарушения оказались самыми распространенными на президентских выборах. // Ведомости. 05.03.2012. URL: https://www.vedomosti.ru/library/articles/2012/03/05/otkrepitelnoe_pravo

Крашенинников Ф.⁴⁵³ Демократия на новом уровне. // Ведомости. 19.09.2011. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2011/09/19/parallelnaya_rossiya

Крашенинников Ф. Демократия: бета-версия. // Ведомости. 10.10.2011. https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2011/10/10/gorizontal_vlasti

Крашенинников Ф. Невозможность дискуссий. // Ведомости. 28.12.2016. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2016/12/28/671520-nevozmozhnost>

Крашенинников Ф. Облачная демократия стала ближе. // Ведомости. 29.10.2012. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/10/29/prinuditelnaya_chestnost

Кургинян С. Кризис и другие. // Завтра. 03.06.2009. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2009-06-0321>

⁴⁵² Признан иностранным агентом 20.05.2022.

⁴⁵³ Признан иностранным агентом 02.09.2022.

Лозанский Э. ДНК видит издалека. // Известия. 01.04.2021. URL: <https://iz.ru/1194984/eduard-lozanskii/tcar-do-pory>

Лозанский Э. Вести не силой, а примером. // Известия. 01.04.2021. URL: <https://iz.ru/1136053/eduard-lozanskii/vesti-ne-siloi-primerom>

Лунин М. Восточная демократия. // Завтра. 20.07.2014. URL: <https://zavtra.ru/blogs/vostochnaya-demokratiya>

Лысенко В. Назначение губернаторов – путь к однопартийной системе // Независимая газета. 24.03.2005. URL: https://www.ng.ru/politics/2005-03-24/2_er.html

Любимов Л. Возвращение прямой демократии возможно после глубочайшего культурного обновления. // Ведомости. 07.10.2010. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2010/10/08/vospitanie_svobody

Магун А. Борьба за отжившие идеалы. // Коммерсантъ. 31.08.2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4449384>

Макфол М. Проект Путина почти завершен // Независимая газета. 08.12.2003. URL: https://www.ng.ru/politics/2003-12-08/2_project.html

Мамиев А. Демократия – власть демократов! Диктатура меньшинства. // Завтра. 14.11.2013. <https://zavtra.ru/blogs/demokratiya-vlast-demokratov-diktatura-menshinstva>

Марков С. Манипулятивная демократия. // Независимая газета. 02.04.2000.

Мармилова Е. П. О введении трехдневного голосования в Российской Федерации в 2020 году. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. № 2 (67). 2021. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-vvedenii-tryohdnevnogo-golosovaniya-v-rossiyskoy-federatsii-v-2020-godu/viewer>

Мау В. Демократия, суверенитет и экономика. // Коммерсантъ. 01.11.2006. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/718419>

Медведев назвал пять признаков демократии. // Ведомости. 10.09.2010.

Мельвиль А.Ю. Пять несбывшихся надежд. // Ведомости. 15.11.2019. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/11/15/816329-pyat-nesbivshihsya>

Мигранян А. Демократия и «демократы». // Российская газета. 23.10.2004.

Мигранян А. Зачем России концепция «суверенной демократии»? // Известия. 27.06.2007.

Михайлев А. О пользе демократии. // Российская газета. 12.12.2008.

Мне бы очень хотелось, чтобы «Газпром» стал самой дорогой компанией в мире. // Ведомости. 05.07.2007.

Нагорных И. «Это и есть диктатура закона». // 18.05.2000. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/148159>

Нагорных И. «Суверенную демократию» разовьют и усовершенствуют. // Коммерсант. 03.06.2015. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2740308>

На смерть политика. // Коммерсантъ. 02.03.2015. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2678053>

Некlessа А. Генетика гражданского общества. // Независимая газета. 06.04.2012.

«Не захотели создавать паровоз? Но ездить на нем будете» // Медуза. 28.07.2019. URL: <https://meduza.io/feature/2019/07/28/ne-zahoteli-sozdavat-parovoz-no-ezdjit-na-nem-budete> (Признан иностранным агентом 24.04.2021)

Нужна ли России особая демократия? // Известия. 09.09.2005. URL: <https://iz.ru/news/305922>

Овчинский В. Извращённое понимание демократии в 2020 году. // Завтра. 17.12.2020. URL:

https://zavtra.ru/blogs/izvrashyonnoe_ponimanie_demokratii_v_2020_godu

Овчинский В. Коллапс демократии. // Завтра. 11.12.2019. URL: https://zavtra.ru/blogs/kollaps_demokratii

Откуда у «Единой России» могли взяться 14 млн «аномальных» голосов? Обсуждаем с политологом Дмитрием Орешкиным⁴⁵⁴. / URL: https://web.archive.org/web/20220303230357/https://tvrain.ru/teleshov/vechernee_shou/14 mln_anomalnyh_golosov-538369/

Орлов Д. Политическая доктрина суверенной демократии. // Известия. 30.11.2006.

Петербургский международный экономический форум. // 21.06.2012. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/15709>

Пономарев Л.⁴⁵⁵ Общество должно защитить конституционный строй. // Независимая газета. 9.11.2000. URL: https://www.ng.ru/politics/2000-11-09/3_demoross.html

Пономарева Е. В поисках альтернативы. // Завтра. 25.07.2012. URL: <https://zavtra.ru/blogs/v-poiskah-alternativyi>

Понятие демократии в России обесценилось. // Независимая газета. 28.10.2003.

Проханов А. «Модернизация» — это «вестернизация» плюс русификация всей страны. // Завтра. 10.02.2010.

Путин объяснил, почему РФ не поздравила никого с победой на выборах в США. // Интерфакс. 22.11.2020. URL: <https://www.interfax.ru/russia/738195>

⁴⁵⁴ Признан иностранным агентом 02.06.2023.

⁴⁵⁵ Признан иностранным агентом 28.12.2020.

Пять стандартов демократии. // Российская газета. 15.09.2010.

Радзиховский Л. Гражданское общество. Что это такое? // Российская газета. 25.10.2005.

Радзиховский Л. Догоняющая демократия // Российская газета. 01.03.2005.

«Разве Путин может быть неправ?» // Коммерсантъ. 09.04.2007. URL: <https://web.archive.org/web/20110102070049/http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=757109>

Расташанская Е. Оппозиция провела "Последнюю осень" перед выборами. // Коммерсантъ. 03.10.2011. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1786735>

Режимные субъекты. // «Коммерсантъ-Власть». №7. 24.02.2014. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2411281>

Ремчуков К. Идентичность России и стандарты демократии. // Независимая газета. 19.10.2010.

Ремчуков К. Наша демократия. // Независимая газета. 22.09.2009.

Романов И. Демократия на форуме-2020. // Независимая газета. 06.03.2008. URL: https://www.ng.ru/politics/2008-06-03/1_surkov.html

Россия сосредотачивается. // Независимая газета. 08.03.2000 URL: https://www.ng.ru/politics/2000-08-03/4_russia.html

Сенин К. Всем выйти из кризиса: в США двухпартийная система трещит по швам. // Известия. 05.10.2020. URL: <https://iz.ru/1068241/kirill-senin/vsem-vyiti-iz-krizisa-v-ssha-dvukhpartiinaia-sistema-treshchit-po-shvam>

Сенин К. С ног на голову: зачем США насильно насаждают демократию по всему миру. // Известия. 29.04.2019. URL: <https://iz.ru/839034/kirill-senin/s-nog-na-golovu-zachem-ssha-nasilno-nasazhdaiut-demokratiiu-po-vsemu-miru>

Ситников А. В ряду режимных демократий. // Коммерсантъ. 31.01.2006.
URL: <https://www.kommersant.ru/doc/645249>

Ситников А. Россия живет при делегируемой демократии. // Независимая газета, № 161. 03.08.2004. URL: https://www.ng.ru/ideas/2004-08-03/11_democracy.html

Славин Б. Цифровая реабилитация демократии. // Ведомости. 31.03.2017.
URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2017/03/31/683513-tsifrovaya-reabilitatsiya>

Спец по нацпроектам. // Московский комсомолец. 14.09.2006.

СПС представил проект "Либеральный империализм". // РИА-новости. 16.12.2004. URL: <https://ria.ru/20041216/762228.html>

Ставицкий А. США и Великобритания: предапокалиптический синдром.
// Завтра. 30.11.2019. URL: https://zavtra.ru/blogs/ssha_i_velikobritaniya_predapokalipticheskij_sindrom

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 29 января 2007 год. В гостях – Андрей Архангельский. // Эхо Москвы. 29.01.2007. URL: <https://web.archive.org/web/20220303010217/https://echo.msk.ru/programs/personalno/49211/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 14 марта 2007 год. В гостях – Александр Проханов. // Эхо Москвы. 14.03.2007. URL: <https://web.archive.org/web/20220303230803/https://echo.msk.ru/programs/personalno/50181/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 18 мая 2007 год. В гостях – Михаил Леонтьев. // Эхо Москвы. 18.05.2007. URL: <https://web.archive.org/web/20070522045008/http://echo.msk.ru/programs/personalno/51841/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 15 октября 2009 года. В гостях – Максим Шевченко. // Эхо Москвы. 15.10.2009. URL: <https://web.archive.org/web/20091021204922/http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/626987-echo.phtml>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 15 октября 2009 года. В гостях – Максим Шевченко. // Эхо Москвы. 15.10.2009. URL: <https://web.archive.org/web/20091021204922/http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/626987-echo.phtml>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 13 сентября 2010 года. В гостях – Михаил Веллер.⁴⁵⁶ // Эхо Москвы. 13.09.2010. URL: <https://web.archive.org/web/20220303195633/https://echo.msk.ru/programs/personalno/709912-echo/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 25 марта 2011 года. В гостях – Андрей Кончаловский. // Эхо Москвы. 25.03.2011. URL: <https://web.archive.org/web/20220304014524/https://echo.msk.ru/programs/personalno/759986-echo/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 14 апреля 2011 года. В гостях – Виктор Шендерович. // Эхо Москвы. 14.04.2011. URL: <https://web.archive.org/web/20110419190223/http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/765811-echo.phtml>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 21 июня 2012 года. В гостях – Максим Шевченко. // Эхо Москвы. 21.06.2012. URL: <https://web.archive.org/web/20211207210654/https://echo.msk.ru/programs/personalno/900987-echo/>

⁴⁵⁶ Признан иностранным агентом 05.04.2024.

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 7 июня 2013 год. В гостях – Михаил Веллер⁴⁵⁷. // Эхо Москвы. 07.06.2013. URL: <https://web.archive.org/web/20220303195514/https://echo.msk.ru/programs/personalno/1089724-echo/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 27 ноября 2017 года. В гостях – Константин Ремчуков. // Эхо Москвы. 27.11.2017. URL: <https://web.archive.org/web/20220303165352/https://echo.msk.ru/programs/personalno/2099526-echo/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 8 января 2018 года. В гостях – Константин Ремчуков // Эхо Москвы. 08.01.2018. URL: <https://web.archive.org/web/20220303165051/https://echo.msk.ru/programs/personalno/2124612-echo/>

Стенограмма передачи «Особое мнение» за 9 сентября 2021 года. В гостях – Максим Шевченко. // Эхо Москвы. 09.09.2021. URL: <https://web.archive.org/web/20220302194517/https://echo.msk.ru/programs/personalno/2900412-echo/>

Суверенная демократия в опасности. // Независимая газета. 21.11.2006.

Так все-таки были фальсификации на электронном голосовании — или власти просто мобилизовали на него больше своих сторонников? // Медуза. 24.09.2021. URL: <https://meduza.io/feature/2021/09/24/tak-vse-taki-byli-falsifikatsii-na-elektronnom-golosovanii-ili-vlasti-prosto-mobilizovali-na-nego-bolshe-svoih-storonnikov> (Признан иностранным агентом 24.04.2021)

Тарнаев А. Юбилейные поминки российской демократии. // Завтра. 14.09.2011.

⁴⁵⁷ Признан иностранным агентом 05.04.2024.

Трейсман Д., Шлейефер А. Россия – нормальная страна. / Россия в глобальной политике. № 2. 2004 Март/Апрель. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/rossiya-normalnaya-strana/>

Третьяков В. Диагноз: управляемая демократия // Независимая газета. 13 января 2000.

Третьяков В. Суверенная демократия. О политической философии Владимира Путина // Российская газета. 28.04.2005.

Трифонов Е. В судах нет равенства обвинения и защиты. // Независимая газета. 09.11.2010. URL: https://www.ng.ru/politics/2020-10-22/3_7997_court.html

Ухов И. Кривые Шпилькина. / URL: <https://iz.ru/1030830/ilia-ukhov/krivye-shpilkina>

Учиться не у Жириновского, а у Трампа. // Медуза. 26.09. 2019. URL: <https://meduza.io/feature/2019/09/26/uchitsya-ne-u-zhirinovskogo-a-u-trampa>

(Признан иностранным агентом 24.04.2021)

Фактчекинг: позволяет ли «метод Шпилькина» выявить фальсификации на выборах. / URL: <https://www.hse.ru/expertise/news/757696397.html>

«Формируется идеология гиперлояльности». // Независимая газета. 24.05.2004. URL: https://www.ng.ru/politics/2004-05-24/1_opros.html

Халдей А. Коррупция – основа демократии. // Регнум. 29.09.2019. URL: <https://regnum.ru/article/2733182>

Черных Г. Демократия, дерьмократия, диктатура. // Завтра. 18.09.2012. URL: <https://zavtra.ru/blogs/grigorij-chyornyy-demokratiya-dermokratiya-diktaturyi>

Что-то не так с демократией? // Коммерсант. 02.06.2014. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2481219>

Шейнис В. Управляемой демократии можно сопротивляться. // Независимая газета. 05.11.2004.

Щербаков П. Шаг к диктатуре. // Завтра. 11.11.2002. URL: <https://zavtra.ru/blogs/2002-11-1232> <https://zavtra.ru/blogs/2000-04-1121>

Эпоха демократизации в России закончилась // Независимая газета. 03.11.2003.

Эйсмонт М. Гражданское общество: с результатами выборов – в суд. // Ведомости. 14.12.2011.

Эйсмонт М. Гражданское общество: срочно спасать людей! // Ведомости. 28.12.2011.

Эйсмонт М. Гражданское общество: участники «путингов» – тоже наши люди. // Ведомости. 08.02.2012.

Эйсмонт М. Гражданское общество: борьба за честные выборы. // Ведомости. 21.03.2012.

Якеменко Б. «Чтобы не случился Gangnam style». // Взгляд. 14.11.2013. URL: <https://vz.ru/opinions/2013/1/22/616930.html>

Яковенко А. У демократии нет шаблонов. // Российская газета. 18.09.2004.

Янов А.Л. Нелиберальная демократия и либеральная оппозиция // Независимая газета. 16 апреля 2004.

Интернет-ресурсы.

Lesson Directory | Programming History // URL:
<https://programminghistorian.org/en/lessons/>

The world's most, and least, democratic countries in 2022. URL: <https://www.economist.com/graphic-detail/2023/02/01/the-worlds-most-and-least-democratic-countries-in-2022>

Опрос ВЦИОМ «Год с начала операции США в Ираке». // URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=3365>

Сайт «Гражданского общества»: <https://civsoc.net/>

Сайт движения «Голос»: <https://golosinfo.org/>

Сайт Комитета гражданских инициатив: <https://komitetgi.ru/>

Сайт Мемориала: <https://www.memo.ru/ru-ru/>

Сайт библиотеки gensim: <https://radimrehurek.com/gensim/index.html>

Электоральная графика. / URL: <https://www.electoral.graphics/ru-ru/>

Дата обращения ко всем url-адресам – 11.05.2024

Список научной литературы:

Dahl R. A., Lindblom C. E. Politics, economics, and welfare. / Chicago: Univ. of Chicago Press, 1953.

D. Acemoglu, S. Johnson, J. Robinson, P. Yared. Income and Democracy. // The American Economic Review. Vol. 98, No. 3 (Jun., 2008), pp. 808-842.

Аджемоглу Д., Робинсон Дж. Экономические истоки диктатуры и демократии. // Издательский дом Высшей школы экономики. М., 2015.

Аржаных Т. Идеологический дискурс в современной России: перспективы формирования российской идентичности // Вестник Московского государственного областного университета (МГОУ). Сер. История и политические науки. 2017. № 5. С. 218.

Баранов А. Н. Введение в прикладную лингвистику: Учебное пособие. — М.: Эдиториал УРСС, 2001. — 360 с.

Берлин И. Две концепции свободы. // Современный либерализм. М., 1998. С. 19-43.

Гаврилова М. В. Политический дискурс как объект лингвистического анализа. — Полис. Политические исследования. 2004. № 3. С. 127-139.

Галкина Е. Демократия и гражданское общество. Власть. 2009. №4.

Гельман В.Я. Из огня да в полымя: российская политика после. СССР. — СПб.: БХВ-Петербург, 2013. — 256 с

Даль Р. О демократии. — М.: Аспект Пресс, 2000. С. 85-86.

Данилин П. Партийная система современной России. М., 2015.

Дейк, Т. А. ван. Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации. М.: ЛИБРОКОМ, 2013. С. 19-20.

Демократия: развитие российской модели. 2008. Под ред. И.Ю.Юргенса. М.: Экон-Информ. С. 70-73.

Закария Ф. Будущее свободы: нелиберальная демократия в США и за их пределами. / Пер. с англ. под ред. В.Л.Иноземцева. — М.: Ладомир, 2004.

Иванова А. К вопросу об оптимизации политического дискурса парламентских партий в современной России. Власть. 2012. №10.

Клещевникова Л. Современные тенденции становления исполнительной власти в РФ. Власть. 2010. №6.

Колесников В. Выборы как фактор политической стабильности в современной России // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008, №10(56). С. 149-162.

Колесников В. Парламентаризм и политическая стабильность: факторы влияния. Власть. 2010. №3.

Коргунюк Ю. Избирательная кампания 1999 г. и перспективы развития российской многопартийности // Полис. Политические исследования. 2000. №4. С. 5-22.

Коргунюк Ю. Становление партийной системы в современной России. – М.: Фонд ИНДЕМ, Московский городской педагогический университет, 2007.

Коргунюк Ю. Эволюция организационных форм политических партий и современная представительная демократия. Полития. 2004. № 1.

Красин Ю. Российская демократия: коридор возможностей // Полис. Политические исследования. 2004. № 6. С. 129-133.

Крауч К. Постдемократия /пер. с англ. Н. В. Эдельмана. Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики, 2010.

Лебедева Т. Либеральная демократия как ориентир для посттоталитарных преобразований // Полис. Политические исследования. 2004. № 2. С. 80-84.

Майданик К. «Не-Запад»: современный транзит и перспективы демократизации // Полития. 2000. 2. С. 100-104.

Мендрас М. Слабое государство и сильная администрация. // Куда пришла Россия? Итоги социетальной трансформации» / Под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2003. С. 37-51.

Никовская Л., Скалабан И. Гражданское участие: особенности дискурса и тенденции реального развития. – Полис. Политические исследования. 2017. № 6.

О`Доннелл Г. Делегативная демократия. Journal of Democracy. 1994. Vol. 5, No. 1 / Пер. с англ. — Век XX и мир, 1994.

Петухов В. Гражданская активность как альтернатива антидемократическому тренду российской политики – Полис. Политические исследования. 2013. № 5

Петухов В. Модернизация и перспективы российской демократии. Власть. 2009. №12. С. 8.

Петухов В. Российские реформы и переосмысление россиянами роли демократических институтов и ценностей // Вестник Института Кеннана в России. 2011. Вып. 20. С. 11.

Пивоваров Ю. Русская политическая традиция и современность. – М., 2006.

Пляйс Я. «Суверенная демократия» – новый концепт партии власти. Власть. 2008. №4. С. 25.

Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. — М.: РОССПЭН, 1999.

Растоу Д. Переходы к демократии: попытка динамической модели. Полис, 1996. № 5.

Русакова О. Современные теории дискурса: опыт классификаций. // Современные теории дискурса. Мультидисциплинарный анализ. «Дискурс-Пи», – Екатеринбург, 2006. С. 10-28.

Савина Н. Процесс демократизации российского общества как «поле» реализации харизматического лидерства. Власть. 2007. № 11. С. 27.

Сартори Дж. Вертикальная демократия // Полис. 1993. №2. С. 80-90.

Степаненков С. Партийная система России – 2012: эволюция, проблемы и перспективы. Власть. 2012. №5.

Тимофеева Л. Власть и оппозиция в России: проблемы политического дискурса. Власть. 2007. №4.

Федорченко С. Развитие политического режима тандемократии в России. // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2010. №1.

Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Фрэнсис Фукуяма; пер. с англ. М. Б. Левина. — М.: АСТ, 2007.

Фурман Д. Движение по спирали. Политическая система России в ряду других систем. — Весь мир. М., 2010. С. 115-116.

Фурман Д. Политическая система современной России. // Куда пришла Россия? Итоги социетальной трансформации» / Под общ. ред. Т. И. Заславской. М.: МВШСЭН, 2003. С. 33-35.

Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. — М.: РОССПЭН, 2003.

Хоппе, Х.-Х. Демократия – низвергнутый бог. — М.: Скрипторум, 2020.

Шестопал Е. Установки российских граждан на власть как показатель качества демократии (По данным политико-психологического исследования 1993-2003) // Полития. 2003. №2. С. 36-39.

Шумпетер Й. Капитализм, Социализм и Демократия. / Предисл. и общ. ред. В.С. Автономова. — М.: Экономика, 1995.