



Dosar nr. 1550/210/P/2024

09.04.2024

Către,

ROTARIU ALEXANDRU (FIUL LUI  
MIHAI SI MARIA, NĂSCUT LA DATA DE  
17.11.1983) - LA INSPECTORATUL DE  
POLIȚIE JUDEȚEAN CONSTANȚA -  
CENTRUL DE REȚINERE ȘI ARESTARE  
PREVENTIVĂ

În temeiul art. 316 alin. 1 C.pr.pen., vă comunicăm că prin rechizitoriul cu numărul de mai sus, din data de 09.04.2024, în temeiul art. 328 alin. 3 C.pr.pen. cu referire la art. 315 alin. 1 lit. b C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a și lit.b teza I și teza a II-a C.pr.pen., s-au dispus următoarele:

1. **Clasarea** cauzei față de suspectul Rotariu Alexandru, pentru săvârșirea infracțiunii de loviri sau alte violențe prev. de art. 193 alin.1 din C.pen., întrucât fapta nu există.
2. **Clasarea** cauzei față de suspectul Rotariu Alexandru, pentru săvârșirea infracțiunii de încălcarea de către persoana împotriva căreia a fost emis un ordin de protecție a oricăreia dintre măsurile prevăzute la art. 38 alin. 1, 4 și 5 lit. a și b și dispuse prin ordinul de protecție, prev. și ped. art. 47 alin. 1 din Legea nr. 217/2003, săvârșită la data de 18.02.2024., întrucât fapta nu a fost săvârșită cu vinovăție prevăzută de lege.
3. **Clasarea** cauzei față de suspectul Rotariu Alexandru, pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, prev. de art. 206 alin. 1 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În continuare, vă comunicăm extras din prezentul rechizitoriu:

Faptele pentru care se va dispune clasare:

În ceea ce privește infracțiunea de loviri sau alte violențe prev. de art. 193 alin.1 din C.pen., în care persoana vătămată este Barzu Dorina, rețin că, din înregistrarea audio – video pusă la dispoziție de către inculpat, este foarte observabil că persoana vătămată Barzu Dorina este cea care inițiază atacul cu pietre față de inculpatul Rotariu Alexandru și aruncă în mod repetat cu pietre înspre acesta, deși inculpatul, fără a riposta, insistă ca persoana vătămată Barzu Dorina să se oprească.

Astfel, singura probă că inculpatul ar fi lovit-o pe persoana vătămată cu o piatră este reprezentată doar de susținerea persoanei vătămate, care, coroborată cu imaginile video, apare ca neverosimilă.

În concluzie, întrucât există un dubiu cu privire la însăși existența faptei, care trebuie interpretat în favoarea inculpatului, se va dispune o soluție de clasare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p.