

Trabajo Práctico Final

Econometría

Modificaciones para el índice de desarrollo humano



Facultad de Ciencias Económicas y Estadística, Universidad Nacional de Rosario

Alfonsina Badin, Ailen Salas, Augusto Raynaudo, Camila Matellicani, Julián L'heureux,
Sofia Giaquinta

Junio 2024

Introducción

El desarrollo humano consiste en ampliar la riqueza de la vida humana, en lugar de simplemente la riqueza de la economía en la que viven los seres humanos. Es un enfoque centrado en las personas, en sus oportunidades y opciones¹.

En lugar de dar por sentado que el crecimiento económico conducirá, automáticamente, a un mayor bienestar para todos, el desarrollo humano se enfoca en mejorar las vidas de las personas en un sentido más amplio. Por lo tanto, el crecimiento de los ingresos se considera un medio para el desarrollo, más que un fin en sí mismo. Bajo esta premisa, se tienen en cuenta también aspectos que impliquen desarrollar las capacidades de las personas, brindando la oportunidad y la libertad de utilizarlas, sin insistir en que las aprovechen.

En 1990 se calcula por primera vez por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo un indicador del desarrollo humano bajo la definición mencionada, denominado Índice de Desarrollo Humano (IDH). Este es un indicador compuesto, extensamente utilizado a nivel internacional, que relaciona tres dimensiones para dar cuenta del grado de oportunidad efectiva de expandir las capacidades de las personas: una vida larga y saludable, el acceso al conocimiento y el tener un nivel estándar de vida decente. Es una forma de obtener el promedio de los logros de un área geográfica específica.

Para calcularlo, se toman las variables esperanza de vida, años esperados de escolaridad, años promedio de escolaridad y PBN per cápita de cada país. Se propone cuestionar el uso de estas variables o si es necesario incluir nuevas en el cálculo, ya que gracias a la facilidad que internet ofrece, se podrían tener en cuenta nuevas medidas de fácil acceso.

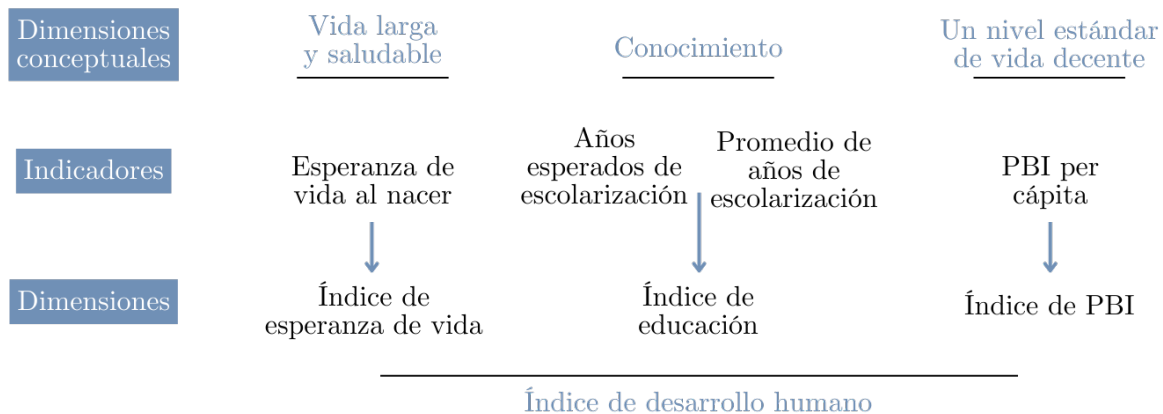
El objetivo principal de la presente investigación es proponer una modificación para el IDH de forma que refleje en un sentido más integrado la naturaleza de cada país en relación al desarrollo humano. Dada la definición de desarrollo humano antes mencionada, se propone tener en cuenta para el cálculo del IDH también aspectos sobre la sociedad, la discriminación, los derechos, la calidad de vida, desigualdades y las libertades civiles.

¹Fuente: [Human Development Reports, United Nations Development Programme.](#)

Índice de desarrollo humano

El IDH se calcula como una media geométrica de índices que representan a las tres dimensiones estudiadas: una vida larga y saludable, el conocimiento y un nivel de vida decente.

(EN LA FOTO cambiar indice de PBI por indice de ingreso para que quede igual a como lo nombramos)



$$IDH = \left(\text{Índice de esperanza de vida} \times \text{Índice de educación} \times \text{Índice de ingreso} \right)^{1/3}$$

Todos estos índices de dimensión se calculan de la siguiente forma:

$$\text{Índice de dimensión} = \frac{\text{valor actual} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo} - \text{valor mínimo}}$$

Los valores mínimo y máximo están definidos para transformar la variable en un indicador con valores entre 0 y 1 y se llaman “cero natural” y “objetivo aspiracional”, respectivamente.

Vida larga y saludable

La primer componente del IDH es vida larga y saludable, que sin dudas promueve el desarrollo humano y es primordial para mantener un buen estilo de vida. Actualmente, el indicador que representa este aspecto se obtiene a partir de la esperanza de vida al nacer. Entendiendo a la esperanza de vida al nacer como número medio de años que un recién nacido podría esperar vivir, si transcurriera su vida expuesto a las tasas de mortalidad específicas por sexo y edad vigentes en el momento de su nacimiento, para un año concreto, en un país, territorio o zona geográfica determinados.

Para el cálculo del IDH se transforma la esperanza de vida al nacer en un índice calculado con el índice de dimensión mencionado anteriormente. Para esto se definen valores mínimos y máximos de la esperanza de vida. La elección del cero natural para la esperanza de vida es de 20 años y está basada en evidencia histórica que muestra que ningún país en el siglo 20 ha tenido una esperanza de vida menor a los 20 años. El valor máximo u objetivo aspiracional está definido a los 85 años ya que es un objetivo realista al que muchos países pueden aspirar, especialmente por las constantes mejoras en las condiciones de vida y los avances médicos.

De esta forma el índice de esperanza de vida se calcula de la siguiente forma:

$$\text{Índice de esperanza de vida} = \frac{\text{Esperanza de vida al nacer} - 20}{85 - 20}$$

Conocimiento

En representación de la dimensión “Conocimiento”, se incluye al cálculo del IDH el índice de educación. Este se calcula como una media aritmética entre dos indicadores de dimensión para las variables años esperados de escolaridad y años promedio de escolaridad.

Los años esperados de escolaridad refieren al número de años de escolaridad que puede esperar recibir un niño en edad de comenzar la escuela, si los patrones vigentes de las tasas de matriculación por edad se mantienen a lo largo de su vida. Y los años medios de escolaridad son el número medio de años que reciben las personas de 25 años y más durante su vida, basados en los niveles de logros educacionales de la población transformados en años de educación de acuerdo con la duración teórica de cada nivel de educación a la que se asiste.

Resulta necesario aclarar que para la rama del conocimiento, al tomarse dos indicadores en vez de uno, primero se calcula el índice de dimensión de ambos y, a continuación, se obtiene la media aritmética de los dos índices resultantes.

La utilización de la media aritmética de dos índices de educación permite una sustituibilidad perfecta entre años medios de escolaridad y los años esperados de escolaridad, lo que parece correcto dado que muchos países en desarrollo tienen un bajo escolaridad entre los adultos, pero están deseosos de lograr la escolaridad universal en primaria y secundaria de los niños en edad escolar. **(se podría explicar más)**

$$\text{Índice de años esperados} = \frac{\text{Años esperados de escolaridad} - 0}{18 - 0}$$

$$\text{Índice de años medios} = \frac{\text{Años medios de escolaridad} - 0}{15 - 0}$$

Las sociedades pueden subsistir sin educación formal, lo que justifica la educación mínima de 0 años. El máximo de años esperados de escolaridad, 18, equivale a la obtención de un máster en la mayoría de los países. El máximo de años medios de escolaridad, 15, es el máximo previsto de este indicador para 2025.

El índice de educación queda definido entonces como la media aritmética de los índices mencionados:

$$\text{Índice de educación} = \frac{\text{Índice años esperados de escolaridad} + \text{Índice años medios de escolaridad}}{2}$$

Decidir si aclaramos esto, si sí tmb deberíamos aclarar años promedio y esperanza de vida (hay que aclarar por lo menos en palabras que es)

Nivel estándar de vida decente

Se considera que un nivel decente de estándar de vida se puede alcanzar cuando la nación en la que se reside tiene un alto producto bruto interno per cápita, que refiere al valor monetario de la producción de bienes y servicios de demanda final de un país o región durante un período determinado para cada habitante de la población. En el *IDH* se calcula el índice de ingreso como

$$\text{Índice de PBI} = \frac{PBI - 100}{75.000 - 100}$$

El bajo valor mínimo para el Producto Nacional Bruto (en inglés Gross Nacional Income GNI) per cápita se considera en los 100 dólares, el uso de este valor se justifica por la considerable cantidad de producción de subsistencia y producción no comercial no medida en economías cercanas al mínimo, que no se captura en los datos oficiales. Por otro lado, el valor máximo se establece en 75.000 dólares per cápita. Kahneman y Deaton (2010) han demostrado que prácticamente no hay ganancia en desarrollo humano y bienestar con un ingreso anual per cápita superior a 75,000 dólares. Actualmente solo cuatro países (Brunei Darussalam, Liechtenstein, Qatar y Singapur) superan el techo de ingresos per cápita de 75,000 dólares.

Lo que sigue está sacado de lo de 2022

La base de datos de Indicadores del Desarrollo Mundial del Banco Mundial de 2022 contiene estimaciones del GNI per cápita en términos de paridad de poder adquisitivo (PPP) constantes de 2017 para muchos países. Para los países que no tienen este indicador (total o parcialmente), la Oficina del Informe sobre Desarrollo

Humano (HDRO) lo calcula convirtiendo el GNI per cápita en moneda local de términos corrientes a términos constantes usando dos pasos. Primero, el valor del GNI per cápita en términos corrientes se convierte en términos PPP para el año base (2017). Segundo, se construye una serie temporal del GNI per cápita en términos constantes de PPP de 2017 aplicando las tasas de crecimiento real al GNI per cápita en términos de PPP para el año base. La tasa de crecimiento real se implica por la proporción del crecimiento nominal del GNI per cápita en moneda local corriente al deflactor del PIB.

Para varios países sin un valor de GNI per cápita en términos constantes de PPP de 2017 para 2021 reportado en la base de datos de Indicadores del Desarrollo Mundial, se aplican tasas de crecimiento real del PIB per cápita disponibles en la base de datos de Indicadores del Desarrollo Mundial o en la base de datos Perspectivas de la Economía Mundial del Fondo Monetario Internacional a los valores más recientes de GNI en términos constantes de PPP. Las tasas de conversión oficiales de PPP son producidas por el Programa de Comparación Internacional, cuyas encuestas recolectan periódicamente miles de precios de bienes y servicios comparables en muchos países. La última ronda de este ejercicio se refiere a 2017 y cubrió 176 economías.

Lo que sigue está sacado de lo de 2019

La base de datos de Indicadores del Desarrollo Mundial de 2019 del Banco Mundial contiene estimaciones del GNI per cápita en términos de paridad de poder adquisitivo (PPP) constantes de 2011 para muchos países. Para los países que no tienen este indicador (total o parcialmente), la Oficina del Informe sobre Desarrollo Humano (HDRO) lo calcula convirtiendo el GNI per cápita en moneda local de términos corrientes a términos constantes utilizando dos pasos. Primero, el valor del GNI per cápita en términos corrientes se convierte en términos PPP para el año base (2011). Segundo, se construye una serie temporal del GNI per cápita en términos constantes de PPP de 2011 aplicando las tasas de crecimiento real al GNI per cápita en términos de PPP para el año base. La tasa de crecimiento real se determina por la proporción del crecimiento nominal del GNI per cápita en moneda local corriente al deflactor del PIB.

Para varios países sin un valor de GNI per cápita en términos constantes de PPP de 2011 para 2018 reportado en la base de datos de Indicadores del Desarrollo Mundial, se aplican las tasas de crecimiento real del PIB per cápita disponibles en la base de datos de Indicadores del Desarrollo Mundial o en la base de datos de Perspectivas de la Economía Mundial del Fondo Monetario Internacional a los valores más recientes de GNI en términos constantes de PPP.

Las tasas de conversión oficiales de PPP son producidas por el Programa de Comparación Internacional, cuyas encuestas recolectan periódicamente miles de precios de bienes y servicios comparables en muchos países. La última ronda de este ejercicio se refiere a 2011 y cubrió 199 países.

Durante la investigación se debate cada una de estas dimensiones que componen el IDH con la finalidad de cuestionarlos e intentar una reformulación que sea más realista para los tiempos que corren.

Cuestionamiento

Si bien se piensa que el cálculo del IDH actual logra reflejar muchas cuestiones vinculadas a lo que hace que un país se pueda considerar con mayor o menor desarrollo humano, hay otros aspectos de lo que se define como desarrollo humano que no son tenidos en cuenta.

En primer lugar, se menciona que no se toma por sentado que el crecimiento económico conduce a un mayor bienestar para todos sino que los ingresos se considera un medio para el desarrollo, más que un fin en sí mismo. Esto indica que si bien una medida como el Producto Nacional Bruto podría ser un medio para explicar si un país está más o menos desarrollado no podría definir esto por completo, ya que el tener un valor alto de *PBI* no garantizaría el bienestar de toda la población. A partir de esta problemática surge la idea de implementar otra variable de corrección en esta dimensión para así poder tener en cuenta otras cuestiones del desarrollo humano para el nivel de vida de las personas.

Poniendo el foco en la dimensión de una vida larga y saludable, se puede identificar que en un principio el mismo nombre de esta dimensión no está completamente explicado por la variable que se utiliza ya que la esperanza de vida solo indicaría si las personas tienen una vida larga o corta, pero no se determina qué tan saludable es. Si bien la esperanza de vida es una variable importante a la hora de analizar las condiciones de salud de un país, no se tiene en cuenta como es la calidad de vida de estos años que se esperan vivir. Es por esta razón, que en esta dimensión se considera importante incorporar otra variable que pueda tener en cuenta las condiciones en las que se viven, en cuanto a salud, en los distintos países.

Por último, la definición de desarrollo humano menciona que este desarrollo consiste en ofrecer oportunidades a las personas, no de insistir en que las aprovechen. Es decir, que las personas tengan la libertad de llevar a cabo la vida que ellos elijan sin imponerles como vivirla. Esto no se tiene en cuenta actualmente en el índice ya que no se calcula una dimensión de libertad. Se considera que podría ser una propuesta adecuada incluir una cuarta dimensión al índice de desarrollo humano que tenga en cuenta cuestiones relacionadas con la libertad de las personas en su día a día.

Propuestas / modificaciones

HAY QUE EXPLICAR EN CADA UNO CÓMO ENTENDEMOS CADA CONCEPTO

En esta sección se explica cada una de las modificaciones propuestas para este nuevo índice acompañado del razonamiento que se hizo. Además, se muestran otras posibles propuestas que se podrían llevar a cabo en investigaciones futuras o que fueron pensadas como otras opciones que pueden ser implementadas también

pero que no se terminaron eligieron por cuestiones de logística (tiempo y falta de datos).

Vida larga y saludable

Debate

Como se mencionó anteriormente, tener una alta esperanza de vida sin dudas logra una vida larga, pero no necesariamente saludable, esta variable no proporciona información sobre la calidad de vida en el horizonte de años de vida y si este horizonte se desarrolla con buena salud o, por el contrario, se desarrolla con alguna discapacidad o dependencia. Es por esto que se propone hacer uso de la **Esperanza de vida en buena salud al nacer** para cuantificar este aspecto según la cantidad de años de calidad y no sólo en cantidad de años.

Se considera condición de buena salud a la ausencia de limitaciones funcionales o de discapacidad ya que las enfermedades crónicas, los problemas mentales y la discapacidad física aumentan su prevalencia con la edad y reducen la calidad de vida de las personas que sufren estas condiciones de salud. La esperanza de vida en buena salud al nacer es una medida que combina información de mortalidad y de morbilidad y se calcula, según el Instituto de Estadística español, en base al método Sullivan (a través de tablas de mortalidad) y al indicador de limitaciones generales de actividad de Euro-REVES (Network on Health Expectancy).

El método de Sullivan es un método estadístico que combina la información de las tablas de mortalidad con datos sobre la prevalencia de morbilidades o limitaciones en la actividad. Ajustando las tablas de mortalidad con la prevalencia de morbilidad, se calcula la esperanza de vida libre de limitaciones, sumando los años de vida ajustados para obtener una medida integral de salud poblacional. Este método proporciona una visión clara de los años que se espera que una persona viva en buena salud, combinando la cantidad y calidad de vida.

En resumen, la organización mundial de la salud define al cálculo de la esperanza de vida de la siguiente manera:

$$HALE_x = \left[\sum_{i=x}^w YWD_i \right] / I_x$$

Donde: - $YWD_x = L_x(1 - D_x)$: años vividos sin discapacidad, es decir, años de vida saludable vividos entre la edad x y $x+5$

- I_x : sobrevivientes a las edad x
- L_x : Total de años vividos (personas años) entre la edad x y $x+5$ de la tabla de vida

- D_x : Proporción de gente con discapacidad entre los años x y $x+5$

También se investigaron medidas alternativas sobre la capacidad de disfrutar de una vida saludable, pero no hemos encontrado ninguna opción mejor o más viable que la esperanza de vida al nacer.

Modificación en el cálculo del IDH

La esperanza de vida en buena salud al nacer es una variable que contiene más información e identifica mejor a la dimensión “tener una vida larga y saludable”. Ahora bien, ¿cómo incluirla al cálculo de IDH? Se han barajado algunas opciones:

- Reemplazar la esperanza de vida al nacer por la esperanza de vida en buena salud al nacer directamente en el cálculo del índice de salud. Algunas cuestiones que limitaron esta decisión fue el hecho de que no todos los países tienen esta medida, mientras que la esperanza de vida al nacer es más común y accesible. De esta forma, se estaría subestimando el valor del IDH para aquellos países que no tienen la posibilidad de aportar un índice de salud, aún así teniendo un resultado alto en la esperanza de vida al nacer.
- Tomar ambas variables y promediarlas previo al cálculo del índice. Esta opción fue rápidamente descartada por el hecho de que ambas variables resumen aspectos muy similares, están muy relacionadas.
- Penalizar la esperanza de vida al nacer, disminuyendo su valor en aquellos países donde la esperanza de vida en buena salud al nacer es notablemente menor. La determinación de la penalización propuesta y la elección de valores mínimo y máximo involucraría pensamientos subjetivos. Esta opción se lleva a cabo transformando los dos valores en indicadores y después multiplicándolos, de esta forma el valor anteriormente obtenido para el índice de salud baja apenas en aquellos países con esperanza de vida saludable mucho menor a la esperanza de vida.
- Se podría pensar incorporar también la diferencia entre esperanza de vida al nacer y la esperanza de vida saludable al nacer de alguna manera. Sin embargo, esta idea es más subjetiva ya que valores grandes de esta diferencia se pueden considerar como positivos o negativos dependiendo de que lado se vea. Si bien primariamente se pensó que una gran diferencia significaba un país con menor desarrollo ya que simbolizaba que muchos de los años vividos eran en mala salud, luego se pensó que también esta gran diferencia podía simbolizar que el país en cuestión contaba con una gran tecnología y una avanzada medicina que hacía que los pacientes vivan más años a pesar de sus condiciones de salud. Si el desarrollo se plantea por el lado de avances en la humanidad entonces si la diferencia es grande se podría considerar como un mayor índice de desarrollo, por lo dicho anteriormente.

Conocimiento

JUSTIFICACIÓN DE NO CAMBIO CONOC

Falta explicar cómo era antes de la modificación porque estamos de acuerdo Antes del año 2010, se tenían en cuenta las variables alfabetización y matriculación bruta en la dimensión de conocimientos.

En el ámbito de los conocimientos, los años promedio de instrucción sustituyen a la alfabetización y la matriculación bruta se replanteó como los años esperados de instrucción, es decir, los años de educación que un niño puede esperar recibir dada la tasa de matriculación vigente. Cada vez más países calculan con mayor frecuencia los años promedio de instrucción. Dicha medida permite distinguir mejor entre países, mientras que los años esperados de instrucción son consistentes con la reformulación de esta dimensión en términos de años.

Lo ideal sería que las mediciones de la dimensión de conocimientos incorporasen evaluaciones de calidad, tal como se ha hecho en varios informes sobre desarrollo humano nacionales y regionales. Por ejemplo, el Informe de los Estados Árabes de 2003 creó una medida tanto de la cantidad como de la calidad de la educación. Ésta ajusta los años promedio de instrucción con puntajes promedio en pruebas e incluye indicadores vinculados con medios de difusión, comunicaciones y científicos capacitados. Pero no existen buenas medidas sobre la calidad de la educación para una cantidad suficiente de países; las evaluaciones internacionales sobre conocimientos científicos y matemáticos y habilidades de lecto-escritura de los jóvenes son instrumentos de gran valor, pero su cobertura es baja y su frecuencia, irregular.

Es por lo dicho anteriormente, que se decide dejar esta dimensión sin modificaciones pero con una propuesta futura de encontrar algún tipo de medición que pueda reflejar la calidad de la educación en los distintos países.

Nivel estándar de vida decente

debate

Una de las principales preocupaciones al analizar el cálculo del índice de desarrollo humano actual fue la falta de consideración de uno de los primeros aspectos que se mencionan en la definición de desarrollo humano el cual establece que no se toma por sentado que el crecimiento económico conduce a un mayor bienestar para todos. Al utilizar el PNB para medir la dimensión de nivel estándar de vida decente se está tomando en cuenta solamente el desarrollo económico de un país para explicar que tan bueno es el nivel de vida de este.

Se piensa que en ciertas situaciones puede haber un país con un gran valor de PNB pero en donde las riquezas

no esten distorsionadas equitativamente. Es decir, quizás este valor de PNB es alto por un bajo porcentaje de la población quien lo acumula mientras que existe un gran porcentaje de personas que no viven un nivel de vida decente. Es por esta razón que se considera incorporar en esta dimensión el índice de Gini. Este índice sirve para medir la desigualdad salarial dentro de un país.

explicar como se calcula el indice de gini

Modificación

explicar diferentes formas de meter indice de gini a esta dimension y cual se elige y porque ##

RAMA NUEVA Cosas para justificar la rama nueva

Debate

Informe IDH 2010 El nuevo IDH poseía algunas debilidades, como lo reconocieron los autores; entre ellas, la dependencia de los promedios nacionales —que ocultaban sesgos de distribución— y la falta de una “medida cuantitativa de la libertad humana”. No obstante, logró plantear sin problemas la tesis central del Informe, declarada brevemente ya en la primera frase: “La verdadera riqueza de una nación está en su gente”. Veinte años después, la brillantez conceptual y la importancia del paradigma original del desarrollo humano siguen siendo indiscutibles. Existe un consenso casi universal sobre la imposibilidad de medir el éxito de un país o el bienestar de un individuo únicamente a partir de su ingreso. Si bien el ingreso es fundamental, ya que sin recursos cualquier avance es difícil de lograr, también debemos tomar en cuenta si la gente puede llevar una vida saludable y prolongada, si tiene oportunidad de recibir educación y si es libre de aplicar sus conocimientos y talentos para configurar su propio destino. Hacia el futuro, los próximos informes deberán lidiar con temas aún más complejos, entre ellos el ámbito cada vez más crítico de la sostenibilidad, la desigualdad y nociones más amplias de empoderamiento. Mientras eso sucede, los nuevos desafíos que enfrentamos son aún más graves, como aquellos relacionados con la conservación del medio ambiente y la sostenibilidad de nuestro bienestar y de las libertades básicas.

Durante los últimos 20 años, el IDH ha sido objeto de críticas. Algunas se relacionan con su construcción y composición, mientras otras sugieren que debería ampliarse e incluir más dimensiones, desde igualdad de género hasta biodiversidad. Muchas de las inquietudes son válidas. Pero, el objetivo no es crear un indicador incuestionable del bienestar, sino reorientar la atención hacia un desarrollo enfocado en el ser humano y alimentar el debate sobre cómo propiciar el progreso de las sociedades. Mientras más discutimos sobre qué debe incluirse o no en el IDH —ya sea si tiene sentido agrupar distintas categorías, cuánta importancia darle a cada una o cómo conseguir más y mejores datos— más se aleja el debate del estrecho enfoque en el

crecimiento que dominó la reflexión sobre el desarrollo. El IDH ha resultado tremendamente fructífero como alternativa al enfoque basado solamente en el ingreso.

VER A PARTIR DE LA PAG 29 DE INFORME 2020 ### Modificación IDH

Cálculo de IDH modif

Antes o como secciones de esta explicar de dónde sacamos los datos, qué hicimos con los datos faltantes.

Estimación de datos faltantes

For a small number of countries missing one of the four indicators, the HDRO estimated the missing values using crosscountry regression models. In this Report expected years of schooling were estimated for Bahamas, Dominica, Equatorial Guinea, Haiti, Libya, Papua New Guinea, Tonga, Trinidad and Tobago, and Vanuatu. Mean years of schooling were estimated for Eritrea, Grenada and Saint Kitts and Nevis.

Resultados

- Rankear los países con IDH modificado y comparar (2 graficos países colores)
- Corr entre los IDH y el/los modificados
- Resulta diferente o no al IDH ventajas y desventajas
- Idea mirando las tablas del informe del idh compara la clasificación de IDH con IDH modif por desigualdad viendo la diferencia. Ver si se podría y valdría la pena hacer lo mismo con el nuestro

Cosas que quedan propuestas

Conclusión

Categorías según desarrollo humano

Human development categories

The 2014 Human Development Report introduced fixed cutoff points for four categories of human development achievements. The cutoff points (*COP*) are the HDI values calculated using the quartiles (*q*) from the distributions of the component indicators averaged over 2004–2013:

$$COP_q = HDI(LE_q, EYS_q, MYS_q, GNIpc_q), q = 1, 2, 3.$$

For example, LE1, LE2 and LE3 denote three quartiles of the distribution of life expectancy across countries.

This Report keeps the same cutoff points of the HDI for grouping countries that were introduced in the 2014 Report:

Very high human development	0.800 and above
High human development	0.700–0.799
Medium human development	0.550–0.699
Low human development	Below 0.550

Aggregate HDI values for country groups (by human development category, region and the like) are calculated by applying the HDI formula to the weighted group averages of component indicators. Life expectancy and GNI per capita are weighted by total population, expected years of schooling is weighted by population ages 5–24 and mean years of schooling is weighted by population ages 25 and older.

GUÍA DE COSAS QUE TIENEN QUE ESTAR

- *Antes de nombrar la modificación que proponemos deberíamos nombrar algo de críticas al IDH y otras modificaciones que ya se hicieron (Informe ver en Documentos) y por qué buscamos una distinta que queremos mostrar.* EN 2010, se incorporan tres nuevos indicadores que capturan la desigualdad multidimensional, las disparidades de género y las privaciones extremas. El Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad, el Índice de Desigualdad de Género, así como el Índice de Pobreza Multidimensional *CAP 5 P106 DEL INFORME 2010*
- Orden posible:
 - *Intro + objetivo: definicion del desarrollo humano segun idh y segun nosotros*
 - terminos
 - Definición del calculo IDH actual y calculo de cada dimensión y explicación
 - Críticas / Otras modificaciones que ya se hicieron + Por qué proponemos igual hacer uno nuevo https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/2023-09/notas_tecnicas.pdf
 - Explicación de modificaciones en cada dimensión (incluyendo posibilidades que se nos ocurrieron pero no hicimos o que descartamos o que estarían bueno hacer). Explicar tmb la de Derechos y libertades.
 - Cálculo final IDH modif (1 o los que sean) Aclarar acá o arriba de donde se obtuvieron los datos
 - Resultados (ver abajo opciones)
 - Conclusiones
 - En algún lado un apartado con cosas que quedan propuestas si es necesario.
 - Bibliografía
- Acordarnos de explicar para las variables que lo hayamos hecho que tomamos valores 2019 o más cercano

eleccion

Elección: el desarrollo humano consiste, fundamentalmente, en una mayor capacidad de elección. Se trata de ofrecer oportunidades a las personas, no de insistir en que las aprovechen. Nadie puede garantizar la felicidad humana, y las decisiones que tomen las personas son asunto suyo. El proceso de desarrollo -desarrollo humano- debería al menos crear un entorno para que las personas, individual y colectivamente, desarrollen todo su potencial y tengan una oportunidad razonable de llevar una vida productiva y creativa que valoren.

#Bibliografia

De donde sacamos los datos y lugares con info, informe idh...