

Detecção de Violações de SLA em Coreografias de Serviços Web

Victoriano Alfonso Phocco Diaz

TEXTO PARA QUALIFICAÇÃO DE MESTRADO APRESENTADA
AO
INSTITUTO DE MATEMÁTICA E ESTATÍSTICA
DA
UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO

Programa: Mestrado em Ciência da Computação

Orientador: Prof. Dr. Daniel Macêdo Batista

Co-orientador: Prof. Dr. Marco Dimas Gubitoso

Durante o desenvolvimento deste trabalho o autor recebeu auxílio financeiro da CAPES

São Paulo, Setembro de 2011

Detecção de Violações de SLA em Coreografias de Serviços Web

Proposta de dissertação apresentada ao
Instituto de Matemática e Estatística da
Universidade de São Paulo como requisito
parcial para qualificação de Mestre em
Ciência da Computação.

Comissão Julgadora:

- Prof. Dr. Daniel Macêdo Batista (orientador) - IME-USP
- Prof. Dr. João Eduardo Ferreira - IME-USP
- Prof. Dr. Marco Aurélio Gerosa - IME-USP

Resumo

Coreografias de serviços Web representam uma forma mais escalável e flexível de compor serviços do que uma abordagem centralizada como a orquestração, e seu papel na integração e comunicação de sistemas de larga escala é vital para os objetivos da SOC (Computação Orientada a Serviços) e o Internet do Futuro. Atualmente coreografias de serviços Web possuem vários desafios de pesquisa, dos quais a qualidade de serviço (QoS) e monitoramento de coreografias de serviços Web são linhas importantes. O objetivo deste trabalho é propor e implementar um mecanismo de monitoramento não intrusivo de coreografias de serviços Web baseado em SLAs que especificam as restrições de atributos de QoS de maneira probabilística. Esta pesquisa propõe um mecanismo para: (1) definir requerimentos de QoS, (2) especificar contratos probabilísticos sobre parâmetros de QoS usando SLA e (2) realizar um monitoramento “não intrusivo” de coreografias de serviços Web para detectar violações de SLA.

Palavras-chave: Qualidade de Serviço (QoS), Monitoramento, Coreografias de serviços Web, Computação Orientada a Serviços, Acordo de Nível de Serviço (SLA), Internet do Futuro.

Sumário

Lista de Abreviaturas	iv
Lista de Figuras	v
Lista de Tabelas	vi
1 Introdução	1
1.1 Objetivos	2
1.2 Considerações Preliminares	2
1.3 Organização da Proposta	3
2 Conceitos Básicos	4
2.1 Serviços Web	4
2.1.1 Padrões e tecnologias básicos	6
2.2 Computação Orientada a Serviços	7
2.2.1 Conceito de SOA	8
2.2.2 Serviços Web e SOA	8
2.2.3 Padrões de Desenho	9
2.3 Composição de Serviços	11
2.4 Internet do Futuro: A Internet das Coisas	13
2.4.1 Tecnologias e Tendências	14
3 Coreografias de Serviços Web	16
3.1 Definição	16
3.2 Elementos de um Modelo de Coreografia	17
3.2.1 Modelos baseados em Autômatos	19
3.2.2 Modelos baseados em Redes de Petri	19
3.2.3 Modelos baseados em Álgebra de Processos	19
3.3 Linguagens de Coreografias de Serviços	20
3.4 Ferramentas e Arcabouços	21
3.5 Coreografias e BPMN	22
4 QoS e Monitoramento em Coreografias de Serviços Web	23
4.1 Qualidade de Serviço	23
4.2 SLAs Probabilísticos	27
4.3 Monitoramento em Coreografias de Serviços Web	28

4.3.1	Monitoramento de Coreografias de Serviços Web Baseado em QoS	29
4.3.2	Monitoramento de Serviços Usando SLAs Probabilísticos	30
5	Proposta	32
5.1	Visão Geral	32
5.2	Especificação de SLAs Probabilísticos	33
5.3	Monitoramento e Detecção de Violações de SLA	34
5.4	Avaliação da Proposta	35
5.5	Cronograma	36
	Referências Bibliográficas	38

Lista de Abreviaturas

B2B	Negócio a Negócio (<i>Business to Business</i>)
BPEL	<i>Business Process Execution Language</i>
BPEL4Chor	<i>Business Process Modeling Notation for Choreography</i>
BPMI	<i>Business Process Management Initiative</i>
BPMN	<i>Business Process Modeling Notation</i>
CPP	<i>Collaboration Protocol Profile</i>
ebXML	<i>Electronic Business XML</i>
ESB	<i>Enterprise Service Bus</i>
GSPN	<i>Generalized Stochastic Petri Net</i>
OWL-S	<i>Semantic Web Ontology Language</i>
DAML-S	<i>DARPA Agent Markup Language</i>
OMG	<i>Object Management Group</i>
P2P	Ponto a Ponto (<i>peer-to-peer</i>)
PDF	Função Densidade de Probabilidade (<i>Probability Density Function</i>)
QoS	Qualidade de Serviço (<i>Quality of Service</i>)
REST	<i>Representational State Transfer</i>
RTT	<i>Round Trip Time</i>
SOA	Arquitetura Orientada a Serviços (<i>Service Oriented Architecture</i>)
SOC	Computação Orientada a Serviços (<i>Service Oriented Computing</i>)
SLA	Acordo de Nível de Serviço (<i>Service Level Agreement</i>)
SOAP	<i>Simple Object Access Protocol</i>
TI	Tecnologia de Informação
UDDI	<i>Universal Description, Discovery and Integration</i>
UML	<i>Unified Modeling Language</i>
W3C	<i>World Wide Web Consortium</i>
WS	Serviço Web (<i>Web Service</i>)
WSOI	<i>Web Service Choreography Interface</i>
WSDL	<i>Web Service Description Language</i>
WS-CDL	<i>Web Service Choreography Description Language</i>
WSI	<i>Web Services Interoperability</i>
WSLA	<i>Web Service Level Agreement</i>
XML	<i>Extensible Markup Language</i>

Lista de Figuras

2.1	Modelo da arquitetura de serviços Web	5
2.2	Modelo integral dos serviços Web [Pel05]	7
2.3	Evolução das arquiteturas de sistemas de software (traduzida de [Pel05])	7
2.4	Roteiro de pesquisas em SOC e SOA [?]	9
2.5	Arquitetura genérica para um sistema de composição de serviços Web [EA06]	12
2.6	Uma nova dimensão nas tecnologias de Informação [?]	14
2.7	Tendências no Internet do Futuro [?]	15
3.1	A coreografia define colaborações entre participantes que interagem entre si [ADHR05]	17
3.2	Orquestração Vs. Coreografia [Pel03]	18
3.3	Categorização de linguagens de coreografias de serviços Web (baseada em [Eng09])	20
3.4	Elementos BPMN de coreografias no modelo de interação	22
4.1	Classificação de atributos de QoS (traduzida de [ADHR05])	24
4.2	Tempos na invocação de serviços (traduzida de [MRLD09])	24
4.3	Modelo multi-camada de QoS para coreografias de serviços Web (baseada em [Ros09])	25
4.4	Registro de medidas do tempo de resposta para um serviço Web (traduzida de [RBHJ08])	28
5.1	Arquitetura do monitoramento de coreografias baseado em SLAs probabilísticos	33
5.2	Arquitetura do monitor de SLA e QoS	35
5.3	Mapeamento e transformação de uma coreografia com integração de QoS e SLA (traduzida de [Ros09])	35
5.4	Caso de estudo de BTO para a coreografia de serviços [Ros09]	36

Lista de Tabelas

4.1	Quantis de tempos de resposta (obtida de [RBHJ08])	27
-----	--	----

Capítulo 1

Introdução

O modo de desenvolver aplicações e sistemas complexos tem evoluído com o passar do tempo até convergir, atualmente, para arquiteturas de software e modelos de computação orientados a serviços, o que é chamado de Computação Orientada a Serviços (SOC). SOC é um paradigma que utiliza serviços como base para construir e suportar um desenvolvimento rápido, de baixo custo, de baixo acoplamento e de fácil composição de aplicações heterogêneas distribuídas [PTDL08]. Essas composições podem ser realizadas principalmente de duas formas: orquestração e coreografias, das quais a coreografia de serviços é mais colaborativa e específica a composição desde uma perspectiva global. Dada a natureza distribuída e colaborativa de uma coreografia de serviços, ela é indicada como a melhor alternativa de integração de sistemas complexos e heterogêneos em larga escala [VGF10].

Atualmente existem duas principais abordagens para compor serviços, a orquestração e a coreografia. A orquestração de serviços é uma composição centralizada, já que uma entidade denominada *orquestrador* é responsável por coordenar a comunicação dos serviços participantes. Por outro lado, a coreografia de serviços é uma composição descentralizada já que é uma descrição de interações ponto a ponto entre os serviços participantes, ou seja, nesse modelo, não há a figura de um controlador central [BWR09].

Devido ao número crescente de dispositivos móveis que se conectam à Internet, uma abordagem orientada a serviços centralizada como a orquestração pode não ser escalável em termos de largura de banda para lidar com o número cada vez mais crescente de dispositivos e serviços. Nesse cenário, uma abordagem descentralizada, como a coreografia, pode se tornar a mais adequada para as características da Internet do Futuro [?].

Por outro lado, um fator chave para a realização de comportamento adaptativo para sistemas orientados a serviços, e especificamente em composição de serviços, é a disponibilidade e suporte de informação de QoS (Qualidade de Serviço) [Ros09]. A característica distribuída das coreografias de serviços Web torna necessário que haja adaptação, a fim de que os requisitos de QoS das aplicações sejam atendidos. Como consequência, o monitoramento de QoS torna-se importante, porque observa, coleta e reporta informações de QoS em tempo de execução e durante a evolução do sistema baseado em serviços [JDM10]. A partir do monitoramento é possível alavancar a ligação dinâmica, seleção, composição, adaptação, autocura (*self-healing*), otimização, entre outros, de serviços web baseada na QoS [Ros09].

A forma mais trivial de representar os requisitos de QoS é através de contratos rígidos, em que as métricas devem ser respeitadas à risca em 100% dos casos (por exemplo, atraso $< 10ms$). Entretanto, esses contratos não representam o comportamento dinâmico dos atributos de QoS dos serviços Web. Porém, uma melhor forma de representar os requisitos de QoS é através de contratos não rígidos e baseados em probabilidade. Neste caso os requisitos estipulam distribuições de probabilidade relacionadas com os valores dos requisitos de QoS (por exemplo, atraso $< 10ms$ em 95% das vezes em que a métrica for monitorada). Além disso, assim como ocorre em outros sistemas em redes [BCdFZ10], é importante que o monitoramento das métricas de QoS seja feito de forma não intrusiva e que retorne valores bem próximos dos valores reais.

No entanto, atualmente, implementar e executar uma coreografia de serviço real é uma tarefa complexa já que a tecnologia para suportar esse paradigma de composição de serviços está imatura, especialmente pela falta de motores de execução cientes de coreografia [KELL10]. Assim, os mecanismos para medir parâmetros de QoS, e estabelecer requisitos de QoS não estão bem desenvolvidos para coreografias.

Esta pesquisa propõe um monitoramento de coreografias de serviços Web seja baseado em restrições de atributos de QoS de maneira probabilística com o objetivo de detectar violações de SLAs entre os participantes da coreografia. O monitoramento será realizado de maneira não intrusiva, e é desenvolvido acima do nosso simulador para realizar *enactment* de coreografias de serviços. Tal simulador possui suporte de QoS, principalmente de desempenho e de rede. Dessa maneira, o monitor é responsável pela coleta e medição dos atributos de QoS dos serviços individuais, e agregá-los de acordo à composição e finalmente verifica a existência de violação de alguma restrição de QoS segundo como está definido no SLA.

1.1 Objetivos

O objetivo principal deste trabalho é :

- Detectar violações de SLAs baseadas em restrições probabilísticas de QoS em coreografias de serviços Web.

Os objetivos secundários deste trabalho são:

- Propor mecanismos para definir requisitos de QoS em coreografias de serviços Web.
- Propor uma técnica de monitoramento de coreografias de serviços Web com restrições de QoS definidas probabilisticamente.
- Desenvolver um simulador de coreografias de serviços Web com suporte de QoS.
- Realizar avaliações do mecanismo de monitoramento de coreografias com simulações e medições.

1.2 Considerações Preliminares

Para o cumprimento dos objetivos deste trabalho, consideram-se várias etapas:

1. Desenvolvimento de um simulador de coreografias de serviços Web com suporte de QoS.
2. Definição de requisitos de QoS entre os serviços participantes que interagem em uma coreografia.
3. Realização do monitoramento da coreografia, calculando as distribuições de probabilidade dos parâmetros de QoS.

Na etapa (1) construiu-se um simulador de coreografias por conta da falta de implementações para rodar coreografias com suporte de QoS. Na etapa (2) se definem requisitos de QoS baseados em avaliações de desempenho de coreografias usando modelos de falhas probabilísticos de atributos de QoS. Com base nos requisitos de QoS estabelecem-se SLAs probabilísticos. Para tanto utilizaram-se duas abordagens:

- **Analítica:** Usando Redes de Petri Estocásticas Generalizadas (GSPN) como representação intermediária da especificação de uma coreografia.
- **Simulações:** Por meio de avaliações de desempenho e modelos de falha usando o simulador de coreografias.

Na etapa (3), o monitoramento utiliza os quantis das distribuições de probabilidade empírica (de acordo com os valores medidos dos parâmetros de QoS), e os compara com os quantis definidos nos SLAs para verificar alguma violação do contrato. Os parâmetros de QoS que serão utilizados são o tempo de resposta, o atraso de rede e a largura de banda efetiva das interações entre os serviços. A reação (punição, adaptação, reconfiguração, entre outros) ante a detecção de alguma violação de um SLA não está no escopo desta pesquisa.

Esta pesquisa foi desenvolvida no contexto e apoio de dois projetos:

- O projeto CHOReOS ¹ - Coreografias de Larga Escala para o Internet do Futuro.
- O projeto Baile ² - Habilitando coreografias de serviços de nuvem escaláveis.

1.3 Organização da Proposta

O restante deste texto está organizado da seguinte forma. No Capítulo 2 são apresentados os aspectos e conceitos básicos, tais como serviços Web, SOA e composição de serviços. No Capítulo 3 são descritos os conceitos de coreografia de serviços Web. Em seguida, no Capítulo 4 são descritos os fundamentos de QoS, SLA e monitoramento em coreografias de serviços, além de serem resumidos os trabalhos relacionados a esta pesquisa. O Capítulo 5 finaliza o texto com a descrição da proposta de pesquisa e a apresentação do cronograma.

¹Projeto CHOReOS: <http://www.choreos.eu>

²<http://ccsl.ime.usp.br/baile/>

Capítulo 2

Conceitos Básicos

2.1 Serviços Web

Os serviços Web foram propostos para facilitar a comunicação entre componentes de arquiteturas heterogêneas, oferecendo uma visão destas arquiteturas baseada em serviços e totalmente compatível com a Internet. O surgimento dos serviços Web, e da SOA, implicaram o estabelecimento de novos mecanismos de B2B, B2C e B2E. A organização responsável pela definição dessas normativas ou padrões é o WS-I [?] (*Web Services Interoperability Organization*). Esta organização possibilita que os sistemas desenvolvidos em diferentes plataformas e diferentes linguagens de programação possam interagir.

O modelo de serviços Web acrescenta o desenvolvimento de aplicações distribuídas. A arquitetura de serviços Web permite que os serviços sejam descritos de forma dinâmica, publicados, descobertos e invocados em um ambiente de computação distribuída, utilizando os padrões WSDL¹, UDDI², SOAP³ e XML, respectivamente. Segundo [New02], os serviços Web representam o próximo passo na evolução da tecnologia orientada a objetos e representam uma revolução, afastando-se da tradicional arquitetura cliente-servidor para as novas arquiteturas ponto a ponto.

Os serviços Web estão baseados em um conjunto de normativas (WSDL, UDDI, XML e SOAP) que permite aos programadores implementarem aplicações distribuídas. Assim, os serviços Web são aplicações auto-contidas e modulares que podem ser:

- Descritas por uma linguagem de descrição de serviços, como a linguagem WSDL.
- Publicadas, incluindo as descrições e as políticas de uso em um registro conhecido, utilizando o método de registro UDDI.
- Descobertas, também usando o padrão UDDI, para enviar requisições para o registro e receber os detalhes necessários para a localização e ligação (*binding*) do serviço que atenda os parâmetros de busca.
- Associadas, quando as informações contidas na descrição do serviço são utilizadas para criar uma instância do serviço disponível.
- Invocadas sobre a rede, utilizando as informações contidas nos detalhes da descrição do serviço, em um documento WSDL. Durante a invocação se utiliza o protocolo SOAP.
- Composta com outros serviços para integrar novas aplicações e serviços, o que é a base da SOA.

A Figura 2.1 mostra e ilustra os componentes que estão envolvidos no modelo de uma arquitetura de serviços Web. A seguir a descrição desses elementos [TRP⁺06]:

¹WSDL : <http://www.w3.org/TR/wsdl>

²UDDI: <http://uddi.xml.org/>

³ SOAP:www.w3.org/TR/soap/

- **Serviço:** A “aplicação” publicada para ser utilizada pelos solicitantes que cumpram os requisitos especificados pelo provedor de serviços. Obviamente, a execução é realizada em uma plataforma acessível na rede.
- **Provedor do serviço:** Do ponto de vista comercial, é quem fornece o serviço. Do ponto de vista da arquitetura, é a plataforma que fornece o serviço.
- **Registro de serviços :** É um repositório de descrições, em que os provedores publicam seus serviços e as formas de acessá-los. Também permite aos solicitantes realizarem diferentes tipos de buscas.
- **Solicitante do serviço:** Do ponto de vista comercial, é a empresa que precisa de um determinado serviço. Do ponto de vista da arquitetura, é o aplicativo cliente que invoca um serviço de busca.



Figura 2.1: Modelo da arquitetura de serviços Web

As operações que podem ser realizadas com os serviços Web são:

- **Publicar/Cancelar:** Um provedor de serviços pode publicar um determinado serviço comercial (*e-business*) em um ou mais registros de serviços e cancelar essa publicação em qualquer momento.
- **Procurar:** Os solicitantes dos serviços (clientes) podem interagir com um ou mais registros para encontrar um conjunto de serviços que solucione seus problemas.
- **Ligação (*binding*):** Os solicitantes negociam com os provedores de serviços a forma de acesso e invocação dos seus serviços comerciais.

Atualmente, as aplicações que estão sendo desenvolvidas têm a capacidade de procurar e selecionar serviços de forma dinâmica em tempo real, com base em parâmetros como custos, qualidade ou disponibilidade. Isto é uma grande vantagem na hora de utilizar sistemas baseados em serviços Web, já que o sistema automaticamente escolhe o serviço que melhor se adapte às suas necessidades [Wan04].

Entre as razões pelas quais os serviços Web possuem um papel importante na implementação de sistemas distribuídos estão [TRP⁺06]:

- **Interoperabilidade:** Qualquer serviço Web pode interagir com qualquer outro serviço. O protocolo padrão SOAP permite que qualquer serviço possa ser oferecido ou utilizado independentemente da linguagem ou ambiente em que é desenvolvido.

- **Onipresença:** Os serviços Web se comunicam usando HTTP e XML. Qualquer dispositivo que trabalha com estas tecnologias pode ser o cliente e acessar os serviços Web. Por exemplo, uma máquina de venda de refrigerantes pode se comunicar com o serviço Web de um provedor local e solicitar uma ordem de fornecimento através de uma rede de acesso sem fio.
- **Barreira mínima de participação:** Os conceitos por trás dos serviços Web são fáceis de compreender e existe uma gama de ferramentas de desenvolvimento, como os oferecidos pela IBM, *Sun Microsystems*, *Apache*, *Systinet*, entre outras. Todos eles permitem que os desenvolvedores criem e implementem rapidamente serviços Web.
- **Suporte da indústria:** As principais empresas de TI suportam os serviços Web baseados em SOAP, e serviços Web baseados na arquitetura REST⁴, conhecidos como serviços Web *RESTful* [PML09], e tecnologias derivadas dos serviços Web.

2.1.1 Padrões e tecnologias básicos

A infra-estrutura mínima exigida pelos serviços Web pode ser definida em termos de [Pel05]:

- O que vai na "rede": Formatos e protocolos de comunicação.
- O que descreve e vai na rede: Linguagens de descrição de serviços.
- O que permite encontrar e armazenar essas descrições: Descoberta de serviços.

Os serviços Web baseiam o seu desempenho global e as características nas seguintes normativas e protocolos [?]:

- **XML** (*eXtensible Markup Language*) [?], publicado em 1998 e tem revolucionado a maneira de estruturar, descrever e trocar informação. Independentemente das muitas maneiras atuais de usar XML, todas as tecnologias de serviços Web são baseadas em XML. É a padrão central desta arquitetura, sobre a qual o resto de padrões se apoiam. O desenho de XML deriva de duas fontes principais: SGML (*Standard Generalized Markup Language*) [?] e HTML (*HyperText Markup Language*) [?].
- **UDDI** (*Universal Description, Discovery and Integration*) [?], é um diretório que contém um registro/repositório de descrições de serviços Web. Este padrão permite que as empresas se registrem em um tipo de diretório da Internet, que as ajuda a anunciar seus serviços, de modo que outras empresas possam localizar os seus serviços e realizar transações na web. O processo de registro e consulta se realizam usando os mecanismos baseados em XML e HTTP(S). Portanto, a especificação UDDI tem dois objetivos principais, primeiro, servir de suporte aos desenvolvedores para encontrar informações sobre os serviços Web e poder construir os clientes; e por outro lado, facilitando a ligação dinâmica de serviços Web, permitindo consultar referências e acessar serviços de interesse.
- **SOAP** (*Simple Object Access Protocol*) [?], é um padrão do W3C⁵, que define um protocolo que dá suporte para a interação (dados + funcionalidade) entre aplicações em ambientes heterogêneos distribuídos, é interoperável (independente da plataforma, linguagem de programação, independente do hardware e protocolos). SOAP define a forma de organizar informações XML de uma forma estruturada e tipada para ser trocada entre diferentes sistemas. O protocolo SOAP simplifica o acesso a objetos, permitindo que as aplicações possam invocar métodos de objetos ou funções que residem em sistemas remotos.

⁴REST: *Representational State Transfer*

⁵W3C: World Wide Web Consortium, www.w3.org/

- **WSDL**(Web Service Description Language) [?], criado originalmente pela IBM, Microsoft e Ariba. Tem um papel e um propósito semelhante a IDL (*Interface Definition Language*) das plataformas de *middleware*. Um arquivo WSDL é um documento XML que descreve os serviços Web, particularmente suas interfaces. Uma característica que o diferencia do IDL, é que o WSDL deve definir os mecanismos de acesso (protocolos) para os serviços web. Outra característica distintiva é a necessidade de definir (na especificação) a localização de um serviço (*endpoints*). A separação das interfaces e os enlaces de protocolo, e a necessidade para incluir as informações de localização permite a definição de especificações modulares. WSDL permite definir interfaces de forma mais complexa e expressiva, permitindo definições de interações assíncronas e de diferentes paradigmas de interação, e a possibilidade de misturar ou agrupar operações.

Na Figura 2.2 se mostra o diagrama de arquitetura dos sistemas baseados em serviços Web, onde se representam os padrões e tecnologias descritas.

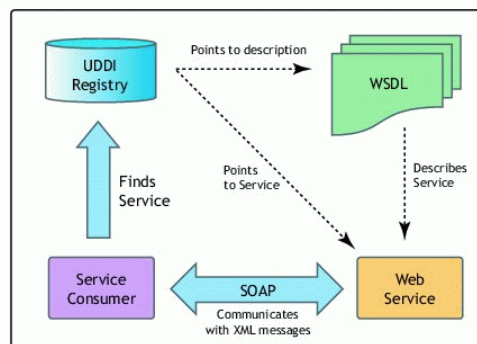


Figura 2.2: Modelo integral dos serviços Web [Pel05]

2.2 Computação Orientada a Serviços

Integrar produtos de diferentes provedores e de diferentes tecnologias é uma tarefa difícil, por isso cada vez mais as aplicações estão orientadas a serviços. Isto pode ser visto na Figura 2.3, na qual se apresenta a evolução das arquiteturas de software, paradigmas de programação, metodologias de desenvolvimento e também os modelos de computação tanto no hardware quanto nas redes, convergindo para a computação orientada a serviços (*Service Oriented Computing* - SOC).



Figura 2.3: Evolução das arquiteturas de sistemas de software (traduzida de [Pel05])

O paradigma da SOC utiliza os serviços como blocos de construção para suportar o desenvolvimento de maneira rápida, interoperável, evolutiva, de baixo custo e de fácil composição de

aplicações distribuídas. Serviços são entidades computacionais autônomos que podem ser utilizados independentemente da plataforma. Os serviços podem ser descritos, publicados, descobertos, e dinamicamente montados para o desenvolvimento massivo de sistemas distribuídos, interoperáveis e evoluíveis. Os serviços desempenham funções que podem variar de responder requisições simples para a execução de processos de negócios sofisticados quem exigem relações P2P entre várias camadas de consumidores e provedores de serviços.

Qualquer troço de código e qualquer componente de um aplicativo implantado em um sistema pode ser reutilizado e transformado em um serviço disponibilizado na rede. Serviços refletem uma abordagem "orientada a serviços" na programação, com base na idéia de composição de aplicativos pela descoberta e invocação de serviços disponíveis na rede ao invés de construir novos aplicativos ou invocar aplicativos específicos. Os serviços são mais frequentemente construídos de maneira independente do contexto em que são utilizados. Isso significa que o provedor e consumidor de serviços são baixamente acoplados.

A abordagem "orientada a serviços" é independente de linguagens de programação específicas ou sistemas operacionais. Isso permite que as organizações exponham suas funcionalidades essenciais por meio da Internet ou de uma variedade de redes, por exemplo, cabo, UMTS, XDSL, Bluetooth, etc usando linguagens (baseadas em XML) e protocolos padrão, e implementando uma interface auto-descritiva. Atualmente, os serviços Web são a tecnologia mais promissora baseada no conceito de SOC. A promessa visionária de SOC consiste em construir facilmente componentes de aplicação dentro de uma rede de serviços de baixo acoplamento, a fim de que se possa criar processos de negócios dinâmicos e aplicações ágeis que cubram diversas organizações e plataformas de computação [PTDL08].

2.2.1 Conceito de SOA

A chave para concretizar a visão da SOC é a arquitetura orientada a serviços (SOA). SOA é uma maneira lógica de desenhar sistemas de software para fornecer serviços para aplicações de usuário final ou outros serviços distribuídos em uma rede, por meio de interfaces publicadas e detectáveis (isto é, que possam ser descobertas). Uma aplicação SOA bem construída, baseada em padrões, pode fortalecer uma organização com uma infra-estrutura flexível e com um ambiente de processamento. Isto por causa de um provisionamento independente, funções de aplicações reutilizáveis como serviços, e provendo uma base robusta para alavancar esses serviços [?].

Uma Arquitetura Orientada a Serviços (SOA) é uma abordagem emergente que orienta os requerimentos de baixo acoplamento, baseado em padrões e uma computação distribuída independente de protocolos [?]. Na Figura 2.4 mostra um roteiro de pesquisas em SOA segundo [?], que separa a funcionalidade em três planos. Serviços básicos na base da pirâmide, composição de serviços no meio e gerenciamento de serviços com monitoramento no topo da pirâmide. Esta divisão lógica está baseada na necessidade de separar:

- Capacidades de serviços básicos fornecidos por uma infraestrutura de *middleware*, e uma SOA convencional de funcionalidades de serviços avançada necessária para dinamicamente compor serviços.
- Serviços de negócio de serviços focados em sistemas.
- Composição de serviços de gerenciamento de serviços.

2.2.2 Serviços Web e SOA

Este ponto é justificado porque os serviços Web podem se tornar uma parte vital de uma arquitetura orientada a serviços. Dentro de um processo de negócio pode ser necessário utilizar funcionalidades de diferentes sistemas e de diferentes localizações, para realizar essas funções se utilizam os serviços Web, estes também têm de ser identificados durante o processo de análise de uma arquitetura orientada a serviços. Cada serviço deve ser bem definido por uma interface (WSDL) para

- *Architecture Adapter*: Ele pode ser visto como um modelo genérico que facilita a comunicação entre arquiteturas.
 - *Service Directoy*: Esse padrão facilita a transparência na localização de serviços, permitindo fazer interfaces robustas para encontrar o serviço que eles realmente querem.
2. **Adaptação**: Estes padrões básicos são chamados de básicos para conhecer o funcionamento do entorno dos serviços web. Nesta categoria encontramos:
- *Bussines Object*: Um business object engloba um conceito de negócio no mundo real, como um cliente, uma empresa ou produto, e o que pretende este padrão é transferir o conceito de objeto de negócios dentro do paradigma de Web Services.
 - *Business Process*: Este padrão é utilizado no tratamento de processos de negócio. Atualmente, existem duas especificações principais:
 - Business Process Execution Language (BPEL), proposto pela BEA Systems, IBM e Microsoft.
 - Business Process Modeling Notation (BPMN), proposto por outras empresas que não estão no primeiro grupo, tais como WebMethods, SeeBeyond, etc.
 - *Bussines Object Collection*: Este padrão pode fazer composições de processos de negócios.
 - *Asynchronous Business Process*: Este padrão é a evolução do padrão Business Process.
3. **Alterações**: Embora os serviços Web permitam chamadas assíncronas, a implementação do serviço pode ser baseada no passo de mensagens, também são importantes serviços baseados em eventos, esses padrões são baseados em padrões tradicionais, como o Observer ou o padrão Publish / Subscribe. Nesta categoria encontramos:
- *Event/Monitor*: Este é um padrão para criar formas eficazes de integrar aplicações sem a interferência de outros componentes. O cenário mais comum de este padrão é utilizado para aplicações de EAI (Enterprise Application Integration) [?].
 - *Observer Services*: Este padrão representa a forma mais natural para detectar mudanças e agir devidamente.
 - *Publish / Subscribe Services*: A evolução do padrão Observer, enquanto o padrão Observer é baseado no registro, este padrão é baseado nas notificações, o que permite diferentes serviços possam enviar a mesma notificação.
4. **Redefinição**: Esses padrões permitem acesso ao comportamento de um serviço que é implementado em uma linguagem. Eles ajudam a compreender o ambiente do serviços Web e para moldar o ambiente para atender às nossas necessidades. Nesta categoria encontramos:
- *Physical Tires*: Este padrão ajuda a estruturar melhor a lógica de negócio dos serviços Web, e pode até mesmo ser usado para controlar o fluxo de negociações pode ser obtido com o padrão *publish/subscribe*.
 - *Connector*: Este padrão é normalmente utilizado com o anterior para resolver quaisquer problemas que surjam na subscrição.
 - *Faux Implementation*: É uma alternativa para resolver os problemas que surgem na utilização de eventos em serviços Web. É simplesmente uma socket aberto, que recebe as conexões e fornece as respostas para os diferentes eventos.
5. **Flexibilidade**: Para criar serviços mais flexíveis e otimizados. Nesta categoria estão:

- *Service Factory*: Um dos principais padrões e permite a seleção de serviços e fornece flexibilidade na instanciação dos componentes que criam os serviços Web. Esse padrão também é usado tipicamente com o padrão de Service Cache para proporcionar maior flexibilidade na manutenção de aplicações que utilizam os serviços Web, oferecendo um maior ROI às aplicações.
- *Data Transfer Object*: Esta norma fornece desempenho, permitindo coletar dados e enviar múltiplas em uma única chamada, reduzindo o número de conexões que o cliente tem que fazer para o servidor.
- *Data Transfer Collection*: Esta é uma extensão da primeira, dado que o padrão Data Transfer Object pode ser aplicado a uma coleção de objetos de negócio. Este objeto pode retornar um conjunto de atributos comuns de uma coleção de objetos.
- *Partial Population*: Este padrão permite aos usuários selecionar somente os dados que são necessários para as suas necessidades e só recuperar do servidor aquilo que é necessário. Este padrão além de desempenho também oferece mais largura de banda na rede.

Alguns padrões usam outros padrões, por exemplo, o padrão *Business Process* utiliza o *Business Object* e o *Business Object Collection*. E a *Service-Oriented Architecture* faz uso *Service Directory* e *Architecture Adapter*.

2.3 Composição de Serviços

A composição de serviços Web em um novo serviço é um grande desafio. Há duas formas principais de compor serviços Web: orquestrações e coreografias. O Capítulo 3 entrará em detalhes sobre cada uma dessas duas formas. Resumidamente, composições baseadas em orquestrações possuem uma entidade central que controla a chamada a cada um dos serviços da composição. Composições baseadas em coreografias são colaborativas e não possuem nenhuma entidade central como existe nas orquestrações.

A Figura 2.5 apresenta uma arquitetura genérica para descrever o ciclo de vida em uma composição de serviços Web. Para iniciar um processo de composição, deve-se descrever e publicar um serviço (Etapa 1 da Figura 2.5). Em seguida deve haver uma solicitação para iniciar o processo de composição. O processo de definição e composição dos serviços (Etapa 2 da Figura 2.5) pode invocar a tradução de uma linguagem de design para uma linguagem mais formal, que é usada pelo gerador do processo de composição (Etapa 3 da Figura 2.5). Já que alguns serviços podem ter funcionalidades similares, pode ser gerado mais de um modelo de serviço de composição que atenda às requisições. Neste caso, os serviços compostos são avaliados (Etapa 4 da Figura 2.5), e finalmente o serviço composto escolhido é executado e monitorado (Etapa 5 da Figura 2.5).

A maioria das ferramentas que apoiam o projeto e definição da composição de serviços fazem uma distinção entre linguagens de especificação de serviços internas e externas. As linguagens externas (também chamadas de linguagens de design) permitem representar, geralmente em forma gráfica, a composição de serviços para que ela possa ser facilmente compreendida pelos interessados. Por outro lado, as linguagens internas (linguagens de composição de serviços) são linguagens geralmente mais precisas e formais, que são usados para gerar o processo de composição.

A lista a seguir apresenta algumas linguagens externas:

- **WS-BPEL**: É uma linguagem com uma sintaxe baseada em XML que suporta a especificação de processos de negócio, que por sua vez utilizam operações que envolvem um ou vários serviços Web. BPEL (nome curto do WS-BPEL) suporta a descrição de dois tipos de processos: abstrato e executável. A linguagem utiliza os conceitos desenvolvidos na área de gestão de fluxos de trabalho (*workflows*) e é relativamente expressiva, em comparação a algumas linguagens suportadas por sistemas de fluxos de trabalho existentes e padrões relacionados.

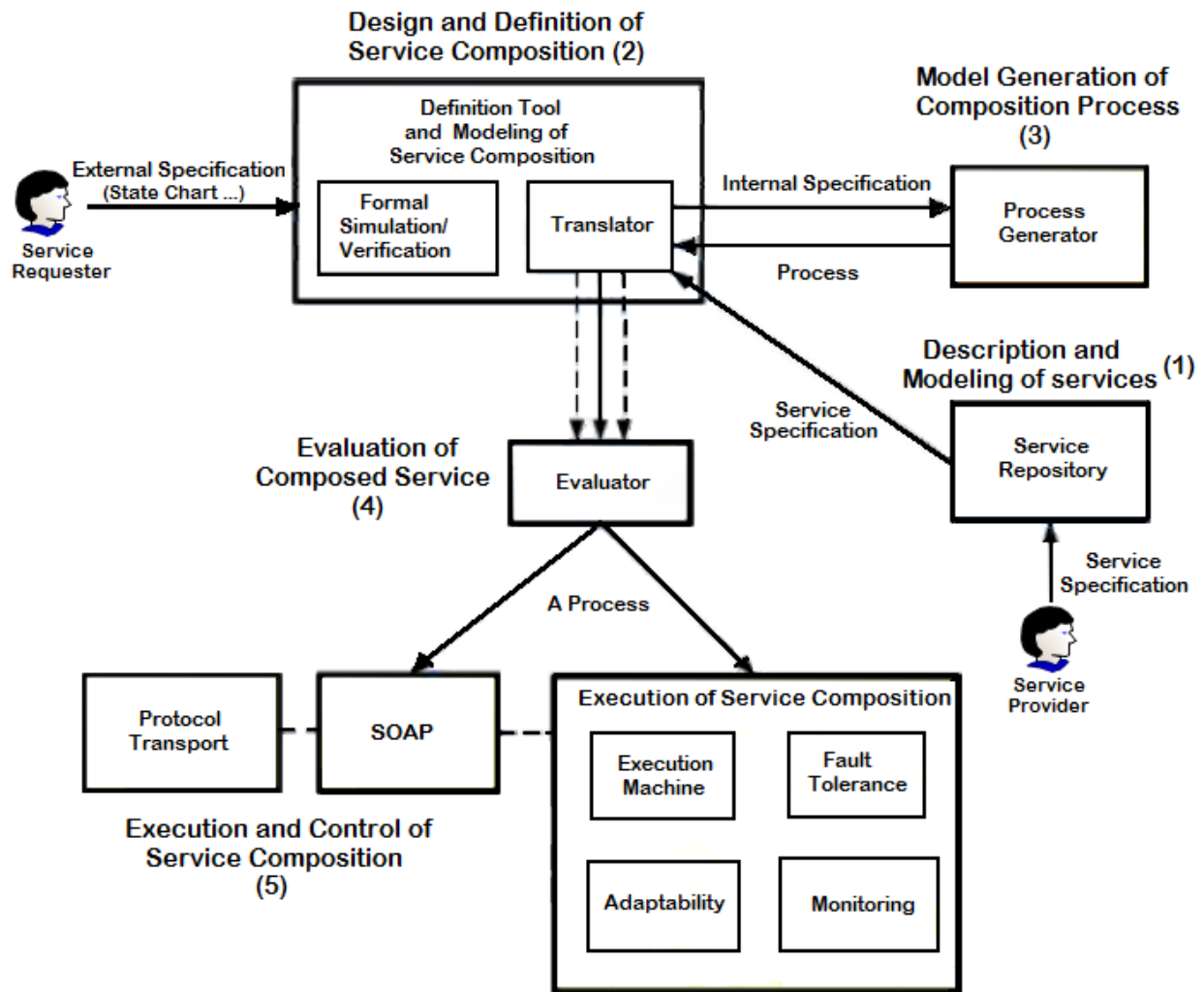


Figura 2.5: Arquitetura genérica para um sistema de composição de serviços Web [EA06]

- **ebXML BPSS:** *Electronic Business XML*, é um conjunto de padrões com o objetivo de fornecer uma plataforma de implementação para a colaboração entre negócios. ebXML adota uma proposta baseada na coreografia para a composição de serviços. Especificamente, uma colaboração de negócios é descrita como um conjunto de Perfis de Protocolos de Colaboração (CPP).
- **BPML⁶:** O BPMi (*Business Process Management Initiative*) é um consórcio que tem como objetivo contribuir no desenvolvimento de padrões de descrição de processos. Esse consórcio tem publicado uma especificação para uma linguagem de descrição de processos chamada de BPML (*Business Process Modeling Language*), que é similar em algumas formas a WS-BPEL, e está voltada para a descrição de orquestrações de serviços Web. BPML se beneficia de um padrão prévio chamado de WSCI desenvolvido pelos interessados em BPMi. Embora descontinuada, a WSCI integra alguns dos modelos encontrados no BPML e BPEL (por exemplo, a sequência, a execução paralela e as primitivas para enviar/receber) e é usada também para descrever coreografias de serviços Web.

As linguagens externas possuem limitações para o projeto e análise de uma composição de serviços, por exemplo, para permitir técnicas de simulação, e para garantir a verificação de propriedades como segurança, gerenciamento de recursos e satisfação das restrições de negócio. Por causa disso,

⁶BPML: Atualmente é BPMN

alguns grupos de pesquisa têm proposto algumas linguagens formais de composição de serviços. A seguir, descrevem-se algumas das linguagens formais para compor serviços Web, ou seja, linguagens internas.

- **OWL-S⁷**: É uma ontologia de serviços que permite a descoberta, invocação, composição, interoperação e monitoramento da execução de maneira automática. OWL-S modela os serviços utilizando uma ontologia, que consiste em três partes: (1) *service profile*: descreve aquilo que o serviço requer dos usuários, (2) *service model*: especifica como funciona o serviço, e (3) *service grounding*: oferece informações sobre como usar o serviço.
- **Componentes Web**: Esta proposta trata os serviços como componentes para dar suporte a princípios básicos de desenvolvimento de software, tais como reutilização, especialização e extensão. A ideia principal é encapsular a lógica de informação composta dentro de uma definição de classe, o que representa um componente Web. A interface pública de um componente Web pode então ser publicada e utilizada para a descoberta e reutilização.
- **Álgebra de Processos** : Tem como meta introduzir descrições muito mais simples do que outras propostas, e modelar os serviços como processos móveis para garantir a verificação de propriedades, tais como segurança e gerenciamento de recursos. A teoria de processos móveis está baseada no *Pi-Calculus*, no qual a entidade básica é o processo, que pode ser um processo vazio, ou uma escolha entre várias operações de entrada/saída, uma composição paralela, uma definição recursiva ou uma invocação recursiva.
- **Redes de Petri**: As Redes de Petri são uma proposta de modelagem de processos bem estabelecida. Uma rede de Petri é um grafo orientado, conectado e bipartido, no qual os nós representam localizações e transições, e existem *tokens* que ocupam os estados. Os serviços podem ser modelados como redes de Petri, atribuindo transições para métodos e localizações para os estados. Cada serviço tem uma rede de Petri atribuída que descreve o comportamento e possui uma localização de entrada e uma de saída.
- **Inspeção de Modelos**: Uma inspeção de modelos é usada para verificar formalmente sistemas concorrentes de estado finito. A especificação do sistema é descrita usando lógica temporal, e para saber se a especificação é correta, realiza-se um teste no modelo. Pode-se aplicar a inspeção de modelos para a composição de serviços Web, verificando a corretude da especificação dos serviços. Dentre as propriedades que podem ser verificadas estão a consistência dos dados e a satisfação de restrições de negócio.
- **Roman Model (Ações com modelo de processos baseado em autómatos)**: Com esta proposta, os serviços são modelados de uma forma mais abstrata, baseada na noção de atividades. Basicamente, há um alfabeto (finito) de nomes de atividades, mas não é modelada a estrutura interna (entradas, saídas ou interação com o mundo).
- **Máquinas de Mealy (máquinas de estado finito)**: São máquinas de estado finito com entradas e saídas. Os serviços se comunicam através do envio de mensagens assíncronas, onde cada serviço tem uma fila. Um “observador” global faz acompanhamento de todas as mensagens. A conversa é vista como uma sequência de mensagens.

2.4 Internet do Futuro: A Internet das Coisas

Atualmente, a maioria de conexões à Internet no mundo são realizadas por dispositivos utilizados diretamente por pessoas, tais como o computadores e telefones celulares. A principal forma de comunicação é de humano a humano. Em um futuro não muito distante, todos os objetos estarão conectados. As “coisas” poderão trocar informações por si mesmas e o número de “coisas” conectadas

⁷OWLS foi anteriormente conhecido como DAML-S

à Internet será muito maior do que o número de “pessoas”, e os humanos podem tornar-se a minoria como geradores e receptores de tráfego. O mundo físico e o mundo da informação se juntarão e misturarão [?].

O futuro não será de pessoas falando com pessoas, e nem de pessoas acessando à informação. O futuro será usar máquinas para se comunicarem com outras máquinas em nome de pessoas. Nós estamos entrando em uma nova era de computação ubíqua, estamos entrando na era da “Internet das Coisas”(IoT) em que serão realizadas novas formas de comunicação entre pessoas e coisas, e entre coisas entre si. Assim, uma nova dimensão é adicionada ao mundo das tecnologias de informação e comunicação: a qualquer momento, qualquer lugar de conexão para qualquer um, e conectividade para qualquer coisa [?]. A Figura 2.6 mostra essa nova dimensão.

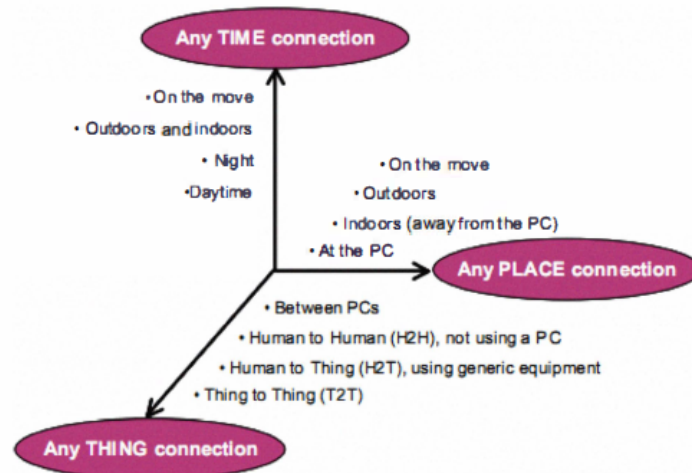


Figura 2.6: Uma nova dimensão nas tecnologias de Informação [?]

Não há nenhum padrão para definir a “Internet das Coisas”. Considerando a funcionalidade e a identidade como central, a IoT pode ser definida como “Coisas que possuem identidades e personalidades virtuais desempenhando-se em espaços inteligentes utilizando interfaces inteligentes para se conectarem e comunicarem dentro de contextos de tipo social, de entorno e de usuário”. Uma diferente definição com foco na integração poderia ser formulada como “Objetos interconectados com um papel ativo no que pode ser chamado de “Internet do Futuro” ” [?]. Do ponto de vista conceitual, a “Internet das coisas” baseia-se em três pilares que estão relacionados com a capacidade de objetos inteligentes para: (i) ser identificáveis (toda coisa se identifica por si mesma), (ii) para se comunicar (toda coisa se comunica) e (iii) para interagir (toda coisa interage), construindo redes de objetos interconectados, ou com usuários finais ou outras entidades na rede [?].

De uma perspectiva de nível de serviço, a questão principal tem a ver o como integrar (ou compor) as funcionalidades e/ou recursos fornecidos por objetos inteligentes (em muitos casos em formas de fluxos de dados gerados) dentro de serviços. Isto requer a definição de: (i) arquiteturas e métodos para “para virtualizar” objetos criando um padrão para representar objetos inteligentes no domínio digital, capaz de ocultar a heterogeneidade dos dispositivos/recursos e (ii) métodos para a integração e composição contínua de recursos/serviços de objetos inteligentes em serviços de valor agregado para usuários finais [?].

2.4.1 Tecnologias e Tendências

A “Internet das Coisas” é amplamente utilizado para se referir a: (1) o resultado de interconectar objetos inteligentes em uma rede global por meio de tecnologias de Internet estendidas, (2) o conjunto de tecnologias de suporte necessárias para concretizar essa visão (incluindo, por exemplo, RFID ⁸, sensores/atuadores, dispositivos de comunicação máquina a máquina, etc) e (3)

⁸RFID: Identificação por radiofrequência do inglês “Radio-Frequency IDentification”

de conjuntos de aplicações e serviços, aproveitando essas tecnologias para abrir novos negócios e oportunidades de mercado [?].

A partir de uma perspectiva de comprimento, a tendência de desenvolvimento da “Internet das Coisas” inclui três etapas: inteligência embarcada, conectividade e interação. Atualmente, existe inteligência embarcada em diversos dispositivos e domínios (sistemas de voo, domésticos para casa, sistemas de mísseis, entre outros) que podem atuar automaticamente. Porém, apesar de esses dispositivos sejam inteligentes, eles só trabalham sozinhos e localmente, e não há nada relacionado com a “rede”.

Dessa maneira, o próximo passo seria conectar ou comunicar esses dispositivos inteligentes. No entanto, do ponto de vista de dispositivos inteligentes conectados, esses dispositivos não são inteligentes porque são apenas dotados com recursos de agentes e todas as ações são pré-concebidas por humanos, eles são inteligentes porque eles estão conectados. As “coisas” podem ser conectadas com fio ou sem fio. Na Internet de Coisas, a conexão sem fio será a principal maneira. Com base na infra-estrutura existente, há muitas maneiras de conectar uma “coisa”: RFID, ZigBee, WPAN, WSN, DSL, UMTS, GPRS, WiFi, WiMax, LAN, WAN, 3G, etc. Conectar coisas inteligentes torna possível a interação.

Mesmo que possa se conectar qualquer “coisa” não significa que as coisas possam se comunicar por si mesmas. Assim, novas “coisas” inteligentes devem ser criadas, as quais podem processar informação, se auto-configurar, se auto-manter, se auto-reparar, fazer decisões independentes e, eventualmente, desempenhar um papel ativo na sua própria remoção. As coisas podem interagir, trocar informações por elas mesmas. Assim, a forma de comunicação irá mudar de humano-humano para a coisa-humana e coisa-coisa. Novos aplicativos de negócios deveriam ser criados e podem melhorar a inovação e desenvolvimento da Internet das Coisas. A Figura 2.7 mostra uma tendência de desenvolvimento aproximada da Internet de Coisas].

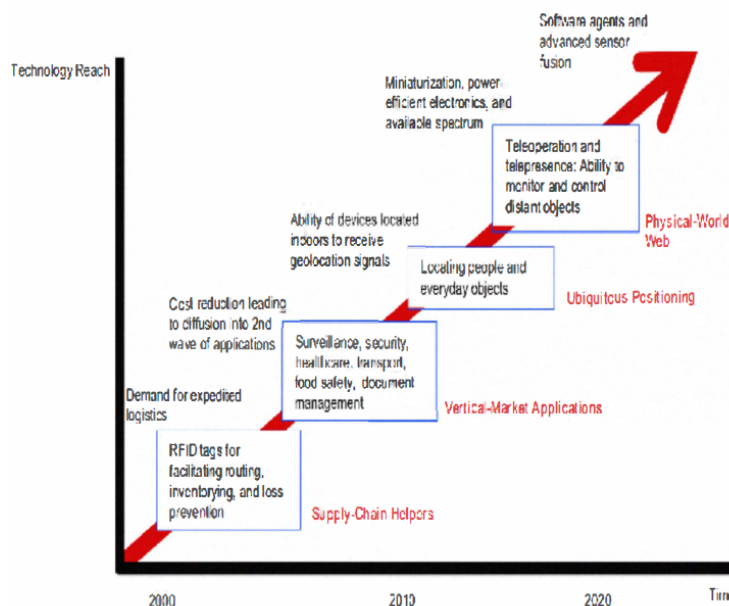


Figura 2.7: Tendências no Internet do Futuro [?]

Capítulo 3

Coreografias de Serviços Web

3.1 Definição

Como resumido no Capítulo 2, orquestração e coreografia são dois tipos de composição de serviços. Não existe um consenso acerca da definição formal de uma coreografia de serviços Web [Rt05]. O conceito, junto com os padrões, ferramentas e a tecnologia que a suportam, têm evoluído junto com a maturidade da SOA e dos serviços Web [CDMV09].

Em [Lie11], são apresentadas várias definições de “coreografia de serviços” agrupadas segundo camadas de domínios. Na camada de “Composição de serviços e coordenação” uma coreografia de serviços é definida como uma forma de composição de serviços na qual o protocolo de interação entre os diversos serviços participantes é definida de uma perspectiva global. Em [BDO05], apresenta-se uma definição genérica (independente do domínio), na qual uma coreografia de serviços é um processo colaborativo que envolve múltiplos serviços e em que a interação entre eles é vista de uma perspectiva global.

A definição informal de coreografia de serviços pode ser resumida como [CHY07]:

“Os dançarinos dançam seguindo um cenário global, sem um único ponto de controle”.

Isto é, em tempo de execução, cada participante em uma coreografia executa sua parte (chamada de papel), de acordo com o comportamento dos outros participantes. O papel da coreografia especifica o comportamento esperado na troca de mensagens dos participantes, em termos do sequenciamento e tempo das mensagens que eles consomem e produzem [SBFZ07].

Em [ADHR05] é apresentada uma definição de uma “coreografia real” sem fazer uma distinção entre uma coreografia e uma orquestração, porque ambos os termos são utilizados para se referir ao problema de acordo de um processo comum. Em [ADHR05], assume-se que uma coreografia define colaborações entre participantes que interagem, isto é, que no processo de coordenação dos serviços Web interconectados, todos os participantes precisam estar de acordo. A Figura 3.1 mostra essa noção de coreografia, onde os participantes interagem entre si sem um ponto de controle único. O acordo do ponto de vista global da coreografia está baseado no comportamento observável dos participantes, e o comportamento interno de cada um deles está especificado por meio de uma orquestração (BPEL).

A composição de serviços possui três pontos de vista [BDO06]:

- **Interface de Comportamento:** Chamada também de processos abstratos em BPEL e “Perfil do Protocolo de Colaboração” em ebXML [OAS05]. Este ponto de vista captura as dependências de comportamento entre as interações, nas quais um serviço individual pode cumprir o que se espera que ele cumpra. Em [BDO06], distinguem-se dois tipos de “Interfaces de Comportamento”: “Interfaces Fornecidas”(isto é, “como está”) que informam o que os serviços fornecem atualmente e as “Interfaces Esperadas” (isto é, “para ser”) que informam o que espera-se que os serviços forneçam em uma dada configuração.

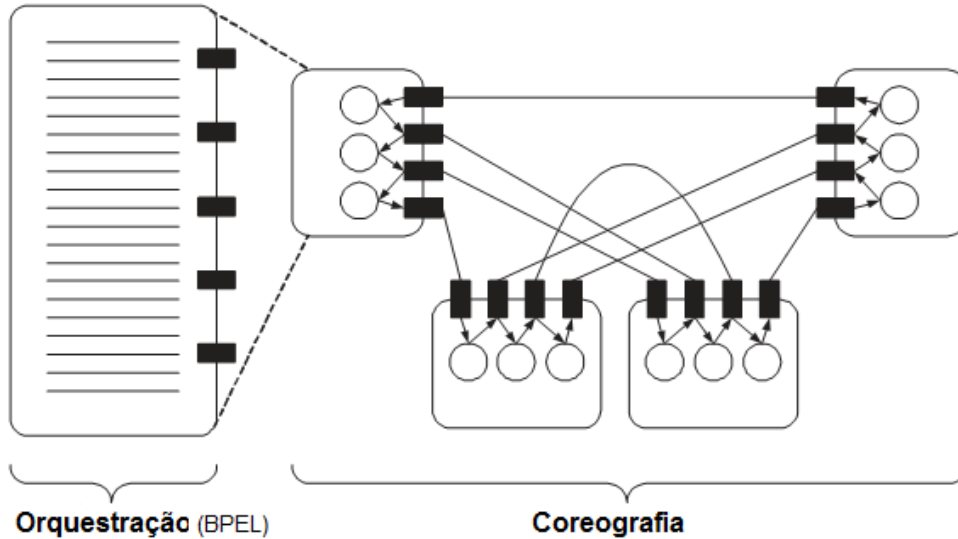


Figura 3.1: A coreografia define colaborações entre participantes que interagem entre si [ADHR05]

- **Orquestração:** Chamada também de processos executáveis em BPEL. Trata com a descrição de interações as quais um serviço dado pode se comunicar com outros serviços, assim como os passos internos entre essas interações.
- **Coreografia:** Chamada também de modelo global em WSCI e WS-CDL¹, e colaboração multi-participante em ebXML [OAS05]. Captura processos colaborativos envolvendo múltiplos serviços, especialmente suas interações vistas de um ponto de vista global.

A Figura 3.2 mostra a relação em alto nível que existe entre orquestração e coreografia. Orquestração se refere a um processo de negócio executável que interage com serviços Web internos e externos. As interações acontecem no nível de mensagens. Elas incluem lógica de negócios e a ordem da execução de tarefas, e podem estender as aplicações e as organizações para definir um modelo de processos de longa duração, transacional e de várias etapas. A orquestração sempre representa o controle da perspectiva de um participante. A coreografia é mais colaborativa e permite que vários participantes estejam envolvidos para que descrevam sua parte na interação. A coreografia acompanha a sequência de mensagens de múltiplos participantes e fontes, ao invés de apenas um processo de negócio específico.

Como o objetivo desta pesquisa é propor mecanismos relacionados com coreografia de serviços Web, a partir deste ponto este texto focará neste tipo de composição.

3.2 Elementos de um Modelo de Coreografia

Segundo [SBFZ07], uma linguagem de modelagem de coreografias fornece os meios para definir um modelo de coreografia, isto é, coreografias, implementação de serviços e semântica, incluindo mecanismos para comparar a coreografia com o comportamento global das implementações dos seus serviços. Assim, pode-se entender informalmente uma linguagem de modelagem de coreografias L como uma coleção de modelos de coreografias:

$$L = \{(C, I) \mid C \text{ é uma coreografia e } I \text{ a implementação mediante serviços}\}$$

Onde C é a coleção de coreografias e I é a coleção de implementações de serviços. Em tempo de execução, cada participante é responsável pela correta execução do seu papel na coreografia, isto é, seu comportamento esperado na troca de mensagens em relação ao comportamento dos outros

¹WS-CDL: Web Service Choreography Description Language

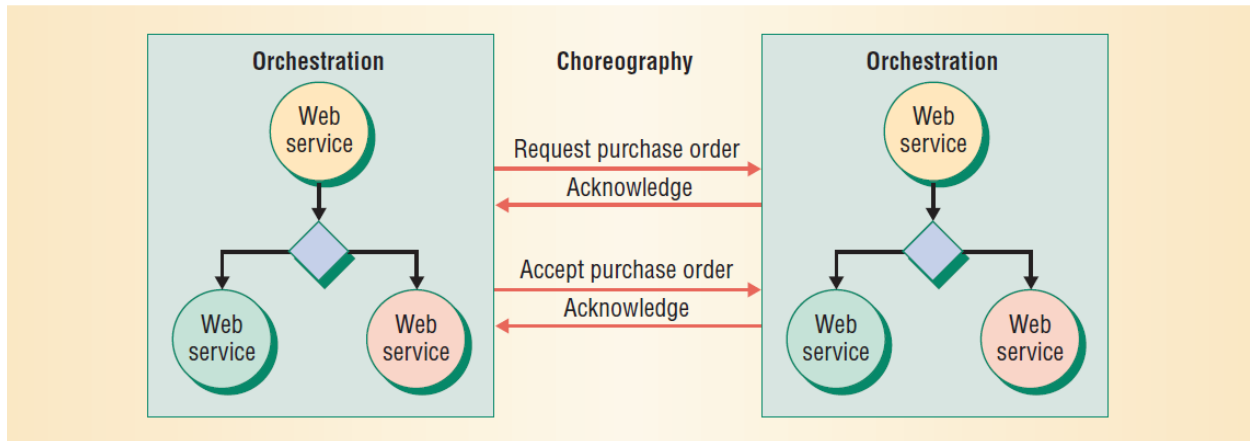


Figura 3.2: Orquestração Vs. Coreografia [Pel03]

participantes. Quando os participantes realizam ou executam seus papéis segundo o acordo comum entre eles, isto é chamado de *enactment* da coreografia [MPRW10], [Bul08].

Uma coreografia pode ser definida utilizando dois tipos básicos de elementos [SBFZ07]:

1. Um conjunto de ações observáveis que acontecem nos serviços individuais (localmente).
2. Conjunto de restrições (globais) de sequência de atividades em (1).

As ações observáveis tipicamente são de dois tipos: Ações por meio de mensagens para se comunicar com outros serviços, e as ações (“atividades”) locais, que são realizadas nos serviços individuais independentemente de outros serviços. As restrições de sequência restringem a ordem das ações dos participantes ou serviços. Além disso, os serviços devem utilizar um modelo de mensagens para se comunicar, que tipicamente são os modelos síncrono e assíncrono. No caso do modelo assíncrono, é comum utilizar uma fila *FIFO*² (de tamanho finito ou ilimitado) no receptor para armazenar por ordem de chegada as mensagens que ainda não foram consumidas [MPRW10]. Dadas estas definições, os modelos de coreografia de serviços têm que lidar com os seguintes problemas [Bul08], [MPRW10]:

- **Ausência de *deadlock*:** Um *deadlock* ocorre quando o *enactment* de uma coreografia atinge um estado que, (1) não é o final e que (2) não pode deixar sem violar a ordem das mensagens na coreografia. As análises de coreografias para a ausência de *deadlocks* geralmente são construídas sobre técnicas de verificação de modelos [MPRW10].
- **Conformidade:** Um participante está em conformidade com uma coreografia se seu protocolo de negócio, isto é, o atual comportamento da troca de mensagens do participante como é percebido pelos outros, é equivalente ao papel especificado por esse participante na coreografia [MPRW10].
- **Realizability:** *Realizability* indica se *peers* podem ser gerados a partir de uma especificação de coreografia, de maneira que as interações dos *peers* gerados encaixem exatamente com a especificação da coreografia [BR09]. Em outras palavras, *realizability* é a possibilidade de que uma especificação de coreografia possa ser implementada (realizada) pelos serviços ou participantes [SBFZ07].
- **Síntese:** A síntese de uma coreografia denota a derivação de processos de orquestração executáveis a partir de uma especificação de coreografia [ZWPZ10]. Uma síntese ideal pode tomar um documento WS-CDL válido para derivar um conjunto de processos de orquestração, os quais são semanticamente equivalentes à coreografia original dada. Portanto, o problema da

²FIFO: Acrônimo em inglês para Primeiro em Entrar Primeiro em Sair.

síntese é decidir se uma coreografia pode ser realizada por algumas orquestrações (referidas como implementáveis) e sintetizar uma combinação de orquestrações se for possível [SLD⁺10].

- **Sincronização:** A análise da sincronização visa avaliar os efeitos da comunicação síncrona e assíncrona para melhorar a eficiência da interação. Assim, um conjunto de *peers* que se comunicam assincronamente são sincronizáveis, se seu conjunto de mensagens não muda quando a comunicação assíncrona é substituída por uma comunicação síncrona [MPRW10].
- **Compatibilidade:** A compatibilidade de uma coreografia de serviços é a capacidade de um conjunto de serviços Web interagir por meio de troca de mensagens de uma forma confiável. O conjunto de serviços compatíveis não somente dependem da sequência de mensagens, mas também dependem de propriedades quantitativas como o tempo [GG11].
- **Reconfiguração Dinâmica:** Tais reconfigurações correspondem à adição ou remoção de algumas interações em tempo de execução por conta de eventos como perda do serviço, extensão de funcionalidades, substituição de um serviço, entre outros [SR09]. Assim, é importante formalizar a reconfiguração para verificar se um conjunto de *peers*, podem ser reconfigurados com relação a uma segunda especificação de coreografia, a qual consiste de uma extensão (adição de algumas interações) ou uma simplificação (remoção de algumas interações) da coreografia original. Se essas reconfigurações são possíveis, novos *peers* são gerados.

As linguagens de coreografia, segundo [SBFZ07], podem ser divididas em três categorias baseadas em seus arcaouços associados: autômatos de estado finito, redes de *Petri* e álgebra de processos.

3.2.1 Modelos baseados em Autômatos

Os modelos baseado em autômatos representam a coreografia e a implementação de serviços como uma maquina de estado finito, isto é, especificam uma coreografia por meio de estados e transições. Desta maneira, capturam explicitamente uma instantânea da execução do serviço composto como um estado, e os comportamentos(loais e globais) podem ser capturados como uma sequência de estados, nos quais cada estado de transição está associada a uma mensagem ou uma atividade [SBFZ07].

Este grupo de linguagens de modelagem de coreografias incluem: protocolos de conversação, serviços *Mealy* [?], diagramas de colaboração UML [?], e o modelo de composição de serviços Colombo [?]. A linguagem *Let's Dance* [ZBDH06] também pertence a este grupo, e fornece de um conjunto de primitivas de restrição de sequências para permitir especificar uma coreografia com uma notação gráfica.

3.2.2 Modelos baseados em Redes de Petri

São amplamente utilizados para modelar, entre outras coisas, fluxos de controle, e por conta disso, são candidatos adequados para linguagens de modelado de coreografias. Por exemplo, IPN (*Interaction Petri Net*), uma linguagem de modelado de coreografias baseada em Petri, trata uma troca de mensagem como um disparo de uma transição. O uso de redes de Petri permite que conversações concorrentes sejam explicitamente separadas, ao contrário do que permitiria um diagrama de colaboração UML [SBFZ07]. Os serviços ou participantes são representados por “interfaces de comportamento”, que são redes de Petri com lugares de entrada e saída. Os serviços ou participantes se comunicam com outros no modelo de mensagens síncronos, em lugar de uma fila FIFO, que utilizam as linguagens baseadas em autômatos.

3.2.3 Modelos baseados em Álgebra de Processos

São menos intuitivos e não possuem representação gráfica , e assim como os modelos baseados em redes de Petri, fornecem de um formalismo para a verificação das propriedades de uma especificação. Recentemente, existem várias propostas no desenvolvimento de linguagens de modelado

de coreografias baseadas em álgebra de processos [SBFZ07], muitas dessas propostas estão baseada em cálculo Pi. O cálculo Pi é uma álgebra de processos que tem como intuito ser uma teoria formal para modelado de processos. Utilizam o modelo de mensagens síncronos na comunicação dos participantes. Exemplos de linguagens deste tipo são XLANG, WS-CDL (e as baseadas nela, tais como CDL [?] e *Chor* [ZXCH07]), o modelo “Bologna” [SBFZ07], entre outras.

3.3 Linguagens de Coreografias de Serviços

As linguagens de coreografia de serviços podem ser categorizadas utilizando dois critérios [DKB08]: as independentes de implementação e as específicas de implementação. As linguagens independentes de implementação são utilizadas principalmente para descrever processos da perspectiva de negócios. A definição de formatos de mensagens concretas ou protocolos de comunicação é realizada no escopo das linguagens específicas de implementação.

Basicamente existem duas abordagens de modelagem para linguagens de coreografia de serviços [BWR09]: modelos de interação e os modelos de interconexão. Os modelos de interação usam interações atômicas como blocos de construção básicos (a troca de mensagens entre os participantes) e, os fluxos de dados e de controle estão baseados nas dependências entre essas interações de uma perspectiva global. Os modelos de interconexão definem o fluxo de controle por participante ou por papel do participante, e as respectivas atividades de envio e recepção são conectadas usando fluxos de mensagens, representando deste modo as interações. A Figura 3.3 mostra a categorização das linguagens de coreografia segundo os critérios e as abordagens citados. A seguir, essas linguagens são descritas resumidamente.

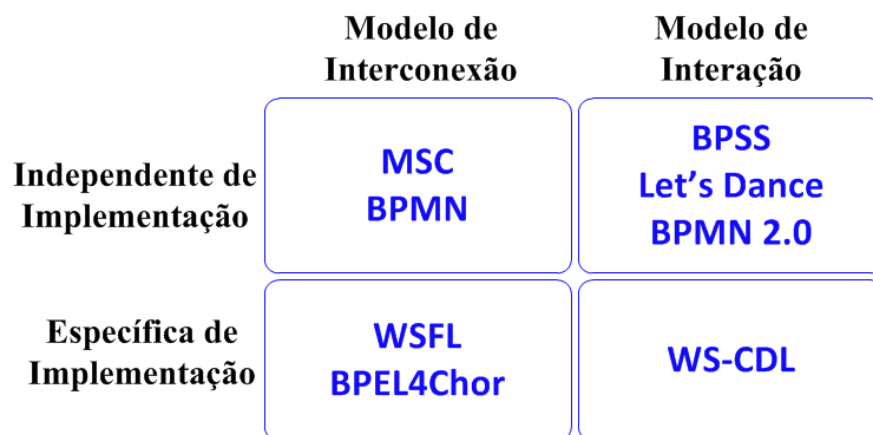


Figura 3.3: Categorização de linguagens de coreografias de serviços Web (baseada em [Eng09])

O BPMN é uma linguagem de modelagem gráfica e é o padrão OMG³ para modelar processos. Esta linguagem realiza a distinção explícita entre o fluxo de controle e o fluxo de mensagens. Todas as atividades conectadas por meio de fluxos de controle pertencem ao mesmo processo e o fluxo de mensagens é utilizado para interconectar processos diferentes. O MSC (Tabela de Sequência de Mensagens) é uma linguagem mais adequada para modelar sequências de interações simples ao invés de coreografias complexas, já que não suporta ramos condicionais, ramos paralelos e nem iterações [DKB08].

O protocolo BPSS⁴ pode definir coreografia e comunicação entre serviços baseadas em XML, e pertence ao grupo de especificações do *ebXML* da OASIS. Sua principal desvantagem é suportar somente coreografias entre dois participantes. *Let's Dance* é uma linguagem de modelagem gráfica e, assim como BPMN, está focado na análise de negócios e captura de requisitos, em lugar de detalhes de implementação. *Let's Dance* suporta mais cenários de coreografias do que BPMN [ZBDH06] e

³OMG: Object Management Group

⁴BPSS: *Business Process Specification Schema*

suporta também todos os padrões de coreografia comuns [BDH05]. BPMN 2.0 ⁵ é a versão atual do BPMN e ela introduz dois novos tipos de diagrama: diagramas de coreografia e diagramas de colaboração. O primeiro permite modelar fluxos entre distintas interações, enquanto que o segundo fornece uma visão geral em cenários complexos com diversos participantes.

O WSFL é uma linguagem baseada em XML que consiste de várias vistas locais (também chamados de modelos de fluxo) para especificar processos de negócio executáveis, e um modelo global para especificar colaborações e interações entre os participantes de negócio. O BPEL4Chor [DKLW07] é uma proposta que adiciona uma camada sobre o BPEL para mudar de uma linguagem de orquestração para uma linguagem de coreografia completa. No BPEL4Chor os processos BPEL abstratos são utilizados para descrições de comportamento entre participantes, as quais são unidas por meio de mensagens formando uma topologia de participantes. Assim como Let's Dance, o BPEL4Chor suporta todos os padrões de coreografia comuns [DKB08].

O WS-CDL é uma recomendação candidata pela W3C para se tornar a linguagem padrão para coreografias de serviços Web. Ela é baseada em *Pi-calculus*, uma linguagem formal que permite a descrição de algoritmos de programação concorrente. As dependências entre as interações são definidas por meio de um conjunto de construções de fluxo de controle que são difíceis de mapear para processos BPEL, sendo este ponto um dos aspectos mais criticados desta linguagem [BDO05]. A WS-CDL é muito utilizada em vários trabalhos sobre coreografias de serviços Web, e inclusive foram propostas linguagens derivadas dela, tais como *Chor* [ZXCH07] e WSCDL+ [KWH07].

3.4 Ferramentas e Arcabouços

Existem várias ferramentas e arcabouços que têm sido desenvolvidos para apoiar em diversos aspectos da coreografia de serviços, tais como modelagem, verificação e validação, simulação, síntese e realização, mapeamento para processos executáveis (como BPEL) e *enactment*. Alguns arcabouços abrangem muitos desses aspectos dentro de uma metodologia de desenvolvimento, por exemplo, o projeto Savara [SAV09] do JBoss. A seguir, são resumidas algumas dessas ferramentas e arcabouços.

LTSA-WS [FUMK06], *WS-CDL Eclipse* [Dou05] e Pi4SOA [ZTW⁺06] foram algumas das primeiras implementações para suportar modelagem, simulação e verificação de coreografias de serviços Web baseadas em WS-CDL. Estas três ferramentas são indicadas na especificação WS-CDL [?].

WS-CDL Eclipse é uma ferramenta baseada em Eclipse para produzir, visualizar e simular coreografias de serviços Web a partir de um documento WS-CDL. Pi4SOA fornece uma ferramenta baseada em Eclipse para modelar coreografias, além de possibilitar a geração de serviços a partir de um documento WS-CDL. Atualmente, o desenvolvimento de Pi4SOA está descontinuado, e nesse contexto apareceu o projeto Savara [SAV09]. O Savara faz parte da comunidade do JBoss e propõe uma nova metodologia de desenvolvimento chamada de arquitetura testável [Kum09].

Em [LK08] é apresentado um conjunto de ferramentas para suportar modelagem, verificação, validação e transformação para processos executáveis BPEL dentro do contexto do BPEL4Chor.

OpenKnowledge [BPB⁺09] é uma plataforma baseada em uma arquitetura ponto a ponto (P2P) para especificar e executar ⁶ coreografias de serviços. Cada *peer* representa um participante da coreografia. Esse *peer* é uma *wrapper* que separa o comportamento observável de um participante da sua implementação, a qual pode ser um serviço Web, um serviço composto, entre outros. Esta plataforma utiliza o LCC (*Lightweight Coordination Calculus*) [Rob05] como a linguagem executável baseada no *Process-Calculus* para especificar e executar as coreografias. A sua arquitetura é capaz de tratar com a heterogeneidade semântica dos seus participantes e a descoberta deles.

3.5 Coreografias em BPMN

O BPMN é uma linguagem independente de implementação e, especialmente, permite a definição de coreografias interligando diferentes processos utilizando fluxos de mensagens. Essas coreografias

⁵BPMN 2.0: <http://www.omg.org/spec/BPMN/2.0/>

⁶Neste caso, o termo executar é válido, já que o LCC é uma linguagem executável de coreografias .

são de alto valor, principalmente em contextos inter-organizacionais, onde diferentes parceiros ou participantes de negócios acordam seu comportamento de interação antes de interconectar seus sistemas de informação. Descrições de comportamento dos participantes são primeiro utilizadas como vistas da coreografia de acordo com a perspectiva de um participante individual. Depois disso, eles servem como especificações para a implementação de novos serviços ou a adaptação de serviços existentes [?].

Como já descrito na seção ??, existem duas maneiras de especificar coreografias de serviços, com modelos de interação e com modelos de interconexão. Em ambos os estilos de modelagem, os participantes interagem entre si e as atividades são conectadas. Por um lado, no modelo de interconexão conecta atividades de comunicação pertencentes a dois participantes. Assim, cada troca de mensagem (enviar/receber) é expressa usando uma conexão entre os participantes [?]. Por outro lado, os modelos de interação expressam cada troca de mensagem (enviar/receber) como interações atômicas. Em geral, os termos “modelo de interconexão” e “modelo de interação” são derivadas da maneira como cada paradigma de modelagem expressa a troca de mensagens e não do fato de se as atividades são conectadas ou são interações gerais entre os processos são apresentados [?].

These two metamodels can be seen as different views on the same choreography [?]. O padrão BPMN suporta a especificação de coreografias para ambos os modelos, sendo que só a partir do BPMN versão 2.0 o modelo de interação é suportado.

3.5.1 O Modelo de Interconexão

Os modelos de interconexão modelam cada participante como um processo separado, e pode prover um comportamento interno. Exemplos para linguagens de coreografia neste modelo são colaborações em BPMN 2.0, modelos com vários *pools* em BPMN 1.2, BPMN+, ou BPEL4Chor. O comportamento de cada participante pode ser expresso como um único elemento *pool* do BPMN ou um processo BPEL abstrato [?]. Outras possibilidades adicionais para especificar o comportamento de um participante incluem a abordagem Open Net [?].

Em BPMN 2.0 os modelos de interconexão são implementados por diagramas de colaboração. Estes diagramas consistem em dois ou mais *pools*, em que cada um deles representa um participante na colaboração global. Dentro de um *pool*, o comportamento do processo interno de um participante é modelado com elementos comuns do BPMN (por exemplo, atividades, eventos, e os fluxos de seqüência) [?]. Alternativamente, os *pools* podem ser descritos como caixas pretas, isto é, o comportamento no interno de um processo é modelado.

A Figura ?? apresenta um exemplo de coreografia especificada de acordo com o modelo de interconexão. O exemplo é acerca de oferta investimentos e está especificada utilizando a notação BPMN 1.2. Primeiro, um consultor financeiro oferece um produto a um cliente. Posteriormente, o cliente tem 24 horas para decidir se aceita a proposta de investimento ou rejeita a proposta.

Os padrões de interação de serviços [BDH05] descrevem um conjunto de cenários recorrentes de coreografias. Eles variam de trocas de mensagens simples para cenários envolvendo múltiplos participantes e várias trocas de mensagens. Esses padrões podem ser usados para avaliar linguagens de coreografia. Embora o BPMN permita definir coreografias de acordo com o modelo de interconexão, ele apenas fornece direto suporte para um conjunto limitado de padrões de interação de serviços [?].

Além disso, esta abordagem de modelagem leva as dependências de fluxos de controle a serem redundantes e ter mais chances de processos incompatíveis. Um exemplo para essa incompatibilidade seria um provedor que aguarda a realização de um pagamento antes entregar os bens adquiridos. O comprador, por outro lado, espera que as mercadorias possam ser entregues antes de realmente pagado eles. Ambos os parceiros iria esperar indefinidamente - uma clássica situação de impasse (*deadlock*). Os modelos de interação evitam esses problemas por meio da descrição de dependências de fluxos de controle entre as interações [?]. Isso significa que uma dependência de fluxo de controle específico não é explicitamente atribuído a qualquer um dos participantes no modelo. Outra desvantagem de redundância é que os modeladores precisam de mais tempo para criar

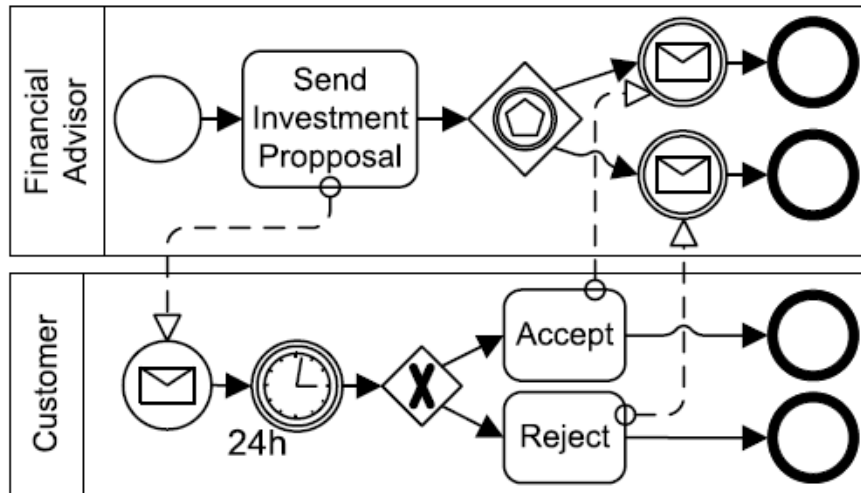


Figura 3.4: Exemplo de modelo de interconexão de coreografias, oferta de investimento [?].

e entender os modelos. Em [?], verificou-se que o modelo de interação permite uma rápida criação e compreensão para modeladores humanos.

3.5.2 O Modelo de Interação

O modelo de interação tem como bloco de construção de coreografias as interações atômicas entre participantes por meio de troca de mensagens. O modelo de interação para especificar coreografias é usado neste trabalho.

[?] O bloco básico de construção nos modelos de interação são as “atividades” de interação. Essa atividades descrevem uma troca de mensagens entre dois participantes de maneira atômica na especificação de uma coreografia. Os modelos de interação fornecem de uma visão de alto nível das colaborações e a maioria de linguagens de coreografia neste modelo ocultam o comportamento interno dos participantes [?]. BPMN 2.0, iBPMN e BPELGold são linguagens que suportam o modelo de interação, das quais apenas o BPMN 2.0 é padrão.

A Figura ?? apresenta o modelo de interação equivalente do apresentado no modelo de interconexão (Figura ??). Nesse caso, o fluxo de controle é representado entre os *pools* e as atividades de mensagens locais foram substituídos por atividades de interações atômicas.

A Figura 3.4 mostra alguns dos elementos BPMN do modelo de interação que são considerados na construção do simulador. Informações detalhadas de todos os elementos BPMN de coreografias podem ser encontradas em [?]. As tarefas de coreografias (*choreography task*) representam as interações atômicas que envolvem dois participantes por meio de troca de mensagens. Os *gateways* são elementos que permitem definir condições e caminhos de execução e também sincronização. Os eventos são elementos que indicam o que está ocorrendo, como o começo e finalização de uma instância de coreografia, chegada de uma mensagem, entre outros.

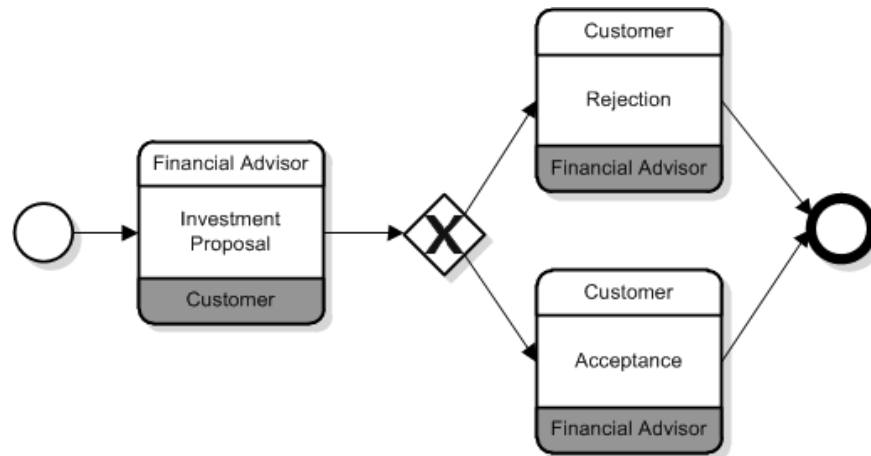


Figura 3.5: Exemplo de modelo de interação de coreografias, oferta de investimento.

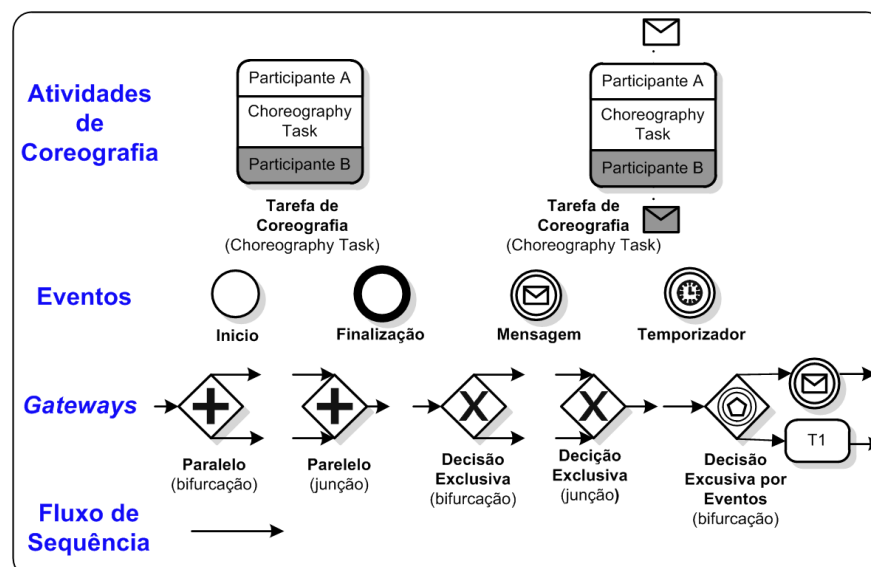


Figura 3.6: Elementos BPMN de coreografias no modelo de interação

Capítulo 4

QoS e Monitoramento em Coreografias de Serviços Web

4.1 Qualidade de Serviço

Um fator chave para habilitar um comportamento adaptativo em sistemas orientados a serviços, e especificamente em composição de serviços, é a disponibilidade de métricas de Qualidade de Serviço (QoS) [Ros09]. O termo QoS surge no escopo das redes de computadores, onde é definido em [CRBS98] como um “conjunto de requisitos de serviços para ser cumprido pela rede enquanto ela realiza o transporte de um fluxo”. Na comunidade da SOC, a QoS abrange todos os atributos ou propriedades não funcionais de um serviço, por exemplo, atributos que tem relação com desempenho, confiabilidade, segurança e custos.

Os atributos de QoS podem ser classificados como determinísticos e não determinísticos [HGDJ08]. Os atributos determinísticos indicam que o valor do atributo é conhecido antes que o serviço seja invocado (p. ex.: custo e segurança), enquanto que nos atributos não determinísticos os valores não são conhecidos antes da invocação do serviço (p. ex.: tempo de resposta e disponibilidade). Tratar com atributos não determinísticos é mais complexo, dado que requerem a realização de cálculos baseados na coleta de dados feita em um monitoramento em tempo de execução. Esses atributos não determinísticos serão o foco neste trabalho, dado que são fatores importantes para a realização da adaptação dinâmica em sistemas orientados a serviços [Ros09].

Um atributo de QoS pode ser também estático ou dinâmico [SSDS10]. O valor de um atributo de QoS estático é definido (na especificação ou no projeto), enquanto que o valor de um atributo de QoS dinâmico requer medição e atualização periódica.

A Figura 4.1 exibe uma taxonomia de atributos de QoS que será utilizada como referência nesta pesquisa. O foco do trabalho será em atributos de desempenho como o tempo de resposta, atraso e largura de banda. Para o cálculo e estimativa de valores dos atributos de desempenho serão utilizados os instantes de tempo mostrados na Figura 4.2.

A lista a seguir apresenta uma breve descrição sobre alguns atributos de desempenho de QoS. As variáveis apresentadas nas descrições são apresentadas na Figura 4.2, que representa a linha do tempo da invocação de um serviço genérico.

Atributos de Desempenho de QoS

- **Tempo de Processamento:** Tempo necessário para executar uma operação requerida de um serviço. Dado um serviço s e uma operação o , o tempo de processamento é dado por:

$$q_{pt}(s, o) = t_{p2} - t_{p1}$$

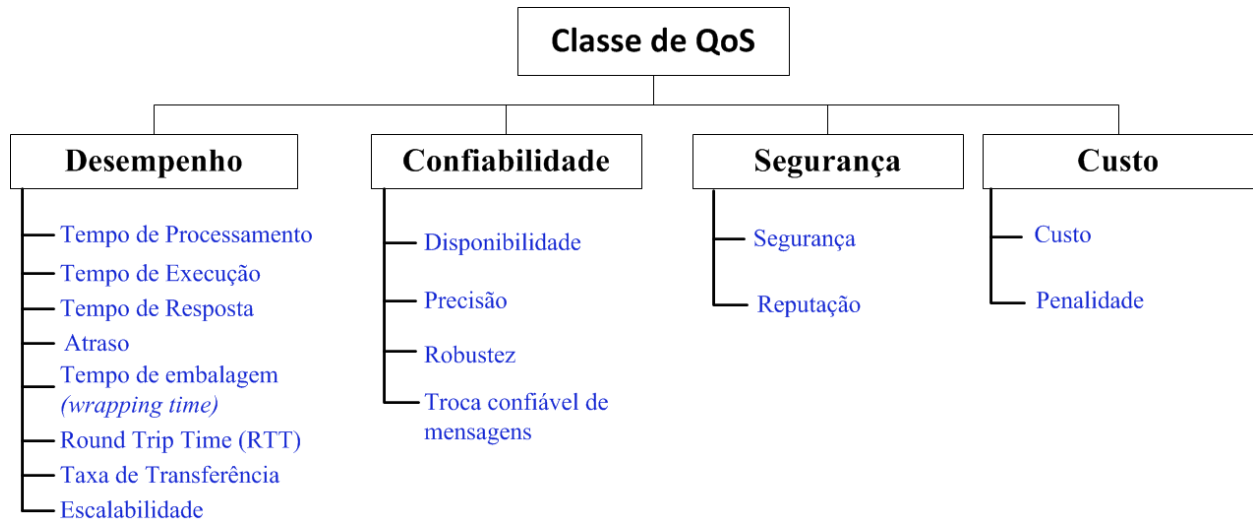


Figura 4.1: Classificação de atributos de QoS (traduzida de [ADHR05])

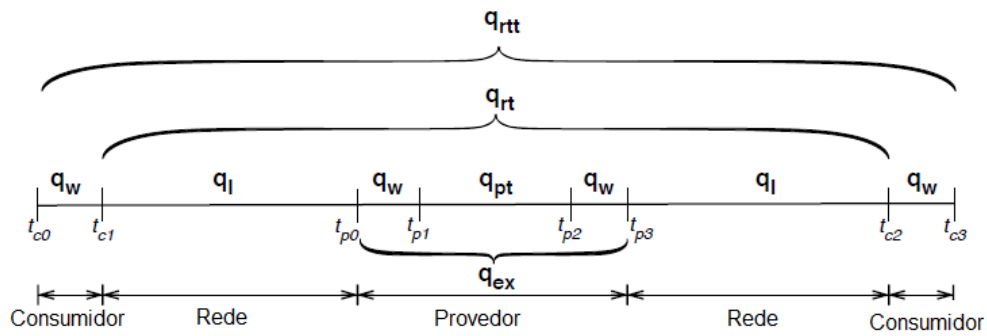


Figura 4.2: Tempos na invocação de serviços (traduzida de [MRLD09])

- **Wrapping Time:** É o tempo para encapsular ou desencapsular uma mensagem.

– No lado do Provedor:

$$q_{wp}(s, o) = t_{p1} - t_{p0} + t_{p3} - t_{p2}$$

– No lado do Cliente:

$$q_{wp}(c, s, o) = t_{c1} - t_{c0} + t_{c3} - t_{c2}$$

- **Tempo de execução:** Tempo que o provedor de serviço precisa para processar uma requisição.

$$q_{ex}(s, o) = q_{pt} + q_{wp}$$

- **Atraso ou atraso de rede:** Representa o tempo que uma requisição de um serviço demora desde o cliente até o provedor. É influenciado pelo tipo de conexão de rede, roteamento, utilização da rede, largura de banda e tamanho da requisição.

$$q_l(c, s, o) = \frac{t_{p0} - t_{c1} + t_{c2} - t_{p3}}{2}$$

- **Tempo de Resposta:** Tempo necessário para enviar uma mensagem de um cliente c até um fornecedor do serviço s e até que a mensagem de resposta retorne de volta ao cliente.

$$q_{rt}(c, s, o) = q_{ex}(s, o) + 2 * q_l(s, o)$$

- **Round Trip Time:** Tempo total que é consumido, isto é, tempo de resposta mais o *wrapping*

time.

$$q_{rtt}(c, s, o) = q_{wc}(s, o) + q_{rt}(s, o)$$

- **Taxa de Transferência:** Número de requisições r por operação o que foram processadas por s e retornadas ao cliente c com sucesso dentro de um intervalo $[t_0, t_1]$.

$$q_{tp}(c, s, o) = \frac{r}{t_1 - t_0}$$

Depende principalmente do poder do *hardware* e da largura de banda do fornecedor de serviço.

Diferentes métodos e ferramentas para capturar e analisar o desempenho de serviços Web tem sido desenvolvidos. Em geral as abordagens diferem pelo conjunto de métricas de QoS definidas em tempo de projeto ou em tempo de execução. Isto pode dificultar a escolha de uma abordagem para a avaliação de QoS de uma aplicação.

No contexto de uma coreografia de serviços Web, é proposto em [Ros09] um modelo de QoS multi-camada que permite integrar coerentemente informação de QoS em vários níveis de abstração (Figura 4.3): a camada de coreografia, a camada de orquestração e a camada de serviços. A seguir é apresentada uma descrição resumida de cada camada desse modelo.

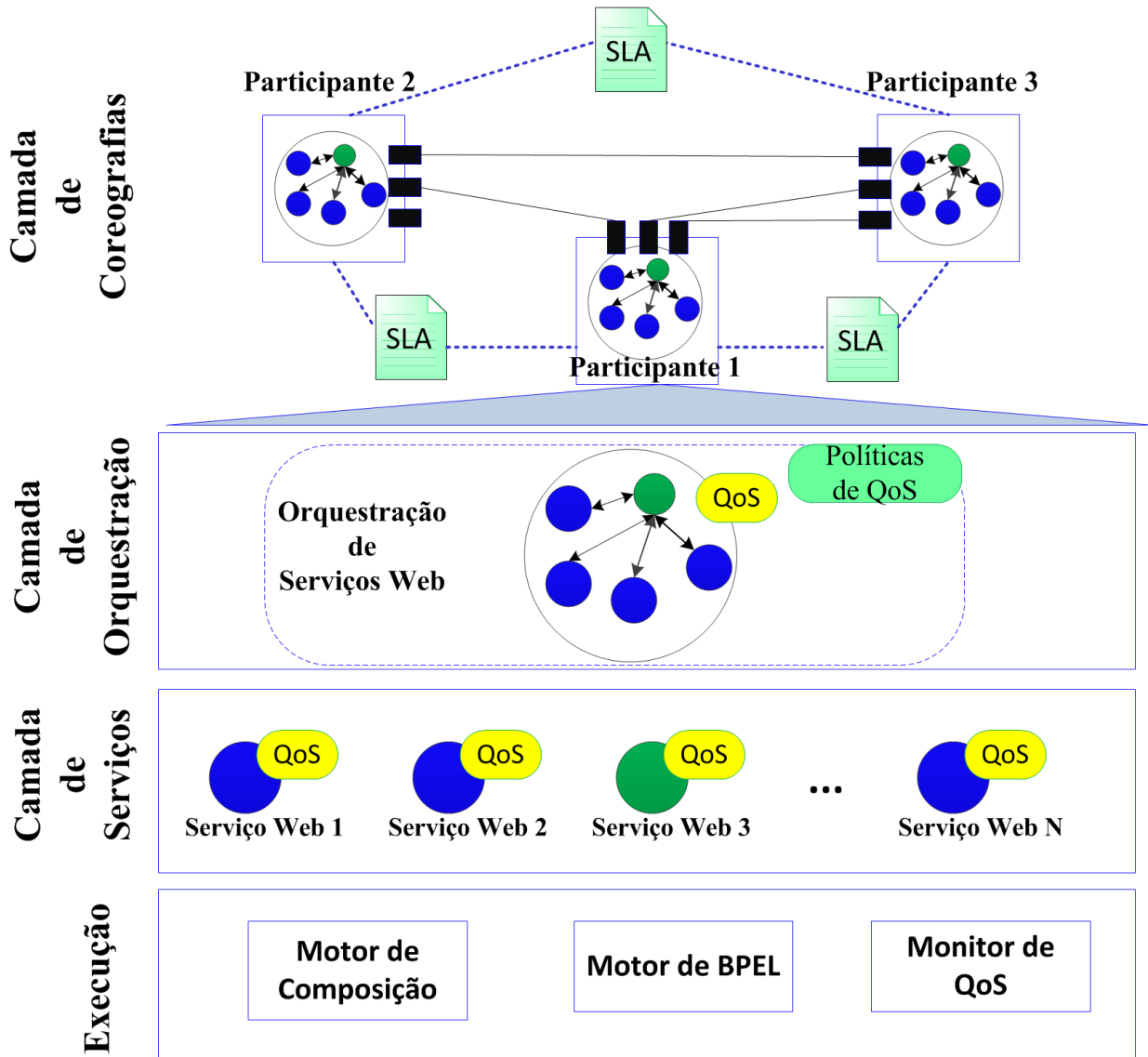


Figura 4.3: Modelo multi-camada de QoS para coreografias de serviços Web (baseada em [Ros09])

Camada de Serviços

Os serviços em sistemas orientados a serviços, podem ser invocados por usuários que na maioria dos casos são desconhecidos em tempo de projeto e implantação. Por isso, é importante que um serviço forneça uma descrição dos aspectos não funcionais, além dos funcionais (por exemplo, em um documento WSDL). Esta camada representa todos os serviços atômicos dentro de um sistema orientado a serviços. Nesta camada são definidos os atributos de QoS tais como tempo de resposta, disponibilidade, largura de banda, etc.

Os atributos definidos nesta camada serão utilizados nas camadas superiores (orquestração ou coreografia) para, através de cálculos de agregação de QoS, obter o QoS global e desta maneira definir políticas de QoS na orquestração e SLA na coreografia.

Camada de Orquestração

Nesta camada as especificações dos SLA's são mapeadas para políticas concretas de QoS para cumprir o SLA no correspondente processo de negócio do participante [Ros09]. WS-QoSPolicy [REM⁺07], que é uma extensão de WS-Policy¹, pode ser usado para especificar as políticas de QoS.

WS-Policy é um arcabouço extensível definido na pilha de serviços Web, que é uma coleção de políticas em forma de asserções. Tais asserções de políticas definem requisitos, capacidades ou outras propriedades de um determinado objeto, por exemplo, mensagens, *endpoints*, operações, entre outros.

WS-QoSPolicy define um modelo de asserções para atributos de QoS na camada de serviços. Com essas asserções de políticas QoS, requisitos de QoS para serviços podem ser integrados em processos de negócio, cabendo ao motor de processos tratar essas asserções apropriadamente, por exemplo, disparando eventos para algum serviço ou entidade que tome as medidas necessárias quando um valor específico for violado.

Para avaliar e validar os valores no SLA, precisa-se de informação de QoS de cada serviço através de monitoramento, levando em consideração que os valores dos atributos de QoS medidos devem ser agregados para calcular a QoS da composição. A agregação de atributos de QoS é realizada através de um cálculo incremental baseado em padrões de fluxo de trabalho (*workflows*) bem definidos [Van03]. Para cada um desses padrões uma regra de agregação de QoS tem que ser aplicada para obter a QoS do padrão. Aplicando este processo recursivamente consegue-se a QoS global da composição.

Camada de Coreografias

É o topo do modelo de QoS multi-camada e tem como principal meta expressar as garantias e obrigações em termos de QoS entre as partes contratuais em um alto nível de abstração [Ros09]. O acordo contratual entre dois participantes é geralmente descrito como SLA (Acordo de Nível de Serviço) [JMS02]. O SLA é importante quando se integra serviços externos dentro de processos de negócio (coreografias, orquestrações e *workflows*) [MRD09]. Um SLA fornece um conjunto de operações, funções e predicados para definir restrições ou condições de QoS. Assim, um SLA define principalmente as seguintes três seções:

- **Participantes:** Identifica todas as partes contratuais, incluindo a identificação e todas as propriedades técnicas, tais como as descrições da interface ou o *endpoint* do serviço.
- **Descrições de serviços:** São definidas todas as características do serviço: as operações envolvidas e os parâmetros de SLA.
- **Obrigações:** Define as restrições para garantir valores nos parâmetros de SLA. São representadas e especificadas através de SLOs (*Service Level Objectives*) usando parâmetros de SLA. A listagem 4.1 mostra a definição de dois parâmetros de SLA: tempo de execução e a taxa

¹WS-Policy: recomendação pela W3C, <http://www.w3.org/TR/ws-policy/>

de transferência. Para cada parâmetro se definem o nome, o tipo, a unidade de medida e a métrica de QoS.

Toda vez que uma restrição é violada pelo provedor de serviços, eventos são disparados para notificar a violação. Após a notificação da violação podem ser tomadas ações como punições, adaptação ou mudança do provedor de serviços [MRLD09].

```

1    <wsp:Policy>
2    <wsp:All>
3    <qosp:ExecutionTimeAssertionunit="msec" predicate="Less" value="1500"/>
4    <qosp:ThroughputAssertionunit="ops" predicate="GreaterEqual" value="130"/>
5    </wsp:All>
6    </wsp:Policy>

```

Listagem 4.1: Exemplo de parâmetro de SLA [KL03]

4.2 SLAs Probabilísticos

Tipicamente, as restrições de QoS são estabelecidas de maneira rígida (*hard contracts*), isto é, com limites absolutos [RBHJ08]. Por exemplo, o tempo de resposta de um serviço Web tem de ser menor que $10ms$. Porém, o comportamento dinâmico de parâmetros de QoS, como o tempo de resposta, dificulta as suas representações por restrições rígidas. A Figura 4.4 mostra um histograma da distribuição de probabilidade dos tempos de resposta medidos para um serviço [RBHJ08], o que serve para ilustrar o comportamento dinâmico do tempo de resposta.

Assim, uma melhor maneira de representar o comportamento dinâmico dos parâmetro de QoS é através de restrições não rígidas, as quais não utilizam valores ou limites absolutos. Um exemplo de restrição não rígida é requisitar que o tempo de resposta seja menor do que $10ms$, em 95% dos casos.

A restrição anterior ainda não é suficiente para refletir a dinâmica dos parâmetros de QoS. A solução é utilizar restrições não rígidas de QoS baseadas em distribuições de probabilidade, isto é, contratos probabilísticos [ZYZ10]. Uma restrição probabilística é da forma: “Para o parâmetro tempo de resposta, eu, provedor de serviço forneço a distribuição de probabilidade, e garanto que ela será respeitada”.

Na prática essas restrições probabilísticas são definidas como um conjunto de quantis dos parâmetros de QoS. Esses quantis definem uma distribuição empírica de probabilidade de parâmetros de QoS. Por exemplo, a Tabela 4.1 mostra que quantis de 90%, 95% e 98% correspondem a tempos de resposta de $6494ms$, $13794ms$ e $23506ms$ respectivamente. Assim, o quantil 95% expressa que em 95% dos casos o tempo de resposta é no máximo $13794ms$.

Tabela 4.1: Quantis de tempos de resposta (obtida de [RBHJ08])

Quantis	Tempo de Resposta
90%	6494 ms
95%	13794 ms
98%	23506 ms

Uma vez calculadas as distribuições de probabilidade dos parâmetros de QoS, estes precisam ser agregados segundo a composição. Atualmente existem poucas pesquisas acerca de restrições probabilísticas de QoS em serviços Web [HWT07], [RBHJ08], [RBJ09] e [ZYZ10]. Não há, entretanto, abordagens específicas para coreografias de serviços Web.

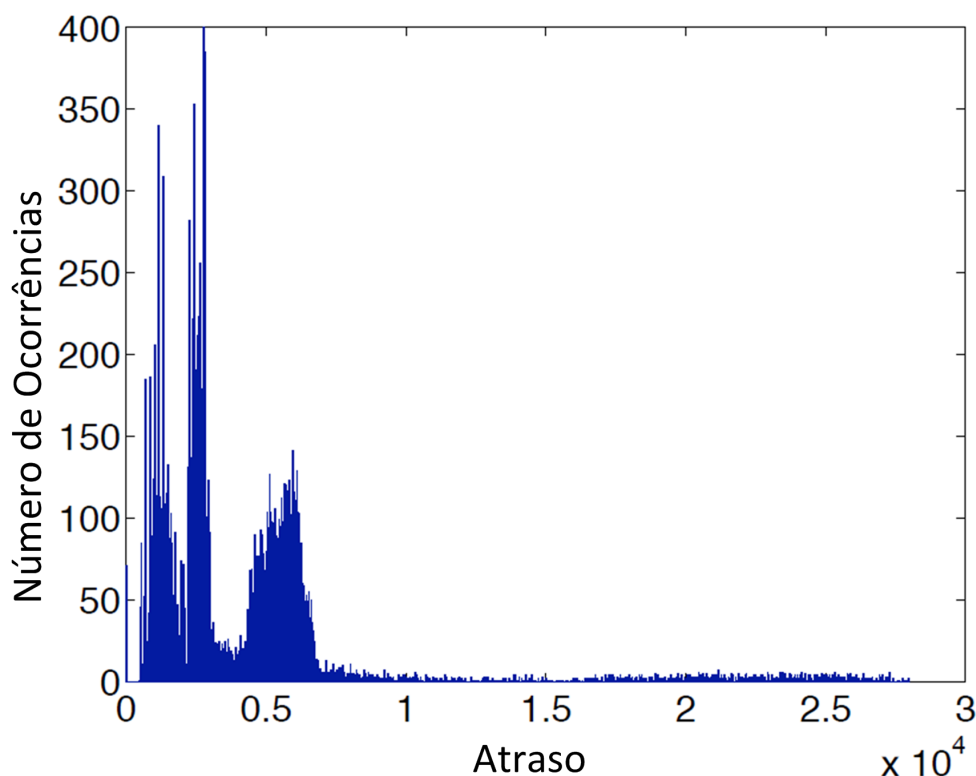


Figura 4.4: Registro de medidas do tempo de resposta para um serviço Web (traduzida de [RBHJ08])

4.3 Monitoramento em Coreografias de Serviços Web

A eficiência e automatização do monitoramento de atributos de QoS em serviços Web é fundamental para linhas de pesquisa como a seleção, composição e otimização de serviços Web com consciência de QoS no escopo da SOC [MRLD09], [JkTcK00]. Atualmente os serviços Web não fornecem informação de QoS como parte da sua interface de contrato ou funcionalidade, por exemplo, um documento WSDL.

Alguns valores de atributos de QoS podem ser obtidos tanto em um monitoramento no lado do cliente quanto no lado do provedor, sendo que a depender do atributo, a sua medição pode ser mais precisa em um ponto específico da comunicação [MRLD09]. Por exemplo, no lado do provedor a medição do tempo de execução é mais precisa do que no lado cliente, já que no provedor é conhecida a implementação do serviço. Nesse caso a abordagem é dita intrusiva pelo fato de ser necessário realizá-la no provedor ou conhecer a implementação no lado do provedor.

Uma abordagem de monitoramento do lado do cliente é dita não intrusiva, dado que não há necessidade de se conhecer o comportamento interno do serviço fornecedor [HGDJ08]. Atualmente existem muitas abordagens para a medição de atributos de QoS. A lista a seguir apresenta uma classificação de algumas das abordagens existentes.

- **Instrumentação do Lado do Provedor:** Neste caso o monitoramento é realizado do lado do provedor de serviços. Existem dois tipos de instrumentação, a intrusiva e a não intrusiva. A primeira é realizada através de modificações no código-fonte do serviço. A segunda não necessita de acesso ao código-fonte do serviço. Para tanto, mecanismos como aqueles disponibilizados pelo sistema operacional do computador onde o serviço reside são utilizados. Esta abordagem não suporta a medição de atributos como o atraso de comunicação e em consequência os que dependem dele. Além disso o consumidor do serviço tem que confiar nas medidas do provedor.
- **Intermediários de SOAP:** Esses intermediários interceptam, processam e direcionam mensagens SOAP. Nesse ambiente, o monitor fica localizado entre o consumidor e o provedor de

serviços para interceptar as mensagens e medir os atributos de QoS. Na prática o monitoramento pode ser realizado no lado cliente, no lado provedor ou por um parte externa e confiável para ambos os lados. Dado que atua como um *proxy* tratando todas as requisições para realizar medições de QoS, essa entidade pode se tornar um gargalo no sistema. Além disso, podem ser necessárias informações adicionais nas mensagens SOAP para calcular atributos de QoS [RR09].

- **Probing:** Consiste em enviar requisições de teste ao fornecedor do serviço em tempos regulares. Não precisa interceptar mensagens, e o monitor pode estar no cliente, no provedor ou entre os dois. O fator chave é o intervalo de tempo entre cada requisição de teste ao fornecedor, já que isso afeta a precisão da medição. Esta abordagem é utilizada principalmente para medir a disponibilidade de um serviço e o tempo que ele está ativo.
- **Sniffing:** Utiliza técnicas de análise dos pacotes de rede, por exemplo, na invocação de um serviço, permitindo desta maneira, a medição de atributos como o atraso e o tempo de resposta.

A pesquisa apresentada neste documento propõe uma técnica para realizar monitoramento de coreografias de serviços Web utilizando SLAs probabilísticos, cujas restrições são especificadas por meio de quantis das distribuições de probabilidades dos parâmetros de QoS dos serviços Web. Além disso, o monitoramento que se pretende desenvolver é “não intrusivo”. Assim, são resumidos a seguir alguns trabalhos relacionados e organizados em duas subseções: Monitoramento baseado em QoS de coreografias de serviços Web e Monitoramento de serviços usando SLAs probabilísticos.

4.3.1 Monitoramento de Coreografias de Serviços Web Baseado em QoS

Existem várias abordagens para integrar modelos de QoS em composição de serviços, mas poucos focados em coreografias de serviços. Atualmente, as linguagens de coreografia não possuem um modelo de QoS na sua especificação, embora WS-CDL tenha demandado uma especificação de QoS nos seus requisitos [ABPRT04]. [XCHZ07], [PC08] e [Pan10] propõem modelos formais de coreografia de serviços Web para incorporar informação de QoS. Estas abordagens estão focadas no escopo da especificação de coreografias e levam em consideração apenas o tempo de resposta. Diferente das propostas em [XCHZ07], [PC08] e [Pan10], a proposta de pesquisa apresentada neste documento, pretende realizar monitoramento de coreografias além do escopo de especificação e serão levados em consideração outros atributos de QoS como o atraso e a largura de banda, além do tempo de resposta.

Em [WKK⁺10], apresenta-se uma abordagem baseada em eventos para monitoramento de processos inter-organizacionais que compõem coreografias de serviços Web. Esse trabalho está focado em realizar acordos entre os monitores dos participantes da coreografia e realizar trocas de dados de monitoramento para realizar um monitoramento global. A abordagem proposta habilita o rastreamento e avaliação de métricas de processos, que neste contexto são chamados de KPI (Indicadores Chave de Desempenho). Em síntese, desenvolve-se uma infraestrutura de monitoramento de coreografias baseada em eventos e o foco não são os atributos de QoS, apesar de que trata KPIs que são de mais alto nível do que QoS. Em [ML08], é proposta uma abordagem similar. Os autores propõem uma abordagem de monitoramento de processos de negócio entre múltiplas organizações. Diferentemente dessas abordagens, esta proposta de dissertação foca na detecção de violações de restrições de QoS por meio de SLAs, e o monitoramento das coreografias não abrange restrições de mais alto nível como o uso de KPIs, os quais estão mais associados no contexto de processos de negócio.

Em [UPSB10] é proposta uma abordagem baseada em agregação de SLAs para garantir o cumprimento dos requisitos de QoS em coreografias de serviços Web. A proposta está focada na arquitetura de um arcabouço de validação baseado em regras. O trabalho em [UPSB10] não possui foco em QoS, já que o foco é fornecer uma infraestrutura baseada em regras de validação para especificar SLAs hierárquicos para interações de grande complexidade em uma coreografia. Porém,

apesar de não propor uma abordagem de monitoramento de QoS como na presente pesquisa, o avanço na definição de SLAs para interações complexas em uma coreografia é útil para os objetivos da dissertação.

Em [XCZH09], propõe-se uma abordagem para prever a QoS de uma coreografia de serviços especificada em WSCI. É utilizada uma Rede de Petri Estocástica Generalizada (GSPN²) como modelo intermediário. A partir do modelo GSPN obtido do mapeamento do modelo WSCI, avaliações analíticas da árvore de métricas QoS são realizadas. São definidas regras de transformação para mapear atividades, padrões de encaminhamento (*sequence, all, choice, switch, while*) e outras construções para fragmentos ou partes do GSPN. A partir da matriz de transições probabilísticas derivada do GSPN, métodos analíticos são utilizados para avaliar a árvore de métricas de QoS, as quais estão relacionadas com o tempo de resposta. Os autores [XCZH09] utilizam o método de Monte-Carlo para validar os resultados teóricos. Um trabalho do [XCZH09] é a utilização da linguagem WSCI, que foi oficialmente descontinuada. Além disso o foco está no escopo da especificação da coreografia e apenas a métrica de tempo de resposta é utilizada. Na pesquisa proposta neste documento, pretende-se utilizar o método de Monte-Carlo para estimar as restrições probabilísticas que compõem um SLA, mas esta pesquisa leva em conta outros atributos de QoS além do tempo de resposta.

Em [Ros09], propõe-se um modelo multi-camada para integrar QoS e SLA no nível de coreografia, de orquestração e de serviços. No nível de coreografias integra WSLA na linguagem WS-CDL para especificar SLAs entre os participantes. Para realizar seu cumprimento internamente em cada participante realiza-se o mapeamento de SLA para políticas de QoS na camada de orquestração, que por sua vez utiliza os atributos de QoS no nível de serviços. Este trabalho oferece uma abordagem de monitoramento de coreografias integrada nas três camadas, no entanto, as restrições de QoS definidas no SLA são rígidas. Na pesquisa proposta neste documento, as restrições de QoS são definidas de maneira probabilística, e por conta disso o monitoramento também.

Linguagens de coreografia de serviços, tais como BPMN, Let's Dance e BPEL4Chor não aparecem em trabalhos relacionados com QoS na literatura. As buscas realizadas durante a escrita deste documento não retornaram nenhuma proposta de integrar um modelo de QoS no BPMN, que é um “padrão” para modelar processos de negócios colaborativos, incluindo coreografias. Existem várias propostas de modelos de QoS em serviços Web e orquestrações, mas poucas em coreografias, e ainda menos nas três camadas e de maneira integrada. Além disso, as poucas abordagens de monitoramento definem restrições de QoS de maneira rígida, o que não reflete a dinamicidade dos atributos de QoS dos serviços Web, e focam principalmente no monitoramento do tempo de resposta.

4.3.2 Monitoramento de Serviços Usando SLAs Probabilísticos

Em [RBJ09], é proposta uma técnica estatística para especificar contratos de QoS de maneira probabilística por meio de SLAs não rígidos (*soft SLA*). Os autores em [RBJ09] também propõem uma forma de realizar um monitoramento contínuo de orquestrações de serviços Web. Sua proposta pretende diminuir os alarmes falsos, e aumentar o número de detecções corretas. Tanto na especificação de SLAs probabilísticos quanto no monitoramento, são utilizados quantis das distribuições de probabilidade, e por conta disso, é utilizado o método de Monte-Carlo para obter parâmetros e valores para a configuração do monitoramento antes da sua execução. Assim como nas outras abordagens, o trabalho em [RBJ09] está focado no tempo de resposta, e dado que trata até orquestrações, atributos de rede como a latência e largura de banda não são tão importantes [TAM00]. Esta proposta de pesquisa, com relação a contratos probabilísticos, baseia-se fortemente no trabalho apresentado em [RBJ09], porque ele é dos poucos trabalhos que leva em consideração SLAs probabilísticos no monitoramento de serviços Web. Porém, na proposta desta pesquisa, a definição de SLAs e o monitoramento probabilístico serão realizados para coreografias de serviços Web. Outra

²GSPN: Generalized Stochastic Petri Net

diferença é que serão levados em conta outros atributos de QoS além do tempo de resposta. Esta pesquisa e o trabalho apresentado em [RBJ09] também são similares pela utilização do método de Monte Carlo.

Em [ZYZ10], é proposta uma abordagem para modelar a função densidade de probabilidade (PDF³) da QoS de um serviço Web, baseada em um método estatístico não paramétrico. Os autores em [ZYZ10] fundamentam que a PDF é a melhor maneira de refletir as características dinâmicas dos atributos de QoS em serviços Web, e mostram por meio de simulações que sua abordagem é mais precisa do que outras, tais como distribuições Normais e distribuições *T Location-Scale*. Além disso, são fornecidas fórmulas para estimar a distribuição de QoS de uma composição de serviços a partir das PDFs dos serviços componentes. Diferentemente desta proposta de pesquisa, o trabalho em [ZYZ10] não cita a maneira de especificar restrições de QoS em SLAs, e nem como realizar monitoramento.

³PDF: *Probability Density Function*

Capítulo 5

Proposta

No capítulo anterior foram descritos os trabalhos que possuem alguma relação com o monitoramento de atributos de QoS em coreografias de serviços Web. Pode-se notar que há poucos trabalhos sobre modelos de QoS em coreografias, e ainda menos aqueles que agem de maneira integrada com orquestrações e serviços Web. Também são poucos os trabalhos relacionados ao monitoramento de coreografias de serviços Web baseado em atributos de QoS além do tempo de resposta. Também são poucas as abordagens que propõem um monitoramento baseado em SLAs probabilísticos.

A maioria dos trabalhos relacionados focam no atributo de tempo de resposta, entretanto, no contexto de coreografias de serviços, tornam-se importantes os atributos de rede tais como o atraso e a largura de banda, já que uma coreografia envolve vários participantes que podem possuir arquiteturas e infraestruturas de rede heterogêneas e pertencentes a domínios diferentes, fazendo da rede um item fundamental para que a comunicação entre os serviços seja possível.

A dissertação de mestrado proposta neste documento tem como objetivo o monitoramento não intrusivo e a detecção de violações de SLAs baseadas em restrições probabilísticas de QoS em coreografias de serviços Web.

5.1 Visão Geral

A Figura 5.1 ilustra a arquitetura da proposta. Apresenta-se uma coreografia de três participantes (A, B e C) que interagem entre si. Cada um dos participantes possui uma implementação local por meio de orquestrações de serviços, que por sua vez “realizam” a coreografia. Um SLA pode ser definido por cada dupla de participantes que interagem. Por exemplo, na interação dos participantes A e B pode ser definido um SLA (SLA 1) composto pelas restrições de QoS (rótulo 1 da Figura 5.1) do tempo de resposta no fornecimento das operações que acontecem nessas interações. Tais restrições são definidas de maneira probabilística utilizando uma distribuição de probabilidade. Desta maneira, podem-se definir SLAs probabilísticos para cada dupla de participantes que interagem (SLA 2 e SLA 3). Cabe ressaltar que as restrições de QoS definidas nos SLAs são o resultado de agregação de QoS dos serviços oferecidos pelos participantes.

O monitoramento da coreografia (rótulo 2 da Figura 5.1) e a detecção de violações de SLAs são realizados uma vez que os SLAs probabilísticos tenham sido definidos. O monitor deve realizar as medições dos atributos de QoS dos serviços Web, estimar suas distribuições de probabilidade, realizar a agregação de QoS mediante as distribuições de probabilidade e comparar a distribuição agregada com a distribuição de probabilidade especificada no SLA. Dessa maneira, o monitor realiza a detecção de violações de SLA.

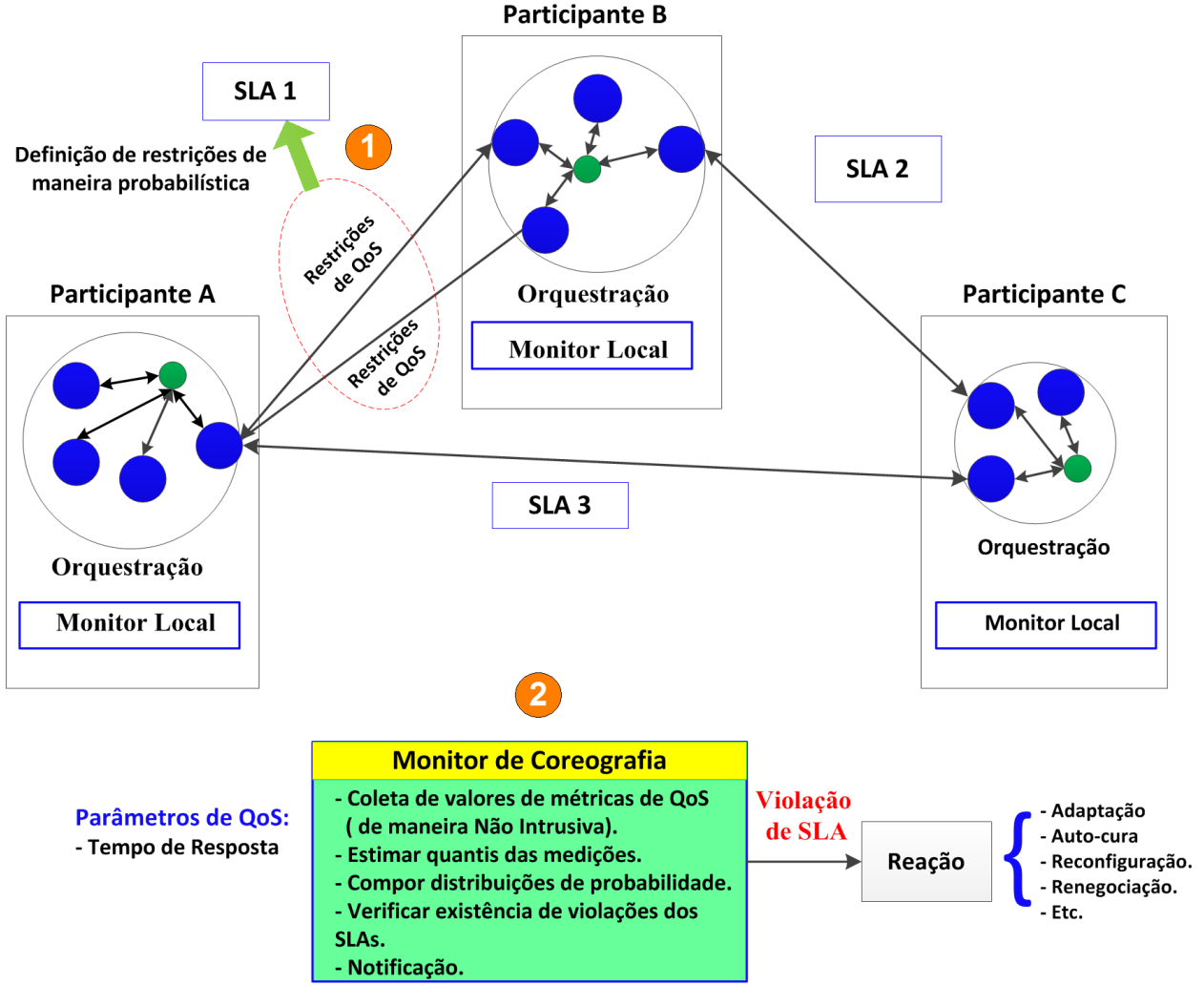


Figura 5.1: Arquitetura do monitoramento de coreografias baseado em SLAs probabilísticos

5.2 Especificação de SLAs Probabilísticos

Nesta pesquisa, para cada relacionamento existente entre os participantes de uma coreografia serão especificadas restrições de QoS de maneira probabilística. Tais restrições de QoS comporão um SLA probabilístico.

As restrições serão especificadas por meio de funções de distribuição de probabilidade $F(x) = P_r(\delta \leq x)$, onde P_r é a probabilidade correspondente a uma restrição, δ é um parâmetro de QoS (por exemplo, a largura de banda efetiva), e $x \geq 0$. Tais restrições serão estabelecidas como um conjunto finito de *quantis* dos parâmetros de QoS. A forma de definir essas restrições utilizando quantis será baseada no trabalho apresentado em [RBHJ08], o qual propõe uma técnica para especificar SLAs probabilísticos entre serviços utilizados em uma orquestração.

Esta pesquisa realizará a agregação dos quantis dos parâmetros de QoS de acordo com os padrões de interação de coreografia, de modo que a restrição agregada dos quantis fique estabelecida no SLA de uma dupla de participantes da coreografia. Para estimar os quantis a utilizar nas restrições de QoS nos SLAs dos participantes, precisa-se compor a lista de quantis das restrições individuais dos serviços atômicos de algum parâmetro de QoS.

Pretende-se modificar o procedimento do método de Monte-Carlo para orquestrações proposto em [RBJ09], para suportar também os padrões de interação das coreografias além de orquestrações.

O conjunto de restrições de QoS por meio de quantis, comporão um SLA, os quais serão descritos utilizando o padrão WSLA [KL03], introduzindo nele um conjunto de quantis por cada restrição de QoS que for acordada.

5.3 Monitoramento e Detecção de Violações de SLA

O monitor proposto nesta pesquisa deverá continuamente detectar possíveis violações de SLA. O objetivo do monitor é atingir o menor número de alarmes falsos e detectar o maior número de violações de SLA. O monitoramento usará métodos estatísticos para verificar se o desempenho observado se desvia do desempenho acordado no SLA.

O objetivo será medir os valores das métricas de QoS de um serviço S de um participante. Depois os valores serão comparados com a restrição de QoS F_s definida no SLA não rígido. F_s é a distribuição mediante quantis do parâmetro de QoS p de S . Seja Δ um conjunto finito de amostras dos valores medidos de algum parâmetro de S . As seguintes equações de [RBJ09] são utilizadas para ilustrar o que se pretende fazer:

$$F'_{s,\Delta}(x) = \frac{|\{\delta, \delta \in \Delta \leq x\}|}{|\Delta|} \quad (5.1)$$

É a função distribuição de probabilidade empírica, que define a proporção das amostras dos valores medidos do parâmetro p que são menores que x dentro do conjunto Δ . Daí, informalmente a restrição é cumprida se:

$$\forall x \in R^+ : F'_{s,\Delta}(x) \geq F_s(x) \quad (5.2)$$

Onde R^+ é o conjunto de números reais positivos. De forma equivalente, a violação de uma restrição de QoS acontece se:

$$\exists x \in R^+ : F'_{s,\Delta}(x) < F_s(x) \quad (5.3)$$

Dado que em (2) e (3), $F'_{s,\Delta}(x)$ pode variar aleatoriamente ao redor de $F_s(x)$, especialmente quando Δ é bem pequeno, precisa-se de uma zona de tolerância para tais desvios. Desta maneira a condição de violação pode ser formulada como:

$$\sup_{x \in R^+} (F'_{s,\Delta}(x) - F_s(x)) \geq \lambda \quad (5.4)$$

Onde λ é um parâmetro positivo que define a zona de tolerância. Um valor pequeno de λ melhora a precisão do monitoramento na detecção de violações, mas acrescenta o risco de alarmes falsos.

Nesses pontos descritos acima, precisa-se calibrar alguns parâmetros tais como o tamanho de Δ e o valor adequado de λ . Antes de utilizar essas fórmulas, precisa-se também de um método para agregar os quantis dos valores medidos dos parâmetros de QoS dos serviços individuais até achar os valores acumulados da coreografia. Para tanto, esta pesquisa levará em consideração padrões de interação de coreografias [BDH05].

O monitor terá que medir os valores dos atributos de QoS dos serviços Web. O monitor utilizará as abordagens de *probe request* e técnicas de *sniffing* para estimar os valores dos atributos. Dado que o monitor deve ser não intrusivo, a estimativa do tempo de resposta será realizada baseando-se no valor do atraso, tal como é realizado em [RPD06] e [TAM00]. Caso o monitor detecte violações de algum SLA, será realizada a respectiva notificação aos participantes. A Figura 5.2 mostra a arquitetura proposta do monitor de coreografias baseado em SLA e QoS.

A coreografia e a integração com SLA será desenvolvida de “cima para baixo” (*top-down*) como é descrito em [Ros09]. Isto será realizado integrando os SLAs na especificação da coreografia. A partir da especificação da coreografia serão derivados *stubs* das orquestrações que realizam a coreografia, e nesse processo serão derivadas também as políticas de QoS a partir dos SLAs. Para cada participante na coreografia também serão gerados documentos WSDL. É importante entender que estes artefatos são *stubs* que servem como ponto de partida na implementação de cada participante, e que serão executados em um motor BPEL. Esses mapeamentos e transformações são ilustrados na Figura 5.3.

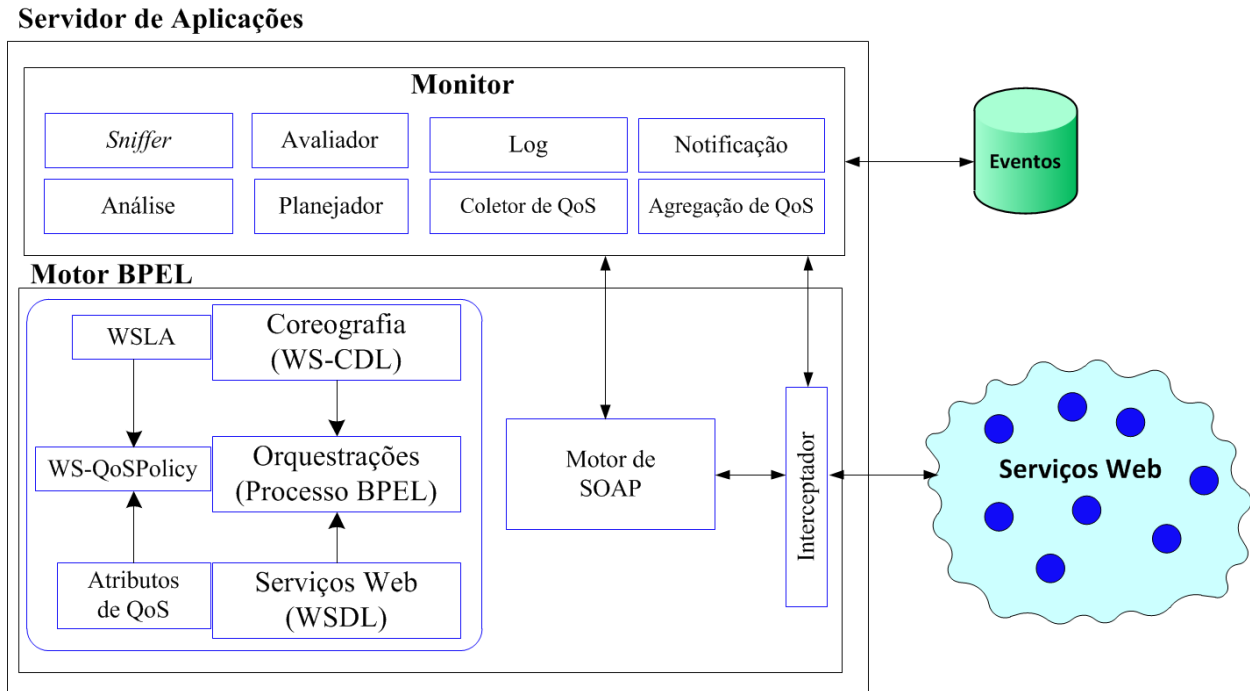


Figura 5.2: Arquitetura do monitor de SLA e QoS

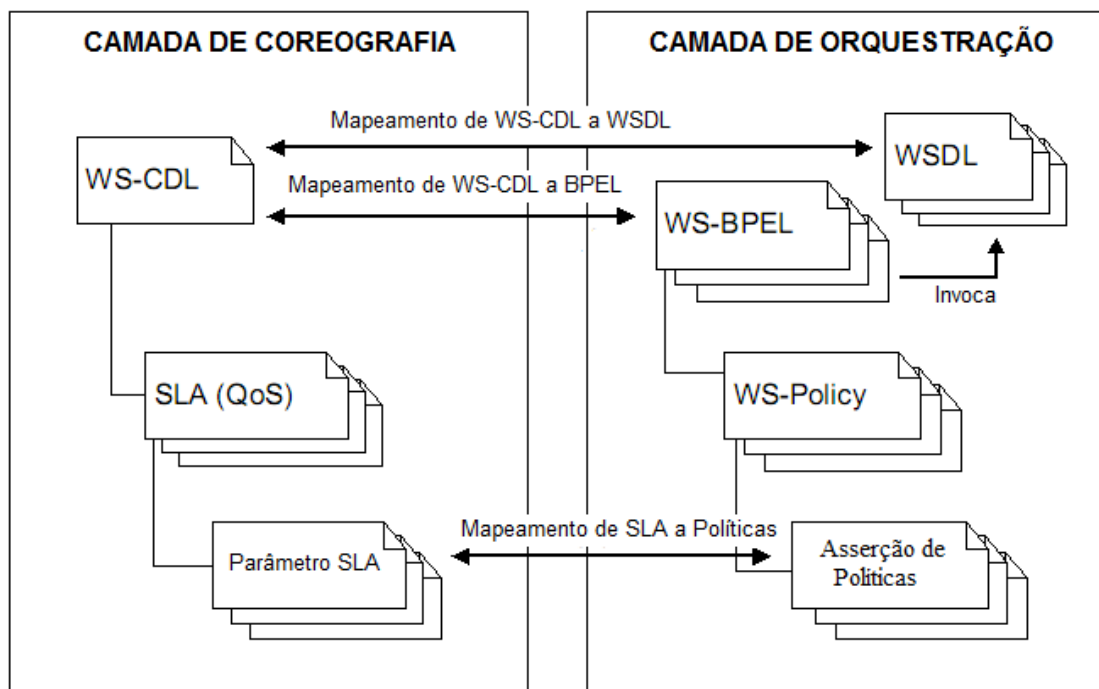


Figura 5.3: Mapeamento e transformação de uma coreografia com integração de QoS e SLA (traduzida de [Ros09])

5.4 Avaliação da Proposta

Para avaliar as decisões e o desempenho da proposta de monitoramento de atributos de QoS e detecção de violações de SLAs, será desenvolvido um protótipo para monitorar uma coreografia que implementa um cenário de compra sob encomenda (BTO – Build to Order) de um computador. Este cenário foi proposto em [Ros09]. O caso de uso consiste de um Cliente, um Fabricante, e fornecedores de CPUs, placas mãe e discos rígidos. O Fabricante oferece montagem de equipamentos de hardware

de TI para seus clientes. Para este efeito, o fabricante tem implementado um modelo de negócio BTO. Ele é responsável por uma parte dos componentes de hardware individuais que estão em estoque e ordena a compra dos componentes faltantes. Neste cenário, o Cliente envia um pedido de orçamento com detalhes acerca do equipamento de hardware que precisa ao fabricante. Este envia uma resposta com a estimativa dos custos para o cliente. Enquanto o Cliente e o Fabricante não concordarem com o orçamento, este processo será repetido. Se um acordo for alcançado, o Cliente envia uma ordem de compra para o fabricante. Dependendo do hardware disponível no estoque, o fabricante pode pedir componentes de hardware para os seus fornecedores. Assim, se o Fabricante precisa obter componentes de hardware para cumprir a ordem de compra do Cliente, ele envia uma ordem de compra do hardware adequado para o respectivo fornecedor. Por sua vez, os Fornecedores enviam uma resposta ao Fabricante. Finalmente, o Fabricante envia de volta uma ordem de compra como resposta ao cliente. As interações dos participantes nesse cenário BTO são ilustradas no diagrama de sequência e colaboração da Figura 5.4.

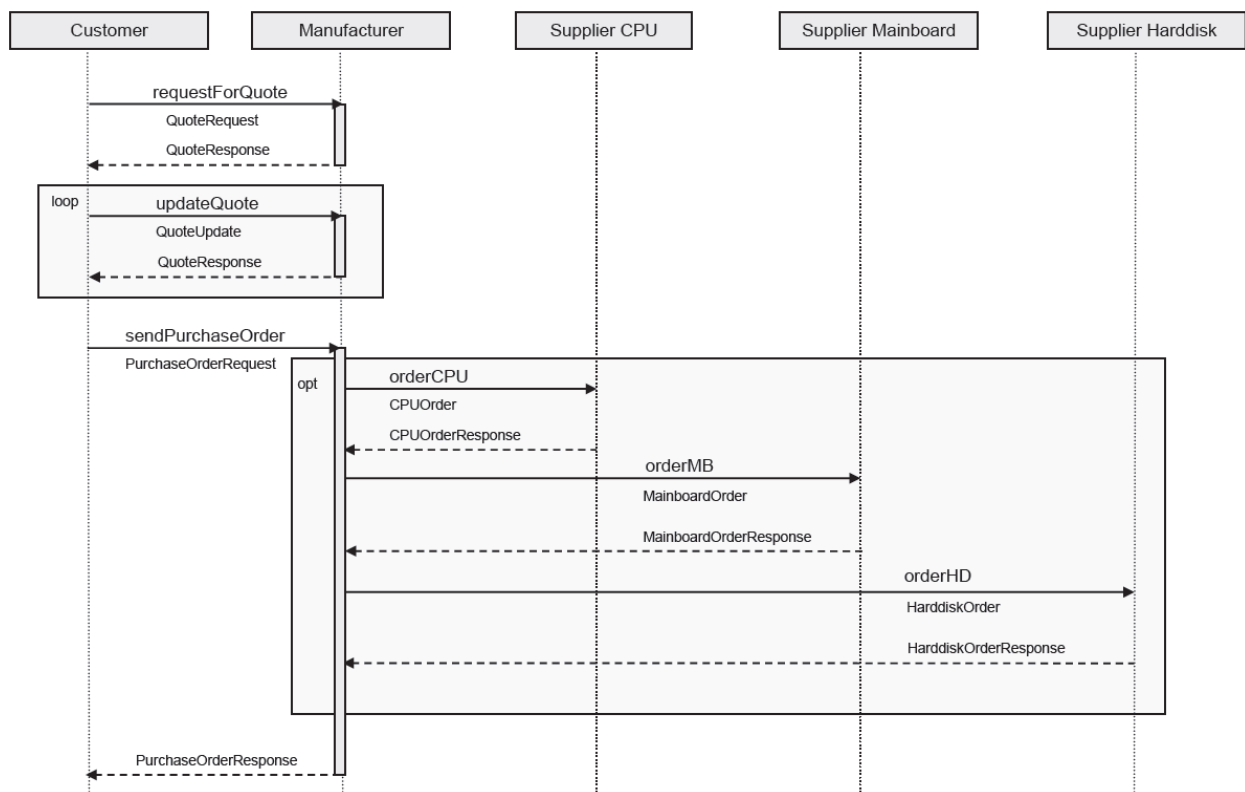


Figura 5.4: Caso de estudo de BTO para a coreografia de serviços [Ros09]

Este caso de estudo foi escolhido para avaliar a técnica proposta, porque possui diversos tipos de interações, ordens, e outros padrões de interação de coreografia. Cenários artificiais também serão criados a fim de testar a proposta em situações onde haja uma utilização intensa da rede, como por exemplo através da transferência de centenas de MB ou mesmo unidades de GB entre os vários serviços da coreografia. Coreografias que exigem a interação com o usuário, em que o atraso representa um atributo crítico, também serão criadas.

5.5 Cronograma

A seguir, mostram-se as atividades que já foram e serão realizadas na presente pesquisa:

- **Revisão adicional de bibliografia:** Analisar artigos de monitoramento de coreografias baseado em eventos, de comparação de distribuições de probabilidade e de aplicações do método Monte-Carlo em serviços Web.

- **Implementação das coreografias dos estudos de caso:** Implementar as coreografias de serviços Web.
- **Integração do modelo multi-camada de QoS e SLA:** Integrar o modelo multi-camada de QoS e SLA na coreografia implementada.
- **Implementação do monitor de serviços Web:** Desenvolver o monitor de serviços Web com as abordagens do lado do cliente.
- **Técnica de definição de SLAs probabilísticos:** Desenvolver a técnica para definir SLAs probabilísticos em coreografias de serviços. A técnica inclui o algoritmo de agregação probabilística de QoS e uso do método Monte-Carlo para estimar as restrições probabilísticas que compõem um SLA.
- **Técnica de monitoramento de coreografias:** Desenvolver a técnica de monitoramento para a medição, agregação e detecção de violações de SLA.
- **Implementação do monitor de coreografias:** Implementar as duas técnicas anteriores.
- **Avaliações:** Avaliar as técnicas usando as coreografias implementadas.
- **Texto da dissertação:** Escrever o texto da dissertação.

Referências Bibliográficas

- [ABPRT04] Daniel Austin, Abbie Barbir, Ed Peters, e Steve Ross-Talbot. Web Service Choreography Requirements. <http://www.w3.org/TR/ws-chor-reqs/>, 2004. [Online; accessed 19-August-2011]. 29
- [ADHR05] W M P Van Der Aalst, M Dumas, A H M Hofstede, e N Russell. Life After BPEL ? Em *In Proceedings of Formal Techniques for Computer Systems and Business Processes*, volume 3670, páginas 35–50. Springer-Verlag, 2005. v, 16, 17, 24
- [BCdFZ10] Daniel M. Batista, Luciano J. Chaves, Nelson L. S. da Fonseca, e Artur Ziviani. Performance Analysis of Available Bandwidth Estimation Tools for Grid Networks. *The Journal of Supercomputing*, 53(1):103—121, 2010. 1
- [BDH05] Alistair Barros, Marlon Dumas, e Arthur H M Hofstede. Service Interaction Patterns. Em *Proceedings of 3rd International Conference on Business Process Management*, páginas 302–318, Nancy, France, 2005. Springer Verlag. 21, 34
- [BDO05] A Barros, Marlon Dumas, e P Oaks. A critical overview of the web services choreography description language. <http://bptrends.com/publicationfiles/03-05WPWS-CDLBarrosetal.pdf>, 2005. 16, 21
- [BDO06] Alistair Barros, Marlon Dumas, e Phillipa Oaks. Standards for Web Service Choreography and Orchestration : Status and Perspectives. Em Christoph Bussler Haller e Armin, editors, *Order A Journal On The Theory Of Ordered Sets And Its Applications*, volume 3812 of *Lecture Notes in Computer Science*, páginas 61–74. Springer Berlin / Heidelberg, 2006. 16
- [BPB⁺09] Paolo Besana, Vivek Patkar, Adam Barker, David Robertson, e David Glasspool. Sharing Choreographies in OpenKnowledge: A Novel Approach to Interoperability. *Journal of Software (JSW)*, 4(8):833–842, Outubro 2009. 21
- [BR09] Tevfik Bultan e Nima Roohi. Realizability of Choreographies using Process Algebra Encodings. Em *Proceedings of the 7th International Conference on Integrated Formal Methods*, number 99 in IFM 2009. LNCS 5423, páginas 1–14. Springer-Verlag Berlin, Heidelberg, 2009. 18
- [Bul08] Tevfik Bultan. Service Choreography and Orchestration with Conversations. Em *Proceedings of the 19th international conference on Concurrency Theory, CONCUR '08*, páginas 10–11. Springer-Verlag Berlin, Heidelberg, 2008. 18
- [BWR09] Adam Barker, Christopher D. Walton, e David Robertson. Choreographing Web Services. *IEEE Transactions on Services Computing*, 2(2):152–166, 2009. 1, 20
- [CDMV09] María Emilia Cambronero, Gregorio De, Enrique Martnez, e Valentn Valero. A Comparative Study between WSCI, WS-CDL, and OWL-S. *Proceedings of the IEEE International Conference on e-Business Engineering*, páginas 377–382, 2009. 16

- [CHY07] Marco Carbone, Kohei Honda, e Nobuko Yoshida. Structured Communication-Centred Programming for Web Services. Em *Proceedings of the 16th European conference on Programming*, Lecture Notes in Computer Science, páginas 1–16, Berlin, Heidelberg, 2007. Springer-Verlag. 16
- [CRBS98] E. Crawley, R.Nair, B. Rajagopalan, e H. Sandick. RFC 2386 - A Framework for QoS-based Routing in the Internet. <http://www.rfc-archive.org/getrfc.php?rfc=2368>, 1998. [Online; accessed 22-August-2011]. 23
- [DKB08] Gero Decker, Oliver Kopp, e Alistair Barros. An Introduction to Service Choreographies. *Information Technology*, 50(2):122–127, Fevereiro 2008. 20, 21
- [DKLW07] Gero Decker, Oliver Kopp, Frank Leymann, e Mathias Weske. BPEL4Chor: Extending BPEL for Modeling Choreographies. Em *Proceedings of the IEEE International Conference on Web Services (ICWS 2007)*, páginas 296–303, Utah-USA, 2007. IEEE Computer Society. 21
- [Dou05] Andrew Douglas. WS-CDL Eclipse. <http://wsctl-eclipse.sourceforge.net/>, 2005. [Online; accessed 22-August-2011]. 21
- [EA06] Mauricio Espinoza e Pedro Alvarez. A life cycle of a composite Web service: strengths and weaknesses of current solutions. Relatório técnico, Department of Engineering and Informatic Systems, University of Zaragoza, 2006. v, 12
- [Eng09] Lasse Engler. *BPEL gold: Choreography on the Service Bus*. Thesis, University of Stuttgart, 2009. v, 20
- [FUMK06] Howard Foster, Sebastian Uchitel, Jeff Magee, e Jeff Kramer. LTSA-WS: A Tool for Model-Based Verification of Web Service Compositions and Choreography. Em *Proceedings of the 28th International Conference on Software Engineering, ICSE '06*, páginas 771—774, New York - USA, 2006. ACM. 21
- [GG11] Nawal Guermouche e France Claude Godart. Characterizing Compatibility of Timed Choreography. *International Journal of Web Services Research*, 8(June):2008–2010, 2011. 19
- [HGDJ08] Riadh Ben Halima, Karim Guennoun, Khalil Drira, e Mohamed Jmaiel. Non-intrusive QoS monitoring and analysis for self-healing web services. *Proceedings of the 1st International Conference on the Applications of Digital Information and Web Technologies (ICADIWT)*, (1):549–554, 2008. 23, 28
- [HWTS07] San-Yih Hwang, Haojun Wang, Jian Tang, e Jaideep Srivastava. A probabilistic approach to modeling and estimating the QoS of web-services-based workflows. *Information Sciences*, 177(23):5484–5503, 2007. 27
- [JDM10] Yassine Jamoussi, Maha Driss, e La Manouba. QoS Assurance for Service-Based Applications Using Discrete-Event Simulation. *IJCSI International Journal of Computer Science Issues*, 7(4):11, 2010. 1
- [jJMS02] Li jie Jin, Vijay Machiraju, e Akhil Sahai. Analysis on Service Level Agreement of Web Services. Relatório técnico, Hewlett-Packard Laboratorie, 2002. 26
- [JkTcK00] By Yuming Jiang, Chen khong Tham, e Chi chung Ko. Challenges and approaches in providing QoS monitoring. *International Journal of Network Management*, 10(6):323 – 334, 2000. 28

- [KELL10] Oliver Kopp, Lasse Engler, Tammo Van Lessen, e Frank Leymann. Interaction Choreography Models in BPEL: Choreographies on the Enterprise Service Bus. Em *SBPM ONE 2010 the Subjectoriented BPM Conference (2010)*, 2010. 2
- [KL03] Alexander Keller e Heiko Ludwig. The WSLA Framework: Specifying and Monitoring Service Level Agreements for Web Services. *Journal of Network and Systems Management*, 11(1):57–81, 2003. 27, 33
- [Kum09] Bhavish Kumar. Getting Serious about Enterprise Architecture. Relatório técnico, JBoss Savara Project, 2009. 21
- [KWH07] Zuling Kang, Hongbing Wang, e Patrick C.K. Hung. WS-CDL+: An Extended WS-CDL Execution Engine for Web Service Collaboration. Em *Proceedings of the IEEE International Conference on Web Services (ICWS 2007)*, páginas 928–935. IEEE Computer Society, 2007. 21
- [Lie11] Benedikt Liegener. Service Choreography - Definitions. <http://www.s-cube-network.eu/km/terms/s/service-choreography>, 2011. [Online; accessed 22-August-2011]. 16
- [LK08] Niels Lohmann e Oliver Kopp. Tool Support for BPEL4Chor Choreographies. Em Monika Solanki, Barry Norton, e Stephan Reiff-Marganiec, editors, *Proceedings of the 3rd Young Researchers Workshop on Service Oriented Computing YR-SOC*, páginas 74–75, London, 2008. 21
- [ML08] T Matheis e P Loos. Monitoring cross-organizational business processes. Em *International Conference on E-Learning, E-Business, Enterprise Information Systems, and E-Government CSREA EEE*, páginas 270–275, Nevada, USA, 2008. CSREA Press. 29
- [MPRW10] Michele Mancioppi, Mikhail Pereplechikov, C Ryan, e WJ. Towards a Quality Model for Choreography. Em *Proceedings of the 2009 International Conference on Service-Oriented Computing, ICSOC/ServiceWave'09*, páginas 435–444, Stockholm, Sweden, 2010. Springer-Verlag. 18, 19
- [MRLD09] Anton Michlmayr, Florian Rosenberg, Philipp Leitner, e Schahram Dustdar. Comprehensive QoS monitoring of Web services and event-based SLA violation detection. *Proceedings of the 4th International Workshop on Middleware for Service Oriented Computing - MWSOC '09*, páginas 1–6, 2009. v, 24, 26, 27, 28
- [New02] Eric Newcomer. *Understanding Web Services: XML, WSDL, SOAP, and UDDI*. Addison-Wesley Longman Publishing Co., Inc. Boston, MA, USA, 2002. 4
- [OAS05] OASIS Standard. OASIS ebXML (Electronic Business using eXtensible Markup Language). <http://www.ebxml.org>, 2005. [Online; accessed 19-August-2011]. 16, 17
- [Pan10] Ravi Shankar Pandey. A Meta-Model Based Proposal for QOS of WSCDL Choreography. Em *Proceedings of the International MultiConference of Engineering and Computer Scientists IMECS 2010*, volume I, páginas 2–8, Hong Kong, 2010. Newswood Limited. 29
- [PC08] Ravi Shankar Pandey e B D Chaudhary. A Cost Model for Participating Roles Based on Choreography Semantics. *Proceedings of the IEEE Asia-Pacific Services Computing Conference*, páginas 277–283, 2008. 29
- [Pel03] C. Peltz. Web services orchestration and choreography. *Computer*, 36(10):46–52, 2003. v, 18

- [Pel05] Vicente Pelechano. Web Services Standards, Extensions and Future Prospects. Relatório técnico, Department of Information Systems, University of Valencia, Valencia, 2005. [v](#), [6](#), [7](#)
- [PML09] Yu-Yen Peng, Shang-Pin Ma, e Jonathan Lee. REST2SOAP: A framework to integrate SOAP services and RESTful services. Em *Proceedings of the IEEE International Conference on Service-Oriented Computing and Applications (SOCA)*, páginas 1–4. IEEE Computer Society, 2009. [6](#)
- [PTDL08] Michael P. Papazoglou, Paolo Traverso, Schahram Dustdar, e Frank Leymann. Service-Oriented Computing: a Research Roadmap. *International Journal of Cooperative Information Systems*, 17(02):223, 2008. [1](#), [8](#)
- [RBHJ08] Sidney Rosario, Albert Benveniste, Stefan Haar, e Claude Jard. Probabilistic QoS and Soft Contracts for Transaction-Based Web Services Orchestrations. *IEEE Transactions on Services Computing*, 1(4):187–200, 2008. [v](#), [vi](#), [27](#), [28](#), [33](#)
- [RBJ09] Sidney Rosario, Albert Benveniste, e Claude Jard. Monitoring probabilistic SLAs in Web service orchestrations. Em *Proceedings of the 11th IFIP/IEEE international conference on Symposium on Integrated Network Management*, IM’09, páginas 474–481, iscataway, NJ, USA, 2009. IEEE Press. [27](#), [30](#), [31](#), [33](#), [34](#)
- [REM⁺07] Florian Rosenberg, Christian Enzi, Anton Michlmayr, Christian Platzer, e Schahram Dustdar. Integrating Quality of Service Aspects in Top-Down Business Process Development Using WS-CDL and WS-BPEL. *Enterprise Distributed Object Computing Conference, IEEE International*, 0:15, 2007. [26](#)
- [Rob05] David Robertson. A Lightweight Coordination Calculus for Agent Systems. Em João Leite, Andrea Omicini, Paolo Torroni, e Pinar Yolum, editors, *Declarative Agent Languages and Technologies II Second International Workshop, DALT 2004, Revised Selected Papers*, páginas 183–197. Springer Berlin / Heidelberg, New York - USA, 2005. [21](#)
- [Ros09] Florian Rosenberg. *QoS-Aware Composition of Adaptive Service-Oriented Systems*. Phd thesis, University Vienna - Austria, 2009. [v](#), [1](#), [23](#), [25](#), [26](#), [30](#), [34](#), [35](#), [36](#)
- [RPD06] Florian Rosenberg, Christian Platzer, e Schahram Dustdar. Bootstrapping Performance and Dependability Attributes of Web Services. Em *Proceedings of the IEEE International Conference on Web Services (ICWS’06)*, páginas 205–212, Washington, DC, USA, 2006. IEEE Computer Society. [34](#)
- [RR09] Michael Von Riegen e Norbert Ritter. Reliable Monitoring for Runtime Validation of Choreographies. Em *Proceedings of the 2009 Fourth International Conference on Internet and Web Applications and Services*, páginas 310–315. IEEE Computer Society, 2009. [29](#)
- [Rt05] Stephen Ross-talbot. Orchestration and Choreography: Standards, Tools and Technologies for Distributed Workflows. *Workshop on Network Tools and Applications in Biology (NETTLAB 2005)*, página 8, 2005. [16](#)
- [SAV09] SAVARA Project. Savara - Project Charter. Relatório Técnico August, Red Hat Ltd., 2009. [21](#)
- [SBFZ07] Jianwen Su, Tevfik Bultan, Xiang Fu, e Xiangpeng Zhao. Towards a theory of web service choreographies. Em *Proceedings of the 4th international conference on Web services and formal methods*, WS-FM’07, páginas 1–16, Brisbane, Australia, 2007. Springer-Verlag. [16](#), [17](#), [18](#), [19](#), [20](#)

- [SLD⁺10] Jun Sun, Yang Liu, Jin Song Dong, Geguang Pu, e Tian Huat Tan. Model-based Methods for Linking Web Service Choreography and Orchestration. Em *Proceedings of the Asia Pacific Software Engineering Conference APSEC '10*, páginas 166—175. IEEE Computer Society, 2010. 19
- [SR09] G Salaün e N Roohi. On Realizability and Dynamic Reconfiguration of Choreographies. Em *Proceedings of the Workshops on Autonomic and Self-Adaptive Systems WA-SELF '09*, volume 3, páginas 21–31. JISBD 2009, 2009. 19
- [SSDS10] M Sathya, M Swarnamugi, P Dhavachelvan, e G Sureshkumar. Evaluation of QoS Based Web- Service Selection Techniques for Service Composition. *International Journal of Software Engineering (IJSE)*, (1):73–90, 2010. 23
- [TAM00] E.S.H. Tse-Au e P.a. Morreale. End-to-end QoS measurement: analytic methodology of application response time vs. tunable latency in IP networks. Em *Proceedings of the IEEE/IFIP Network Operations and Management Symposium 'The Networked Planet: Management Beyond 2000' (Cat. No.00CB37074)*, páginas 129–142, Honolulu, HI, USA, 2000. IEEE Computer Society. 30, 34
- [TRP⁺06] Otón Salvador Tortosa, Lourdes Jiménez Rodríguez, Roberto Barchino Plata, José Ramón Hilera González, e José M. Gutiérrez Martínez. Web Services Oriented Architecture for the Implementation of Learning Objects Distributed Repositories. Em Nuno Guimarães, Pedro Isaías, e Ambrosio Goikoetxea, editors, *Proceedings of the IADIS International Conference on Applied Computing*, página 313. Alcala, IADIS, 2006. 4, 5
- [UPSB10] Irfan Ul Haq, Adrian Paschke, Erich Schikuta, e Harold Boley. Rule-based validation of SLA choreographies. *The Journal of Supercomputing*, 9999:1–22, 2010. 29
- [Van03] A. P. Van Der Aalst, W. M. P. and Ter Hofstede, A. H. M. and Kiepuszewski, B. and Barros. Workflow Patterns. *Distributed and Parallel Databases*, 14(1):5–51, 2003. 26
- [VGF10] Hugues Vincent, Nikolaos Georgantas, e Emilio Franceschini. CHOReOS : Scaling Choreographies for the Internet of the Future. Em *Middleware '10 Posters and Demos Trac*, number i in Middleware Posters '10, páginas 8:1—8:3, Bangalore, India, 2010. ACM. 1
- [Wan04] H. Wang. Web services: problems and future directions. *Web Semantics: Science, Services and Agents on the World Wide Web*, 1(3):309–320, Abril 2004. 5
- [WKK⁺10] Branimir Wetzstein, Dimka Karastoyanova, Oliver Kopp, Frank Leymann, e Daniel Zwink. Cross-organizational process monitoring based on service choreographies. Em *Proceedings of the 2010 ACM Symposium on Applied Computing - SAC '10*, página 2485, New York, New York, USA, 2010. ACM Press. 29
- [XCHZ07] Zhao Xiangpeng, Cai Chao, Yang Hongli, e Qiu Zongyan. A QoS View of Web Service Choreography. *Proceedings of the IEEE International Conference on e-Business Engineering (ICEBE'07)*, páginas 607–611, 2007. 29
- [XCZH09] Yunni Xia, Jun Chen, Mingqiang Zhou, e Yu Huang. A Petri-Net-Based Approach to QoS Estimation of Web Service Choreographies. Em *Advances in Web and Network Technologies, and Information Management*, number 2006, páginas 113–124. Springer-Verlag, Berlin, Heidelberg, 2009. 30
- [ZBDH06] Johannes Maria Zaha, Alistair Barros, Marlon Dumas, e Arthur Hofstede. Letâs Dance: A Language for Service Behavior Modeling. Em *OTM Proceedings of the 14th International Conference on Cooperative Information Systems (CoopIS'06)*, Lecture Notes in Computer Science, páginas 145–162. Springer, 2006. 19, 20

- [ZTW⁺06] X. Zhou, W. Tsai, X. Wei, Y. Chen, e B. Xiao. Pi4SOA: A Policy Infrastructure for Verification and Control of Service Collaboration. *Proceedings of the IEEE International Conference on e-Business Engineering (ICEBE'06)*, páginas 307–314, 2006. [21](#)
- [ZWPZ10] Yongxin Zhao, Zheng Wang, Geguang Pu, e Huibiao Zhu. A Formal Model for Service Choreography with Exception Handling and Finalization. Em *Theoretical Aspects of Software Engineering (TASE), 2010 4th IEEE International Symposium on*, páginas 15–24, 2010. [18](#)
- [ZXCH07] Qiu Zongyan, Zhao Xiangpeng, Cai Chao, e Yang Hongli. Towards the Theoretical Foundation of Choreography. Em *Proceedings of the 16th international conference on World Wide Web*, number 60573081 in WWW '07, Banff, Alberta, Canada, 2007. ACM. [20](#), [21](#)
- [ZYZ10] Huiyuan Zheng, Jian Yang, e Weiliang Zhao. QoS Probability Distribution Estimation for Web Services and Service Compositions. Em *Proceedings of the IEEE International Conference on Service-Oriented Computing and Applications, SOCA '10*, páginas 1–8, Perth, Australia, 2010. IEEE Computer Society. [27](#), [31](#)