



Realizado por:
Fátima Chávez

Presentación

CIUDADANOS PUNITIVOS

Un análisis de actitudes democráticas y respaldo al populismo penal en Perú

Maestría de Ciencias
Políticas y RRII:
ESTADÍSTICA



Introducción



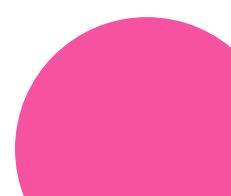
En América Latina, el aumento de homicidios, la inseguridad y el crimen organizado transnacional han convertido a la delincuencia en un tema central de la agenda política y electoral. Este contexto ha sido terreno fértil para que autoridades y candidatos apelen al miedo y la frustración social con propuestas de “mano dura”, priorizando el castigo inmediato sobre la prevención. Este fenómeno —conocido como populismo punitivo— resulta especialmente eficaz en contextos de institucionalidad débil, como Perú, donde el desencanto ciudadano impulsa el respaldo a medidas rápidas y efectistas.

Aunque existen estudios sobre populismo punitivo, la mayoría se ha centrado en los discursos o las políticas, dejando de lado a los ciudadanos. Comprender por qué optan por estas propuestas —qué factores inciden, cómo influye el miedo, el género, la edad o el territorio— es clave para entender el avance de esta tendencia y sus implicancias en la erosión del valor de la democracia.



PREGUNTA

¿Qué factores explican el vínculo entre actitudes democráticas y el respaldo ciudadano al populismo punitivo en el Perú?



➔ VARIABLE DEPENDIENTE ➔

Para medir el populismo punitivo se ha seleccionado la pregunta AOJ22 del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) 2014 y 2018/2019 en el que se mide la preferencia de la repuesta de los ciudadanos peruanos sobre las acciones para reducir la criminalidad consideando solo las opciones dicotómicas “castigo” o “prevención”.

AOJ22. ¿En su opinión, qué hay que hacer para reducir la criminalidad en un país como el nuestro: implementar medidas de prevención o aumentar los castigos a los delincuentes?

(1) Implementar medidas de prevención

(2) Aumentar los castigos en contra de los delincuentes

(3) **[NO LEER]** Ambas

(888888) No sabe **[NO LEER]**

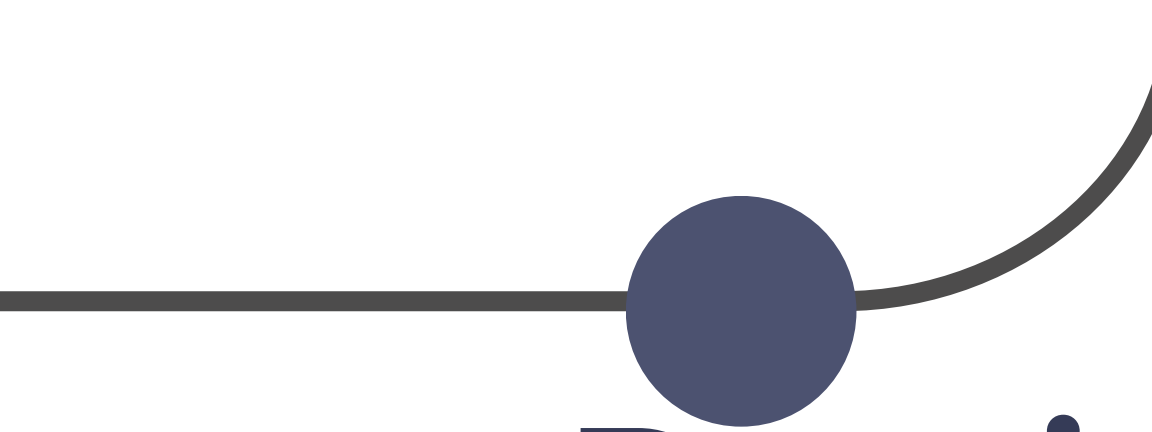
(988888) No responde **[NO LEER]**

Revisión de literatura

CONCEPTO POPULISMO PUNITIVO

→ LUCÍA
DAMMERT
(2022)

Define el populismo punitivo como la retórica de la "mano dura" y políticas obsesionadas con el castigo, utilizadas por los políticos para aparentar que hacen algo contra el crimen y la inseguridad ciudadana. En su libro "Contra el populismo punitivo", Dammert argumenta que este enfoque, que se manifiesta en el aumento de la severidad de las penas, no ha producido resultados positivos, ya que aborda un fenómeno que desborda la materia penal. -La autora usa el análisis de la retórica de "mano dura ante la prevención", el discurso político que promueven la solución a la inseguridad ciudadana.




Revisión de literatura

CONCEPTO POPULISMO PUNITIVO



→ IGNACIO
CANO (2017)

Analiza las características del populismo punitivo en Latinoamérica, identifica sus particularidades y desarrolla las motivaciones del respaldo ciudadano a medidas de “mano dura” desde la percepción del castigo o mayor penalización como respuesta.



Revisión de literatura

CONCEPTO POPULISMO PUNITIVO

→ SHANNON
DODD (2017)

En “The Punitive Woman? Gender Differences in Public Attitudes Toward Parole among an Australian Sample” analiza la influencia del género en decisiones punitivas o restrictivas por sobre medidas más flexibles. Según el estudio son las mujeres generalmente más punitivas que los hombres en el caso de la libertad condicional (parole). Usa una encuesta nacional enfocada en la opinión de la aceptación de la libertad condicional. La autora plantea que esta inclinación de las mujeres responde a sentido de vulnerabilidad o experiencias previas.

Revisión de literatura

CONCEPTO POPULISMO PUNITIVO

→ RAFAEL
SANDOVAL
(2019)

En “Percepción de la inseguridad ciudadana viunasta desde el enfoque de género en Chota - Cajamarca”, Sandoval y otros autores estudian si existe un impacto del género muy marcado en cómo se percibe la inseguridad ciudadana desde un ámbito local. En su investigación, hallaron que son las mujeres las que perciben una menor satisfacción con la seguridad brindada por instituciones (policías, serenazgo y rondas campesinas), tienen mayor desconfianza de la efectividad de las instituciones del Estado y se muestran más críticas las mujeres adultas (eedad).

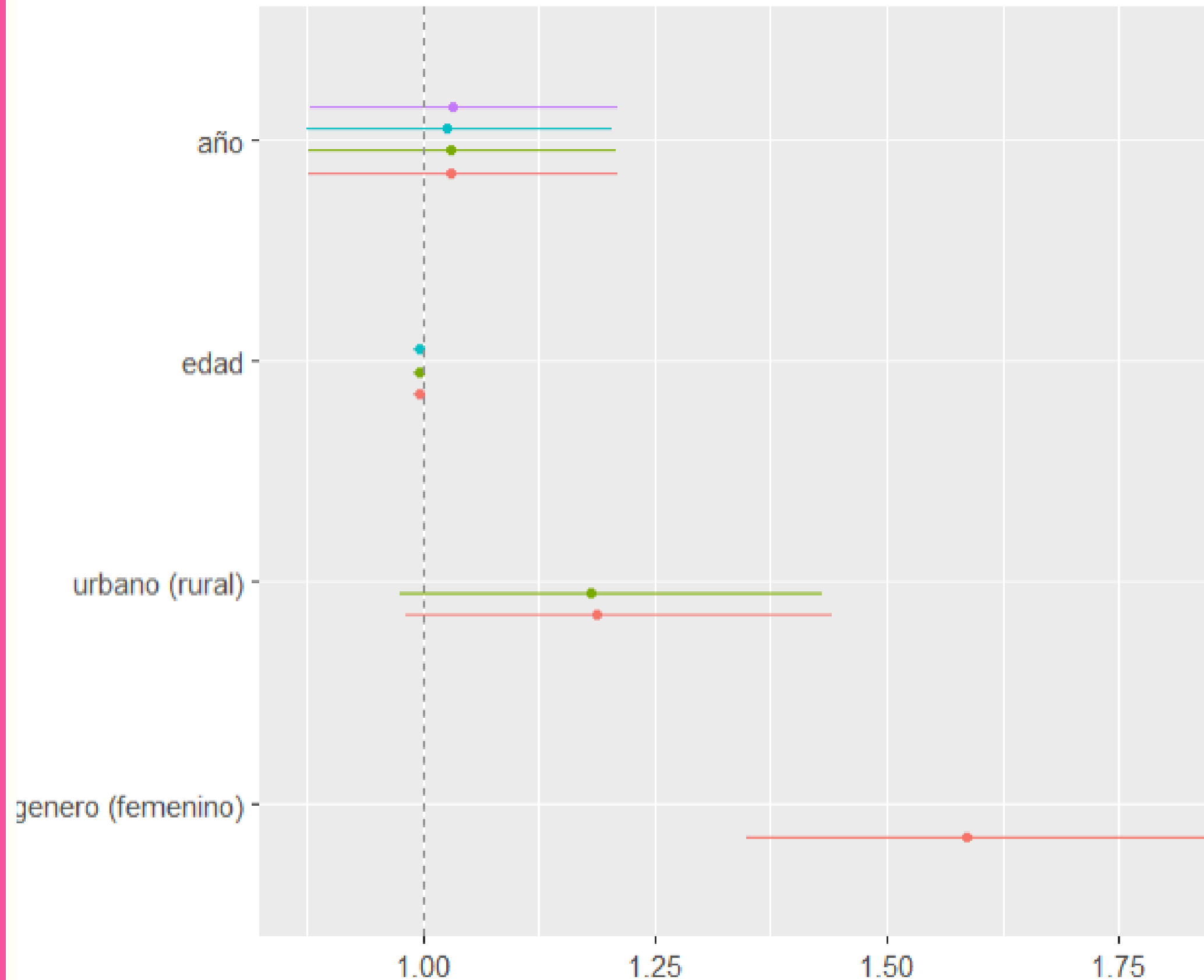
➔ PROCESO EN RSTUDIO ➔

Variable	Estadística	% del total válido	Total de casos válidos
Ur (urbano -rural)	1= urbano 2= rural	Urbano: 2053 (76.3%) Rural: 636 (23.7%)	2689
Género	1= hombre 2= mujer	Hombre: 1344 (50.0%) Mujer: 1345 (50.0%)	2689
Edad	Media: 39.2 años <u>Desv. estándar</u> : 15.5 Rango: 18 a 91 años	71 valores distintos	2689
Populismo punitivo	1= prevención 2=castigo	Prevención: 912 (33.9%) Castigo: 1,777 (66.1%)	2689
Años	1= 2014 2=2018	2014: 1,266 (47.1%) 2018: 1,423 (52.9%)	2689

REGRESIÓN LOGÍSTICA

➔ ¿por qué?

La regresión logística permite estimar o explicar con mayor certeza la probabilidad de apoyo y conocer las variables que tienen mayor incidencia en ella. Así como controlar por variables al mismo tiempo.



Datos:

Los hallazgos en Rstudio son los siguientes:

➔ MODELO1:POP+AÑO

- El 2018 no es significativo
($p = 0.706$)
- No hay una diferencia estadísticamente significativa en el respaldo al populismo punitivo entre 2014 y 2018.

```
## Hipótesis 1
```

```
Populismo punitivo y año
```

```
```{r}
```

```
#semilla
```

```
set.seed(2019)
```

```
#primera hipótesis
```

```
h1=formula(populismo_punitivo ~ año)
```

```
#regresión
```

```
rlog1 = glm(h1, data=datapop, family=binomial)
```

```
summary(rlog1)
```

```
Call:
```

```
glm(formula = h1, family = binomial, data = datapop)
```

```
Coefficients:
```

	Estimate	Std. Error	z value	Pr(> z )
(Intercept)	0.65079	0.05921	10.991	<2e-16 ***
año2018	0.03079	0.08159	0.377	0.706

```

```

```
Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
```

```
(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)
```

# Datos:

Los hallazgos en Rstudio son los siguientes:

## ➔ MODELO 2: POP+AÑO+ EDAD

- Edad tiene un efecto negativo sobre el respaldo al populismo punitivo, aunque marginalmente no significativo ( $p = 0.104$ ). Es decir, las personas mayores respaldan menos y los más jóvenes tienen más probabilidad de apoyar el populismo punitivo, pero no es débil.
- El año sigue sin ser significativo ( $p = 0.748$ ).

```
Hipótesis 2
populismo,año y edad
```{r}
#semilla
set.seed(2019)

#primera hipótesis
h2=formula(populismo_punitivo ~ año + edad)

#regresión
rlog2 = glm(h2, data=datapop, family=binomial)
summary(rlog2)
```

```
Call:
glm(formula = h2, family = binomial, data = datapop)
```

Coefficients:

	Estimate	Std. Error	z value	Pr(> z)
(Intercept)	0.820881	0.120577	6.808	9.9e-12 ***
año2018	0.026246	0.081673	0.321	0.748
edad	-0.004257	0.002618	-1.626	0.104

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

Datos:

Los hallazgos en Rstudio son los siguientes:

➔ MODELO 3: POP+AÑO+ EDAD+UR-RU

- ur2 (zona rural) es marginalmente significativa ($p = 0.0894$): vivir en áreas rurales podría asociarse con un mayor respaldo al populismo punitivo.
- Edad mantiene signo negativo, pero sigue sin ser significativa. Año también.

```
#primera hipótesis
h3=formula(populismo_punitivo ~ año + edad + ur)

#regresión
rlog3 = glm(h3, data=datapop, family=binomial)
summary(rlog3)
```

```
Call:
glm(formula = h3, family = binomial, data = datapop)

Coefficients:
              Estimate Std. Error z value Pr(>|z|)
(Intercept)  0.780923   0.122801   6.359 2.03e-10 ***
año2018      0.028621   0.081729   0.350  0.7262
edad        -0.004247   0.002620  -1.621  0.1050
ur2          0.165481   0.097434   1.698  0.0894 .
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

(Dispersion parameter for binomial family taken to be 1)

    Null deviance: 3444.5  on 2688  degrees of freedom
Residual deviance: 3438.8  on 2685  degrees of freedom
AIC: 3446.8
```

En zonas rurales, donde las instituciones formales están más ausentes, el castigo aparece como única forma visible de justicia.

Datos:

Los hallazgos en Rstudio son los siguientes:

➔ MODELO 4: POP+AÑO+ EDAD+UR-RU+GENERO

- Genero2 (mujeres): coef = 0.46, $p < 0.001$
- Las mujeres tienen mayor probabilidad de respaldar el populismo punitivo que los hombres.

```
## Hipótesis 4  
populismo, año, edad, ur, genero
```

```
```{r}  
#semilla
set.seed(2019)
```

```
#primera hipótesis
h4=formula(populismo_punitivo ~ año + edad + ur + genero)
```

```
#regresión
rlog4 = glm(h4, data=datapop, family=binomial)
summary(rlog4)
```
```

```
Call:  
glm(formula = h4, family = binomial, data = datapop)
```

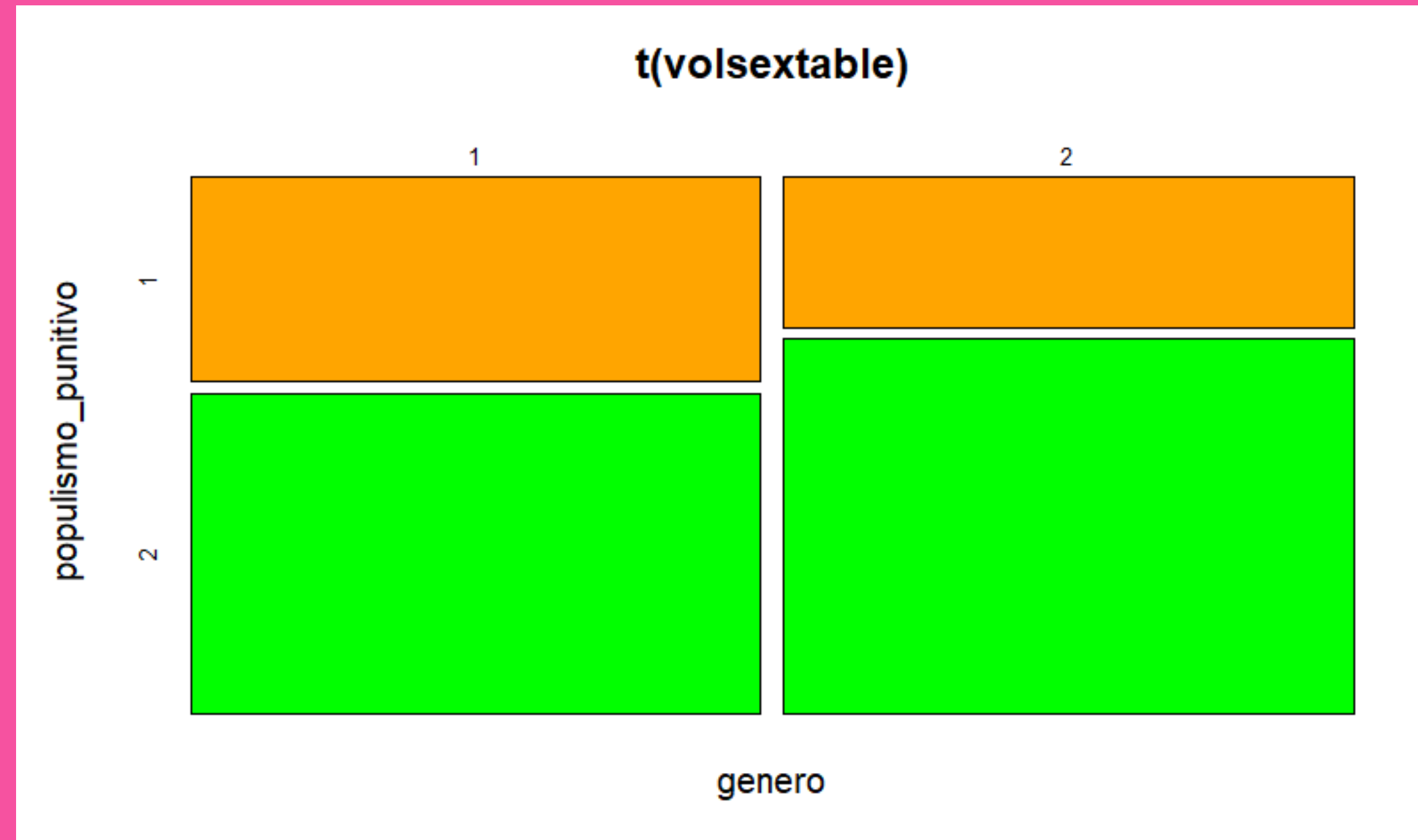
Coefficients:

| | Estimate | Std. Error | z value | Pr(> z) | |
|-------------|-----------|------------|---------|----------|-----|
| (Intercept) | 0.542148 | 0.129828 | 4.176 | 2.97e-05 | *** |
| año2018 | 0.030026 | 0.082213 | 0.365 | 0.7149 | |
| edad | -0.003878 | 0.002628 | -1.476 | 0.1401 | |
| ur2 | 0.172386 | 0.098005 | 1.759 | 0.0786 | . |
| genero2 | 0.460719 | 0.082293 | 5.598 | 2.16e-08 | *** |

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

➔ Interpretación general

1. **El año no tiene un efecto significativo** sobre el respaldo al populismo punitivo. Es decir, entre 2014 y 2018 no hubo un cambio estadísticamente relevante en el nivel de apoyo.
2. **La edad tampoco es un predictor** claro, aunque hay una leve tendencia negativa.
3. **Las personas en zonas rurales parecen apoyar más el populismo punitivo**, aunque este resultado es solo marginalmente significativo.



El único predictor sólido del respaldo al populismo punitivo es el género: las mujeres muestran una mayor propensión a apoyarlo.



CONCLUSIÓN



Los resultados muestran que el apoyo al populismo punitivo no es uniforme.

Se concentra más entre personas mayores, rurales, mujeres y en años de mayor crisis institucional (como 2018/2019). Esto podría confirmar que el populismo punitivo tiene un público social definido y crece en contextos de crisis política, inseguridad y debilitamiento del Estado.

Sin embargo, aún faltan variables clave para explicar a fondo este fenómeno: el haber sido víctima de un delito, el nivel de confianza en las instituciones y las actitudes frente a la democracia.