

1. При анализе взаимосвязи возраста и удовлетворенности, стажер допустил ошибку. Да, некая зависимость наблюдается на графиках ( $\text{satisfaction}(\text{age})$ ), но она очевидно не является линейной. Это также доказывается значением корреляции и  $p \text{ value} > 0.05$ .  
Понятно, что стажеру предложили использовать именно модель линейной регрессии, поэтому он только ее и применял. Но даже вывод наводит на неправильное мнение. Корректно было бы написать “между возрастом и удовлетворенностью на графиках наблюдается нелинейная зависимость” или “между возрастом и удовлетворенностью нет **линейной** зависимости”  
Ну и неплохо было бы очистить переменную age от выбросов  
(тут про второй первый стажера)
2. Проблемы с интерпретацией. Оценка пользователя - следствие из его удовлетворенности. Пока пользователь не совершит покупку, он ее не оценит. Этот результат не является полезным или пригодным для улучшения маркетплейса. Н.п., если бы была обнаружена зависимость между количеством рекламы и удовлетворенностью, то можно было бы сказать что количество рекламы влияет на удовлетворенность и изменить кол-во рекламы для получения более высокой удовлетворенности. Нет никакого смысла говорить, что отзыв влияет на удовлетворенность.  
(тут про второй вывод стажера)
3. Предполагается, что значение 20 взяты из коэффициентов в последней таблице. Но оно тоже неверно, ведь в модели линейной регрессии коэффициенты влияют на значение функции не пропорционально. Возможно, стоило сравнить корреляцию этих переменных (будь зависимость в обоих линейной!), чтобы сделать какие-либо выводы. Чтобы составить более приближенное к реальности отношение, стоит рассмотреть нелинейную зависимость удовлетворенности от возраста.  
(тут про второй вывод стажера)