# Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)»

Физтех-школа аэрокосмических технологий

# ОТЧЕТ ПО ЛАБОРАТОРНОЙ РАБОТЕ – 1 Численное вычисление интегралов

Выполнил: Алиев Артем Эльдарович Группа Б03-907

Долгопрудный

2021 г.

# Содержание

1 Условие	3
2 Теория	3
3 Решение	3
3.1 Проверка интеграла	
3.2 Метод средних прямоугольников	3
3.3 Метод правых прямоугольников	3
3.4 Метод трапеций	3
3.5 Метод Симпсона	3
4 Результаты	3
5 Итог	3

#### 1 Условие

Найти значение интеграла вида:  $\mathbf{x}^5 / (\mathbf{1} - \mathbf{tg}(\mathbf{x}^7))$ , на отрезке [a, b], где  $\mathbf{a} = -\mathbf{1}$ ,  $\mathbf{b} = \mathbf{0.5}$  с заданной точностью  $\mathbf{E} = \mathbf{10}^{-4}$ , используя 4 метода:

- 1 Средних прямоугольников
- 2 Правых прямоугольников
- 3 Трапеций
- 4 Симпсона

#### 2 Теория

Самые широко используемые в практических вычислениях - методы прямоугольников, трапеций, Симпсона .Способ их получения состоит в следующем. Разобьем отрезок интегрирования [a,b] на N элементарных шагов. Точки разбиения  $x_n(n=0,1,...,N)$ ;  $h_n=x_{n+1}-x_n$  так что  $\sum_{n=0}^{N-1}h_n=b-a$ .

(В частном случае шаг интегрирования может быть постоянным h=(b-a)/N.)

Искомое значение интеграла представим в виде

$$J = \sum_{n=0}^{N-1} \int_{x_n}^{x_{n+1}} f(x) dx = \sum_{n=0}^{N-1} J_n,$$
 (1)

## Метод трапеций

На элементарном отрезке  $[x_n, x_{n+1}]$  заменим подынтегральную функцию интерполяционным полиномом первой степени:

$$f(x)pprox f_n+rac{f_{n+1}-f_n}{x_{n+1}-x_n}(x-x_n)$$

Выполняя интегрирование по отрезку, приходим к локальной формуле трапеций:

$$\tilde{J}_n = \frac{1}{2}(x_{n+1} - x_n)(f_{n+1} + f_n) = \frac{1}{2}h_n(f_{n+1} + f_n)$$
 (2)

Суммируя (2) по всем отрезкам, получаем формулу трапеций для вычисления приближения:

$$ilde{J} = rac{1}{2} \sum_{n=0}^{N-1} h_n (f_n + f_{n+1})$$

## Погрешность для метода трапеций

Формула трапеций является формулой второго порядка, поэтому формула оценки погрешности имеет вид:

$$| ilde{J}-J| \leq rac{1}{12}(b-a)M_2\overline{h}^2$$

# Правило Рунге

Для контроля точности используется правило Рунге, для которого не надо вычислять даже производные.

$$J-\tilde{J}^p(h) \approx (\tilde{J}^p(h)-\tilde{J}^p(2h))/(2^p-1)$$

#### 3 Решение

#### 3.1 Проверка интеграла

Подставив обе точки a и b в нашу функцию мы обнаружили, что в нашем случае отсутствуют особые точки и "неприятности", поэтому смело приступаем к программному вычислению интеграла разными методами.

#### 3.2 Метод средних прямоугольников

$$I = \sum_{n=0}^{N-1} h_n f_{n+rac{1}{2}}$$
 Ответ: -0.111595650530556

def aver rectangle(f, h, a):

```
n = int((b - a) / h)
res = 0
for i in range(n):
    res += (h * f.subs(x, (a + h/2) + i*h))
return res
```

# 3.3 Метод правых прямоугольников

```
I = \sum_{n=0}^{N-1} h_n f_{n+1} OTBET: -0.111597763090279 def\ right\_rectangle(f,\ h,\ a): n = int((b-a)/h) res = 0 for\ i\ in\ range(n): res += (h*f.subs(x,\ a+i*h)) return\ res
```

### 3.4 Метод трапеций

$$I = \sum_{n=0}^{N-1} \frac{h_n}{2} (f_{n+1} + f_n)$$
 OTBET: -0.111597605609942 
$$def\ trapezoidal(f,\ a,\ b,\ h):$$
 
$$n = int((b-a)/h)$$
 
$$result = 0.5*f.subs(x,\ a) + 0.5*f.subs(x,\ b)$$
 
$$for\ i\ in\ range(n):$$
 
$$result\ += f.subs(x,\ a+i*h)$$
 
$$result\ *= h$$
 
$$return\ result$$

#### 3.5 Метод Симпсона

```
I = \sum_{n=0}^{N-1} \frac{h_n}{6} (f_{n+1} + 4f_{n+\frac{1}{2}} + f_n) Otbet: -0.11159825732843703 def simpsons(f, a, b, h): tmp\_sum = float(f.subs(\{x: a\})) + \{float(f.subs(\{x: b\}))\} n = int((b - a) / h) for step in range(n): if step \% 2! = 0: tmp\_sum += 4 * float(f.subs(\{x: a + step * h\})) else: tmp\_sum += 2 * float(f.subs(\{x: a + step * h\})) return tmp\_sum * h / 3
```

#### 4 Результаты

Наиболее точным методом является метод средних квадратов: -0.111595650530556 (точное значение равно -0.1115956505221).

#### 5 Вывод

В данной задаче мы воспользовались формулой Маклорена для нахождения одной из частей интеграла и 4-мя численными методами интегрирования для нахождения второго. В каждом из методов получилось не выйти за рамки заданной точности, что можно считать успешным выполнением данной работы.