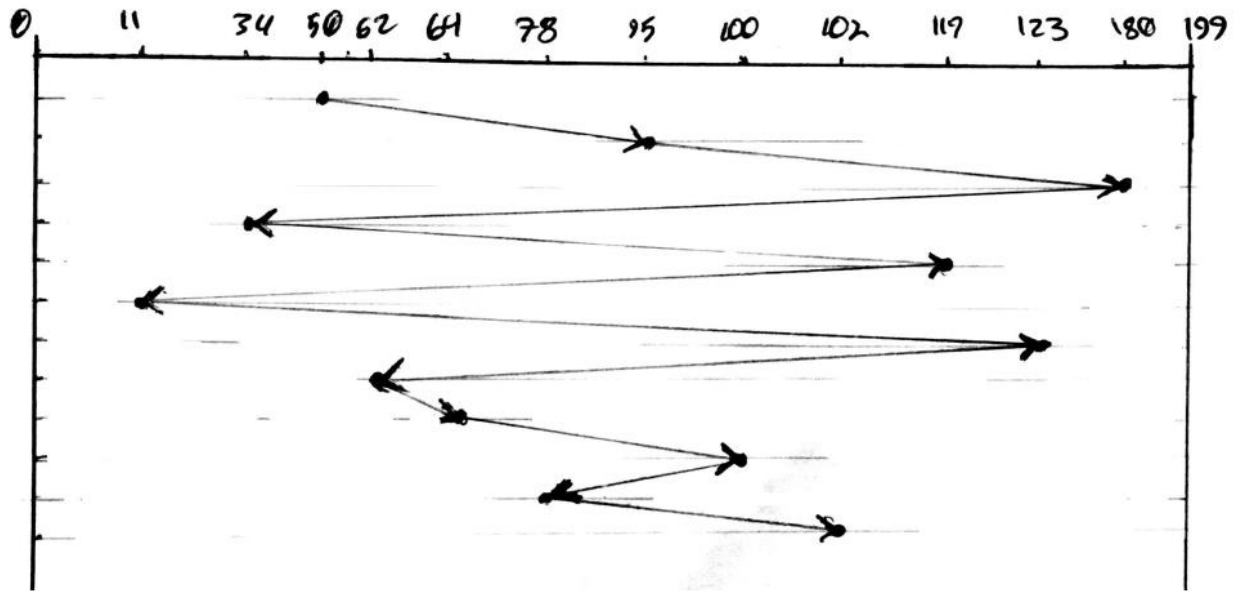
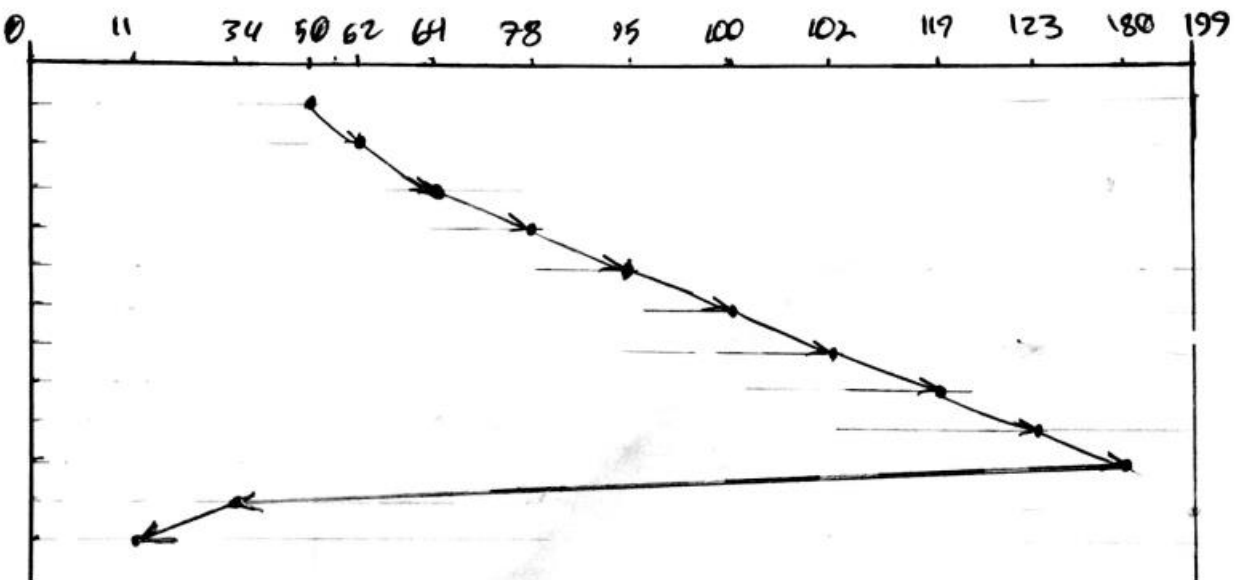


1)

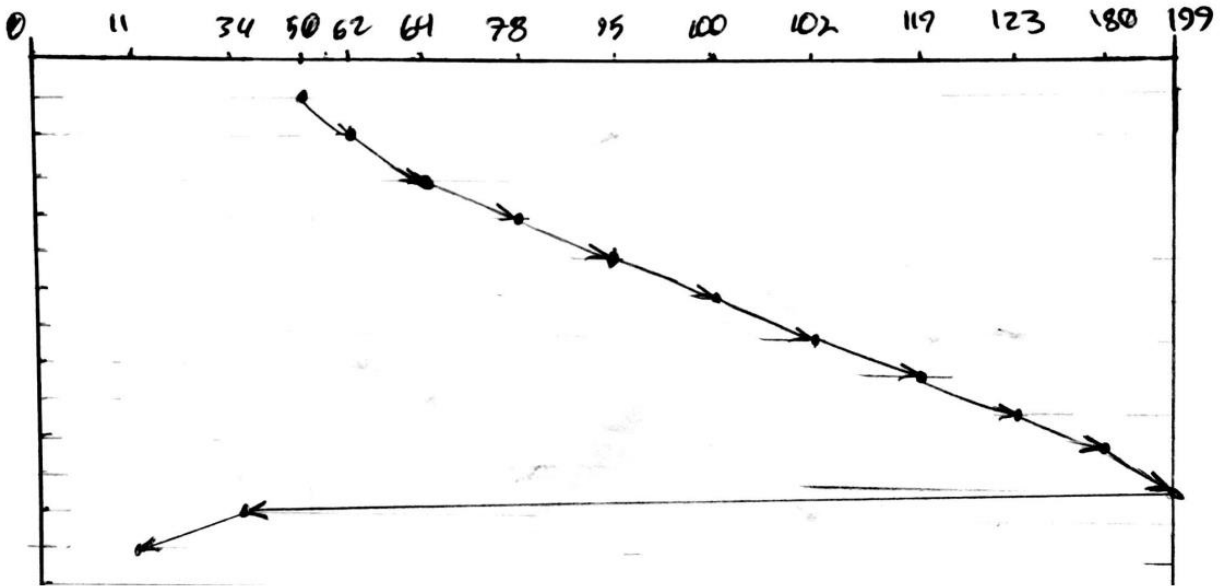
FCFS: [50, 95, 180, 34, 119, 11, 123, 62, 64, 100, 78, 102]



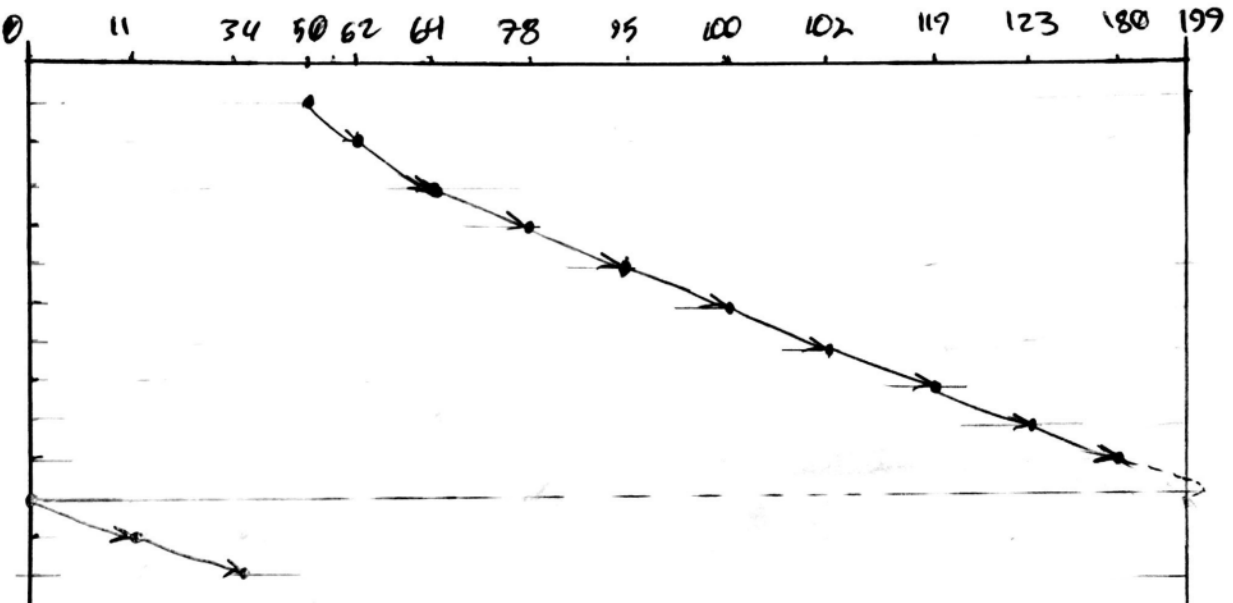
SSTF: [50, 62, 64, 78, 95, 100, 102, 119, 123, 180, 34, 11]



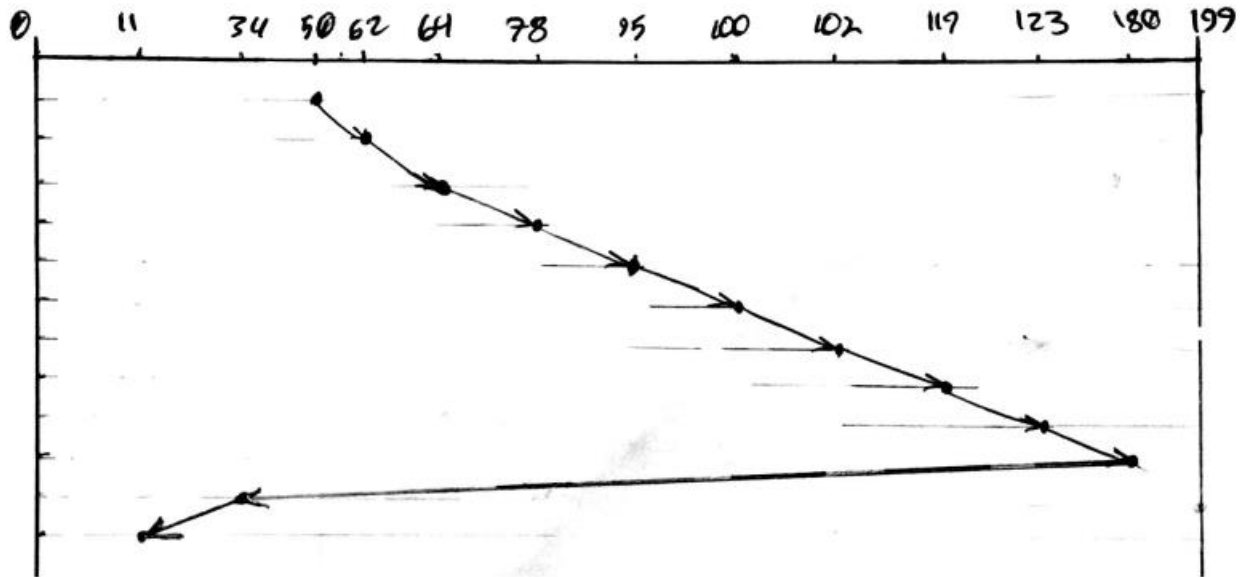
SCAN: [50, 62, 64, 78, 95, 100, 102, 119, 123, 180, 199, 34, 11]



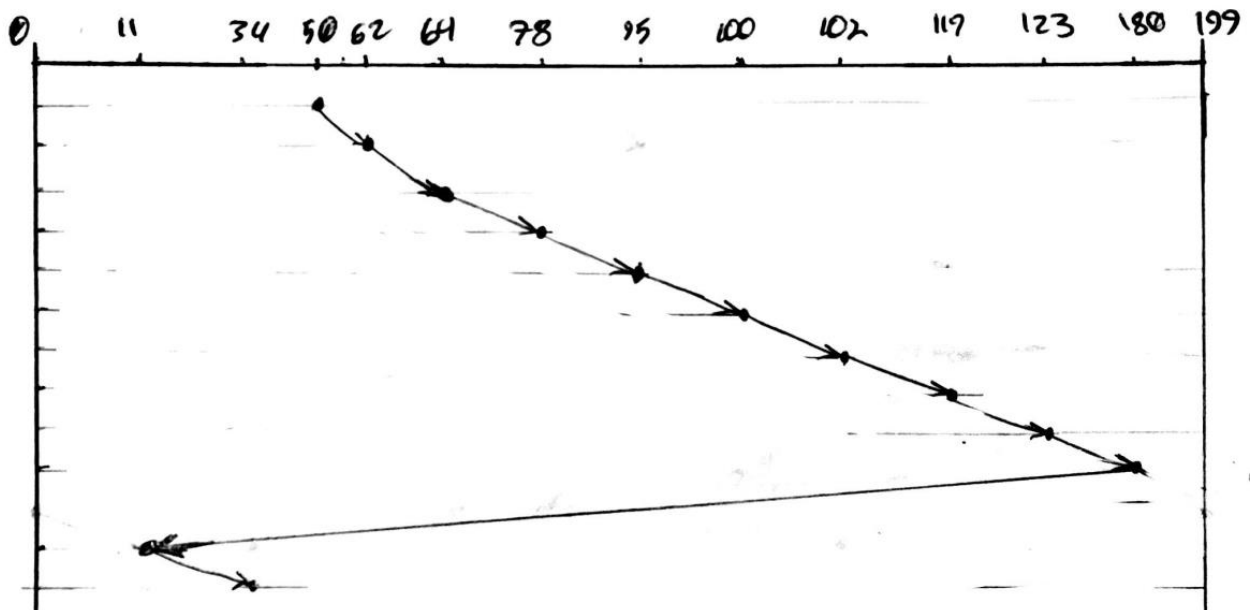
C-SCAN: [50, 62, 64, 78, 95, 100, 102, 119, 123, 180, 199, 0, 11, 34]



LOOK: [50, 62, 64, 78, 95, 100, 102, 119, 123, 180, 34, 11]



C-LOOK: [50, 62, 64, 78, 95, 100, 102, 119, 123, 180, 11, 34]



نام الگوریتم	تعداد سیلندر پیمایش شده	بررسی احتمال وجود قحطی
FCFS	726	خیر
SSTF	299	بله - برای درخواست‌های با Seek Time بالاتر
SCAN	337	بله - اگر تراکم درخواست در یک ناحیه بالاتر باشد، نواحی دیگر ممکن است دچار قحطی شوند
C-SCAN	382	خیر
LOOK	299	خیر
C-LOOK	322	خیر

۲) خیر، اگر تنها سرعت پاسخ‌دهی را در نظر بگیریم اما این مزیت را داراست که دچار قحطی نمی‌شود و ساختار ساده‌ای دارد (قابل فهم و پیاده‌سازی راحت)

SSDها برخلاف HDDها اجزای متحرک ندارند و بحث Seek Time و Rotational Latency برای آنها مطرح نیست، پس FCFS کافی است.

۳) عوامل تاثیرگذار در انتخاب الگوریتم زمان بندی Disk تعداد و نوع درخواست‌ها هستند. در صورت تعداد درخواست زیاد بهتر است سربار محاسبه کوچک‌ترین زمان دسترسی ایجاد نشود و از SCAN و C-SCAN (یا LOOK و C-LOOK) به جای SSTF استفاده شود.

در صورت تعداد غیر متراکم در ناحیه‌ای خاص SSTF زمان دسترسی کم‌تری دارد.