



Poder Judiciário  
Justiça do Trabalho  
Tribunal Regional do Trabalho da 2ª Região

## **Ação Trabalhista - Rito Ordinário** **1001183-56.2020.5.02.0050**

[PARA ACESSAR O SUMÁRIO, CLIQUE AQUI](#)

### **Processo Judicial Eletrônico**

**Data da Autuação:** 30/10/2020

**Valor da causa:** R\$ 255.000,00

**Partes:**

**RECLAMANTE:** VANESSA MARINA MARTINS

ADVOGADO: BIANCA ULIVIERI

ADVOGADO: ARTHUR ALBUQUERQUE DE CARVALHO

ADVOGADO: BIANCA NATALI SILVA VIDAL

ADVOGADO: GEOVANE SUZART MASCARENHAS

ADVOGADO: CAROLINA DOS SANTOS RIBEIRO DE SOUZA

ADVOGADO: DIOGO JOSE DA SILVA

ADVOGADO: GUSTAVO LUIS FONSECA DOS REIS LOPES

ADVOGADO: ALEXANDRE ABRAS

ADVOGADO: DIEGO NUNES FERREIRA

ADVOGADO: PAMELA TAIS AZEVEDO BEZERRA

ADVOGADO: LUIZ FERNANDO AZEVEDO

ADVOGADO: LEANDRA CRISTINA PAULA BORGES

ADVOGADO: BRUNO SCARPELINI VIEIRA

ADVOGADO: FABIANO ZOCCO BOMBARDA

ADVOGADO: BARBARA APARECIDA SANTIAGO

ADVOGADO: KARINA AMADIO

ADVOGADO: FABYO LUIZ ASSUNCAO

**RECLAMADO:** BANCO CSF S/A

ADVOGADO: CARLOS AUGUSTO TORTORO JUNIOR



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
PROCESSO JUDICIAL ELETRÔNICO  
50ª VARA DO TRABALHO DE SÃO PAULO  
**ATOrd 1001183-56.2020.5.02.0050**  
RECLAMANTE: VANESSA MARINA MARTINS  
RECLAMADO: BANCO CSF S/A

### CONCLUSÃO

Nesta data, faço o feito concluso ao(a) MM(a) Juiz (a) da 50ª Vara do Trabalho de São Paulo/SP.

À elevada consideração de Vossa Excelência.

SAO PAULO, data abaixo.

FABIANO GUARDACHONE

### DESPACHO

Considerando o que dispõem o Ato Conjunto TST. CSJT.GP Nº 54/2020 e o Ato GP 08/2020 do TRT da 2ª Região, os quais disciplinam a realização de audiências por meio telepresencial, por videoconferência, **bem como a recente alteração da Plataforma Emergencial de Videoconferência para Atos Processuais**, instituída pela Portaria nº 61, de 31 de março de 2020, do Conselho Nacional de Justiça, **para a plataforma ZOOM (plataforma oficial de videoconferência para a realização de audiências)**, instituída pelo Ato Conjunto TST.CSJT.GP Nº 54/2020 , **DECIDO:**

1. Manter a audiência **inicial** designada para **19/04/2021 14:20**, a ser realizada de modo telepresencial, por videoconferência, **na plataforma ZOOM**. A reclamada deverá **apresentar defesa/documentos** (art. 847 da CLT) até a data e horário da audiência, **sob pena de revelia**.

Por se tratar de audiência inicial, não serão colhidos os depoimentos pessoais das partes, nem ouvidas testemunhas. Excepcionalmente, a fim de evitar a circulação de pessoas, faculta-se a representação das partes na audiência apenas por seu(s) advogado(s) constituído(s), **desde que possua(m) poderes para transigir.**

2. Havendo conciliação, a ata de acordo será lavrada no ato, com os efeitos contidos no art. 831, parágrafo único, da CLT. Não havendo conciliação, o(a) magistrado(a) receberá a **DEFESA e documentos** apresentados eletronicamente no PJE, dará vista à parte autora, bem como permitirá às partes que especifiquem as provas que pretendem produzir, sua pertinência e finalidade. Em seguida, designará audiência de INSTRUÇÃO para colheita da prova oral ou, não havendo necessidade, levará o processo à conclusão, designando data para JULGAMENTO e assinalando prazo para razões finais, se for o caso.

3. Para a audiência **INICIAL** designada pelo sistema de videoconferência, devem as partes e seus procuradores, no dia e hora marcados, acessarem a plataforma ZOOM, **com antecedência de 10 minutos, pelo link informado, inserindo o número da reunião e a senha**, sendo o acesso possível de qualquer computador, tablet ou celular:

**DADOS DE ACESSO:**

**Tópico: ATOrd 1001183-56.2020.5.02.0050 - Reunião**  
**Zoom de 50ª VT de São Paulo - Sala 1 TRT-2-vanessa**  
**Hora: 19 abr. 2021 14:20 São Paulo**

**Entrar na reunião Zoom**  
**[https://trt2-jus-br.zoom.us/j/89574336904?](https://trt2-jus-br.zoom.us/j/89574336904?pwd=bVpqeXRNVUtXZHZka2h2MFg4NjVjZz09)**  
**pwd=bVpqeXRNVUtXZHZka2h2MFg4NjVjZz09**

ID da reunião: 895 7433 6904

Senha de acesso: 790224

4. Deverão as partes e/ou seus advogados, por meio de petição denominada **"INFORMAÇÕES PARA VIDEOAUDIÊNCIA"**, **declarar o número de telefone celular em que poderão receber eventuais intimações** (CPC, 319, II e as normas da Corregedoria do E. TRT 2ª Região), **em até 2 DIAS ÚTEIS antes da data da audiência, INDEPENDENTEMENTE do disposto no item 3 acima.** Desta maneira, poderão ser contactados durante a assentada caso haja alguma instabilidade no sistema.

5. Registre-se que as sessões de audiências telepresenciais têm valor jurídico equivalente às presenciais, asseguradas a publicidade dos atos praticados e todas as prerrogativas processuais de advogados e partes, conforme dispõe o artigo 7º do Ato GP 08/2020 do TRT da 2ª Região.

6. Desde já, ficam as partes e patronos cientes de que, assim como nas audiências presenciais, as telepresenciais podem sofrer atrasos. **As partes deverão solicitar acesso mais de uma vez, caso recebam mensagem de que "o organizador ainda não iniciou a reunião", ou aguardar na sala o ingresso do organizador e do(a) magistrado(a) para que a sessão seja iniciada.** O Juízo fará os necessários esforços para que as audiências ocorram no horário agendado.

7. Em caso de dúvidas sobre as videoaudiências, as partes e/ou seus advogados poderão entrar em contato diretamente com a Secretaria da Vara, pelo e-mail: vtsp50@trtsp.jus.br ou pelo telefone 3525-9150, no horário de atendimento ao público (das 11h30min às 18h00).

**Intime(m)-se.**

SAO PAULO/SP, 25 de março de 2021.

FABIO DO NASCIMENTO OLIVEIRA  
Juiz(a) do Trabalho Substituto(a)



Assinado eletronicamente por: FABIO DO NASCIMENTO OLIVEIRA - Juntado em: 25/03/2021 16:24:32 - 115db30  
<https://pje.trt2.jus.br/pjekz/validacao/21032512071217200000208953441?instancia=1>  
Número do processo: 1001183-56.2020.5.02.0050  
Número do documento: 21032512071217200000208953441

## ATA DE AUDIÊNCIA

**PROCESSO:** 1001183-56.2020.5.02.0050  
**RECLAMANTE** VANESSA MARINA MARTINS  
**RECLAMADOS** BANCO CSF S/A

*Em 19 de abril de 2021, na sala de audiências da 50ª VARA DO TRABALHO DE SÃO PAULO /SP, sob a presidência do Exmo(a). Juiz FABIO DO NASCIMENTO OLIVEIRA, realizou-se audiência relativa ao processo identificado em epígrafe.*

Às 14h19min, aberta a audiência, foram, de ordem do Exmo(a). Juiz do Trabalho, apregoadas as partes.

**Autorizada às partes a juntada de atos constitutivos, carta de preposição, procuração e substabelecimento no prazo de 5 (cinco) dias úteis.**

Ausente o(a) reclamante. Presente o(a) advogado(a), Dr(a). CAROLINA DOS SANTOS RIBEIRO DE SOUZA, OAB nº 274276/SP.

Presente o(a) preposto(a) do(a) reclamado(s), Sr(a). ANDERSON ROBERTO DO NASCIMENTO, acompanhado(a) do(a) advogado(a), Dr(a). RENATA DE SOUZA BARROSO, OAB nº 367004/SP.

### INCONCILIADOS

Deferida a juntada de defesa com documentos pela(s) reclamada(s). Prazo de 05 dias para manifestação do(a) reclamante acerca da(s) defesa(s) a contar de 20/04/2021.

Designa-se audiência de **INSTRUÇÃO** para o dia 07/02/2022, às 15h40min, devendo as partes comparecer para depoimento pessoal, sob pena de confissão.

As partes se comprometem a trazer suas testemunhas independentemente de intimação, sob pena de preclusão.

Cientes os presentes.

Audiência encerrada às 14h25min.

Nada mais.

**FABIO DO NASCIMENTO OLIVEIRA**  
Juiz do Trabalho

---

Reclamante

---

Reclamado(s)

---

Advogado(a) do Reclamante

---

Advogado(a) do Reclamado(s)

**Marcelo da Silva**

p/ Diretor(a) de Secretaria

*Ata redigida por FABIANO GUARDACHONE, Secretário(a) de Audiência.*



Assinado eletronicamente por: FABIO DO NASCIMENTO OLIVEIRA - Juntado em: 19/04/2021 16:09:44 - e33716b  
<https://pje.trt2.jus.br/pjekz/validacao/21041914502542300000211294671?instancia=1>  
Número do processo: 1001183-56.2020.5.02.0050  
Número do documento: 21041914502542300000211294671



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
PROCESSO JUDICIAL ELETRÔNICO  
50ª VARA DO TRABALHO DE SÃO PAULO  
**ATOrd 1001183-56.2020.5.02.0050**  
RECLAMANTE: VANESSA MARINA MARTINS  
RECLAMADO: BANCO CSF S/A

### CONCLUSÃO

Nesta data, faço o feito concluso ao(a) MM(a) Juiz(a) da 50ª Vara do Trabalho de São Paulo/SP.

À elevada consideração de Vossa Excelência.

SAO PAULO, data abaixo.

FABIANO GUARDACHONE

### DESPACHO

Para adequação de pauta, redesigno audiência **Instrução** (a ser realizada presencialmente) para **21/09/2021 16:00, devendo as partes comparecer para prestarem depoimentos pessoais, sob pena de confissão.**

Mantidas as cominações anteriores.

Eventuais testemunhas, inclusive as que, porventura, tenham saído cientes em audiência anterior, deverão comparecer espontaneamente ou serem notificadas na forma do provimento CR 13/06, sob pena de preclusão. As residentes fora da Comarca serão ouvidas por carta precatória caso não compareçam espontaneamente.

Já se encontra disponibilizado nos autos o modelo para notificação da(s) testemunha(s) cuja impressão e entrega deverão ser providenciadas pelas próprias partes.



**Intime(m)-se.**

SAO PAULO/SP, 04 de junho de 2021.

EUDIVAN BATISTA DE SOUZA

Juiz(a) do Trabalho Substituto(a)



Assinado eletronicamente por: EUDIVAN BATISTA DE SOUZA - Juntado em: 04/06/2021 17:08:51 - 692e4df  
<https://pje.trt2.jus.br/pjekz/validacao/21060316390073900000217144353?instancia=1>  
Número do processo: 1001183-56.2020.5.02.0050  
Número do documento: 21060316390073900000217144353



PODER JUDICIÁRIO  
JUSTIÇA DO TRABALHO  
PROCESSO JUDICIAL ELETRÔNICO  
50ª VARA DO TRABALHO DE SÃO PAULO  
**ATOrd 1001183-56.2020.5.02.0050**  
RECLAMANTE: VANESSA MARINA MARTINS  
RECLAMADO: BANCO CSF S/A

### CONCLUSÃO

Nesta data, faço o feito concluso ao(a) MM(a) Juiz(a) da 50ª Vara do Trabalho de São Paulo/SP, para apreciação.

À elevada consideração de Vossa Excelência.

SAO PAULO, data abaixo.

CASSIA MARIA DOMINGAS RINALDI

### DESPACHO

Em atenção ao determinado pela Portaria GP 11/2021 e pela Recomendação CR 74/2021, converto a audiência de **INSTRUÇÃO** anteriormente designada para o modo **TELEPRESENCIAL**, a ser realizada na data de **21/09/2021 16:00**, por meio da **plataforma ZOOM**, devendo as partes comparecerem para prestarem depoimentos pessoais, sob pena de confissão, estando mantidas, da mesma forma, todas as demais cominações anteriores.

**O link e demais dados para acesso à plataforma ZOOM** poderão ser consultados por meio deste despacho e não serão enviados por meio de convites às partes, advogados e testemunhas por impossibilidade do sistema. **Incumbe às partes o encaminhamento do link para as testemunhas.**

#### DADOS DE ACESSO:

50ª VT de São Paulo - Sala 1 TRT-2 está convidando você para uma reunião Zoom agendada.

Tópico: ATOrd 1001183-56.2020.5.02.0050 Zoom meeting invitation - Reunião Zoom de 50ª VT de São Paulo - Sala 1 TRT-2 Vanessa  
Hora: 21 set. 2021 16:00 São Paulo

Entrar na reunião Zoom

[https://trt2-jus-br.zoom.us/j/86032290335?](https://trt2-jus-br.zoom.us/j/86032290335?pwd=ck1wWnRaNTdxcE1XcDVRdzJCbW9OQT09)  
[pwd=ck1wWnRaNTdxcE1XcDVRdzJCbW9OQT09](https://trt2-jus-br.zoom.us/j/86032290335?pwd=ck1wWnRaNTdxcE1XcDVRdzJCbW9OQT09)

ID da reunião: 860 3229 0335

Senha de acesso: 921866

Ressalto, por oportuno, que eventuais problemas técnicos durante a audiência serão resolvidos de imediato pelo magistrado. A ausência de parte e/ou de testemunha, por impossibilidade técnica ou prática apontada por qualquer dos envolvidos também será resolvida na audiência designada.

Desde já, ficam as partes e patronos cientes de que, assim como nas audiências presenciais, as telepresenciais podem sofrer atrasos. **As partes deverão solicitar acesso mais de uma vez, caso recebam mensagem de que "o organizador ainda não iniciou a reunião", ou aguardar na sala o ingresso do organizador e do(a) magistrado(a) para que a sessão seja iniciada.** O Juízo fará os necessários esforços para que as audiências ocorram no horário agendado.

Em caso de dúvidas sobre as videoaudiências, as partes e/ou seus advogados poderão entrar em contato diretamente com a Secretaria da Vara, pelo e-mail: vtsp50@trtsp.jus.br ou pelo telefone 3525-9150, no horário de atendimento ao público (das 11h30min às 18h00).

**Intime(m)-se.**

SAO PAULO/SP, 19 de agosto de 2021.

EUDIVAN BATISTA DE SOUZA  
Juiz(a) do Trabalho Substituto(a)



Assinado eletronicamente por: EUDIVAN BATISTA DE SOUZA - Juntado em: 19/08/2021 19:45:04 - 9eaaf8d  
<https://pje.trt2.jus.br/pjekz/validacao/21081916280382700000226082935?instancia=1>  
Número do processo: 1001183-56.2020.5.02.0050  
Número do documento: 21081916280382700000226082935

## ATA DE AUDIÊNCIA

**PROCESSO:** 1001183-56.2020.5.02.0050  
**RECLAMANTE** VANESSA MARINA MARTINS  
**RECLAMADOS** BANCO CSF S/A

*Em 21 de setembro de 2021, na sala de audiências da 50ª VARA DO TRABALHO DE SÃO PAULO/SP, sob a presidência do Exmo(a). Juiz EUDIVAN BATISTA DE SOUZA, realizou-se audiência relativa ao processo identificado em epígrafe.*

Às 15h55min, aberta a audiência, foram, de ordem do Exmo(a). Juiz do Trabalho, apregoadas as partes.

Presente o(a) reclamante, acompanhado(a) do(a) advogado(a), Dr(a). FABIANO ZOCCO BOMBARDA OAB nº 220.459/SP.

Presente o(a) preposto(a) do(a) reclamado(s), Sr(a). ANDERSON ROBERTO DO NASCIMENTO, acompanhado(a) do(a) advogado(a), Dr(a). RENATA DE SOUZA BARROSO, OAB nº 367004/SP.

**Autorizada às partes a juntada de atos constitutivos, carta de preposição, procuração e substabelecimento no prazo de 5 (cinco) dias úteis.**

### CONCILIAÇÃO PREJUDICADA

Tendo em vista que o reclamante e seu patrono não conseguiram ativar seu áudio, redesigna-se audiência de **INSTRUÇÃO** (a ser realizada presencialmente) para o dia **10/12/2021, às 11h**, devendo as partes comparecer para depoimento pessoal, sob pena de confissão.

As partes se comprometem a trazer suas testemunhas independentemente de intimação, sob pena de preclusão.

Cientes os presentes.

Para os fins do art. 473, VIII, dou à presente ata força de comprovante de comparecimento das partes e testemunhas.

Audiência encerrada às 16h05min.

Nada mais.

**EUDIVAN BATISTA DE SOUZA**

Juiz do Trabalho

---

Reclamante

---

Reclamado(s)

---

Advogado(a) do Reclamante

---

Advogado(a) do Reclamado(s)

**Marcelo da Silva**

p/ Diretor(a) de Secretaria

*Ata redigida por SALY MANAMI TSUKAMOTO, Secretário(a) de Audiência.*



Assinado eletronicamente por: EUDIVAN BATISTA DE SOUZA - Juntado em: 21/09/2021 17:54:02 - 764f0d9  
<https://pje.trt2.jus.br/pjekz/validacao/21092116051916300000229959683?instancia=1>  
Número do processo: 1001183-56.2020.5.02.0050  
Número do documento: 21092116051916300000229959683

## ATA DE AUDIÊNCIA

**PROCESSO:** 1001183-56.2020.5.02.0050  
**RECLAMANTE** VANESSA MARINA MARTINS  
**RECLAMADOS** BANCO CSF S/A

*Em 10 de dezembro de 2021, na sala de audiências da 50ª VARA DO TRABALHO DE SÃO PAULO/SP, sob a presidência do Exmo(a). Juiz EUDIVAN BATISTA DE SOUZA, realizou-se audiência relativa ao processo identificado em epígrafe.*

Às 11h32min, aberta a audiência, foram, de ordem do Exmo(a). Juiz do Trabalho, apregoadas as partes.

Presente o(a) reclamante, acompanhado(a) do(a) advogado(a), Dr(a). KARINA AMADIO, OAB nº 219946/SP.

Presente o(a) preposto(a) do(a) reclamado(s), Sr(a). ANDERSON ROBERTO DO NASCIMENTO, acompanhado(a) do(a) advogado(a), Dr(a). RENATA DE SOUZA BARROSO, OAB nº 367004/SP.

**Autorizada às partes a juntada de atos constitutivos, carta de preposição, procuração e substabelecimento no prazo de 5 (cinco) dias úteis.**

### INCONCILIADOS

**Depoimento pessoal do(a) reclamante:** "que começou na reclamada em 06 /2018 e saiu em 06/2020; que o loval era na Chucri Zaidan, Torre Z, nome do edifício; que trabalhava na sessão de TI; que no dia a dia era coordenadora; que a depoente não feria uma equipe; que no local de trablaho da depoente havia umas 100 pessoas e o chefe o Sr. Jose Manoel, diretor de TI; que a Baixo do Jose Manuel havia gerente executivos e superintendentes; que abaixo de superintendentes e gerentes

executivos vinha os gerentes e abaixo desse os coordenadores, e por fim os analistas, sendo que abaixo desse havia por vezes os estagiários; que nos 6 primeiros meses a depoente tinha consigo 3 analistas e depois não mais; que a depoente não geria orçamento algum; que a depoente não pagava fornecedores; que a depoente não compunha o comitê de TI do banco, aliás comitê nenhum; que a depoente, nos 6 primeiros meses, os analistas indicavam os períodos de férias, a depoente compilava e passava para o seu gestor, um gerente; que após 6 meses não mais lidou com questões de férias dos analistas; que os analistas não tinham ponto e por isso nunca fiscalizou ponto algum; que a depoente nunca aplicou suspensão, advertência e nunca sugeriu demissão ou admissão; que a depoente chegava às 09 e saía às 20 horas; que havia um controle visual de jornada pelos gestores; que em caso de ausência precisava avisar seu superior, o gerente; que fazia 1 hora par almoço; que após os 6 meses iniciais os analistas passaram à equipe da PAR da depoente; que após os 6 meses a depoente foi passada para coordenar terceiros, prestadores de serviço; que a depoente, com relação aos terceiros, recebia a demanda do seu gestor e fazia a reunião com os terceiros para desenvolvimento do serviço; que a depoente não chegou a ser gerente; que a depoente não tinha acesso à faturamento e orçamento; que não tinha acesso ao financeiro da reclamada; que o orçamento da sua área era gerido pelo seu superior; que a depoente distribuía atividades para terceiros e cobrava as realizações; que não tinha procuração para atuar em nome do banco; que mostrada a fl. 386 diz que não se recorda da procuração e que nunca utilizou pra nada; que acompanhava os terceiros e participava da implantação de sistema, junto com terceiros e pessoal técnico da reclamada, pessoal esse integrante desse da infraestrutura da reclamada. Nada mais.

Indeferida(s) a(s) seguinte(s) pergunta(s) da reclamada, sob **protestos**: "se havia compensação de horas; se reconhece as atividades descritas no LinkedIn da autora.

**Depoimento pessoal do preposto do(s) reclamado(s):** "que o setor da reclamada em que a reclamante trabalhou foi de TI, onde exerceu o cargo de gerente de infraestrutura; que a reclamante geria uma equipe, Amarildo, Simone, Adriano além de terceiros; que após 6 meses de contrato a atividade da reclamante continuou a mesma; que além de analistas e especialistas a reclamante geria terceiros; que a reclamante geria orçamento de aproximadamente 20 milhões; que o superintendente da reclamante era o Marcos Roberto; que o Marcos Roberto também geria orçamento mas não sabe a quantidade; que a reclamante autorizava pagamentos a terceiros; que a reclamante integrava o comitê de TI do banco; que era a reclamante tratava das férias dos subordinados, e além disso admitia e demitia pessoas; que a reclamante não chegou a demitir mas tinha poder para demitir; que a Lais foi uma analista admitida pela reclamante; que a reclamante não chegou a punir colegas com advertência ou suspensão mas tinha poder para isso; que a reclamante não tinha fiscalização para trabalhar mas tinha o horário sugerido das 09 às 18 horas; que reclamante nunca trabalhou até às 20 horas; que em caso de atraso ou

falta a reclamante não precisava reportar ao superior mas fazia por conveniencia e organização do serviço; que Rogerio Segala era da area do TI mas não sabeo cargo dele, não sabendo dizer se ele estava abaixo de Marcos Roberto; que os analistas geridos pela autora não batiam ponto; que no setor de TI não havia ninguem que batia ponto; que no setor de TI havia de 6 a 7 empregados; que a reclamante tinha como par o Sr. Walter Nakashima, pessoa que era gerente; que não sabe dizer se Claudia Lucia era par da autora; que os terceiros não tinham chefe no local, a chefe era a reclamante; que a Lais era uma terceira salientando então que a reclamante a admitiu para ser terceira; que repete que a Lais foi contratada pela reclamante e não pela gestão da terceira; que o Marcos Roberto poderia vetar uma decisão da reclamante, inclusive com relação á admissão/demissão/punição de colegas, mas isso não aconteceu; que a reclamante assinou contrato com fornecedores de TI; que o comite de TI lidava com questões de tecnologia da informação; que além da reclamante, o Walter Nakashima, o superintendente e o diretor participavam do comitê de TI; que io superintendente ficava no mesmo andar da reclamante; que o chefão da TI era o Marcos Roberto, que era um superintendente. Nada mais.

A reclamante requer a confissão dos fatos desconhecidos. A análise será feita na prolação da sentença.

**Primeira testemunha do reclamado(s):** AMARILDO MARTINS DA COSTA, nascido em 08/04/1975, CPF 251.237.438-63 residente e domiciliado(a) na Rua Trajano de Faria, 216 Guarulhos/SP. Advertida e compromissada. **Depoimento:** "que trabalha na reclamada desde 10/2016, na função de analista de desenvolvimento de TI/analista de projetos; que o seu chefe em 2016 era a Rosângela, pessoa que lhe contratou; que Rosangela foi chefe do depoente até 03/2018; que depois os analistas ficaram um periodo sem chefe, mais ou menos 1 mês, depois o chefe do depoente foi o Andre Dreguer e depois a reclamante passou a ser sua chefe, que até o final de janeiro ou fevereiro de 2019 a reclamante foi a sua chefe e depois saiu para fazer um projeto estratégico do banco chamado DEVEOPS; que não sabe informa se a reclamante continuou a ser chefe de analistas apos assumir o projeto DEVEOPS; que quando a reclamante foi sua chefe o depoente já tinha marcado suas férias; que o depoente respondia para a reclamante enquanto ela era sua chefe; que no periodo que era subordinado da reclamante, havia 7 pessoas na equipe mas apenas 3 eram do bando e subordinadas à reclamante; que existem reuniões técnicas, mas até onde sabe a reclamante não integrava o comitê de TI embora ele exista; que no perío em que trablhou com a reclamante nunca viu punir algum colega, mas entende que se surgisse necesssidade a reclamante exerceria esse poder; que o horario do depoente era das 9 às 18 horas, sendo que às vezes passava, snedo de 1 ou 2 veze spor semana, por 20 ou 30 minutos; que na maioria das vezes o epoente chegava às 08:40 e a reclamante ja estava; que acredita que ia embora primeiro, antes da reclamante; que enqianto sua chefe a reclamante era gerente; que não sabe ao certo se a reclamante poderia demitir/admitir colegas porque nunca surgiu oportunidades; que o depoente foi admitido pela gerente da época, Sra. Rosinha; que não sabe dizer



se a reclamante tinha acesso à orçamentos ; que existe um sistema que gere o orçamento da área mas o depoente não sabe quem opera esse sistema; que não sabe os tipos de sistema que a reclamante tinha acesso; que como chefe do depoente a reclamante participava de comitês de priorização de projetos, distribuía tarefas e acompanhava a execução de tarefas; que a reunião técnica ocorre quando já tem um projeto aprovado e comitê de priorização ocorre quando o projeto vai ser arquitetado e definido; que o depoente já chegou a participar de defesa de projetos nos comitês de priorização, defendendo projetos; que os comitês são integrados, de gerente, coordenador, diretoria e eventualmente o analista ligado com o projeto; que enquanto subordinado da reclamante, na sua equipe não havia um coordenador; que nos comitês as deliberações são por consentimento; que não sabe dizer se algum outro colega do banco participou do projeto DEVEOPS, salientando que após esse não teve contato com a reclamante, ainda que visual; que não sabe dizer se a gerente Rosângela precisou de aval superior para admitir o depoente; que o superior da reclamante era o gestor Marcos Roberto; que acima do Marcos Alberto fica um diretor; que a reclamante tinha 2 pares, Marcos Ara e Andre Dreguer; que a Cláudia era coordenadora, não chegou a ser gerente; que não sabe informar se a atividade de Lucia era igual da depoente; que não conheceu Felipe; que não sabe dizer se uma pessoa de nome Marcos geria terceiros. Nada mais.

Primeira testemunha do **reclamante**: SIMONE SANTOS RODRIGUES, nascido em 10/11/1993, CPF 413.318.438-63 residente e domiciliado(a) na Av, Manoel Pedro Pimentel, 315 Osasco São Paulo. Advertida e compromissada. **Depoimento**: "que a depoente entrou em 09/2018 e saiu em 11/2019, na função de analista de programação júnior; que o processo seletivo levou uns 2 meses; que a depoente foi entrevistada pelo RH para ser admitida; que a depoente trabalhava na TI; que o Amarildo era analista também quando a depoente entrou; que a depoente e o Amarildo respondiam pra Vanessa como coordenadora; que no dia a dia tratavam a reclamante como coordenadora; que nos primeiros 6 meses a reclamante foi sua coordenadora direta, distribuindo-lhe tarefas; que após uns 6 meses a reclamante foi para a área de DEVEOPS; que a depoente enquanto subordinada da reclamante chegava às 08 se saía às 17:30 e a reclamante chegava em torno das 9 horas e quando a depoente saía a reclamante continuava; que no caso de faltas e atrasos a reclamante se reportava ao seu superior Rogerio Segala; que acima do Rogerio havia o Sr. Jose Manoel, superintendente; que não se recorda de posto intermediário entre o superintendente Jose Manoel e o gerente Rogerio Segala; que a depoente já solicitou aumento e promoção à reclamante e teve como resposta que a reclamante não tinha poder para isso; que ao sair , pediu demissão ao Rogerio Segala; que no período em que era subordinada à reclamante não viu demitir, admitir ou punir colegas; que demissão/admissão/punição precisava de aval superior à reclamante, acredita a depoente ; que a depoente não participou de comitê de projetos; que acredita que os comitês eram compostos de Rogerio Segala para cima; que havia colegas terceiros no ambiente mas não se recorda quem era o chefe deles; que ao todo havia umas 3 pessoas no setor; que não sabe dizer quantas pessoas ao todo havia na TI mas era mais de 10 pessoas; que a pessoa do banco que lidou com o

projeto DEVEOPS era a reclamante, não tenho detalhes sobre esse projeto e a finalidade dele; que na época do DEVEOPS a reclamante não tinha subordinados; que para a depoente e colegas a reclamante ir para o DEVEOPS significou ir para outra área. Nada mais.

A partes não têm outras provas a produzir em audiência. Fica encerrada a instrução processual.

Razões finais pelas partes no prazo de 10 dias.

Conciliação final rejeitada.

Designa-se audiência de **JULGAMENTO** para o dia **28/01/2022, às 17h20min.** As partes tomarão ciência da sentença por publicação na imprensa oficial.

Cientes os presentes.

Para os fins do art. 473, VIII, dou à presente ata força de comprovante de comparecimento das partes e testemunhas.

Audiência encerrada às 12h50min.

Nada mais.

**EUDIVAN BATISTA DE SOUZA**

Juiz do Trabalho

\_\_\_\_\_  
Reclamante

\_\_\_\_\_  
Reclamado(s)

\_\_\_\_\_  
Advogado(a) do Reclamante

\_\_\_\_\_  
Advogado(a) do Reclamado(s)

**Marcelo da Silva**

p/ Diretor(a) de Secretaria

*Ata redigida por SALY MANAMI TSUKAMOTO, Secretário(a) de Audiência.*



Assinado eletronicamente por: EUDIVAN BATISTA DE SOUZA - Juntado em: 10/12/2021 17:12:18 - 18aa811  
<https://pje.trt2.jus.br/pjekz/validacao/21121013350413100000239163978?instancia=1>  
Número do processo: 1001183-56.2020.5.02.0050  
Número do documento: 21121013350413100000239163978

# SUMÁRIO

Documentos			
Id.	Data da Assinatura	Documento	Tipo
115db30	25/03/2021 16:24	<a href="#">Despacho</a>	Despacho
e33716b	19/04/2021 16:09	<a href="#">Ata da Audiência</a>	Ata da Audiência
692e4df	04/06/2021 17:08	<a href="#">Despacho</a>	Despacho
9eaaf8d	19/08/2021 19:45	<a href="#">Despacho</a>	Despacho
764f0d9	21/09/2021 17:54	<a href="#">Ata da Audiência</a>	Ata da Audiência
18aa811	10/12/2021 17:12	<a href="#">Ata da Audiência</a>	Ata da Audiência