

Project Type: Large-scale regional hospital construction project

Risikoworkshop September 2017

| UDFYLDES AF INPUTGIVER | | | | | | | | | UDFYLDES AF ADMINISTRATOR |
|------------------------|----------|-----------------------|---------------------------|-------|---|---|--|---|--|
| ID | KATEGORI | AFSENDER Initialer | UNDER KATEGORI | GRUPE | EMNE Overskrift med fed - hvad handler det om. Herefter beskrivende tekst. | KONSEKVENSS Hvad er den værst tænkelige konsekvens? Er der en deadline? Grænseflader? | FORSLAG TIL LØSNING / HANDLING Forslag og ideer til løsningsmuligheder, der kan fjerne usikkerhed | PRIORITET Angiv væsentlighed på en skala fra 1-5 (5=stor væsentlighed) | PLANLAGT HANDLING Beskrivelse, samt ansvarlig for handling. |
| | Tidsplan | | Beslutningsdygtighed | 1 | Bygherres beslutningsdygtighed | | | | |
| | Tidsplan | | Beslutningsdygtighed | 1 | Nødvendige optimeringer forudsætter involvering af flere beslutningsniveauer med få mulige beslutningsanledninger (styregruppe, politisk niveau) | | | | |
| | Tidsplan | | Betonelement-leverance | 1 | Mangel på betonelementer forsinker byggeriet. | Risikotillæg pga. risiko for bod ved stram tidsplan. Forsinkelse pga. forlænget leveringstider. | Tidlig færdiggørelse af betonelementprojekt Etablering af betonelement produktion på byggepladsen Valg af alternative bygningselementer. | 4 | |
| | Tidsplan | | Drift | 1 | Hvis tidsplanen ikke holder, eller der er forsinkelser, er der risiko for at der skal køres dobbeltdrift i en længere periode. Jo længere periode eksisterende OUH og Nyt OUH skal driftes, des større bliver udgiften til dobbelt drift. | | | | |
| | Tidsplan | | Færdiggørelse af tidsplan | 1 | Tidsplanen er endnu ikke færdiggjort. Hvilken betydning vil det have for projektet? | | | | |
| | Tidsplan | | Idriftsættelse | 1 | Tid til implementering og indkøring.Tidsplanen for byggeriet er under pres, uden at slutdatoen rykkes. Det betyder at tiden til de aktiviteter der ligger efter byggeriet til færdiggørelse til indflytning, såsom implementering af logistik/teknik/IT med ramp up og indkøring, er aktiviteter der så kan blive presset tidsmæssigt. Det er en potentiel risiko for fejl, forsinket indflytning, fordyret proces. (Eks. Erfaring fra AUH) | | | | |
| | Tidsplan | | Idriftsættelse | 1 | Er der indarbejdet en plan for de områder der skal indkøres og være klar til brug inden ibrugtagning? Her tænkes på SAF, sterilcentral, logistik, DDH. | | | | |
| | Tidsplan | | Indflytningstakt | 1 | Indflytningshastighed og takter er ikke analyseret. Det betyder at der ikke er viden om hvilke bygninger man ønsker først afleveret og i hvilken grad man kan flytte, der ved kan der opstå situationer hvor man enten har hastet med at blive færdig med en bygning som kommer til at stå tom eller indflytning er klar men bygning er ikke færdig. | | | | |
| | Tidsplan | | Ingen TE | 1 | Der er ingen Totalentreprenører som byder ved udbuddene | | | | |
| | Tidsplan | | IT | 1 | Kan IT delen nå at testes og integreres? | | | | |
| | Tidsplan | | Myndighedsprocesser | 1 | Lokalplaner/VVM screenings processer for klargøring til byggeplads og byggeri skal sikres for at være rettidig. | | | | |

| UDFYLDES AF INPUTGIVER | | | | | | | | | UDFYLDES AF ADMINISTRATOR |
|------------------------|----------|-----------------------|----------------------------|--------|---|--|--|---|--|
| ID | KATEGORI | AFSENDER Initialer | UNDER KATEGORI | GRUPPE | EMNE Overskrift med fed - hvad handler det om. Herefter beskrivende tekst. | KONSEKVENS Hvad er den værst tænkelige konsekvens? Er der en deadline? Grænseflader? | FORSLAG TIL LØSNING / HANDLING Forslag og ideer til løsningsmuligheder, der kan fjerne usikkerhed | PRIORITET Angiv væsentlighed på en skala fra 1-5 (5=stor væsentlighed) | PLANLAGT HANDLING Beskrivelse, samt ansvarlig for handling. |
| | Tidsplan | | Opsiger samarbejdet med TE | 1 | Bygherre opsiger samarbejdet med TE, da der ikke er fremdrift i projekteringen | Tid og økonomi | | | |
| | Tidsplan | | Opsiger samarbejdet med TE | 1 | Det bliver nødvendigt at afbryde samarbejdet med de vindende totalentreprenører, hvorefter der skal findes en ny samarbejdspartner/entreprenør. | | | | |
| | Tidsplan | | Politisk sagsbehandling | 1 | Tidsplanen tager ikke højde for den politiske sagsbehandlingstid på 1½ måned ved fremtidige udbud eller andre forhold, som kræver en regionsrådsbeslutning | | | | |
| | Tidsplan | | Projekteringstidsplan | 1 | Ingen projekteringstidsplan at arbejde frem efter | | | | |
| | Tidsplan | | Realisme i tidsplan | 1 | Tids diskussioner fra dialogmøderne skal tages alvorligt - her i ligger mange risici afdækket. (tid til projektoptimering og produktion af PF, samt udførelses tiden). Dette påvirker også tidsplanen for klynge udbud og efterfølgende proces. | | | | |
| | Tidsplan | | Realisme i tidsplan | 1 | Ved dialogmøderne har to af tre tilbudsgivere meddelt, at udbudstidsplanens slutdato ikke er realistisk. Herunder forlængelse/ændring af projektoptimeringsperioden og udførelsesperioden. | Ved uændret udbudstidsplan er der risiko for, at tilbudsgivere afstår fra tilbudsafgivelse. | | | |
| | Tidsplan | | Reasliste i tidsplan | 1 | Optimeringsopgaven er for omfattende til at kunne gennemføres indenfor planlagt tid | | | | |
| | Tidsplan | | Reasliste i tidsplan | 1 | Der er vist en usikkerhed om hovedtidsplanen helt holder i længden... | | | | |
| | Tidsplan | | Reasliste i tidsplan | 1 | Entreprenørerne kan ikke bygge Nyt OUH på den tid vi forestiller os. | | | | |
| | Tidsplan | | Reasliste i tidsplan | 1 | Tiden er åbenlyst for kort. | Holdes der fast i dette, risikeres det, at ingen byder. Bliver ibrugtagelsen skubbet, kan det få markante konsekvenser mediemæssigt, politisk og måske også organisatorisk. Resultatet kan også være en middelvej, hvor ibrugtagelse skubbes, men ikke nok og så vil vi igen arbejde med "skyggeplaner" og frygt for for lav udførelseskvalitet. | | | |
| | Tidsplan | | Ressourcer | 1 | Bygherreorganisation er ikke gearet ressource- og kompetencemæssigt til krav til beslutningstakt i optimeringsfasen | | | | |
| | Tidsplan | | Ressourcer | 1 | For få ressourcer til at nå produktionen | | | | |

| UDFYLDES AF INPUTGIVER | | | | | | | | | UDFYLDES AF ADMINISTRATOR |
|------------------------|----------|-----------------------|----------------------------------|-------|---|--|--|---|--|
| ID | KATEGORI | AFSENDER Initialer | UNDER KATEGORI | GRUPE | EMNE Overskrift med fed - hvad handler det om. Herefter beskrivende tekst. | KONSEKVENΣ Hvad er den værst tænkelige konsekvens? Er der en deadline? Grænseflader? | FORSLAG TIL LØSNING / HANDLING Forslag og ideer til løsningsmuligheder, der kan fjerne usikkerhed | PRIORITET Angiv væsentlighed på en skala fra 1-5 (5=stor væsentlighed) | PLANLAGT HANDLING Beskrivelse, samt ansvarlig for handling. |
| | Tidsplan | | Tid til at foretage m2 reduktion | 1 | Der er ikke sat tid af til, at BH skal skære kvm. såfremt det bliver resultatet af forhandlingerne. Dette er sat til at foregå parallelt med optimeringen, hvilket ikke synes fornuftigt, hvis der er større arealer der skal fjernes, eller hvis manglerne ift. Projektforslaget først er blevet indarbejdet nu. | | | | |
| | Tidsplan | | Tidslomme efter byggemodning | 1 | Der vil være en periode fra byggemodning er færdig til dp03-08 starter op, hvor aktiviteten på byggepladsen kunne være højere. Denne tidslomme bør udnyttes til forberedende arbejder i størst mulig grad. | | | | |
| | Tidsplan | | Udbud | 1 | BH kan have svært ved at nå at præsterer tilfredsstillende kvalitet i det endelige udbud ift plandisponering. | | | | |
| | Tidsplan | | Validering | 1 | At der ikke er lagt tilstrækkelig tid til validering af de producerende funktioner, f. eks. apotek/genbehandling og funktionernes ibrugtagningstidspunkt må udsættes | | | | |
| | Tidsplan | | Validering | 1 | Timingen af færdiggørelsen af byggeriet ift de afdelinger, der skal valideres. Er der indarbejdet planer for de bygninger der skal stå klar 2 år før ibrugtagning? | | | | |
| | Tidsplan | | Validering | 1 | Der mangler verificering af valideringsprocesser og tidsbehov. Disse har indflydelse på hvornår BH skal ind i bygninger for at systemer er klar til drift. | | | | |
| | Tidsplan | | | 1 | Tidsplan og fremdrift | | | | |
| | Andet | | Commissioning | 2 | BHs organisering og gennemslagskraft i forbindelse med commissioning/ afleveringsforretning, kan risikerer udskydelse af ibrugtagning af bygninger. Styring af fejl og mangler | | | | |
| | Andet | | Cyber angreb | 2 | Hvordan sikres mod IT kriminelle? | | | | |
| | Andet | | Forudsætninger | 2 | Hvad nu hvis de planlagte forudsætninger ikke holder? (Pakning i kasser) blod via rørpost – prøver via kassetransport – osv. | | | | |
| | Andet | | Grænseflade til SDCO | 2 | Snitflade til SDCO, herunder matrikelstel kontra entreprisgrænser. | | | | |
| | Andet | | Medicinkoncept | 2 | Hvad nu hvis medicinkonceptet ikke bliver færdig, kan vores logistik så understøtte et andet koncept? | | | | |
| | Logistik | | Anlægsøkonomi | 2 | Hvis de enkelte logistikleverancer opdeles, vil der være risiko for at prisen stiger. Hvad nu hvis dele af automation fjernes, kan vi så nå at tilpasse byggeriet? (større rum etc.) | | | | |
| | Logistik | | Anlægsøkonomi | 2 | Økonomien ift de udvalgte logistiske løsninger – får vi råd til det vi projekterer (kasser, pusterør, rørpost, AGV)? | | | | |

| UDFYLDES AF INPUTGIVER | | | | | | | | | UDFYLDES AF ADMINISTRATOR |
|------------------------|----------|-----------------------|-----------------------------|--------|--|---|---|---|---|
| ID | KATEGORI | AFSENDER Initialer | UNDER KATEGORI | GRUPPE | EMNE Overskrift med fed - hvad handler det om. Herefter beskrivende tekst. | KONSEKVEN S Hvad er den værst tænkelige konsekvens? Er der en deadline? Grænseflader? | FORSLAG TIL LØSNING / HANDLING Forslag og ideer til løsningsmuligheder, der kan fjerne usikkerhed | PRIORITET Angiv væsent- lighed på en skala fra 1-5 (5=stor væsentlighed) | PLANLAGT HANDLING Beskrivelse, samt ansvarlig for handling. |
| | Logistik | | Anlægsøkonomi | 2 | Hvis anlægsøkonomien ikke holder, er der risiko for at midler afsat til udstyr og logistik reduceres. | | | | |
| | Logistik | | Grænseflader - logistik | 2 | Det er tidligere oplevet at arealer er under pres, og at det er logistikkonceptet det går ud over. Derfor er det vigtigt at grænseflader mellem logistik og bygninger gennemgås. Især vil ventilation og transportbaner ”gå” efter samme område. Der er også grænseflader mellem ophæng af forsyningsrør og logistikbaner. | | | | |
| | Logistik | | Grænseflader - logistik | 2 | Logistik koordinering på tværs af delprojekter og styring af arbejds gange i /på afdelinger synes under pres. | | | | |
| | Logistik | | Kvalitet | 2 | Manglende effektivitet i logistikflow. Hvis der med kvalitet også menes effektivitet, så set med logistik-briller ses en risiko for at investeringen i automatisering af logisikflowet spares væk eller ikke er tilstrækkelig på grund af ændret bygningsmasse (f.eks. at der nu er teknik/logistik etage i stedet for kælder giver flere etageskift m.m.). Manglende automatisering og øget kompleksitet kan give udfordringer med effektiviteten og dermed de besparelser der skal nås på driften. | | | | |
| | Logistik | | Kvalitet | 2 | Det er vigtigt at de mål der er fastsat i logistikdesignet overholdes. Når der skal transporteres vogne, er det vigtigt at gulv er plant. | | | | |
| | Logistik | | Tidsplan | 2 | Afhængig af udbudsformen for logistik (er endnu ikke fastlagt) kan der opstå tidspres for at aflevere et færdigt udbudsmateriale. I forbindelse med installation af alle logistikkomponenter er tidsplanen meget stram. Der vil være behov for at leverandøren kan dellevere. | | | | |
| | Logistik | | Tværgående logistik projekt | 2 | Det tværgående logistik projekt er der ikke taget højde for i de tidlige udbud, da logistikkonceptet på det tidspunkt ikke var beskrevet detaljeret nok. Det vil medføre ekstraftaler, da byggeriet eller logistikken skal tilpasses forholdene. | | | | |
| | Kvalitet | | Beslutningsdygtighed | 3 | Meget korte tidsfrister til beslutninger, og dermed risiko for beslutninger på et ikke gennem arb. grundlag, hvilket påvirker projektkvaliteten. | | | | |
| | Kvalitet | | Besparelser vs. kvalitet | 3 | Ved diskussion om besparelser /reduktioner skal det sikres at kvaliteter på irreversible beslutninger/bygningsdele der har en geometri eller kapacitets, der ikke ændres. Men sættes som mindstekrav. | | | | |
| | Kvalitet | | Besparelser vs. kvalitet | 3 | Økonomiske forhold medfører, at der bliver gået for meget på kompromis med kvaliteten | | | | |

| UDFYLDES AF INPUTGIVER | | | | | | | | | UDFYLDES AF ADMINISTRATOR |
|------------------------|----------|-----------------------|------------------------------------|-------|---|---|--|---|--|
| ID | KATEGORI | AFSENDER Initialer | UNDER KATEGORI | GRUPE | EMNE Overskrift med fed - hvad handler det om. Herefter beskrivende tekst. | KONSEKVENS Hvad er den værst tænkelige konsekvens? Er der en deadline? Grænseflader? | FORSLAG TIL LØSNING / HANDLING Forslag og ideer til løsningsmuligheder, der kan fjerne usikkerhed | PRIORITET Angiv væsentlighed på en skala fra 1-5 (5=stor væsentlighed) | PLANLAGT HANDLING Beskrivelse, samt ansvarlig for handling. |
| | Kvalitet | | Brugerproces | 3 | Forceret optimeringsfase giver risiko for manglende involvering af brugerne | | | | |
| | Kvalitet | | Drift | 3 | Hvis der gås på kompromis med kvaliteten, er der risiko for at installationer/inventar mm. hurtigere skal udskiftes | | | | |
| | Kvalitet | | Drift | 3 | Hvis der gås på kompromis med kvaliteten, er der risiko for at der bliver øget udgifter til vedligehold og håndværker | | | | |
| | Kvalitet | | Drift | 3 | At optimeringen af projektet medfører væsentlige kapacitets forringelser, som ikke har været medregnet i processen og dermed får konsekvenser for hospitalets produktivitet. | | | | |
| | Kvalitet | | Drift | 3 | At hospitalet ikke planlægges så fleksibelt, at det uden større ændringer kan optage nye behandlingsformer, nyt udstyr/apparatur | | | | |
| | Kvalitet | | dRofus | 3 | Brugen af dRofus og koblingen til byggeriet kan virke lidt usikker ... får vi alt tænkt ind i den forcerede proces som er i gang pt? | | | | |
| | Kvalitet | | Fastholdelse af viden | 3 | Projekthistorik ligger på meget få hænder. Fastholdelse af personer med projektviden – historik | | | | |
| | Kvalitet | | Hensyn til hygiejne/rengøring mv. | 3 | Designmæssige løsninger (design kvalitet), der sikre en god hygiejne, rengøringsmulighed, reduktion af reservoir m.m. er ikke beskrevet eller skitseret tydeligt. Dette bør der være fokus på. | | | | |
| | Kvalitet | | Kan ikke leve op til forventninger | 3 | Risiko for ikke at kunne leve op til forventningerne, der måske er for høje i forhold til faktisk niveau, så mest et spørgsmål om forventningsafstemning, hvis det skal kunne blive en succes. | | | | |
| | Kvalitet | | Kvalitetssikring | 3 | Risiko for manglende færdiggørelse og kvalitetssikring af dispositionsforslaget, der skal overdrages til TE primo januar 2018. | | | | |
| | Kvalitet | | Materialer | 3 | Kvaliteten af materialerne bliver lavere end forventet, da det er her TE kan skrue for at tjene penge. | | | | |
| | Kvalitet | | Omfang vs. kvalitet | 3 | Der bør sikres politisk forståelse eller enighed om at hellere bygge mindre i en kvalitet der i orden end en masse hvor kvaliteten er dårlig med afledte konsekvenser for efter tiden, i Regionsråd, styregruppe og projektledelsen | | | | |
| | Kvalitet | | Ressourcer | 3 | For få ressourcer til at nå produktionen | | | | |
| | Kvalitet | | Udbud | 3 | Kvaliteten i udbudsmaterielt er ikke gransket at en ekstern part | | | | |

| UDFYLDES AF INPUTGIVER | | | | | | | | | UDFYLDES AF ADMINISTRATOR |
|------------------------|--------------|-----------------------|---------------------------|--------|--|--|--|---|--|
| ID | KATEGORI | AFSENDER Initialer | UNDER KATEGORI | GRUPPE | EMNE Overskrift med fed - hvad handler det om. Herefter beskrivende tekst. | KONSEKVENSS Hvad er den værst tænkelige konsekvens? Er der en deadline? Grænseflader? | FORSLAG TIL LØSNING / HANDLING Forslag og ideer til løsningsmuligheder, der kan fjerne usikkerhed | PRIORITET Angiv væsentlighed på en skala fra 1-5 (5=stor væsentlighed) | PLANLAGT HANDLING Beskrivelse, samt ansvarlig for handling. |
| | Kvalitet | | Udbud | 3 | Udbudsmaterialet er lavet ud fra et PF der ikke er udført intern KS på | | | | |
| | Organisation | | BH Intern koordinering | 4 | Manglende koordinering internt i projektorganisation og mellem projektorganisation og centrale OUH-stabsfunktioner (Ø/P, logistik m.fl.) | | | | |
| | Organisation | | Brugerproces | 4 | Risiko ved genoptagelse af brugerproces med OUH afdelinger | | | | |
| | Organisation | | Brugerproces | 4 | Hvordan sikres det at hygiejne og arbejdsmiljø accepterer de enkelte løsninger og flows? | | | | |
| | Organisation | | Brugerproces | 4 | Samarbejdet med OUH. Vi har ikke meldt tilbage på alle deres kommentarer til DF i sommeren 2016. Nu tegnes der om. Hvad sker der i det videre forløb? | | | | |
| | Organisation | | Fastholdelse af viden | 4 | Fastholdelse af viden i Bygherreorganisation, ind lejede medarbejder kan ikke fastholdes og viden forsvinder. | | | | |
| | Organisation | | Forandringsprojekt | 4 | Er der nok kompetente ansatte til at starte driften? Skal der arbejdes med forprojekter på OUH? | | | | |
| | Organisation | | Forandringsprojekt | 4 | I regi af fremtidens OP stue og patientstue, kommer der projekter op på tværs, som OUH skal arbejde med. Det er svært at finde ud af, hvor disse opgaver skal adresseres (standardisering af udstyr, forflytningsopgaver mv.) | | | | |
| | Organisation | | Grænseflader delprojekter | 4 | Håndtering af tværgående emner på tværs af delprojekter, så som myndigheder (og andre interessenter), miljø, letbane, teknik, design o.l. synes ikke organiseret hos BH. | | | | |
| | Organisation | | Grænseflader delprojekter | 4 | Beskrivelsen af at DP03/04 har rigtig mange koordineringsforpligtigelser synes svar. Incitamentet ikke er balanceret, da koordineringsfokus naturligt vil tage afsæt i egne behov (DP03/04) og ikke i en samlet win win mellem alle delprojekter. BH bør have fokus og bemanding, der kan gå ind i dette og sikre den gode koordinering. | | | | |
| | Organisation | | Mangelfuld kommunikation | 4 | Kommunikation... og mangel på samme internt og eksternt.. Det er blevet meget bedre, men er det godt nok i forhold til risikominimering? | | | | |
| | Organisation | | Ressourcer | 4 | Risiko for manglende ressourcer hos bygherren, hvis projektoptimeringsfasen/projektforslag fastholdes jf. udbudstidsplan. | | | | |
| | Organisation | | Ressourcer | 4 | Personaleressourcer kan ikke matche TE's, så visse nøglemedarbejder bliver flaskehalse og beslutninger bliver forsinket. | | | | |
| | Organisation | | Ressourcer | 4 | Ressourcer der er beregnet til SDCO "trækkes" ind i Nyt OUH projektet og kan derved ikke levere den tilstrækkelige indsats, hvorved resultatet bliver mindre godt end forventet. | | | | |

| UDFYLDES AF INPUTGIVER | | | | | | | | | UDFYLDES AF ADMINISTRATOR |
|------------------------|---------------|-----------------------|-----------------------------|--------|---|--|--|---|--|
| ID | KATEGORI | AFSENDER Initialer | UNDER KATEGORI | GRUPPE | EMNE Overskrift med fed - hvad handler det om. Herefter beskrivende tekst. | KONSEKVENSS Hvad er den værst tænkelige konsekvens? Er der en deadline? Grænseflader? | FORSLAG TIL LØSNING / HANDLING Forslag og ideer til løsningsmuligheder, der kan fjerne usikkerhed | PRIORITET Angiv væsentlighed på en skala fra 1-5 (5=stor væsentlighed) | PLANLAGT HANDLING Beskrivelse, samt ansvarlig for handling. |
| | Organisation | | To-holds skift | 4 | Byggepladsen vil formentlig i perioder være aktiv i to holds skift. Hvordan vil BH organisation / tilsyn være gearret til dette? | | | | |
| | Organisation | | Vidensdeling | 4 | Generel vidensdeling på tværs... der er en risiko for at viden ikke udnyttes optimalt i det nuværende.. | | | | |
| | Organisation | | Vidensdeling | 4 | Opretholde vidensniveau omkring projektet, samt hvilke beslutninger der er truffet – dvs. fælles vidensniveau for de forskellige organisationer - TE, Projektorganisationen internt, OUH, myndighederne, andre projekter osv.) | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Anlægsomk. Vs. driftomkost. | 5 | Investeringsøkonomi i forhold til daglig drift | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Anlægsomk. Vs. driftomkost. | 5 | Kassetænkning. Der kan måske ses en besparelse på xx antal mio. i projektet ved at fjerne dele af automatiseringen af logistikflowet, og så indføre mere manuelle flows. Det vil på den korte bane betyde forbedret projektøkonomi, men vil skubbe problemet til driftsøkonomien hvor det vil betyde øget manuelle processer. | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Anlægsomk. Vs. driftomkost. | 5 | Hvis anlægsøkonomien ikke holder, er der risiko for at det vil påvirke den efterfølgende drift. | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Behov for tilkøb | 5 | Bygherres forventninger til byggeriet stemmer ikke med det endelige projektforslag samt for- og hovedprojekt, og det er ikke konstateret ved granskningen. Bygherre bliver nødt til at lave flere tilkøb for at få det ønskede projekt. | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Bygherreleverancer | 5 | Passer budget til bygherreleverancerne der er pillet ud af anlægssagen... hvordan vil man håndtere dette? | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Change request katalog | 5 | Manglende forståelse af vigtigheden for et tilstrækkeligt og gennemarbejdet chance request katalog samt viljen til at bruge det. | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Grænseflader delprojekter | 5 | Grænsefladerne mellem delprojekterne er ikke beskrevet godt nok, hvilket medfører ekstraftaler. | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Indeksring | 5 | Indeksrisiko er ikke afsat i budgettet. | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Indhold vs. økonomi | 5 | Største risiko er overholdelse af anlægsbudgettet fordi at det er urealistisk at favne projektet indenfor den givne anlægsramme | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Markedet | 5 | Markedskonjunkturerne sætter anlægsøkonomien under pres. | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Markedet | 5 | Konjunkturer på bygge- og anlægsmarkedet | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Presset budget | 5 | Presset budget der leder til dårligt klima og mange ekstrakrav | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Projektering | 5 | Budgetoverskridelser som følge af ikke-fyldestgørende projektering | | | | |

| UDFYLDES AF INPUTGIVER | | | | | | | | | UDFYLDES AF ADMINISTRATOR |
|------------------------|---------------|-----------------------|------------------|-------|--|--|--|---|--|
| ID | KATEGORI | AFSENDER Initialer | UNDER KATEGORI | GRUPE | EMNE Overskrift med fed - hvad handler det om. Herefter beskrivende tekst. | KONSEKVENSS Hvad er den værst tænkelige konsekvens? Er der en deadline? Grænseflader? | FORSLAG TIL LØSNING / HANDLING Forslag og ideer til løsningsmuligheder, der kan fjerne usikkerhed | PRIORITET Angiv væsentlighed på en skala fra 1-5 (5=stor væsentlighed) | PLANLAGT HANDLING Beskrivelse, samt ansvarlig for handling. |
| | Anlægsøkonomi | | Reduktion af m2 | 5 | Hvis anlægsøkonomien ikke holder, er der risiko for at der sker en reducere af M2 | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Rerservestrategi | 5 | Fordeling af samlet reservestrategi på tværs af delprojekter og internt i delprojektet synes ikke tydelig | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Risikoallokering | 5 | Evt. "unormal" risikofordeling/overflytning fra bygherre til entreprenør vil øge risikotillæg/entreprisenum. | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Udbudsprojekt | 5 | Evt. uklarheder i udbudsprojektet vil medføre, at TE indregner yderligere risikotillæg. | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Økonomistyring | 5 | Strategi for hvordan økonomi skal styres hos BH er ikke tydelig. Hvor dybt vil vi styre og hvordan. | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Økonomistyring | 5 | Manglende forståelse hos både bh og entreprenørerne vedr. Styringsredskaberne (økonomiske) hvorved kravene ikke kan stilles med manglende indblik, forståelse mv. som konsekvens | | | | |
| | Anlægsøkonomi | | Åben bog | 5 | Incitamentsstrukturer i TE kontrakter synes ikke udsat for følsomheds- eller konsekvensanalyse. Konsekvens af at "åbne bøger" ikke lykkes, hvor går optimerings kr. hen, eller underleverandør tilbud der er for høje. Hvem betaler og hvem får gevinsten. | | | | |