

新中影公司於7月24日提出相同金額之決議案

民事爭點整理狀

股 別 青

案 號 95 年度訴字第 8989 號

原 告 合作金庫商業銀行股份有限公司

設台北市中正區館前路 77 號

法定代理人 吳繁治 住同上

訴訟代理人 藍偉銘 住同上

電話 02-23118811 #1267

被 告 中央電影事業股份有限公司

設台北市萬華區漢中街 116 號 6 樓

法定代理人 蔡正元 住同上

為就撤銷股東會決議事件，依法提出爭點整理事：

壹、不爭執事項

- 一、被告於 95 年 6 月 23 日召集 95 年度股東常會。
- 二、被告於 95 年 6 月 24 日召集第 42 屆第 6 次董事會。
- 三、被告於 95 年 7 月 14 日召集 95 年度第 1 次股東臨時會。

貳、爭執事項

- 一、被告 95 年 6 月 23 日股東常會之決議及召集程序或決議方法部分

(一) 被告股東常會決議修正「取得或處分資產處理準則」第 4 條內容，有無違反公司法第 185 條第 1 項規定而屬無效或得撤銷？

被告主張--被告公司實收資本額為新台幣(以下同)585,785,000 元，取得或處分不動產或固定資產交易金額達公司資本額 20% 或 1 億元以上，如交易之營業或財產未足以影響公司所營事業不能成就，自無提交股東會決議之必要，如交易之營業或財產足以影響公司所營事業不能成就，自應提交股東會決議。

原告主張--被告公司資本額既然僅 5 億 8 千餘萬元，且被告本業主要在於電影文化事業，正值台灣電影產業黑暗期，致使被告近幾年財務報表均呈現虧損狀態，故任何交易金額達被告公司資本額 20% 或新台幣 1 億元之資產處理案件，當然足以影響被告公司所營事業不能成就，即屬於公司法第 185 條第 1 項第 2 款所規定「讓與主要部份之營業或財產」而應該經被告股東會特別決議之範疇，本次決議刪除提報股東會同意之規定而增訂不得違反公司法第 185 條之規定，根本是自相矛盾，更可確認是公司經營者藉由本次修訂而規避股東會之監督。

(二) 被告股東會決議修正「公司章程」，有無違反公司法第 277 條

關股東會決議方法予以規範，當然亦為強制規定，況且被告公司股東會議事錄記載「照案通過」或「修正通過」，依上開經濟部函釋應該是全體出席股東均無異議，無視於議案有經原告與訴外人台灣銀行表示異議，就同意該議案之表決權數之明確數字為何，均無明確記載，即無法判斷是否已符合公司法第174條規定應經股東會普通決議或公司法第277條第1項及第2項需股東會特別決議之規定。

參、綜上所述及原告補充理由狀、補充理由（二）狀內容，狀請鈞院賜判決如訴之聲明，以維權益，實感德便。

謹狀

台灣台北地方法院民事庭 公鑒

證物名稱及件數：

中 華 民 國 95 年 12 月 31 日
具 狀 人 合作金庫商業銀行股份有限公司
法定代理人 吳繁治
撰 狀 人 藍偉銘