A lo largo de mi paso por la existencia me he preguntado innumerables veces qué hago aquí, qué es este lugar en el que me encuentro, en qué consiste la existencia, y preguntas similares. En este manifiesto he decidido condensar lo que he aprendido al respecto, y así ceñirme a un estudio concienzudo del proceder de la Naturaleza (tanto inerte como inorgánica u orgánica a todos los niveles, incluyendo, por supuesto y sobre todo, al ámbito humano). Más adelante, intentaré hacer revisiones útiles, a ver si puedo comprender por qué cuernos *dasein* a base de refinar las observaciones últimas, justo como manda la madre Ciencia.

Esta tarea es una tarea individual, indelegable además, donde el ser consciente se encuentra aislado informativamente: el flujo mental del prójimo no permite un *acceso directo* donde se pueda sentir el pensamiento o las sensaciones ajenas, y sí indirecto, donde uno proyecta en la imaginación (y que en mayor o menor grado puede sublimar a una somatización fisiológica, pero aún y así sin ser una fuente de información pura: no así el pensamiento y la emoción individuales, que sí suponen una fuente de información pura con acceso directo). Precisamente, ese es el primer postulado del manifiesto.

**Postulado 1: El universo parece lógico o algorítmico**

Cuando el agua pasa los 100ºC, se evapora. La gravedad nos mantiene agarrados al suelo. El sol sale cada día y si le da a la piel, la piel se pone más morena. Todo esto son observaciones (muy vagas, pero que ya sirven) que ha ido haciendo el ser humano a lo largo de la existencia, y que se cumplen, parece ser, de forma constante. Por tanto, el universo parece un algoritmo cuyas leyes son constantes y permanecen inalterables. Esto es importante de por sí: el universo no parece que vaya a cambiar sus leyes naturales de un momento a otro, y no tiene pinta de que mañana el sol salga azul, que podamos volar, o que con calor el agua, en vez de evaporarse, se congele. No, no tiene pinta de ocurrir. Por tanto, parece que el universo nos deja ese margen de duda, en que: *todo fenómeno es una necesidad lógica producida por la unión (1) del estado anterior del conjunto de cosas y (2) de las leyes naturales (presumiblemente eternas) que rigen todas las cosas que se hallan en el universo***.**

El problema de este postulado y su completa forma es, y esto se desarrolla más en profundidad en el postulado 2, que el ser humano tiene límites para (1) observar la realidad [debido al límite sensorial], (2) comprender la realidad [debido al límite mental] y (3) modificar la realidad [debido al límite motor]. Así, el ser es reducido a unos órganos sensoriales para aprehender los objetos de la realidad (ojos para ver, oídos para oír, piel para notar, lengua para saborear), el ser es reducido a un cerebro con límites memorísticos (memoria limitada) y de relación (capacidad limitada para relacionar cosas abstractamente). Debido a todo esto, el ser, como individuo humano, no puede sentirlo todo, saberlo todo o hacerlo todo, sino que puede sentir algunas cosas, saber algunas cosas, y hacer algunas cosas, pero solamente algunas. Esta limitación en el ser humano hace que las observaciones que hace del universo para descodificar las leyes naturales que lo rigen, sean falibles o susceptibles al error. Por eso, la madre Ciencia es precavida, y mantiene que toda teoría que sea aceptada como cierta, también está sujeta a mejorarse o a substituirse, si es que una teoría diferente puede explicar más o mejor las observaciones fenoménicas del universo.

Hasta aquí, he resumido por qué el universo es lógico. Pero yo no he dicho que sea lógico: digo que parece lógico. ¿Y cuál es la diferencia? La precaución epistemológica es mayor en el segundo enunciado. El punto es que la lógica es, de nuevo, una construcción humana, y es propensa al error. Además, no podemos decir que hayamos desentramado toda la lógica teórica, pues las matemáticas (y la lógica también) siguen teniendo retos sin resolver, y entre lógica y matemáticas no hay diferencia real, es todo un mismo conjunto abstracto, aunque el ser humano obligue a los niños a aprender las tablas de multiplicar, pero no a comprender las conectivas o las falacias lógicas, como si fueran (¡jej!) menos importantes o útiles.

En cualquier caso, ese "parecer" y no "ser" lógico del universo, se refiere a que se debe seguir poniendo en duda toda construcción teórica humana por esa precaución epistemológica típica de la madre Ciencia, y la lógica, en el fondo, es solo una más, aunque sumamente importante, porque afecta a todo objeto del universo, porque intenta dibujar la ley de leyes, el fenómeno de fenómenos, la ley natural.

En un caso más paranoico (pero no menos posible), uno tiene que estar preparado para que el universo deje de ser lo que quiso parecer en una primera instancia, y se muestre de otra forma. Esto se irá comprendiendo mejor a medida que se vayan asimilando los postulados del manifiesto.

**Postulado 2: El universo limita el ser a humano**

Para comprender bien este postulado, primero hay que separar el ser del humano. Uno es humano por imposición. Ser humano, la acción de ser un humano, no es una opción, es una imposición vital desde nacimiento. Uno puede sentirse más o menos orgulloso de ello, igual que de su patria, su familia, o su genética, por ejemplo. Pero ninguno de estos aspectos que nos acompaña en la vida ha sido elegido libremente, sino impuesto por ley natural. Y, de hecho, dentro del determinismo, se considera que ningún fenómeno universal es elegido libremente, y en cambio, todo fenómeno es solo una consecuencia necesaria de, como he dicho antes, el estado anterior de las cosas, y su conjunción con la ley natural que las rige. El acto de ser un humano, pues, es una necesidad fenoménica (del estado anterior de las cosas y su conjunción con la ley natural). El problema de esta afirmación es que uno no sabe cuál era el estado anterior de las cosas, pues nacemos sin recordar si hubo o no un pasado que causó este presente. Y como todos nacen, uno piensa que es lo normal. Sin embargo, se está imponiendo un camino, con sufrimientos y dolores, así como alegrías y placeres, pero que en ningún momento se puede comprender por el estado anterior de las cosas, dado que no hay datos para darle forma: un feto no recuerda su pasado pre-uterino, si es que lo tuvo. Por tanto: ser humano tiene un estadio previo, que es: ser algo. Antes que ser humano, hay que ser algo. Y durante el acto de ser un humano, también se sigue siendo algo.

El ser, cuando es condenado a ser humano, acarrea unas limitaciones consigo. Dos brazos, dos piernas, dos pies, dos manos, dos orejas, dos ojos, una boca, una nariz, respirar para oxigenar, beber para hidratar, comer para nutrir, excretar y orinar para limpiar, etc. No es solo el mantenimiento de la maquinaria biológica, es ya la forma de esta maquinaria biológica misma, que limita al ser, a ser humano. Hay muchas limitaciones, pero básicamente, son los límites dentro de las dimensiones del ser: lo mental, lo sensorial y lo motor.

Por tanto, hay 3 limitaciones: la limitación mental, la limitación sensorial, y la limitación motora.

El límite mental consiste en tener una memoria limitada, y una capacidad de relacionar objetos mentales limitada. La memoria es la capacidad de introducir objetos mentales en la conciencia presente sin expulsar a otros por ello. La capacidad de relacionar objetos mentales es precisamente el poder crear objetos mentales que relacionen a los objetos mentales previos. Reduzco el problema mental a estos 2 aspectos (muy genéricos) por analogía a lo que ocurre en el universo, y que puede comprenderse también desde el lenguaje natural: todo son sustantivos (cosas) y verbos (acciones, relaciones). Los sustantivos son cosas, y las acciones son las relaciones que tienen las cosas (y que a su vez, podrían abstraerse como cosas nuevamente, permitiendo recursividad simbólica). Los otros grupos de categorías gramaticales representan formas de relación/acción, o formas de sustanciación/sustantivación, pero básicamente, todo es **ser y hacer** (los cuales se corresponden precisamente a los otros 2 límites: el sensorial y el motor, porque la construcción de la mente es una re-creación de la realidad, en la cual todo es ser y hacer) y nada más hay ni puede haberlo. Pues la mente solo puede ser y/o hacer algunas cosas en cierto tiempo, no más. Y esto es una imposición natural no electa, y si electa, no recordada como tal.

El límite sensorial consiste en tener una capacidad de sentir cosas limitada. Las sensaciones, o los objetos empíricos como dirían otros, tienen un límite. En este ejemplo, el sensorial, se puede comparar al ser humano con otros, y por ejemplo, el perro parece poder oler mucho más lejos que el humano, o la serpiente con su lengua, o el águila puede ver más lejos, o el gato puede ver por la noche, o la araña puede ver los 360º, o los murciélagos detectar formas en la oscuridad plena a través de interpretar ultrasonidos simplemente. Todo esto son capacidades sensoriales (o mentales, pues la línea entre ambas puede difuminarse fácilmente), y son ejemplos de que el ser humano tendría límites sensoriales, por ejemplo comparándolo con otros animales.

El límite motor consiste en tener una capacidad de hacer cosas limitada. Así, por ejemplo, y siguiendo la comparación con los animales, un ratón puede colarse por un agujero que el humano no, un pájaro puede volar por sí mismo, un pez puede vivir en el agua, o tener una alimentación mucho menos aparatosa, y sigue la lista. El límite motor trata de eso, del movimiento, que va inherentemente ligado al espacio y al tiempo. Y el humano, por una u otra razón, es de los animales más grandes del planeta, aunque también los hay más grandes.

Estos límites son inherentes al ser animal, o eso pareciera, claro. Pero lo importante de esto es que sin haberlo decidido, uno es humano, uno forma parte de la especie animal presuntamente más inteligente del planeta Tierra.

**Postulado 3: La psique humana ajena no parece accesible**

Uno, como individuo, ha sido educado para creer que las personas que rodean a uno sienten y padecen de la misma forma, o de forma muy similar, a uno. Tienen formas similares a uno. Se mueven y actúan de forma relativamente similar a uno. Utilizamos el mismo lenguaje. Todos parecen ser como uno. Sin embargo... nunca sentiste cómo siente los orgasmos otro. Nunca sentiste cómo sufre o cómo disfruta otro. Nunca pudiste saber cómo es ser otro, pensar como el otro, sentir como el otro. Por eso, afirmo, en este primer postulado, que: **la psique ajena no es accesible**.

No estoy diciendo que **empatizar** sea una mentira, o inútil, o que debería dejar de hacerlo. Solo digo que no puedes saber qué pensamientos y otros materiales mentales hay realmente detrás de esa cara, que, a simple vista, parece tan humana, aún y que lleve tiempo, o que hayas visto nacer, tú, real e individualmente (así es la existencia: una experiencia individual), jamás podrás afirmar, con total certeza y seguridad, qué piensa y siente ese rostro, ese cuerpo, recalco: por muy similar a ti que te haya parecido siempre a nivel externo, conductual. Volveremos a la empatía en un momento, para redondear esta reflexión, pues yo nunca he admirado la psicopatía (o falta de empatía), ni la he perseguido, ni tampoco aprobado.

¿Por qué digo esto? Por muchas cosas. Ya Lao Tse, en "El camino", me entregó la semilla de esta duda, que ahora se empodera como postulado fundamental de este manifiesto existencial, que representa la cumbre del pensamiento humano tras 30 años de observación y reflexión, diría yo, obsesivas a la par que compulsivas. En su obra, este filósofo lo dice así: "el sabio ve a los otros como simulaciones". Me pareció un concepto "fuera de época" lo de las "simulaciones", y me llamó tremendamente la atención que un filósofo tan empático como Lao Tse (empático porque no aprueba al oportunismo a costa de la desgracia ajena, y la sociedad del año 2021 se basa casi exclusivamente en el oportunismo) pudiera decir tal... necedad, así lo pensaba en ese momento. Ya no es una necedad, es una observación seria, y muy misteriosa.

Pero no es por Lao Tse que se cristalizó este pensamiento hasta convertirse en el más radical postulado, sino que he necesitado de mucha más información para comprender que este postulado no es uno más, sino el más rompedor y chocante, sobre todo cuando te han estado insistiendo diariamente en el valor y la importancia de la empatía, y del amor al prójimo (sea a través de la religión, o sea a través de otros ideales). Voy a dar, ahora, más motivos para pensar en la importancia decisiva de comprender este postulado, y comprenderlo bien, entero, no solo una parte.

**Programas de reconocimiento facial y de generación facial parametrizada.** Existen programas capaces de identificar personas por la cara de éstas, son los programas de reconocimiento facial. Esto es que se ha conseguido establecer los pasos lógicos que debe seguir un procesador para que identifique los rasgos distintivas de caras humanas lo suficiente como para que cada cara se pueda asociar con una identidad humana. Y esto hace pensar que es posible crear algoritmos para simular funciones que hace el cerebro. Pero no terminando ahí, los algoritmos de generación facial parametrizada, esto es: generar caras en función de unos parámetros variables (como color de ojos, de piel, de pelo, sexo, etc.), demuestran que también puede haber algoritmos para recrear estados a los que la biología tarda en llegar.

**Películas en 3 dimensiones**. La tecnología actual que se conoce ya permite crear historias enteras con vectores y funciones de movimiento. Esto, junto con lo anterior, nos permite crear historias enteras con personas que parecen completamente reales. En cuyo caso, uno, pues, está obligado a malpensar de todo ser viviente, pues con quién sabe cuánta más tecnología, se pueden crear seres que aparenten ser como uno, pero que solo sean la construcción suficiente para que la interfaz a través de la cual uno accede al conocimiento empírico de la realidad se represente como un igual: sin que, necesariamente, sea igual completamente, pudiendo ser un conjunto de formas y colores que responden a algoritmos ya conocidos a través de los cuales se pueden simular conductas humanas 100% creíbles.

Es solo una posibilidad, y de primeras no parece probable. Pero no deja de ser una posibilidad, aunque rompa con todo lo que le dicen esos de ahí fuera a uno, y como tal, debe ser tomada en consideración. Además, uno debe preguntarse siempre el por qué para averiguar la causa, y yo me pregunto: ¿por qué solo soy yo? ¿Por qué no puedo saber qué siente o piensa esa otra persona? ¿Por qué no puedo notar por dentro a la otra persona? Pues, entre todas las razones que pueden ocurrírsele a uno, existe ésta: porque no son lo que quieren parecerte. ¿Y qué son, pues? No lo sé, y a eso me refiero a que aparentemente son humanos, como yo, pero por dentro, podrían ser todos ellos un mismo y único ser, que juega a despistarme, confundirme, y por el camino, hacerme sufrir, humillarme, vejarme, y ejercer dolor y sufrimiento, sabe Dios por qué. Sí, es una posibilidad, y las religiones imperantes no discuten sobre ella, pero ha habido pensadores, y Renée Descartes hablo del genio maligno, y Buda habló de Mara (el diablo rector del universo, y de las calamidades del ser humano). ¿Y por qué no podría ser? ¿Por qué las religiones más populares del mundo no hablan de un diablo rector del universo? ¿Y si ellos también están bajo su comando? ¿Y si ese es precisamente el plan del susodicho: hacerte creer que es bueno, y no malo, usando a formas humanas para convencerte plenamente de ello? No, no es una posibilidad descartable, y por diseño, será difícil descartarla jamás. Es una opción, y cabe mantenerla como tal, incluso, personalmente, con especial prioridad ante otras versiones más populares del cuento. Sin embargo, se tarda tiempo en destripar el cuento que más han querido hacerte creer todos, y conseguir una explicación que comprenda la naturaleza del sufrimiento, el dolor, el engaño y la ignorancia con la que este universo envuelve al ser, humano.

En cualquier caso, el dato seguro es que la psique humana ajena no es accesible, y una posible razón es que aunque parezcan diez mil cosas (expresión de Lao Tse también), son todas ellas una y la misma cosa. Pueden ocurrirse otras muchas, pero quiero apuntar otro dato: toda la realidad es 1 ente en sí, ¿tan maquiavélico (porque así se siente a menudo) sería pensar que todos ellos son un mismo ser? El cuerpo propio es parte de la película, es cierto, y las sensaciones que este causa siguen yendo por otro lado, siguen siendo otra cosa distinta del cuerpo, aunque claramente vayan sincronizados.

Otra reflexión, no menos importante que las anteriores, es que la empatía no se anula por el hecho de que todos ellos sean un mismo y solo ser, con distintas caras y aparentes personalidades. Y las razones son obvias: si tú dañas a otro, y el otro puede dañarte, es fácil que lo haga. Del mismo modo, aunque todos sean las mil caras de un mismo ser, el dañarle puede suponer un perjuicio para uno, del mismo modo que ocurría antes de adoptar la perspectiva del ser envolvente. Por tanto, *el postulado del ser envolvente no es suficiente para desacreditar el acto empático*, ni tampoco invita a la psicopatía: solo declara una posibilidad de que las apariencias engañen, pero mantiene la firme convicción de que ir jodiendo por ahí al prójimo no ayuda a comprender mejor el universo, y su misteriosa naturaleza.

Esto es pura especulación, pero especulación dentro de lo posible, pues el dato es que **tú sí sientes, y ellos parece que sienten**. Pero aunque no sintieran, uno sí, y estás expuesto a su materialidad, y por tanto, a su violencia también. Por tanto, la empatía ya no es un mandato ético para la buena convivencia solamente, sino también una forma de comprender el universo, y sus misterios inherentes. Y cuando digo empatía, digo **no violencia, y sí mutua comprensión**. Pero con un nuevo aporte: puede que el otro ser no sienta como uno cree que sienten todos los demás (es decir, parecido a uno), puede que el otro ser manifieste sentir de forma similar, pero que realmente no sea así por dentro, aunque por razones que todavía no se aclaran, le interese hacerte creer que sí, que sí siente, que siente como tú, todo: dolor, sufrimiento, pena, etc.

Las posibilidades son muchas, pero el dato es el que es, y es que: la psique humana ajena es inaccesible. También la animal, o la vegetal si la hubiera, o cualquier otra que no sea la de uno mismo. Y, como todo: por algo será.