



FACULTAD: Ciencias Económicas y Empresariales

CARRERA: Contabilidad y Auditoría

DOCENTE RESPONSABLE:

Sandra Elizabeth Pico Barrera

MODALIDAD DE ESTUDIO: En Línea

Actividad 4: Propuesta de investigación final: Elabore la propuesta de investigación final, integrando las actividades 1, 2 y 3.

Descripción de la actividad

Actividad de aprendizaje:	Elabore la propuesta de investigación final, integrando las actividades 1, 2 y 3
Tipo de recurso:	Propuesta de investigación final
Resultados de aprendizaje que se espera lograr:	Reconoce las características de los enfoques cuantitativo y cualitativo en la investigación científica y presenta la propuesta de investigación acorde a las líneas de investigación y directrices de la Universidad
Estrategias de trabajo:	<ul style="list-style-type: none">• Lea comprensivamente los apartados de las diapositivas.• Redacte con claridad y precisión su aporte.• Revise los anuncios expuestos en la plataforma• Verifique la rúbrica, esto le permitirá conocer los parámetros de evaluación.

Rúbrica de evaluación

Criterio	Excelente	Bueno	Regular	Insuficiente	Puntaje Máx.
Tema	0.5 pts. Expresa el tema de forma clara, precisa y coherente; refleja el objeto de investigación , es informativo, conciso, delimitado y presenta carácter novedoso e innovador.	0.43 pts. Expresa el tema de forma clara y precisa; refleja el objeto de investigación y es informativo, pero presenta una delimitación poco concreta.	0.35 pts. Expresa el tema con escasa coherencia y limitada claridad y precisión.	0.25 pts. Expresa el tema de manera incoherente, sin claridad ni precisión.	/ 0.5 pts
Planteamiento del problema	2 pts. Describe claramente las deficiencias que originan el problema; se formula a partir de preguntas de investigación pertinentes, considera su necesidad, magnitud y trascendencia , lo contextualiza integralmente y lo diferencia de otros similares.	1.7 pts. Describe las deficiencias que originan el problema; se formula a partir de preguntas de investigación pertinentes y considera su necesidad, magnitud y trascendencia.	1.4 pts. Describe de forma incompleta las deficiencias; formula preguntas mal estructuradas y no considera la necesidad ni pertinencia del problema.	1 pt. Enuncia el problema sin describir deficiencias, no formula preguntas de investigación ni analiza su necesidad o pertinencia.	/ 2 pts
Objetivos	1 pt. Define con precisión el objetivo general y los específicos; utiliza verbos en infinitivo y redacción correcta; incluye población, periodo y propósito del	0.85 pts. Define el objetivo general y específicos con precisión; utiliza redacción adecuada e incluye población y propósito del estudio.	0.7 pts. Presenta objetivos con escasa precisión y deficiencias en la redacción; incluye parcialmente población y propósito del estudio.	0.5 pts. Los objetivos no responden al qué, cómo y para qué; presentan deficiencias de claridad y coherencia.	/ 1 pt

	estudio, respondiendo al qué, cómo y para qué de la investigación .				
Justificación y delimitación	0.5 pts. Justifica clara y coherentemente la investigación considerando antecedentes, bases teóricas, juicios de valor, necesidad, magnitud, trascendencia , factibilidad, valor teórico y conveniencia del estudio.	0.42 pts. Justifica la investigación de manera clara, pero omite algunos criterios teóricos o contextuales relevantes.	0.35 pts. Justifica de manera general, omitiendo la mayoría de criterios teóricos, metodológicos y contextuales.	0.25 pts. No justifica adecuadamente la investigación ni considera criterios relevantes.	/ 0.5 pts
Marco teórico	3 pts. Presenta una revisión sólida de literatura; describe teorías, enfoques, antecedentes e investigaciones pertinentes; utiliza referencias bibliográficas relevantes y actualizadas.	2.55 pts. Presenta una revisión incompleta de literatura; describe teorías y antecedentes de forma general; utiliza referencias limitadas.	2.1 pts. Presenta escasa revisión de literatura; describe teorías y antecedentes de forma incompleta; usa pocas referencias.	1.5 pts. Presenta una revisión débil, sin desarrollo teórico ni referencias pertinentes.	/ 3 pts
Metodología	1 pt. Describe detalladamente el tipo y diseño de investigación ; es coherente con los objetivos, pero con limitada adecuación metodológica.	0.85 pts. Describe el tipo y diseño de investigación coherente con los objetivos, pero con limitada adecuación metodológica.	0.7 pts. Describe la metodología de forma imprecisa; presenta debilidades en el tipo, diseño e instrumentos.	0.5 pts. No describe adecuadamente la metodología ni presenta instrumentos de recolección de datos.	/ 1 pt

	instrumentos adecuados y justifica su uso.				
Esquema de contenidos	1 pt. Presenta un esquema detallado, secuencial y coherente con los objetivos de investigación .	0.85 pts. Presenta un esquema detallado, pero con débil relación con los objetivos.	0.7 pts. Presenta un esquema general con escaso desarrollo y explicación.	0.5 pts. Presenta un esquema que no corresponde a los objetivos de investigación.	/ 1 pt
Cronograma de actividades	0.5 pts. Presenta un cronograma semanal completo que evidencia todas las fases del proceso investigativo.	0.43 pts. Presenta un cronograma completo, pero con escasa evidencia de las fases del proceso investigativo.	0.35 pts. Presenta un cronograma general con actividades limitadas.	0.25 pts. Presenta un cronograma que no se relaciona con los objetivos de investigación.	/ 0.5 pts
Referencias	0.5 pts. Utiliza fuentes pertinentes y actualizadas (últimos cinco años); aplica correctamente la normativa institucional y referencia adecuadamente las citas.	0.42 pts. Utiliza fuentes pertinentes pero desactualizadas; aplica correctamente la normativa institucional.	0.35 pts. Utiliza fuentes no pertinentes o desactualizadas, con aplicación parcial de la normativa.	0.25 pts. Utiliza fuentes no pertinentes y aplica incorrectamente la normativa institucional.	/ 0.5 pts
Puntaje máximo	10 pts.				