

# 对抗偏见：作为偏见消减策略的社会行为\*

程永佳<sup>1,2</sup> 杨莉萍<sup>1</sup>

(<sup>1</sup> 南京师范大学心理学院, 南京 210097) (<sup>2</sup> 河南师范大学教育学院, 新乡 453007)

**摘要** 对抗偏见是偏见对象或旁观者对偏见持有者表示不满的社会行为, 能够降低偏见持有者的偏见水平, 并有助于形成反偏见的社会规范, 是一种有效的偏见消减策略。对抗偏见领域的研究可分为对抗偏见效果研究与对抗偏见行为研究。前者主要采用材料型和实验型研究范式, 关注对抗偏见的作用机制、具体效果及对抗偏见效果的影响因素; 后者主要采用回顾型、实时记录型和前瞻型研究范式, 关注对抗偏见行为的发生机制和影响因素。将来这一领域需注重研究范式的综合使用及生态效度的提高, 以促进对抗偏见效果研究与对抗偏见行为研究的有机结合; 并在对抗偏见的神经机制和有效策略方面进一步深入探索。

**关键词** 对抗偏见; 对抗偏见效果; 对抗偏见行为; 偏见消减

**分类号** B849:C91

## 1 引言

由于偏见容易导致社会矛盾和冲突, 很多研究者都致力于偏见消减(Prejudice Reduction)的研究。早在1954年, Allport (1954)就提出了群际接触减少偏见的假说, 后来的研究者们对这一假说进行了多方面的验证(李森森, 龙长权, 陈庆飞, 李红, 2010; Pettigrew & Tropp, 2008; Swart, Hewstone, Christ, & Voci, 2011), 更有研究者指出, 不仅实际群际接触能够减少偏见, 想象接触也有助于偏见的消减(Stathi, Cameron, Hartley, & Bradford, 2014; 于海涛, 杨金花, 张雁军, 金盛华, 2013)。除了基于群际接触理论的偏见消减研究之外, 还有研究者探讨了药物(Gailliot, Peruche, Plant, & Baumeister, 2009)、自我调节(Monteith, 1993)等方法在偏见消减中的作用。这些方法几乎都是从偏见持有者的角度来进行研究和干预。

然而, 偏见并不是单方面的社会心理现象, 而是偏见持有者、偏见对象、旁观者等多方相互

作用、共同建构的结果(Gergen, 2009)。近年来, 偏见研究的重心已经从原来的偏见持有者视角逐渐向偏见对象、旁观者视角偏移, 关注他们对偏见的意识及在偏见消减中的作用(Barreto & Ellemers, 2015; Bozeman, 2015; Respress, Small, Francis, & Cordova, 2013; Tutas, 2015)。对抗偏见(Confronting Prejudice), 即偏见对象或旁观者主动以特定的行为(明确的言论或怒目而视)让偏见持有者了解到他(她)的行为是不可接受的(Rasinski, 2013), 是一种在偏见事件中对偏见持有者表达不满的意志行为(Kaiser & Miller, 2004)。对抗偏见可以分为直接对抗和替代对抗两种。直接对抗中, 对抗者直接向偏见持有者本人做出对抗行为; 替代对抗中, 偏见持有者并没有亲身遭遇对抗行为, 而是目睹他人因持有偏见而遭遇对抗。研究表明, 对抗偏见, 不管是直接对抗还是替代对抗, 都是有效的偏见消减策略(Czopp & Monteith, 2003; Czopp, Monteith, & Mark, 2006; Hillard, 2011)。对抗偏见不是单向的个体行为, 而是涉及到偏见持有者和对抗者双方的一种社会互动行为, 因此, 对抗偏见研究包括两个方面, 一是以被直接对抗或替代对抗的偏见持有者为主要研究对象的对抗偏见效果研究, 二是以对抗者(一般是偏见对象, 也有可能是偏见的旁观者)为主要研究对象的对抗偏见行为研究。前者主要关注对抗偏见是否能够减少

收稿日期: 2016-05-04

\* 2014 年度河南省教育厅人文社会科学研究项目(2014-gh-640)、2015 年河南省高等学校哲学社会科学创新团队(2015-CXTD-06)、江苏省普通高校学术学位研究生科研创新项目(KYLX\_0668)的资助。

通讯作者: 杨莉萍, E-mail: lpy2908@163.com

偏见、如何减少偏见,以及这种作用受到哪些因素的影响;后者关注的则是人们是否会将对抗偏见付诸行动,以及这种行动受到哪些因素的影响。两方面的研究对象、侧重点不同,就目前所掌握的资料来看,研究者或进行对抗偏见效果研究,或进行对抗偏见行为研究。即使有研究者同时进行了两个方面的研究,也只是把两个独立的研究罗列在了一起(Hyers, 1999),鲜有研究者关注这两类研究之间的关系,并把它们有机结合起来。故此,本文对这两方面的研究分别进行了综述,并在研究展望中对其间的关系与结合的可能性进行了分析。总的来说,对抗偏见是一种可以作为偏见消减策略的社会行为,针对其效果和行为两个方面的研究共同为偏见消减研究开辟了新的道路。

## 2 对抗偏见效果的研究

### 2.1 对抗偏见的作用机制

#### 2.1.1 偏见的自我调节模型(The Self-Regulation of Prejudice Model)

对抗偏见可以通过偏见持有者的自我调节机制发挥作用。Monteith (1993)建立了偏见的自我调节模型,认为当平等信念与偏见反应出现矛盾时,偏见水平较低的个体会感到指向自我的惩罚性消极情绪,如内疚或自我批评等,从而启动自我调节过程,抑制偏见反应。控制线索因素的引入进一步完善了偏见的自我调节模型,如果有线索预示了矛盾反应的可能性,人们就会提前抑制偏见反应,而不需要等到矛盾真正出现(Monteith, Ashburn-Nardo, Voils, & Czopp, 2002)。后来,该团队又在了一项质性与量化相结合的研究中验证了自我调节在现实生活中的偏见消减作用,发现即使是对那些偏见水平较高的个体,自我调节也是有效的(Monteith, Mark, & Ashburn-Nardo, 2010)。

但是, Czopp 等(2006)认为,偏见水平较高的个体如果认为自己的偏见是可以接受的,抑或觉察不到自己的偏见反应,那么自我调节就很难生效。对抗偏见行为作为一种控制线索,能够激活偏见持有者的平等信念,帮助其意识到自己的偏见反应,并预示偏见反应与平等信念之间矛盾的可能性。因此,即使是偏见水平较高的个体,在遇到他人的对抗时,也能够在外线索的帮助下启动自我调节过程,从而减少偏见。

#### 2.1.2 动机和机会作为决定因素模型(Motivation and Opportunity as Determinants Model)

人们是否会做出偏见反应,主要受两方面影响,一是自动激活的刻板印象,二是有意识的控制偏见反应的动机(李琼, 刘力, 2010)。控制偏见反应的动机虽然能够有助于抑制偏见反应(Fazio, Jackson, Dunton, & Williams, 1995; 张陆, 叶娜, 刘峰, 2015; 张陆, 佐斌, 2013),但动机和机会作为决定因素模型认为,机会因素也很重要,即个体必须有时间和认知资源去有意识地控制自己的反应,动机与机会缺一不可(Olson & Fazio, 2009)。

来自他人的对抗偏见行为在动机和机会两个因素上都有重要作用。Dunton 和 Fazio (1997)认为,控制偏见的动机有两个成分,一是不愿违背自己为人处世的原则、以偏见持有者的形象示人;二是不希望因为偏见引发与他人的争端、招致偏见对象的对抗。回避对抗本身就是控制偏见动机的重要成分,对抗偏见自然可以激发偏见持有者控制偏见的动机。而对抗行为这种他人干预的方式也创造了机会,使偏见持有者获得了有意识控制自己反应的时间和认知资源,因此更有利于抑制偏见反应。

### 2.2 对抗偏见的具体效果

#### 2.2.1 对抗偏见的直接效果

对抗偏见的直接效果包括三个方面。首先,最为突出的效果是对偏见持有者的影响:对抗偏见能够引发偏见持有者指向自我的消极情绪,如内疚和羞愧,这些情绪往往与自我调节和亲社会行为有关,有助于减少偏见(Czopp & Monteith, 2003; Maitner, Mackie, & Smith, 2006),即改变偏见持有者的偏见态度(Czopp et al., 2006; Hyers, 1999)并减少基于偏见态度和消极刻板印象的行为(Mallett & Wagner, 2011);其次,对抗偏见还能使对抗者本身受益:做出对抗行为可以提升对抗者的满意度和解脱感(Hyers, 2007),使其从中获得力量和鼓舞(Gervais, Hillard, & Vescio, 2010);最后,对抗偏见影响着偏见持有者与对抗者的关系:对抗偏见能够影响偏见持有者对于对抗者的评价,这种评价有时是消极的,如认为对抗者反应过度、更不喜欢他们(Czopp et al., 2006; Kaiser & Miller, 2001),有时是积极的,有助于改善偏见持有者和对抗者之间的关系(Mallett & Wagner, 2011),这种消极或积极影响与对抗者的身份及其

所提供的信息有关(Gervais et al., 2010; Rasinski & Czopp, 2010)。

### 2.2.2 对抗偏见的间接效果

对抗偏见除了能够降低被对抗者的偏见反应并使对抗者获得鼓舞之外,对旁观者甚至整个社会都有一定的影响。有研究表明,听到偏见相关争论的人比听到无关争论的人更加反对偏见(Monteith, Deneen, & Tooman, 1996)。Becker, Glick, Ilic 和 Bohner (2011)认为,女性的对抗偏见行为能够让旁观者清楚那些蔑视女性的、傲慢的帮助实质上属于偏见的一种。此外,如果旁观者在自己的社交网络中传播反偏见的言论,有助于形成反偏见的社会规范,当社交网络中的大多数人都反对偏见时,人们会感受到来自同伴的压力,进而采取类似的反偏见态度(Paluck, 2011)。此外,对抗偏见的旁观者还会受到鼓舞,在遇到类似的情况时也倾向于做出对抗偏见的行为(Swim & Thomas, 2006),从而使得反偏见的社会规范得到扩散。

## 2.3 对抗偏见效果的影响因素

对抗偏见的目的旨在改变偏见持有者的态度,因此可以在说服理论(Persuasion Theories)的框架中进行分析(Hillard, 2011)。研究者认为,说服的效果受到信息源的可信度、说服对象的情绪、信息的呈现形式和社会网络、事件卷入度等多种因素的影响(马向阳, 徐富明, 吴修良, 潘靖, 李甜, 2012),对抗偏见的效果也受到信息源、说服对象、信息和背景情境等因素的影响,这些因素在“对抗”这种较为激烈的说服过程中起着协同作用。具体表现为:

### 2.3.1 信息源的影响

信息源对于对抗偏见效果的影响主要体现为对抗者身份的影响。研究表明,偏见对象所做出的对抗行为效果不如非偏见对象的对抗行为。Czopp 和 Monteith (2003)认为,偏见对象的对抗行为往往是偏见持有者意料中的,容易被认为是小打小闹,很难被偏见持有者真正在意;但非偏见对象的对抗行为则容易引发偏见持有者更多的内疚感,效果会更好。Rasinski 和 Czopp (2010)也发现,来自非偏见对象的对抗更有说服力,而来自偏见对象的对抗不仅效果不好,对抗者还容易被认为是粗鲁的,这种对抗甚至容易导致作为旁观者的被试对偏见持有者偏见反应的支持。其他研究者也得出了类似的研究结果(Drury, 2013; Gulker, Mark,

& Monteith, 2013)。

### 2.3.2 说服对象的影响

说服对象原有的偏见水平影响了对抗偏见的效果。Czopp 和 Monteith (2003)的研究发现,对抗偏见更容易使偏见水平较低的个体产生内疚和自我批评等指向自我的消极情感(这种情感与偏见态度呈显著负相关),但对于偏见水平本身较高的个体则效果欠佳。说服对象对信息的加工水平也可能会有所影响。Hillard (2011)通过实验操作要求一部分被试对对抗偏见的信息进行了精细加工,而另一部分被试则只是简单接触了对抗偏见信息,虽然研究结果并未证实精细加工更能降低偏见水平,但却证实了精细加工更容易激发偏见持有者的消极情绪,根据偏见的自我调节理论,这种消极情绪或许会降低其将来的偏见水平。

### 2.3.3 信息的影响

信息的呈现方式也很重要。Stone, Whitehead, Schmader 和 Focella (2011)认为,对抗偏见之所以容易招致偏见持有者的反感,是因为对抗行为激发了偏见持有者的防御机制。如果能运用一种减少防御的策略,对抗偏见就会更为有效。他们提出了激活自我确认机制的策略,即在进行对抗之前,先问一些自我确认的问题。该研究中,研究者设计了这样的问题:“这一周来别人如何公正地对待你?这一周来你如何公正地对待别人?”研究发现,对抗者在这些问题之后再行对抗,偏见持有者就会对他们有较少的消极刻板印象,会认为他们更加真诚、友好,也有更强烈的愿望与他们交往。

另外,对抗偏见的效果还受信息内容的影响。以往的对抗偏见行为往往以偏见对象的受益为目的,所呈现的信息往往更关注偏见对象的福祉。Drury (2013)则提供了一个替代性的方案:如果对抗偏见行为能够让偏见持有者认识到,减少偏见对其他群体、其他机构都会有好的影响,他们会更认真地对待对抗偏见行为,也更容易减少偏见,即“为大众福祉而对抗(Confronting for the Greater Good)”。研究证明了其假设:为大众福祉而对抗确实是一个有效的策略,能够使对抗者的对抗行为得到更认真的对待。

### 2.3.4 背景情境的影响

有研究者认为,对抗偏见本身的作用是有限的,需要在恰当的背景情境中、与其他条件共同

作用才能有效地减少偏见。对抗偏见行为发生的情境是一个重要的因素,研究表明,对于那些偏见水平较高的个体来说,只有对抗偏见是不够的,还需要一个无偏见的社会规范情境,二者的综合作用才能减少其偏见反应(Mark, 2007)。Simon (2012)的研究也得到了类似的结论,他们采用内隐联想测验程序(Implicit Association Test, IAT)给予被试一个虚假的无偏见证明,让被试认为自己不存在内隐偏见,当该证明与对抗偏见共同作用时,被试的偏见反应显著减少。此外,他人的支持也可以作为社会背景来促进对抗偏见的积极效果,研究表明,当对抗偏见行为能得到优势群体支持时,其消减偏见的效果更为明显(Czopp & Monteith, 2003)。

## 2.4 对抗偏见效果的研究范式

### 2.4.1 材料型研究范式

材料型研究范式采取替代对抗的方式进行研究,即向偏见持有者呈现对抗偏见的材料,包括视频材料和文字材料,分析被试看到这些材料之后的情绪反应和态度变化。有研究者让被试观看两个学生争论的视频,其中一方对另一方的偏见进行了对抗,之后请被试对争论双方及其观点进行评价(Rasinski & Czopp, 2010);也有研究者让持有偏见的人看几个偏见对象的材料,偏见对象以不同的形式对社会上的偏见现象进行了对抗,分析被试与偏见对象进一步交往的愿望,以及其情绪反应、对抗知觉等(Stone et al., 2011);或者让被试阅读报纸中的教师偏见招致学生对抗的事件,针对该事件及事件双方设置各种问题,让被试进行评价(Drury, 2013)。研究者大多通过“被对抗”这一事件前后的偏见对比来分析被试偏见态度的改变,如 Stone 等人(2011)的研究中,在材料阅读之前,使用《公然与微妙偏见量表》(Blatant and Subtle Prejudice Scale)测量被试对材料所有者所属的群体(该实验中为美籍阿拉伯人)的偏见,阅读后则是要求被试对该群体的消极特性(如非理性的、不可靠的、危险的)进行了评价,通过消极刻板印象来了解其偏见水平。情绪反应、人际评价等指标也是采用了量表测量法,如 Stone 等人(2011)的研究中,要求被试针对所阅读材料对材料所有者的积极特质(如友好的、真诚的)以及自己进一步与其交往的意愿进行7点评分。

材料型研究范式虽然不是让被试亲身遭遇对

抗,但也证实了目睹对抗偏见行为在某种程度上可以减少被试的偏见水平。此外,在搜集被试偏见态度指标的同时,还可以搜集被试对材料中对抗者的评价以及被试的情绪反应等指标,能够更加全面地分析对抗偏见的效果。但是,“目睹他人被对抗”与“自己被对抗”并不是一回事,两种情境中被试的自我卷入水平不同,后者可能更容易激发被试的逆反心理。因此,材料型研究范式的研究结果仅能证实替代对抗的效果,不能推论出直接对抗的效果。

### 2.4.2 实验型研究范式

实验型研究范式即创设情境,让偏见持有者亲身遭遇对抗,从而分析在“自己被对抗”时被试的反应及对抗的效果。这些情境可分为真实情境、网络情境和想象情境三种。真实情境中,研究者让偏见持有者在实验室中遭到他人的不同形式的对抗,记录对抗的结果、被试的情绪反应、遭到对抗的感受以及之后的偏见态度(Hyers, 1999; Mallett & Wagner, 2011; Mark, 2007),如 Mallett 和 Wagner (2011)的研究中,被试和实验助手(假被试)被要求就“护士失职”这一两难情境展开讨论,在被试发言之后,实验助手声称被试用“she”来指代护士是一种性别偏见,并对其言论进行对抗,研究者用录像机记录了被试被对抗后的即时反应,并研究其后续的行为;网络情境与真实情境类似,区别在于对抗发生在网络交流中,如 Czopp 等人(2006)让被试在与实验助手(假被试)的网络聊天中,做出偏见反应并遭遇对抗,然后对被试的即时反应进行记录,并测量其情绪、对对抗者的评价、偏见态度等;想象情境则是让被试按照剧本进行想象,想象自己对某个人做出了偏见反应,并立即遭到对抗,然后让被试汇报自己的情绪、感受及接下来可能的行为(Czopp & Monteith, 2003)。此类研究中,有关偏见态度改变的指标有的采用行为指标(如接下来的环节中言行是否有所改变),有的也像材料型研究范式中一样采用量表测量。对被试情绪感受等指标的测量大多采用语义量表或利克特量表,如 Czopp 等人(2006)用7点语义量表来测量被试是否产生了高兴、焦虑、愧疚等情绪;用“我很喜欢和这位同伴一起工作”、“我或许不会和这位同伴这样的人成为朋友”等句子组成利克特量表来测量被试对合作者的评价。

此类研究范式考察了被试在亲身遭遇对抗

(或想象亲身遭遇对抗)时的反应,能够较好地预测真实情境中对抗偏见的效果。但是,研究者或助手对被试的行为反应进行实时记录时,不同记录者的评价标准可能存在差异,干扰研究结果。此外,在真实情境研究中,实验助手、研究者的个人特征也可能会影响被试的反应,基于想象、网络互动的类真实情境虽然能够避免此类无关变量的干扰,但与真实情景存在一定差异,生态效度相对较低。

### 3 对抗偏见行为研究

#### 3.1 对抗偏见行为的发生机制

##### 3.1.1 对抗偏见反应模型(The Confronting Prejudiced Responses Model)

虽然对抗偏见是有效的偏见消减措施,但并不是每一个偏见对象或旁观者都能够做出对抗行为。Ashburn-Nard, Morris 和 Goodwin (2008)根据社会心理学中经典的旁观者介入(Bystander Intervention)理论提出了对抗偏见反应模型,认为偏见言论的观察者(包括偏见对象和旁观者)在做出对抗偏见行为之前会遇到5种障碍:首先,他们可能无法确认当前事件是偏见事件;第二,可能意识不到偏见言论的严重性;第三,寄希望于其他旁观者去对抗,而不认为自己有责任对抗偏见;第四,不知该采取何种方式来对抗偏见;第五,担心对抗行为会有损自己与偏见持有者或其他人的关系,或担心自己被认为是过度反应的,而不愿做出对抗行为。对抗偏见行为也需要5个反应步骤,逐一克服这5个障碍,其中任何一个环节出现问题,都不会做出对抗偏见行为。因此,在反偏见教育中,可以设法让人们增强对偏见事件的敏感性、理解偏见的严重性、增进责任感,并学习如何对抗偏见、把偏见付诸行动,这样可以帮助人们做出更多的对抗偏见行为。

##### 3.1.2 压力应对模型(Stress and Coping Model)

对抗偏见行为往往需要人们付出一些人际的代价,一项关于非裔美国人的研究发现,当非裔美国人抱怨失败是源于偏见时,他们就会更不受欢迎(Kaiser & Miller, 2001)。因此,对抗偏见情境也属于一种压力情境(Miller & Kaiser, 2001)。Kaiser 和 Miller (2004)提出了压力应对模型,该模型认为,影响对抗偏见行为的因素包括两个方面,一是乐观人格(Optimism),二是个体对主客体、情境

等因素的认知评价(Cognitive Appraisals),其中,后者在乐观人格与对抗偏见行为之间起部分中介作用。

乐观不仅仅是一个认知结构,还与动机密切相关,既可以让人们对未来抱有好的预期,又能激发人们的努力,使人们即使在压力之下也能憧憬未来(Carver & Scheier, 2014)。拥有乐观人格者更倾向于做出对抗偏见的行为,这一研究结果受到了其他研究者的支持(Wellman, Czopp, & Geers, 2009)。认知评价则包括三个方面:(1)关于对抗需要付出人际代价的信念;(2)关于对抗能够消减偏见的信念;(3)对自己是否具有对抗能力的焦虑。研究表明,个体关于对抗需要付出人际代价的信念越强、对自己是否具有对抗能力的焦虑水平越高,就越不容易做出对抗偏见行为;反之,关于对抗能够消减偏见的信念越强,就越容易做出对抗偏见行为。乐观既能直接影响对抗偏见行为,还能影响人们的认知评价,增强对抗能够消减偏见的信念和对自身对抗能力的信心,减少对人际代价的过于在意,从而促进对抗行为的发生(Kaiser & Miller, 2004)。

#### 3.2 对抗偏见行为的其他影响因素

对抗偏见反应模型分析了对抗偏见行为所遇到的5种障碍,压力应对模型则分析了乐观人格与认知评价在对抗偏见这一压力情境中的作用。这两个模型都强调了个人即时的认知、决策过程在对抗偏见行为中的作用,但忽视了客观因素的影响,对个体特质性因素的强调也不足。其实,除了这些理论中所涉及的障碍和影响因素外,对抗偏见行为还会受到其他主客观因素的影响:

##### 3.2.1 主观因素

个体特质性因素影响其对抗偏见行为。研究表明,平等主义价值观(Egalitarian Values)能够抑制偏见反应的发生(Johns, Cullum, Smith, & Freng, 2008; Monteith, 1993),但是,平等主义价值观能否直接导致对抗偏见的行为,却受到了很多研究者的质疑。研究者认为,拥有平等主义价值观的人想要对抗偏见,但并不是所有人都能付诸行动(Swim & Hyers, 1999)。Wellman 等人(2009)也认为,平等主义价值观并不足以引发对抗偏见的行为,是對抗偏见的必要条件而非充分条件。

内隐人格理论(Implicit Theories of Personality)也会影响人们的对抗偏见行为。内隐人格理论分

为人格的增量论(Incremental Theory)和本质论(Entity Theory)两种不同类型,前者认为人格可以改变,后者则认为人格很难改变(Chiu, Hong, & Dweck, 1997)。Rattan 和 Dweck (2010)通过研究发现,持人格增量论的偏见对象比持人格本质论的偏见对象更倾向于做出对抗偏见行为。研究者认为,人格增量论者一般不会因为对方持有偏见就拒绝对方,而且他们相信对方可以改变,因此愿意通过对抗偏见行为来教育对方;而人格本质论者则相信偏见很难改变,对抗也没有什么作用,因此较少对抗偏见。

### 3.2.2 客观因素

人们能否做出对抗偏见行为,不仅是个体的主观决策,也受到一些客观因素的影响。研究者发现,在需要付出较大社会代价的情境中,偏见对象倾向于做出较少的对抗偏见行为(Shelton & Stewart, 2004)。比如,对抗者与偏见持有者之间的社会权力关系决定了人们是否会做出对抗行为,对抗权力地位较高者往往意味着付出更大的社会代价。Keltner, Gruenfeld 和 Anderson (2003)认为,权力可以解释诸多社会科学现象,拥有权力往往与积极情感、对奖赏的关注、自动的信息加工和行为抑制解除有关,而失去权力则与消极情感、对惩罚和威胁的关注、有意识的信息加工和社会行为的抑制有关。Ashburn-Nardo, Blanchard, Petersson, Morris 和 Goodwin (2014)的一项研究证实了这个观点:如果偏见持有者权力地位较高,被试较少表达自己对偏见的对抗;在社会权力上处于相对弱势的被试更加关注对抗行为的阻碍,使得对抗偏见的行为倾向受到抑制。

## 3.3 对抗偏见行为的研究范式

### 3.3.1 回顾型研究范式

回顾型研究范式即让被试回忆并汇报自己过去的对抗偏见行为。有些研究者采用质性研究法进行回顾型研究,关注偏见对象在现实生活中所遭遇的偏见及其对抗行为。Hyers (1999)采用日记法进行研究,让弱势群体成员记录他们遇到的各种偏见事件,并报告自己的反应以及反应的后果;在一项后续的研究中,他在使用日记法的同时,还采用了焦点团体法,以 3~7 名被试为一组,组织被试参与半结构化的焦点团体讨论,交流所遇到的偏见及对抗策略、应对措施(Hyers, 2007)。也有研究者采用问卷法进行回顾型研究,如 Kaiser

和 Miller (2004)让被试回顾自己最近遇到的偏见情境以及自己的反应,用 12 个项目所组成的量表进行测试,其典型例题有:我将自己的不满直接告知了对我持偏见的人;我认为我对抗了他人对我所持有的偏见;当别人对我有偏见时,我的行为是消极被动的(反向计分);等等。

回顾式研究所关注的是个体在现实生活中的对抗偏见行为,因此信度和生态效度水平都比较高。然而,此类方法依赖被试的主动汇报,不能排除被试漏报、虚报、瞒报的情况,因此需要尤其关注被试对研究的配合度,尽可能引导被试将自己的真实行为描述、汇报出来。此外,在质性研究方法中,不同研究者对日记、访谈资料的评价和分析往往有着很大的差异,可能在客观性上略有不足,更需要研究者较高水平的分析综合能力。

### 3.3.2 实时记录型研究范式

实时记录型研究范式是在研究者创设的特定情境中观察被试的对抗偏见行为并加以记录,采用的是情境研究法。一种是创造真实的、面对面的情境:在 Shelton 和 Stewart (2004)的研究中,就是创设了一种招聘情境,实验助手作为招聘官向被试提问了一些带有偏见的问题,由实验主试记录其对抗行为,并让实验助手汇报自己所感受到的被试的对抗行为;另一种是基于网络互动的类真实情境:Rattan 和 Dweck (2010)让被试与实验助手(假被试)进行网络交流以形成人际印象,在关于个人喜好的一些问题上,假被试发表了几句带有偏见的言论,请被试在看到这些言论后对假被试进行印象评价(填写一份包含“友好-不友好”、“温暖-冷漠”等成对词语的 7 点语义量表),之后给被试机会对抗,记录其是否会做出对抗行为。

此外,有的研究者关注的不是偏见对象的对抗行为,而是旁观者的对抗行为。此类研究往往不需要创设人际互动情境,只是让被试观看含有偏见的视频(如有人讲述带有偏见的笑话、教师对学生进行带有偏见的批评,等),然后给他们机会对抗偏见,记录其对抗反应(Ashburn-Nardo et al., 2014; Pratt-Hyatt, 2012)。

实时记录型研究范式对被试的真实反应进行记录,能够避免被试由于回忆不充分导致的漏报现象和由于社会称许效应而导致的虚报或瞒报现象,较之回顾型研究范式的结果更为客观、可信。

但与对抗偏见效果研究中的情境研究一样,真实情境研究很难避免无关变量的干扰,而网络情境研究的生态效度则较低。

### 3.3.3 前瞻型研究范式

前瞻型研究范式是让被试对自己在特定情境中可能的对抗偏见行为进行估计。此类研究范式大多采用想象情境研究法。比如让被试想象自己参加了一个求职面试,面试官问了一些带有偏见的问题,之后被试回答自己是否会做出对抗偏见行为(Shelton & Stewart, 2004);或者让被试想象自己是一个职场新人,想获得他人对自己良好的第一印象,却遭遇了同事的偏见言论,记录被试可能的反应及对该言论的评价(Rattan & Dweck, 2010)。

与回顾型研究中大多数被试对他人的偏见选择忽略、不对抗(Hyers, 1999)不同的是,前瞻型研究中,选择对抗偏见者要比选择忽略偏见者更多(Rattan & Dweck, 2010)。Kaiser和Miller(2004)认为,这主要是因为前瞻法中被试对自己行为预测的精确性很难保证,所以做出了高估。想象情境往往比较单一,受社会因素制约较小,而且被试不需要承担对抗偏见对自身的消极影响,因此会高估自己的对抗行为;但在现实生活中,影响人们做出对抗偏见行为的因素更为复杂,人们所作出的反应往往和想象中并不一致。前瞻型研究的准确度和生态效度都存在一定问题。

## 4 研究展望

综上所述,对抗偏见有助于降低偏见持有者的偏见水平,并对社会上各种偏见的消减有积极意义,但是,将对抗偏见付诸实践并不是一件简单的事情,也受到诸多因素的影响。研究者们采取了各种不同的研究范式来研究对抗偏见效果与对抗偏见行为。然而,这一领域的研究还需要在以下四个方面做进一步的探索。

### 4.1 多种研究范式的综合使用

通过对该领域研究范式的梳理可以看到,对抗偏见的研究范式有很多种,每种研究范式都有自己的优势和不足之处,且由于实验情境的设置、自变量、因变量的选择、测量及无关变量的控制方面各不相同,使得不同研究范式所得出的结果之间存在较低的一致性(Kaiser & Miller, 2004)。有些研究者创造性地使用了多种研究范式,比如

Shelton和Stewart(2004)既采用了前瞻型研究范式,又采用了实时记录型研究范式,发现了虽然女性大多认为自己会做出对抗偏见行为,但事实上,在社会代价较大的情况下,她们往往不会真正这么做。这种结果比单独使用一种研究范式所得出的结果更为可信,也更有价值。因此,有必要综合使用多种研究方式,取长补短,能够更为准确地解释对抗偏见研究领域的事实和规律,也有助于同时探讨对抗偏见的效果与行为。除了多种实验范式之外,还需要将量化研究和质性研究相结合。问卷测量与实验研究往往只关注某个或某些特定变量的影响,而深度访谈等质性研究方法则可以深入挖掘更多、更复杂的影响因素,并在现实情境中分析各种因素的作用机制。

### 4.2 提高研究的生态效度

目前的对抗偏见研究可以旗帜鲜明地分为对抗偏见效果研究和对抗偏见行为研究两个阵营,鲜有两类研究的有机结合及对二者之间关系的深入探讨。其实,偏见与对抗偏见是现实生活中常见的社会现象,真实的对抗情境往往是对抗者(包括偏见对象和旁观者)和偏见持有者(包括偏见言论的发表者和旁观者)在社会关系中相互作用、相互建构的结果(Gergen, 2009)。因此,这两类研究基于同一个社会现象,有着共同的研究基础。首先,二者存在共同的影响因素,如背景情境因素,既影响着对抗偏见的效果(Mark, 2007),也影响着对抗偏见行为的发生(Shelton & Stewart, 2004);其次,对抗偏见的效果,特别是对抗者主观上对这种效果的认知评价,影响着对抗偏见行为的发生(Kaiser & Miller, 2004),采取何种对抗行为反过来又影响着对抗的效果(Drury, 2013; Stone et al., 2011)。然而,我们目前的研究大多割裂了真实的社会交往关系,重新创设了实验室的模拟对抗情境,虽然可以避免很多无关变量的干扰,但也因此而出现了生态效度不高的问题。Shelton和Stewart(2004)的研究在一定程度上做出了突破,他们让男被试充当偏见持有者,女被试则是偏见对象,在探索女被试对抗偏见行为影响因素的同时,也搜集并分析了男被试对女被试的评价。不过,该研究所设置的情境仍然有别于现实生活中的情境,尤其是男被试,他们发挥的作用更接近于实验者助手,被实验者要求提问含有偏见的问题,自我卷入水平较低;且该研究所关注的仅仅

是对抗偏见行为的影响因素, 并没有探索对抗偏见的效果。未来的研究可以尝试采用观察法、现场研究、焦点团体等技术, 在真实的社会交往情境中同时对偏见持有者和对抗者进行研究。

### 4.3 神经生理机制研究

目前关于偏见的神经生理机制研究主要集中在偏见持有者的刻板印象与偏见的形成和抑制方面(Fourie, Thomas, Amodio, Warton, & Meintjes, 2014; Hehman, Volpert, & Simons, 2014), 但在对抗偏见领域, 据我们所知, 鲜有研究者关注对抗者的神经机制或偏见持有者遭遇对抗之后的神经反应。由于对抗偏见属于一种决策行为(Rasinski, 2013), 关于对抗者做出对抗行为决策的神经机制研究可以参考决策研究领域大量的认知神经机制研究成果, 尤其是有关道德决策的认知神经机制研究; 关于偏见持有者在遭遇对抗时的神经机制研究则可以参考偏见抑制、控制偏见动机等领域的认知神经科学研究成果。这种参考和借鉴有助于这一领域研究的进一步深入。

### 4.4 有效对抗偏见策略的探索

虽然对抗偏见确实有助于偏见的消减, 但偏见对象所进行的对抗行为的有效性也得到了一些研究者的质疑(Czopp & Monteith, 2003; Gulker et al., 2013), 甚至有的研究者认为对抗偏见会使对抗者受到更多的消极评价(Kaiser & Miller, 2001; Rasinski & Czopp, 2010)。因此, 在涉及到自身利益的、需要付出较大社会代价的时候, 偏见对象和旁观者仍然较少做出对抗偏见行为(Ashburn-Nardo et al., 2014; Shelton & Stewart, 2004)。虽然人们探索了对抗偏见行为和效果的各种影响因素, 但关于如何避免对抗偏见的社会代价, 如何有效对抗偏见的研究却为数不多(Drury, 2013; Stone et al., 2011)。如果能探索出更多的有效对抗偏见策略, 人们就可以回避对抗偏见所带来的风险, 采取切实有效的方法做出对抗偏见行为, 从而达到更好的偏见消减效果。

## 参考文献

- 李琼, 刘力. (2010). 偏见的自我调节研究述评. *心理科学进展*, 18, 365-373.
- 李森森, 龙长权, 陈庆飞, 李红. (2010). 群际接触理论——一种改善群际关系的理论. *心理科学进展*, 18, 831-839.
- 马向阳, 徐富明, 吴修良, 潘靖, 李甜. (2012). 说服效应的理论模型、影响因素与应对策略. *心理科学进展*, 20, 735-744.
- 于海涛, 杨金花, 张雁军, 金盛华. (2013). 想象接触减少偏见: 理论依据、实践需要与作用机制. *心理科学进展*, 21, 1824-1832.
- 张陆, 叶娜, 刘峰. (2015). 无偏见动机对刻板印象和偏见激活的抑制作用: 基于四分模型的分析. *心理与行为研究*, 13, 552-557.
- 张陆, 佐斌. (2013). 偏见的消融——无偏见动机的抑制作用. *中国临床心理学杂志*, 21, 912-915, 923.
- Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*. New York: Addison-Wesley.
- Ashburn-Nardo, L., Blanchar, J. C., Petersson, J., Morris, K. A., & Goodwin, S. A. (2014). Do you say something when it's your boss? The role of perpetrator power in prejudice confrontation. *Journal of Social Issues*, 70, 615-636.
- Ashburn-Nardo, L., Morris, K. A., & Goodwin, S. A. (2008). The confronting prejudiced responses (CPR) model: Applying CPR in organizations. *Academy of Management Learning & Education*, 7, 332-342.
- Barreto, M., & Ellemers, N. (2015). Detecting and experiencing prejudice: New answers to old questions. *Advances in Experimental Social Psychology*, 52, 139-219.
- Becker, J. C., Glick, P., Ilic, M., & Bohnet, G. (2011). Damned if she does, damned if she doesn't: Consequences of accepting versus confronting patronizing help for the female target and male actor. *European Journal of Social Psychology*, 41, 761-773.
- Bozeman, R. (2015). *Bystander confronting of anti-black racism: Effects of belonging affirmation and confrontation training* (Unpublished master's thesis). Loyola University Chicago.
- Carver, C. S., & Scheier, M. F. (2014). Dispositional optimism. *Trends in Cognitive Sciences*, 18, 293-299.
- Chiu, C. -Y., Hong, Y. -Y., & Dweck, C. S. (1997). Lay dispositionism and implicit theories of personality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 19-30.
- Czopp, A. M., & Monteith, M. J. (2003). Confronting prejudice (literally): Reactions to confrontations of racial and gender bias. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29, 532-544.
- Czopp, A. M., Monteith, M. J., & Mark, A. Y. (2006). Standing up for a change: Reducing bias through interpersonal confrontation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90, 784-803.
- Drury, B. J. (2013). *Confronting for the greater good: Are confrontations that address the broad benefits of prejudice reduction taken seriously?* (Unpublished doctoral dissertation). University of Washington.
- Dunton, B. C., & Fazio, R. H. (1997). An individual difference measure of motivation to control prejudiced reactions.



- Personality and Social Psychology Bulletin*, 23, 316–326.
- Fazio, R. H., Jackson, J. R., Dunton, B. C., & Williams, C. J. (1995). Variability in automatic activation as an unobtrusive measure of racial attitudes: A bona fide pipeline? *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 1013–1027.
- Fourie, M. M., Thomas, K. G. F., Amodio, D. M., Warton, C. M. R., & Meintjes, E. M. (2014). Neural correlates of experienced moral emotion: An fMRI investigation of emotion in response to prejudice feedback. *Social Neuroscience*, 9, 203–218.
- Gailliot, M. T., Peruche, B. M., Plant, E. A., & Baumeister, R. F. (2009). Stereotypes and prejudice in the blood: Sucrose drinks reduce prejudice and stereotyping. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45, 288–290.
- Gergen, K. J. (2009). *Relational being: Beyond self and community*. New York, NY: Oxford University Press, Inc.
- Gervais, S. J., Hillard, A. L., & Vescio, T. K. (2010). Confronting sexism: The role of relationship orientation and gender. *Sex Roles*, 63, 463–474.
- Gulker, J. E., Mark, A. Y., & Monteith, M. J. (2013). Confronting prejudice: The *who*, *what*, and *why* of confrontation effectiveness. *Social Influence*, 8, 280–293.
- Helman, E., Volpert, H. I., & Simons, R. F. (2014). The N400 as an index of racial stereotype accessibility. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 9, 544–552.
- Hillard, A. L. (2011). *Why confronting sexism works: Applying persuasion theories to confronting sexism* (Unpublished doctoral dissertation). The University of Nebraska - Lincoln.
- Hyers, L. L. (1999). *Interpersonal confrontation as a means to prejudice reduction: When oppressed group members challenge the prejudices of dominant group members* (Unpublished doctoral dissertation). The Pennsylvania State University.
- Hyers, L. L. (2007). Resisting prejudice every day: Exploring women's assertive responses to anti-black racism, anti-semitism, heterosexism, and sexism. *Sex Roles*, 56, 1–12.
- Johns, M., Cullum, J., Smith, T., & Freng, S. (2008). Internal motivation to respond without prejudice and automatic egalitarian goal activation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44, 1514–1519.
- Kaiser, C. R., & Miller, C. T. (2001). Stop complaining! The social costs of making attributions to discrimination. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, 254–263.
- Kaiser, C. R., & Miller, C. T. (2004). A stress and coping perspective on confronting sexism. *Psychology of Women Quarterly*, 28, 168–178.
- Keltner, D., Gruenfeld, D. H., & Anderson, C. (2003). Power, approach, and inhibition. *Psychological Review*, 110, 265–284.
- Maitner, A. T., Mackie, D. M., & Smith, E. R. (2006). Evidence for the regulatory function of intergroup emotion: Emotional consequences of implemented or impeded intergroup action tendencies. *Journal of Experimental Social Psychology*, 42, 720–728.
- Mallett, R. K., & Wagner, D. E. (2011). The unexpectedly positive consequences of confronting sexism. *Journal of Experimental Social Psychology*, 47, 215–220.
- Mark, A. Y. (2007). *Putting confrontation in its place: The influence of social norms on the effectiveness of a confrontation of prejudicial bias* (Unpublished doctoral dissertation). University of Kentucky.
- Miller, C. T., & Kaiser, C. R. (2001). A theoretical perspective on coping with stigma. *Journal of Social Issues*, 57, 73–92.
- Monteith, M. J. (1993). Self-regulation of prejudiced responses: Implications for progress in prejudice-reduction efforts. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65, 469–485.
- Monteith, M. J., Ashburn-Nardo, L., Voils, C. I., & Czopp, A. M. (2002). Putting the brakes on prejudice: On the development and operation of cues for control. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 1029–1050.
- Monteith, M. J., Deneen, N. E., & Tooman, G. D. (1996). The effect of social norm activation on the expression of opinions concerning gay men and blacks. *Basic and Applied Social Psychology*, 18, 267–288.
- Monteith, M. J., Mark, A. Y., & Ashburn-Nardo, L. (2010). The self-regulation of prejudice: Toward understanding its lived character. *Group Processes & Intergroup Relations*, 13, 183–200.
- Olson, M. A., & Fazio, R. H. (2009). Implicit and explicit measures of attitudes: The perspective of the MODE model. In R. E. Petty, R. H. Fazio, & P. Briñol (Eds.), *Attitudes: Insights from the new implicit measures* (pp. 19–64). New York, NY: Psychology Press.
- Paluck, E. L. (2011). Peer pressure against prejudice: A high school field experiment examining social network change. *Journal of Experimental Social Psychology*, 47, 350–358.
- Pettigrew, T. F., & Tropp, L. R. (2008). How does intergroup contact reduce prejudice? Meta-analytic tests of three mediators. *European Journal of Social Psychology*, 38, 922–934.
- Pratt-Hyatt, J. S. (2012). *Confronting racism and sexism: Who does it and how?* (Unpublished doctoral dissertation). Michigan State University.
- Rasinski, H. M. (2013). *The power to speak out: The effect of legitimate and illegitimate power on confrontations of prejudice* (Unpublished doctoral dissertation). The University of Toledo.

- Rasinski, H. M., & Czopp, A. M. (2010). The effect of target status on witnesses' reactions to confrontations of bias. *Basic and Applied Social Psychology*, 32, 8–16.
- Rattan, A., & Dweck, C. S. (2010). Who confronts prejudice?: The role of implicit theories in the motivation to confront prejudice. *Psychological Science*, 21, 952–959.
- Respress, B. N., Small, E., Francis, S. A., & Cordova, D. (2013). The role of perceived peer prejudice and teacher discrimination on adolescent substance use: A social determinants approach. *Journal of Ethnicity in Substance Abuse*, 12, 279–299.
- Shelton, J. N., & Stewart, R. E. (2004). Confronting perpetrators of prejudice: The inhibitory effects of social costs. *Psychology of Women Quarterly*, 28, 215–223.
- Simon, S. L. (2012). *Confronting sexism: Exploring the effect of nonsexist credentials on responses to confrontations* (Unpublished master's thesis). Tulane University, New Orleans, LA.
- Stathi, S., Cameron, L., Hartley, B., & Bradford, S. (2014). Imagined contact as a prejudice-reduction intervention in schools: The underlying role of similarity and attitudes. *Journal of Applied Social Psychology*, 44, 536–546.
- Stone, J., Whitehead, J., Schmader, T., & Focella, E. (2011). Thanks for asking: Self-affirming questions reduce backlash when stigmatized targets confront prejudice. *Journal of Experimental Social Psychology*, 47, 589–598.
- Swart, H., Hewstone, M., Christ, O., & Voci, A. (2011). Affective mediators of intergroup contact: A three-wave longitudinal study in South Africa. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101, 1221–1238.
- Swim, J. K., & Hyers, L. L. (1999). Excuse me—what did you just say?!: Women's public and private responses to sexist remarks. *Journal of Experimental Social Psychology*, 35, 68–88.
- Swim, J. K., & Thomas, M. A. (2006). Responding to everyday discrimination: A synthesis of research on goal directed, self-regulatory coping behaviors. In S. Lavin & C. van Laar (Eds.), *Stigma and group inequality: Social psychological perspectives* (pp. 105–126). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Tuttas, C. A. (2015). Perceived racial and ethnic prejudice and discrimination experiences of minority migrant nurses: A literature review. *Journal of Transcultural Nursing*, 26, 514–520.
- Wellman, J. A., Czopp, A. M., & Geers, A. L. (2009). The egalitarian optimist and the confrontation of prejudice. *The Journal of Positive Psychology*, 4, 389–395.

## Confronting prejudice: A social behavior as a strategy of prejudice reduction

CHENG Yongjia<sup>1,2</sup>; YANG Liping<sup>1</sup>

(<sup>1</sup> School of Psychology, Nanjing Normal University, Nanjing 210097, China)

(<sup>2</sup> School of Education, Henan Normal University, Xinxiang 453007, China)

**Abstract:** Confronting prejudice is a social behavior adopted by prejudice targets and bystanders in order to express their dissatisfaction. This social behavior can reduce the level of prejudice of the perpetrating group and contribute to the establishment of anti-prejudice social norms. It is an effective strategy to reduce prejudice. Research on confronting prejudice can be divided into two aspects, i.e. the effect of confronting prejudice and the confronting prejudice behavior. The former focuses on the action mechanism, specific effect and factors affecting confronting prejudice, using material and experimental research paradigms; while the later focuses on the occurrence mechanism and factors affecting the confronting prejudice behavior, using retrospective, real-time recording and prospective research paradigms. Future research should pay much more attention to the comprehensive use of research paradigms and improvement of ecological validity to facilitate the organic combination of the research on the effect and behaviors of confronting prejudice. It would also be useful to explore the neurophysiologic mechanism and effective strategies for confronting prejudice in the future.

**Key words:** confronting prejudice; effect of confronting prejudice; confronting prejudice behavior; prejudice reduction