

分类号: F239
研究生学号: 2016252042

单位代码: 10183
密 级: 公开



吉 林 大 学

硕士学位论文

(学术学位)

会计师事务所审计质量传染效应实证研究
——以总所为分析视角

An Empirical Study on Contagion Effect of Auditing Quality of
Accounting Firms: Analyzed from the Perspective of the Whole
Accounting Firm

作者姓名: 李 雪

专 业: 会计学

研究方向: 审计学

指导教师: 郑丽 副教授

培养单位: 商学院

2018 年 5 月

会计师事务所审计质量传染效应实证研究

——以总所为分析视角

An Empirical Study on Contagion Effect of Auditing Quality
of Accounting Firms: Analyzed from the Perspective of the
Whole Accounting Firm

作者姓名：李 雪

专业名称：会计学

指导教师：郑丽 副教授

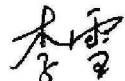
学位类别：管理学硕士

答辩日期：2018 年 5 月 23 日

未经本论文作者的书面授权,依法收存和保管本论文书面版本、电子版本的任何单位和个人,均不得对本论文的全部或部分内容进行任何形式的复制、修改、发行、出租、改编等有碍作者著作权的商业性使用(但纯学术性使用不在此限)。否则,应承担侵权的法律责任。

吉林大学硕士学位论文原创性声明

本人郑重声明:所呈交学位论文,是本人在指导教师的指导下,独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外,本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体,均已在文中以明确方式标明。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名: 

日期: 2018 年 5 月 23 日

摘要

会计师事务所审计质量传染效应实证研究

——以总所为分析视角

审计报告作为上市公司信息披露制度的重要构成,目的是为了减弱市场参与者与上市公司之间的信息不对称问题,具有降低信息风险成本和保证信息披露质量的重要作用。在执行审计业务的过程中,会计师事务所及审计人员必须保证自身的独立性并严格按照执业准则要求谨慎地执业,否则一旦发生审计失败案件会对资本市场的有效运行造成极大的不利影响。然而,在整理分析了证监会下发的事务所审计违规行政处罚书后,我们发现多家事务所存在连续审计失败的问题。以利安达会计师事务所为例,证监会自 2009 年起对其下达了七次行政处罚决定书,其中包括对浙江九好集团 2013—2015 年、连城兰花 2012—2014 年 9 月以及赛迪传媒 2012 年等财务报告的审计违规行为。该事务所在同一审计年度出现不止一次的审计失败,且在连续审计年度接连出现审计失败事件,更值得注意的是立信、深圳市鹏程等其他会计师事务所也具有类似的现象。这不禁让我们思考,一次审计失败案件是由于审计人员偶然的工作失误行为还是事务所审计执业过程中存在一些系统性缺陷?会计师事务所的一个低审计质量业务是否传达了其他审计业务质量也具有低质量的情况,即低审计质量是否在会计师事务所内部横向和时间纵向上进行了传染扩散?

本文正是在此基础上针对会计师事务所的低审计质量是否呈现系统性的传染特性进行探讨。国内外关于低审计质量传染效应的文献相对较少,而且现有文献主要针对业务分所进行研究,但是实际上会计师事务所总所作为审计业务合约的责任方,承担着审计风险并且肩负着全部业务的质量控制责任。因此,本文将从会计师事务所总所角度展开分析。本文采用 2003—2016 年的沪深两市 A 股上市公司作为研究样本,实证检验了会计师事务所的低审计质量是否存在横向和纵向的传染效应,并在此基础上提出合理化建议,以推动事务所审计质量的提高。进一步分析中,还将事务所声誉纳入研究范围,考察了事务所声誉是否具有抑制低审计质量的作用。

研究结果显示,在会计师事务所内部确实存在着低审计质量横向和纵向的传

染效应，即当年出现一个低质量审计报告的会计师事务所，其当年及后续年度所审计的其他公司年报也具有低质量的特征。在事务所内部，审计人员受社会网络效应影响呈现行为扩散机制或存在内部质量控制制度的不完善，会导致事务所审计业务质量系统性的降低，且这种不利影响会在后续年度持续发挥作用。另外，声誉确实显著影响会计师事务所审计质量，高声誉有助于提升审计质量，但声誉对低审计质量传染效应的抑制作用并没有得到实证结果的支持。本文的研究结论为提升事务所的审计业务质量和监管机构及时监管低审计质量的事务所提供了学术支持。

关键词：

审计质量，会计师事务所，传染效应

Abstract

An Empirical Study on Contagion Effect of Auditing Quality of Accounting Firms: Analyzed from the Perspective of the Whole Accounting Firm

The audit report is an important part of information disclosure of companies. The purpose is to weaken the information asymmetry between market participants and listed companies, and to reduce the cost of information risks and ensure the quality of information disclosure. In the process of conducting the auditing business, the accounting firm and the auditor must ensure their independence and strictly observe the professional standards. Otherwise, audit failures can have a significant adverse effect on the effective operation of the capital market. However, after collating and analyzing the administrative punishments issued by the China Securities Regulatory Commission on the accounting firm's audit violations, we found that there are consecutive audit failures in many firms. For example, China Securities Regulatory Commission has issued seven administrative penalty decisions to LiAnda Certified Public Accounting firm since 2009, which included audit failures of Annual Report of Zhejiang Jiuhao firm from 2013 to 2015, Liancheng Orchid firm from 2012 to September 2014, and Saidi Media firm for 2012. This company had more than one audit failure in the same year, and successive audit failures occurred in consecutive audit years. What more need us attention is that other accounting firms such as Lixin and Shenzhen Pengcheng have similar phenomena. This leads us to think that a single audit failure is due to auditors' accidental auditing errors or whether there are some systemic flaws in the firm's auditing process? Whether a low-audit-quality business of an accounting firm conveys the quality of other auditing services also has a low quality? In other words, whether the low-audit quality has spread within the accounting firm horizontally and vertically?

This article is based on the discussion on whether the auditing firm's low audit quality presents a systemic contagion characteristic. There were relatively little

domestic and foreign research on the contagion effects of low audit quality, and the existing literatures mainly focused on the research of business branches. However, in fact, the whole accounting firm acts as the responsible party for the auditing business contracts who bears the audit risk and shoulders the responsibility for quality control of the entire business. Therefore, this article will be analyzed from the perspective of the whole accounting firm. This article selects the A-share listed companies in the Shanghai and Shenzhen Stock Markets as the research subjects from 2003 to 2016. It empirically tests whether the low-audit quality of accounting firms has horizontal and vertical contagion effects, and on this basis, proposes rationalization proposals to promote audit quality of the firm. In the further analysis, the reputation of the accounting firm was also included in the scope of this study to examine whether the firm's reputation has the suppressive effect of low audit quality.

The results of this study indicate that there are indeed horizontal and vertical contagion effects of low-audit quality within the accounting firm. That is to say, if a low-quality audit report appeared in the audit year within an accounting firm, then the other company's annual reports audited by this accounting firm in the same and subsequent years also have low-quality features. Within the firm, reasons that auditors are affected by the behavioral diffusion mechanism of social network effects or invalid internal quality control system, which can lead to a systematic reduction in the auditing service quality of the firm, and this adverse effect will continue to play a role in subsequent years. In addition, reputation does have a significant impact on the auditing quality of accounting firms, and a high reputation helps improve audit quality. However, the inhibitory effect of reputation on the contagion effect of low audit quality has not been supported by empirical results. The research conclusions of this paper provide academic support for the overall improvement of the audit quality of accounting firms and the supervision agencies' timely supervision of low-audit quality firms.

Keywords:

audit quality, accounting firm, contagion effect

目 录

第 1 章	绪论.....	1
1.1	研究背景与研究意义.....	1
1.2	研究方法与研究内容.....	2
1.3	可能的创新点.....	3
第 2 章	文献综述.....	4
2.1	审计质量相关研究综述.....	4
2.1.1	事务所规模替代审计质量.....	4
2.1.2	审计费用替代审计质量.....	5
2.1.3	审计意见替代审计质量.....	6
2.1.4	盈余质量替代审计质量.....	6
2.2	审计质量传染效应研究综述.....	7
2.3	低审计质量相关研究综述.....	8
2.3.1	审计质量的影响因素.....	8
2.3.2	低审计质量（审计失误）的体现.....	11
2.4	事务所声誉与审计质量的关系相关研究综述.....	12
2.5	研究文献评价.....	14
第 3 章	理论分析与研究假设.....	16
3.1	理论分析.....	16
3.2	研究假设的提出.....	17
第 4 章	实证研究设计.....	20
4.1	样本选择与数据来源.....	20

4.1.1	样本选择.....	20
4.1.2	数据来源.....	20
4.2	变量设计.....	20
4.2.1	审计质量的衡量.....	20
4.2.2	低审计质量（审计失误）样本的选取.....	21
4.2.3	会计师事务所声誉的衡量.....	22
4.2.4	控制变量的选取.....	22
4.3	模型建立.....	24
第 5 章	实证结果分析.....	26
5.1	描述性统计分析.....	26
5.2	独立样本 t 检验.....	27
5.3	相关性分析.....	28
5.3	回归结果分析.....	29
5.4	稳健性检验.....	31
第 6 章	结论.....	33
6.1	研究结论.....	33
6.2	政策建议.....	33
6.3	局限性.....	34
参考文献	35
致谢	39

第1章 绪论

1.1 研究背景与研究意义

审计的有效性是资本市场的健康发展的重要保障。如何扩大并提高会计师事务所的审计质量以满足高速发展的资本市场对审计业务的需求,是我国经济建设的重要问题。尽管社会各方一直致力于审计质量的不断改进,但当前的状况仍然不尽人意。我们汇总分析了近些年证监会对会计师事务所下达的行政处罚书之后,发现多家会计师事务所连续出现审计失败问题。其中最多的一家,利安达会计师事务所自2009年以来收到了七次证监会下达的行政处罚决定书,其违规行为包括2013—2015年浙江九好集团年报审计、连城兰花重大资产重组审计(2012年至2014年9月)、赛迪传媒2012年报审计以及华锐风电2011年报审计等。该事务所在2011年至2015年期间连续多年都出现审计失败,且在同一审计年度内存在多起审计失败案件,其审计业务质量令人堪忧。更为重要的是其他会计师事务所如深圳市鹏城事务所、山东正源和信事务所、立信事务所等也存在类似的连续审计失败。这一发现令我们疑惑,什么因素导致了会计师事务所频繁发生审计失败?审计失败案件的发生是偶然的失误还是事务所内部存在一些系统性的低质量因素?低审计质量是否在事务所总所内存在传染的特性?

Francis(2013)最早进行了相关问题的探讨,他发现无论是国际四大事务所还是其他所,当年存在审计失败的业务分所的审计质量整体低于其他分所,并认为这种现象表明业务分所存在审计质量传染效应,即一个低质量的审计业务就传达了该事务所其他审计业务具有并发的低审计质量的信息。刘明辉、乔贵涛(2014)在Francis(2013)基础上初步检验得出已审计年报存在重大错报的事务所分所的审计客户的盈余指标高于其他公司。目前国内文献对事务所低审计质量传染效应的关注很少,而且现有文献均是从业务分所角度进行分析的。

本文在此基础上,以会计师事务所整体(总所)为研究对象,依据社会网络理论和路径依赖理论,深入探讨了会计师事务所持续低审计质量的现象,实证检验了低审计质量是否在事务所内存在横向和纵向的传染效应,即事务所的单次审计失败是否隐含着系统的因素?并依据研究结论提出了相关政策建议,为进一步提升事务所的执业质量提供支持。这也是本文的理论意义所在。并且本文还进一步分析了事务所声誉是否抑制这种低审计质量的现象。本文选择总所作为研究对

象的原因如下所述：首先，从审计合约的签订来看，总所才是审计合约的实际责任方，一旦发生审计失败，总所会受到相应的处罚和声誉毁损；其次，从审计执业的要求来看，审计人员不仅要严格遵守审计准则和职业道德规范，还要遵守事务所内部的业务质量控制制度。而一个会计师事务所内的全部总分所都必须执行由总所制定的业务质量控制制度。因此，实际审计业务的工作是在总所业务控制下展开的；另外，从审计业务的监管来看，行业监管者在制定相关准则制度及执行相应的处罚过程中，都是以会计师事务所为主体来承担相应的责任和义务的。综上，会计师事务所总所担任着更重要的角色。因而，本文采用会计师事务所总体进行研究是有现实意义的。本文的研究成果为监管机构的事务所审计质量督查工作和提高会计师事务所执业能力以实现做大做强事务所的目标提供了学术支持。

1.2 研究方法与研究内容

本文选取了 2003—2016 年沪深两市 A 股上市公司作为初始研究样本，剔除了金融和保险业公司，通过分析处理上市公司违规数据信息，将已审计财务报告出现重大财报违规并且审计意见为标准审计意见的样本定义为低审计质量（审计失误）样本，并以此为依据对样本进行分组，同时为了避免这些低审计质量公司的异常盈余对整体研究的影响，在最终样本中剔除了该类样本。本文采用操控性应计利润替代事务所的审计质量，实证研究了事务所内部的审计质量传染效应是否存在，如果存在，进一步检验事务所声誉对该传染效应是否具有抑制作用。本文的数据来源于 CSMAR 数据库，并使用 Excel2007 和 Stata13.0 完成实证分析的全部过程。本文的具体研究内容包括以下六个部分：

第1章为绪论。首先阐述了本文的研究背景和意义，然后介绍了研究方法、论文结构安排和可能的创新点。

第2章为文献综述。从审计质量的概念及衡量方法开始阐述，然后综述了审计质量传染效应的相关文献，紧接着对低审计质量现象进行归纳总结，最后对事务所声誉与审计质量的关系进行文献综述。

第3章为理论分析与研究假设。基于社会网络理论、路径依赖理论以及 KMRW 声誉模型，对事务所低审计质量现象以及事务所声誉对这种低质量传染效应的影响展开了系统的分析，并提出了研究假设。

第4章为实证研究设计。从样本筛选、变量定义和研究模型的构建三个方面阐述了本文的研究设计过程。

第5章为实证结果分析。使用描述性统计分析、相关性分析和回归分析等方法系统地描述了研究结果，并进行了稳健性检验。

第6章为结论。阐述了研究结论、政策建议和局限性三个方面的内容。

1.3 可能的创新点

本文可能的研究进展在于：一是将审计质量传染效应的研究对象设定为会计师事务所总所，并且同时考察了横向和纵向的传染效应。在既有的审计研究中，针对审计质量传染效应进行研究的国内文献相对较少，而且没有针对事务所总所审计质量纵向传染效应的研究文献。因此，本文的研究是对现有研究的进一步深入探讨和扩展。二是本文在此基础上将会计师事务所声誉纳入研究范围，进一步考察事务所声誉能否抑制低审计质量传染效应。本文的内容结构如下图 1.1 所示。

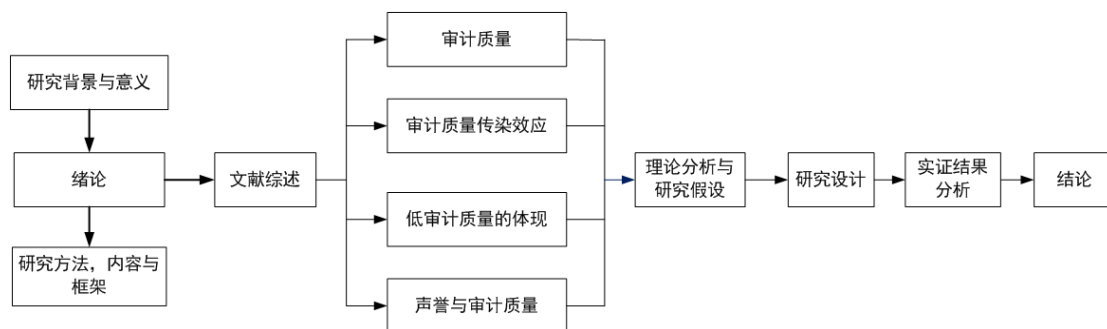


图 1.1 文章内容结构图

第2章 文献综述

2.1 审计质量相关研究综述

在评价会计师事务所的低审计质量传染效应之前,首先应当明确审计质量的定义以及如何衡量审计质量。审计质量是对审计人员所执行的审计监督业务的有效性的一种计量与评价。财务报告的目的是为了将企业动态、复杂的生产经营情况用量化的数据反映给利益相关者,而审计就是评价财务报告的信息披露质量并发表适当的审计意见。审计业务的有效执行不仅要求审计师对财务报告的原始数据进行追踪、检查,还要求其审计保持独立性并合理运用职业判断。综上,直接观察和计量事务所的审计服务质量一般难以实现。因此,衡量审计质量的方法一直是国内外文献的焦点问题。

Watts 和 Zimmerman (1983) 认为注册会计师发现其审计客户的财务违规行为并将其报告给社会公众的联合概率是对审计质量的最佳估计。其中,发现财务报告违规行为的概率由审计人员的执业水平、审计程序的设计执行情况及检查的样本规模大小等因素综合决定,而向外报告其审计客户的财务违规操作的概率则由审计独立性来决定。但由于实际上审计人员工作过程的细节信息难以直接观测,且审计合约可能缺乏对报告财务违规行为的激励作用,使得审计质量的评估成本大量增加,因此审计质量只能使用替代衡量办法 (DeAngelo, 1981)。

国内外文献替代审计质量的方法,主要分为事务所和公司两个角度。事务所角度的替代变量主要有 (1) 事务所规模; (2) 审计费用; 而公司角度的替代变量主要有 (1) 审计意见; (2) 盈余质量。

2.1.1 事务所规模替代审计质量

会计师事务所的执业水平的核心在其审计人才的素质上,规模越大的事务所,其人才优势越明显,内部管理体系更加完善,因而能够提供更高水平的审计服务。DeAngelo (1981) 提出事务所的规模越大,其审计客户数量越多,由于某个审计客户更换事务所带来的“准租金”损失的影响更小,因此,事务所的审计独立性更大。并且规模越大的事务所,在审计人员培训和审计时间安排等方面的投入越多,即大规模事务所拥有更优质的审计资源从而提升了其审计业务质量 (Palmrose, 1986; Craswell, 1995)。后续研究中还有其他学者也得到相同的结论。Fan 和 Wong (2005) 研究发现大规模事务所更容易在股东与管理层之间的

代理关系中保持中立的立场，其审计独立性更不易受到客户的影响，审计质量更高。

国内相关文献重点关注于国际四大所与国内所是否存在差异较大的审计质量。王艳艳和陈汉文（2006）从会计信息透明度角度解析审计质量的问题，研究发现国际四大事务所审计的上市公司具有更高的会计信息透明度，而对内资所的进一步分类没有发现显著的审计质量差异。王咏梅和王鹏（2006）以1998—2002年的所有A股上市公司为研究对象，考察了国际四大事务所与其他国内事务所的市场认同度是否存在区别，结果显示市场投资者更加认同国际四大会计师事务所的审计质量，并且该认同度差异受市场格局和制度的影响。即大规模事务所整体的审计素质更有优势，能够更好地发挥专业胜任能力和保持审计独立性，因而更容易发现财务重大错报，审计质量更高。但也有文献表述了不同的观点。刘峰和周福源（2007）使用实证方法考察了国内审计业务数据，结果显示国际四大事务所相比其他所并没有明显的审计质量优势。

2.1.2 审计费用替代审计质量

审计是一种面向上市公司并承担社会监督责任的有偿服务。就服务的基本特点来说，质量与收取费用之间正相关。基于此，国内外诸多文献采用审计费用作为事务所审计质量的替代指标。Francis（1984）利用修正的Simunic模型实证得到会计师事务所规模与审计收费呈正相关关系。大型事务所投入的执业时间更多并为此收取高额的费用补偿，所以审计服务质量更高（Palmrose, 1986）。Craswell（1995）认为大型事务所投入更多的成本进行员工专业培训来提升整体审计质量，所以要求更高的审计费用。后续相关研究结论大多与此观点一致，但是也有学者提出了不同的观点。Magee和Tseng（1990）检验得出审计业务费用与审计质量之间并不是单纯的线性关系，而是表现出倒U型的相关性特点。

伍利娜（2003）运用与Francis（1984）相同的模型分析了2000年和2001年的282家上市公司样本，研究得出财务报告的审计机构是否为国际五大所将显著影响年度审计费用。漆江娜、陈慧霖和张阳（2004）支持了该观点，认为国际四大会计师事务所收取的业务费用显著高于国内事务所。宋衍衡和殷德全（2005）进一步分析发现继任事务所制定的审计费用标准会依据上市公司的类型而变动，尤其对盈余管理动机强的公司收取较高的回报。不同规模的事务所制定审计服务

的费用标准明显不同,原本由大事务所审计的公司改成签约其他小事务所,其支付的费用将明显下降,该差异代表了高质量审计服务的市场溢价,即审计业务收取的费用越高,事务所执业的质量越高(陈东华和周春泉,2006)。

2.1.3 审计意见替代审计质量

评价事务所审计质量的优劣包括审计执业过程和审计结果两方面的内容。但是基于执业的细节信息无法获取的实际情况,学者们对审计质量的评价就聚焦于审计结果上。而审计业务最终结果的直观表现就是事务所出具的审计意见,非标准审计意见表示事务所发现了公司的财务违规行为。由此,国内外诸多文献使用非标准审计意见来描述高审计质量。

Francis 和 Krislinan(1999)提出当被审计单位应计项目金额较大时,“六大”会计师事务所会更加谨慎的提出审计意见。大规模会计师事务所比小事务所更有能力出具客观准确的审计报告并向公众提示公司的财务困境(Lennox, 1999)。而使用国内数据得到的研究结论并不一致。原红旗和李海建(2003)讨论了组织形式和规模与事务所出具的审计意见类型之间的关系。结果证实了主要是上市公司的财务特征发挥了影响作用,规模和组织形式对审计人员最终出具的审计意见均没有显著影响。刘运国和麦剑青(2006)的研究也支持了这一观点,该文章以2002—2004年沪深两市公开披露的年报为初始样本,实证分析了国际四大所在国内的审计质量,得到了四大事务所的执业质量与其他所并没有明显差别的结论。此外,也有文献给出了不同的看法。申富平和丁含(2011)使用意见类型来衡量审计质量,探究了审计质量与审计费用的关系,并得出若第一大股东持有股份比例高,审计质量与业务收费负相关,否则审计质量与业务收费正相关。

2.1.4 盈余质量替代审计质量

审计质量的另一重要体现就是公司的盈余管理指标,通常高质量的审计服务表示能够容忍的更少盈余管理,基于这样的逻辑,国内外诸多文献采用盈余质量的指标来描述审计质量的高低。最初对此研究的学者是 Teoh 和 Wong(1993),他们实证发现审计质量与盈余反应系数呈正相关关系,高执业水平的会计师事务所的审计客户具有更高的盈余反应系数。后来,在琼斯模型迅速发展的基础上,大量研究开始选择应计盈余来度量审计业务质量。Becker、DeFond 和 Jiambalvo(1998)比较分析了“八大”事务所的审计客户的操纵性应计利润与其他所的差

别,发现“八大”事务所的客户操纵性应计利润明显更低一些,即容忍客户更少的盈余管理。Krishnan(2003)的文章也有类似观点,“六大”事务所充分发挥了行业专长的作用并限制了客户的盈余管理程度。

国内学者近几年有关审计实证研究中也大量使用盈余质量对审计质量进行替代。蔡春、黄益建和赵莎(2005)研究认为排名非前十的事务所审计的上市公司明显具有更高的操纵性应计利润,且经双重审计的上市公司明显具有更低的操纵性应计利润。张宏亮和文挺(2016)逐个检验了审计质量替代指标的有效性,并提出琼斯模型计算的操纵性应计利润和审计事务所是否为“十大”这两个指标对审计质量的替代效果最好。但是也有文献提出截然不同的看法,认为国际四大所对盈余管理属性的鉴别能力与其他事务所没有实质区别(陈小林和林昕,2011)。

2.2 审计质量传染效应研究综述

在安然事件发生后,国外很多学者热衷于安达信事务所审计质量的研究。Krishnan(2005)考察了安达信事务所客户的盈余稳健性,研究发现休斯顿分所的审计客户采用了相对激进的会计政策,对市场上盈余负向信息的很少进行确认且其对经营性应计利润的负向盈余确认效率更低,这证实了休斯顿分所整体审计质量低的特性。Fuerman(2006)对比分析了安达信与其他四大会计师事务所的法律诉讼比率,认为安达信事务所的审计质量明显更低。在此基础上,Francis(2011)将研究视角转向会计师事务所分所,认为事务所分所可能具有某些特征导致其审计质量系统性偏低,即一旦某个业务分所出现执业失败的事件,则预示着该分所的审计质量相比其他未出现失败问题的分所,其所内审计质量系统地呈低水平。

Francis(2013)最早提出了会计师事务所审计质量传染效应的概念。他将低审计质量定义为一个或者多个存在夸大盈利情况的审计客户在财务报告公布后,又通过向下重述盈余来修正财务报告的行为。而对于提供该审计服务的会计师事务所来说,这种被审计客户重述盈余的现象即为会计师事务所的“审计失败”。会计师事务所出现审计失败可能表明两种可能性之一。第一,这可能是由特定背景或特殊原因导致的单次的审计质量差的问题。第二,这可能是由会计师事务所的一般特征引发的,一次的审计失败可能显示了事务所内部系统性的问题。针对这种情况,Francis(2013)定义审计质量传染效应为会计师事务所存在一个低质量

的审计业务就传达了该事务所进行的其他审计业务具有并发的低审计质量的信息。刘明辉和乔贵涛（2014）在 Francis（2013）的基础上，将审计质量传染效应定义为一旦较严重的低质量审计出现在某个事务所分所，则就预示着该事务所的其他审计业务质量系统性偏低的现象。

目前国内外文献对低审计质量传染效应的探讨还比较少。Francis（2013）从分所角度出发，实证分析了 2000—2008 年四大与非四大的全部业务分所的审计失败样本，研究发现所有业务分所的特征都相同，当年存在审计失败的业务分所的审计质量整体低于其他分所。乔贵涛、高平和赵洪宝（2014）以 2002—2012 年所有 A 股主板上市公司作为检验对象，研究发现大型事务所比其他的小所具有更强的传染效应，且行业专长在抑制该现象上没有发挥特别的作用。刘杰和张寅珠（2016）的文章也给出了相似的看法，十大会计师事务所的低审计质量现象并不弱于其他小型所，且所内拥有的注册会计师的数目多少对审计服务质量的提高没有显著的作用。

徐艳萍和王琨（2015）从审计师个体的角度出发，检验得到与财务重述的公司聘用同一审计师的公司，比其他公司更容易进行财务重述，即聘请同一审计师会导致公司财务重述行为的传染。进一步分析得出复核合伙人对此传染现象不产生重要的影响，公司之间的项目审计师联结才是主导因素。冉明东、王艳艳和杨海霞（2016）在其研究的基础上进一步探究了受罚审计师的传染效应，得到了传染机制存在于共同执业的审计人员之间的观点。该文章发现受罚注册会计师的签字同伴执行的财务报告审计业务具有较高的操纵应计利润，其他非签字同伴的审计质量更高。

2.3 低审计质量相关研究综述

国内外学者有关事务所审计质量的文章举不胜举，其中对于低审计质量的定义也给出了不同的方法。但想要准确地评价事务所审计质量，首先应该明确审计质量的影响因素，然后才能掌握中国资本市场背景下的事务所低审计质量的评测方法。

2.3.1 审计质量的影响因素

审计质量是评价事务所执业有效性的指标，初始执业要素的投入、实际执行业务的过程、事务所本身特征、审计市场环境、相关法律法规以及审计业务经济

后果都会影响到审计业务的质量（Francis，2011）。对于审计质量影响因素的探究，国内外文献的研究视角稍有不同。国外学者主要从审计独立性和专业胜任能力的角度来评价审计质量；国内学者在其基础上增加了对中国资本市场特点的考察。综合国内外研究成果，本文从审计环境、事务所特征及被审计单位三个角度来分析事务所审计质量的影响因素。

从审计环境角度，阚京华（2002）提出在证券市场受到政府主导管控的背景下，企业聘请审计师时重点关注于如何通过监管部门的检查，审计质量成为次要关注，这势必会抑制资本市场对于高质量审计服务的需求。潘琰和辛清泉（2003）同样认为中国资本市场存在着不合理的证券市场规定和法律法规不健全的现象，导致国内尚未形成有效率的审计服务需求。张奇峰和雷光勇（2006）运用经济学方法考察了审计业务的供给和需求状况，并认为现有法规的约束作用不足且事务所对高执业水平没有有效的激励措施，所以导致了审计质量差的现状。另外，高执业水平和独立性的事务所的审计质量并没有达到公众的期待水平，其主导原因是审计人员面临的法律风险较低（刘成立，2006）。总的来说，一方面，现行法律法规对审计违规行为的约束力相对薄弱，处罚机制还不够完善，法律环境无法有效地约束和激励审计业务质量的提高；另一方面，多数被审计单位基于监管机构的强制规定而寻求审计服务，并不是自愿的审计需求，因而缺乏审计工作的积极性。这会造成审计市场上的逆向选择现象，提供高质量的审计服务的事务所失去行业竞争优势，一些会计师事务所以次充好，从而降低了整个审计市场的审计质量水平。

从事务所特征角度，吕鹏和陈小悦（2005）研究提出资本市场中的上市公司拥有市场主导势力，导致组织形式的变更并不能改变事务所的审计质量。逯颖（2008）认为事务所的组织形式显著影响审计质量，合伙制会计师事务所基于无限连带责任机制的存在，更偏向于提供高水平的审计服务。刘斌、王杏芬和李嘉明（2008）构建了会计师事务所审计质量的二次模型，比较不同组织形式的事务所执行审计业务的质量，发现有限责任合伙制会计师事务所具有更高的审计质量。组织形式影响了事务所的业务风险和法律责任的类型，因而会对审计质量产生影响。有限责任制事务所以出资额作为承担审计风险的最大限度，削弱了对审计师个人执业行为的责任约束，容易出现追求个人利益的行为，难以强力保障审计业

务的高质量；普通合伙制的组织形式提供了一种高风险的约束机制，为了避免承担无限连带责任，事务所会更谨慎地进行执业行为，促进了审计专业能力和审计质量的提升；特殊普通合伙制事务所是吸收了以上两种组织形式的优点而建立的，只要过错合伙人担负无限连带责任，更加有效的约束了审计师执业行为和规范了审计责任分担问题，有利于提高整体审计质量。另外，特殊普通合伙制的合伙人之间建立了彼此监督的机制，促使合伙人为了避免个人因素导致的审计失败对事务所整体造成巨大的经济损失而提高审计业务质量。

其次，也有部分学者提出事务所规模和审计质量密切相关。章永奎和刘峰（2002）发现被出具非标审计意见的公司样本发现大规模事务所更容易识别出盈余操纵行为并出具严厉的审计意见，其执业能力明显高于小型事务所。漆江娜、陈慧霖和张阳（2004）的文章中提出国内资本市场上国际四大所保持了更高的执业质量，其审计客户的操纵应计利润更低。刘笑霞和李明辉（2012）以非金融上市公司为研究对象研究发现会计师事务所注册会计师的人才培养与审计质量呈显著负相关关系。一方面，大规模事务所面临更大的审计违规成本，事务所偏向于保持更高的审计独立性和执业质量。而小规模会计师事务所，从单一客户的审计违规中获得的经济利益可能远远高于其违规行为被处罚而造成的经济损失，从而使得其具有更强烈的违规动机。另一方面，大规模事务所具有坚实的资金实力和科学系统的内部管理制度，拥有更多审计实践经历充足的审计师，并且提供定期的审计人员培训机制，从而保障了整体专业胜任能力的增强，进而提高了审计质量水平。

从被审计单位角度，张奇峰和雷光勇（2006）认为上市公司内部治理制度不完善使得高质量审计的自愿性需求严重不足，导致审计人员缺乏提高执业质量的内在经济动机。肖作平（2006）采用审计费用度量审计质量，认为上市公司内部治理情况明显影响审计质量，且内部治理效果越差的公司的审计报告质量可能越差。余宇莹和刘启亮（2007）也表达了类似的看法，该文章参考系统论的方法，检验了公司内部治理水平与审计质量的关系，得出内部治理制度越完善的公司越不容易出现管理异常盈余管理行为，因此审计质量越好。首先，上市公司可能具有特殊或复杂的经营业务，其中隐含的错报和舞弊行为很难被发现，这对审计师个人的执业能力提出了更高的要求，因而业务复杂程度会影响审计质量；其次，

被审计单位在生产经营过程中面临着财务风险和经营风险等越高,管理者操纵盈余的动机越强,可能会对财务数据非财务数据进行舞弊,这必然会增加审计工作的困难和风险水平。因此,在承接审计业务时候,对被审计单位整体经营业绩和财务现状的评价是非常重要的;再者,许多被审计单位存在内外部治理机制并未发挥效用,导致被审计单位和审计事务所之间的监督和制约关系失衡,审计人员很难保障其自身执业必要的独立性。综上所述,被审计单位的特征也会影响事务所审计质量。

2.3.2 低审计质量(审计失误)的体现

国内外部分学者认为审计师对被审单位出具非标准审计意见在一定程度上反映了较高水平的审计质量,出具的非标审计意见数目越多,其审计服务的质量越高。然而,在中国的独特市场经济背景下,上市公司被出具非标准审计意见的比率相对较低。李爽和吴溪(2002)实证检验了审计师在提出审计意见时是否明确提及被审计单位的持续经营不确定性,结果表明审计师在执业中独立性受到削减,可能会滥用其它审计意见类型来改变对持续经营不确定性的披露,降低了审计质量。因而,单纯使用审计意见类型度量审计质量的优劣显然是不够适宜的。本文在研读国内文献后,认为审计服务低质量可能体现在财务重述公告和行政处罚公告两个方面。

关于财务重述公告,首先,财务报表是企业信息披露制度的主体部分,担负着向社会公众报告企业经营状况的责任。只有客观公允的财务信息才能起到帮助投资者制定决策的作用,而企业与投资者间存在信息不对称,这时就需要审计来协调两者之间的关系,高质量的审计服务要求审计人员能够综合运用专业能力和判断对财务信息质量提供高水平的保证。而财务重述是对之前已公布的财务报告中发现的重大差错或调整事项进行修正的一种重要的信息更正机制。可见,审计质量的高低与财务重述密切相关。王立彦和伍利娜(2003)研究了上市公司年报披露日变更及年报披露后变更公告的行为,发现上市公司的财务重述在一定程度上揭示了财务报告粉饰行为。Kinney、Palmrose 和 Scholz(2004)研究发现对以前年度发布的已审计财务报告进行重述较为直接地说明了该被重述年度的审计报告是低质量的。雷敏等(2006)分析了企业定期报告的补充更正情况,认为被更正的报告修改的内容大多与利润有关,其内在原因可能是部分企业有意粉饰

财务信息和进行不当披露的行为。同样,朱莲美(2006)的研究也给出了类似的观点。该研究实证分析了2006年沪深市场上公开披露补充更正公告的74家上市公司,并着重考察了重大差错更正事项,结果说明了涉及调减以前年度损益的公告占多数,且调整的重大会计差错的影响金额一般占被调整年份净利润的30%左右。由此可见,财务重述公告在一定程度上反映了会计师事务所实施审计服务的质量,上市公司财务重述比率越高,说明原财务报告的审计不完善的问题越严重,则对应事务所的审计质量越差。

关于行政处罚公告,上市公司会计信息披露是市场投资者了解公司经营状况和未来前景的重要途径,证监会发布的行政处罚公告正是为了改善上市公司会计信息披露的质量。而会计信息披露的内容主要包括财务信息和部分非财务信息,这些信息的披露质量与执行审计工作的事务所密切相关。审计工作的目标就是为了合理保证企业的财务报告不存在由舞弊或错误导致的重大错报。一旦会计师事务所已出具标准审计意见的客户被监管机构披露重大财务违规,则可以推断其整体审计质量存在一定问题。Arens et al. (2005)认为审计失败是注册会计师因未严格执行准则要求而出具了不适宜的审计意见。即审计失败的发生直接反映了事务所审计质量低下的现象,审计失败从被发现到进入公众视野,大多因为证监会处罚公告的公布。因而,本文认为可以从监管机构发布的上市公司违规处罚公告来推测事务所审计失败的样本,进而定位到低审计质量的事务所。借鉴谢盛纹和闫焕民(2014)的研究思路,从审计业务的执行过程来看,监管机构对注册会计师已审计并签署了“标准”审计意见的财务报告进行违规处理,这至少表明理论上该年度报告不应被出具“标准”审计意见。即签字注册会计师至少存在一定程度的审计质量问题。因此,本文将当期审计意见为标准意见且被监管机构披露存在重大财务违规的公司作为低审计质量的样本。

2.4 事务所声誉与审计质量的关系相关研究综述

审计声誉是指市场参与者对事务所执业质量的信任程度和赞许,它涵盖了声誉度和顾客忠诚度等内在因素(查道林和费娟英,2004)。在审计市场上,由于审计师执业过程中的业专长和独立性具有不可见性,利益相关者难以直接评估其审计服务水平高低。这时,事务所声誉就起到了信号传递的作用,解决了部分信息不对称的问题。

国内外文献对会计师事务所声誉和审计质量的关注主要放在考察不同声誉的事务所的审计质量是否有明显区别,得出的结论也并不一致。多数文献得出事务所声誉显著影响审计质量,也有部分文献认为审计质量很少受事务所声誉的影响。本文对这两方面的文献进行了整理。

依据声誉保护机制,大规模事务所更具有市场声誉度,为了维护自身已有的声誉度,更愿意维持较好的独立性和提供高质量的审计服务以获取更多的客户资源收益。这种声誉保护机制在已形成高声誉的事务所中发挥着更显著的作用。Kanagaretnam、Lim 和 Lobo (2010) 使用银行业数据研究发现审计师类型和行业专长都会显著影响企业的盈余管理程度,这表明声誉确实具有抑制企业盈余管理的作用,且行业专长的抑制作用更加显著。同样,Skinner 和 Srinivasan (2012) 的研究也得出了相似的结论。该文关注于普华永道在日本的事务所的审计失败事件,并提出在法律的约束作用不足时,审计师声誉是执业质量的决定因素。国内部分学者在审计实证研究过程中也取得了类似的结论。王静、郝东阳和张天西 (2013) 从应计盈余和真实盈余两个角度实证检验了事务所声誉与审计质量的关系,研究结果表明高声誉虽然对应计盈余管理没有显著影响,但是能有效减少真实盈余管理行为,即高声誉事务所的执业质量更多体现在对真实盈余管理行为的辨认和削弱作用上,所以能够维持较高的审计服务质量。李兆华和李作家 (2014) 采用可操纵应计利润替代审计质量,提出会计师事务所声誉越高,其市场上的认可度和接受性就越高,尤其是国际四大事务所,高声誉和高审计服务质量表现出一致性。

另外,也有部分国内外学者发表了不同的看法,声誉虽然是审计机构的重要资产,但是它并不能显著影响其审计业务水平,本质上还是审计行业专长的因素决定了事务所审计质量的高低。Kabir et al. (2011) 实证分析发现国际四大事务所与应计质量的相关性主要决定于构建的具体研究模型和应计利润的计算方法。此外,国际四大事务所的客户应计质量与其他所并没有什么区别。汤建霞、甘学芳、付文娟 (2010) 提出声誉是社会公众用来衡量产品质量的关键因素之一,并对事务所声誉的产生和影响机制进行了剖析总结,研究表明目前我国审计需求市场上声誉并没有发挥明显作用,国内事务所的声誉建设还需要进一步加强。曹建新和颜利胜 (2012) 比较分析了不同声誉度的事务所是否具有明显不同的审计服务水

平，其研究样本为2009—2010年沪深市场全部A股上市公司，研究得出无论是国际声誉度还是国内声誉度，对事务所审计质量的作用效果并不明显，即在中国资本市场上高声誉与高审计质量并不一致，审计服务质量背离事务所声誉的现象确实存在。

2.5 研究文献评价

通过以上文献综述可以看出，会计师事务所审计质量始终是国内外相关文献的热点问题。首先，关于如何合理度量审计质量，事务所规模作为执业水平的影响因素被用来替代审计质量不够适宜；其次，审计费用的高低不仅受到被审单位业务复杂程度和事务所规模的影响，而且国内审计收费还要受到物价局及上级主管单位的影响。因此，审计业务费用具有较大的干扰项难以有效度量审计质量；类似，得到标准审计意见的公司可能存在财务报告本身公允合规、经调整后合规、注册会计师未发现问题、发现问题但仍出具标准意见这样四种可能，且最后两种情况的本质原因是审计质量低，因而采用意见类型来描述审计质量误差较大。所以，本文最终选取盈余管理变量作为审计质量的替代指标，能够最恰当的衡量审计质量。

其次，对于低审计质量相关文献总结可以发现，标准审计意见的财务报表出现财务重述或被披露违规行为，则反映了该公司当年的审计业务执行过程中遗漏或忽视了足以误导投资者的重要信息，审计质量可能存在问题。然而，目前我国财务重述报告没有单独的监管披露窗口，只能通过手工查询上市公司公告中“补充”、“差错”、“更正”及“追溯”等关键字来取得。并且财务重述报告的信息质量良莠不齐，主要体现在下述几点：首先，部分公司的财务重述报告没有采用带有上述关键字的标题，或者是没有上传重述公告而直接重新上传了更正后财务报告，因而在手工筛选时容易产生遗漏；其次，并不是所有理应当发布财务重述公告的公司都上传了财务重述公告，所以财务重述的样本覆盖范围可能不全面；最后，部分财务重述报告更正的内容并不涉及实质内容，如文本格式、上传失误等，样本整体中无关信息交错其中。综上，本文没有选用财务重述公告来界定低审计质量。会计师事务所出具的审计意见类型是审计结果的最终体现，标准审计意见表明事务所合理保证上市公司在所有重大方面公允地进行了披露，一旦这类公司被监管机构披露存在违规会计处理，则表明事务所审计质量存在一定的问题，因

此本文将会计师事务所已出具标准审计意见的客户被披露重大财务违规的上市公司样本作为低审计质量原始样本。

最后,有关会计师事务所声誉,以往国内外学者的研究主要关注于具有不同声誉水平的事务所在审计质量上是否存在显著差异,但并没有考察具体的影响效果如何,这也使得本文的研究更有意义。客户发生重大错报违规却签发了标准意见的会计师事务所是不是具有低审计质量的趋向?审计质量低是不是偶然发生的?会计师事务所声誉能改善其所内审计质量低下的趋势吗?目前国内有关这些问题的文献数量还比较少,因此,本文的研究可以丰富对这一领域问题的探讨。

第3章 理论分析与研究假设

3.1 理论分析

社会网络是指由某些个体间的社会关系构成的相对稳定的系统（Wellman 和 Berkowitz, 1997）。社会网络理论涉及的重要内容包括连接强度、社会资本理论和结构洞理论。其主要内容为：格兰诺维特的弱关系理论指出个体间的弱连接关系更容易跨越群体间的界限，有利于个体更广泛地取得其他重要的信息资源；美国社会学家（Coleman, 1988）认为社会资本是在全部的社会关系和结构网络的基础上形成的，其中的社会成员通过关系网络得到回报并依赖于社会资本的发展；结构洞理论的代表学者 Burt（1992）认为结构关系中的冗余结构对全部社会网络中的行为扩散机制具有推动作用，这种作用在凝聚力为核心的直接联系和结构等位为核心的非直接联系中都存在。在社会网络理论的基础上，社会学家将其应用推展到社会资源配置、竞争情报、知识管理和用户服务等方面，并给出了行为扩散机制的定义。所谓行为扩散是指个体（包括人类个体和其他认知体）通过彼此之间的信息交流用个体的行为特征影响到同一特定社会系统的其他个体，最终演化为整个社会体系中的扩散行为的过程。比如，人类个体间的行为扩散虽然具体情境各有不同，但实质上都是社会网络化环境使得不同个体之间相互模仿、学习和决策的动态交互过程。

同一事务所内部就构成了一个不同个体间行为扩散的社会网络。资历深的审计人员在以往执业过程形成了自身也有的工作方式或审计风格，其对关键财务信息有着独到的个人看法，从各自不同的角度出发研究发现的审计问题。而资历浅的审计人员会模仿和学习资历深的审计人员的审计方式，并效仿其建立了自己的行为标准。这样同一事务所内成员相互观察和模仿，逐渐形成了事务所群体范围内的固有的思维模式。此外，会计师事务所本身也是以营利为目的的企业并且需要应对审计市场中的竞争，在一定条件下很可能为了保证更多的客户资源而容忍的更多的盈余管理行为甚至为了留住某个重要客户而进行审计合谋，这容易削弱审计师的独立性和风险意识，并促进其形成不够谨慎的执业行为模式。总之，在具体的执业行为比如控制测试和实质性测试的设计和执行的过程中，这种惯性思维模式容易存在有缺陷的程序实施方式，容易漏查一些公司的重大财务差错行为，无法有力保障财务报告审计业务的质量。即会计师事务所员工会受到组织内部的

社会网络带来的行为扩散机制的影响,从而一定程度上降低其发现审计客户重大错报的能力,对整体执业质量产生系统性的负面影响。

另外,会计师事务所作为资本市场中的专业服务组织,不仅为企业披露财务信息等提供诸多便利,而且还肩负着保障社会公众利益的社会责任。要想保证高水平的执业质量,一个完善且有效的内部质量控制制度是不可或缺的。同一个事务所内部,无论是各地的分所,还是单个业务项目组,都需要执行总所统一制定的质量控制制度。因而,会计师事务所内部质量控制制度的设计缺陷会在整个所内系统性地产生影响,从而难以保证审计业务的独立性和质量。综上,同一事务所内部的审计质量可能存在横向传染效应。

经济学中常用的路径依赖理论最初起源于技术更迭的研究领域。David (1985)从电脑键盘中 QWERTY 排序变成优势设计这一事实中得到启发,阐述了路径依赖的三个形成机制:技术上的相互关联、规模经济,和投资的不可撤回性。Arthur (1989)指出技术变迁决定于小的历史事件,并且受到“用中学”和“网络外部性”的递增报酬机制的影响而被锁定。North (1990)将技术变革引入到制度研究中,创建了制度变迁的路径依赖理论。他提出制度变迁的方式和技术变迁类似,变迁过程中存在着自增强或正反馈机制。这使得制度变迁的路径一旦形成,在以后的发展过程中它的既定方向会自我强化,从而产生了对变迁路径的依赖特征。因此,路径依赖是解释长期经济变革的重要因素。

因此,在同一事务所内部,个体间的行为扩散机制和业务质量控制制度的变革和演进可能具有路径依赖的特点,即原有的员工行为模式和质量控制制度中的问题不断得到自我强化,导致产生低审计质量的系统性因素在一段时间内持续存在。这表明会计师事务所的审计质量传染效应可能在时间横向和纵向上发挥作用。

3.2 研究假设的提出

财务报表是企业信息披露制度的主体部分,只有客观公允的财务信息才能起到帮助投资者制定决策的作用,但是企业管理者与市场投资者间存在信息不对称,这时就需要审计来平衡两者之间的关系。注册会计师对年报执行必要的审计程序以合理保证年报信息的可靠性。审计质量的优劣直接影响了市场参与者依据已审年报做出的经济决策。财务报表审计要求审计人员严格执行审计准则的要求并出具适当的审计意见,对财务报告整体是否不存在重大错报提供合理保证。王霞和

张为国（2005）认为已经披露的上市公司财务报告的审计意见类型是注册会计师审计质量的最好体现。因此，在审计实务中，对于签字注册会计师已经认可并出具了“标准”意见财务报告的这类上市公司，一旦该类上市公司收到证监会有关财务违规处理的行政处罚决定书，则至少说明该年度财务报告在理论上不应被出具“标准”意见。这就表明事务所出具了一份低质量的审计报告，将其称为事务所审计失误。

依据社会网络理论，审计机构的内部员工之间行为扩散机制的存在，会一定程度上形成审计的惯性思维模式，或者无法识别有固定缺陷的审计程序实施方式，则增大了低质量审计案件的发生概率。另外，事务所内部业务质量控制制度的设计和履行落实过程中可能会系统地影响审计人员的独立性和专业胜任能力。因此，如果某家会计师事务所已审计的标准财务报告被监管机构披露出重大财务违规，则可以合理推断其审计质量相比其他事务所具有系统性的低水平，即会计师事务所内部存在着审计质量横向传染效应。

基于以上分析，本文提出研究假设一

H1：一旦会计师事务所当年出现审计失误行为，则该事务所当年的审计质量系统性低于其他事务所，即会计师事务所的低审计质量存在横向传染效应。

制度变迁的路径依赖理论重点强调了学习和多重均衡机制的作用，而不是完全沿用新古典经济学的研究框架。该理论认为，现有的制度设计、产业结构和组织形式不一定是最优的。同时，路径依赖传达了这样的一种观点：组织方式和制度的结构的发展轨迹受到过去的事件的持续影响，一旦过去的事件导致特定的路径形成了，则其未来发展轨迹也是沿着既定方向继续前进，即制度变迁的结果可能会锁定于原本低效率的制度结构。同样，在同一事务所内部，个体间的行为扩散机制和总所的业务质量控制制度可能都会产生路径依赖效应，从而导致会计师事务所审计质量系统性偏低的不良因素很可能会持续发挥作用，因此，会计师事务所内部还可能会存在纵向的审计质量传染效应。

基于以上分析，本文提出假设二

H2：导致会计师事务所某年度出现审计失误的不良因素可能会持续产生作用，即会计师事务所的低审计质量存在纵向传染效应。

会计师事务所声誉与审计质量之间关系的权威研究理论是 KMRW 声誉模型。

KMRW 声誉模型是在信息不完全和重复博弈的理论基础上制定的,该模型的基本观点是:在不断重复的交易中,每个交易方都想要追寻最大化的长期利益,且为了保障取得长期合作利益的立场,每个交易方都会选择合作方式即使他们本身并不是想要进行合作的。选择合作方式最大风险就是被交易对手出卖的损失,但是只要博弈重复的次数足够多,长期受益就远远超过短期风险损失。因此,每一个交易方都想要保持一个良好的合作形象。

根据 KMRW 声誉模型,会计师事务所追寻的是长期收益最大化,为了维护自身的合作形象,事务所偏向于提供高水平的审计服务来保证现有客户的不流失和期望未来承接更多的审计客户;而客户或者市场参与者会基于事务所现在的高执业水平预期其未来的审计业务也会保持较高质量。这样通过不断的信息重复博弈,事务所的声誉机制形成了,并且在持续的高执业水平下得到维持。

从上述解释看,会计师事务所声誉与审计质量具有一致的方向性,高声誉的会计师事务所会更愿意保持高质量的审计服务。即事务所基于长期的利益动机会自觉维护自己的声誉,抑制上市公司的盈余管理行为,尽全力确保执业过程中的高审计质量。

基于以上分析,本文提出假设三

H3: 在其他条件不变的情况下,会计师事务所的高声誉会抑制审计质量传染效应。

第4章 实证研究设计

4.1 样本选择与数据来源

4.1.1 样本选择

本文选取 2003—2016 年的沪深两市全部 A 股上市公司作为初始研究样本，并按以下标准进行了筛选：（1）剔除了金融行业和保险行业的公司，金融行业的企业会计准则与其他行业具有较大的区别，财务指标在金融行业与其他行业之间不具有可比性；（2）未公布当年财务报告的公司；（3）为保证研究的稳健性，剔除了中小板和创业板的公司，只保留主板公司的样本；（4）剔除了研究数据不健全的公司。为了避免已审计财务报告被违规处理的公司对整体传染效应的影响，在对样本进行分组后，还剔除了初始样本中的该类公司。

4.1.2 数据来源

本文的研究数据从国泰安（CSMAR）数据库中获得，并且依据证监会 2012 版的行业分类标准，对样本数据进行了分类。同时，为了避免样本中极端值的影响，本文采用 winsorize（1%）对所有连续的样本数据进行了处理。本文初始数据整理、合并过程主要运用的是 Excel2007 和 Stata13，后续数据分析和回归模型使用了 Stata 13 来完成。

4.2 变量设计

4.2.1 审计质量的衡量

本文从财务报告审计的目标出发，采用操控性应计利润的绝对值替代事务所的审计质量。黄梅和夏新平（2009）基于统计模拟的方法检验了基本琼斯模型、修正的琼斯模型等多种计量模型在中国证券市场中的盈余预测能力，并提出基本琼斯模型、修正的琼斯模型以及无形资产琼斯模型对盈余管理的衡量相对较优，因此本文选取基本琼斯模型进行研究，并将修正的琼斯模型作为后文稳健性检验的内容。

具体计算方法如下：

第一步：

$$TA_{i,t} = \Delta CA_{i,t} - \Delta CASH_{i,t} - \Delta CL_{i,t} - DEP_{i,t}$$

其中， $\Delta CA_{i,t}$ 是 i 企业第 t 期流动资产的变化量， $\Delta CASH_{i,t}$ 是 i 企业第 t 期

现金等价物的变化量, $\Delta CL_{i,t}$ 是 i 企业第 t 期流动负债的变化量, $DEP_{i,t}$ 是 i 企业第 t 期摊销和折旧的费用。由此计算得出 $TA_{i,t}$ 是 i 公司第 t 期的总应计利润。

第二步:

$$TA_{i,t} / A_{i,t-1} = a_1(1 / A_{i,t-1}) + a_2(\Delta REV_{i,t} / A_{i,t-1} - \Delta REC_{i,t} / A_{i,t-1}) + a_3(PPE_{i,t} / A_{i,t-1})$$

其中, $A_{i,t-1}$ 是 i 企业第 t-1 期期末总资产, $\Delta REV_{i,t}$ 表示的是 i 企业第 t 期的营业收入和第 t-1 期营业收入的差额, $\Delta REC_{i,t}$ 为 i 企业第 t 期应收项目的变化量, $PPE_{i,t}$ 表示 i 企业第 t 期期末固定资产净值, 将数据代入上式进行回归, 将会得到 a_1 、 a_2 、 a_3 的特征参数。

第三步:

$$NDA_{i,t} = a_1(1 / A_{i,t-1}) + a_2[(\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}) / A_{i,t}] + a_3(PPE_{i,t} / A_{i,t-1})$$

将上一步计算得到的特征参数 a_1 、 a_2 、 a_3 代入, 计算得到 $NDA_{i,t}$, $NDA_{i,t}$ 是 i 企业第 t 期的不可操纵性应计利润。

第四步:

$$DA_{i,t} = TA_{i,t} / A_{i,t-1} - NDA_{i,t}$$

最后, 只要将 $NDA_{i,t}$ 带入进行计算就可得到 i 企业第 t 期可操纵性应计利润 $DA_{i,t}$ 。

取绝对值即为 $ABSDA_{i,t}$ 。 $ABSDA_{i,t} = abs(DA_{i,t})$

本文用 $ABSDA_{i,t}$ 作为审计质量的替代变量。该值越小, 表明审计质量越高。

4.2.2 低审计质量 (审计失误) 样本的选取

本文选取了 CSMAR 数据库中 2003—2016 年违规处理数据库中的全部样本为初始样本。首先, 该数据库中即包含了上市公司违规处理也包含了对个人违规行为的处罚, 由于本文研究立足于公司行为, 因此仅保留了对于上市公司违规处理部分的样本。其次, 有关违规类型, 该数据库将其详细划分为虚构利润、虚假记载、重大遗漏、披露不实、内幕交易、操纵股价、违规担保等 16 个具体类型, 可以概括为定期报告披露、上市交易情况和一般会计处理三个大类别, 在对各个违规类型详细研究后, 本文仅保留了虚假记载、虚构利润、虚列资产、披露不实、

重大遗漏、推迟披露及一般会计处理不当这七个违规类型的样本。

最后,违规处理是监管机构对上市公司已经披露的财务报告进行差错指正的过程。如前所述,本文参照了王霞和张为国(2005)的文章,认为违规处理样本的审计意见类型是注册会计师审计质量的最好体现。同时,借鉴谢盛纹和闫焕民(2014)的研究思路,从审计业务的执行过程来看,监管机构对注册会计师已审计并签署了“标准”审计意见的财务报告进行违规处理,这至少表明理论上该年度报告不应被出具“标准”审计意见。即签字注册会计师至少存在一定程度的审计质量问题,将其称为事务所审计失误。因此,本文剔除了审计意见类型为非标准审计意见的样本。即本文将当期审计意见为标准意见且被监管机构披露违规处理的公司作为审计失误样本,则当年度执行该审计失误样本的审计工作的会计师事务所审计的全部上市公司被标记一组,MS 取值为 1,其他公司为对照组,取值为 0。同时,为了消除该类审计失误样本对盈余管理指标的重大影响,在样本分组后剔除了原始审计失误的公司数据。

4.2.3 会计师事务所声誉的衡量

关于如何度量会计师事务所声誉,国内外的相关研究主要采用单一指标和建立指标体系这两种分析方法。其中,单一指标通常从会计师事务所规模的角度出发,采用两分法来衡量会计师事务所审计声誉的高低。Becker、DeFond 和 Jambalvo(1998)将国际四大所视为高声誉的事务所,其他所视为低声誉的事务所;Basioudis 和 Francis(2007)更加细致地将事务所的声誉划分为国际声誉、国家声誉和其他声誉三个等级。还有其他学者采用市场份额或事务所审计收入衡量声誉的高低,如车宣呈(2007)选取市场占有率最高的前四家或前十家事务所作为高声誉的事务所。本文在总结相关文献后,参照李连军(2006)的研究方法,选取事务所的市场份额作为声誉度的替代指标。而衡量事务所的市场份额,用该事务所的审计业务收入应该是最佳指标,然而目前关于事务所收入的数据只有中注协每年发布的《会计师事务所综合评价千百家信息》中有所披露,而针对审计业务收入的数据也仅有几年有所披露,所以,本文选用审计客户资产总额来衡量市场份额。本文将会计师事务所审计客户的资产总额占所有事务所审计客户的资产总额的比例作为声誉的替代指标(REP)。

4.2.4 控制变量的选取

为有效控制模型的解释力度，在参考国内外文献的基础上，选取下述变量作为控制变量。

（1）资产负债率（LEV）

资产负债率（LEV）是描述企业的偿债能力的重要指标，债务契约是管理者进行盈余管理的主要原因之一，企业在生产经营过程中签订的债务融资合同往往具有高额的保证或违约金，管理者为了减轻企业偿债压力倾向于调整报告盈余，预计资产负债率与盈余指标呈正相关关系。（蔡春和鲜文铎，2007）

（2）总资产收益率（ROA）

总资产收益率用来衡量企业的资产使用效率，资产使用效率反映了企业创造利润的能力。通常，经营效率高的企业能够产生更大的盈余，其进行盈余管理的动机较弱；而对于经营效率低的企业，为了保证企业经营成果的稳定性，管理层倾向于操纵盈余。因此，本文预测两者呈负相关关系。

（3）应收账款规模（AR）

应收账款规模（AR）代表了企业的非货币性资产的占比，该数值越大，表明资产的流动性越差，且应计项目多为企业的盈余管理行为提供了更大的空间（张兆国，吴伟荣和陈雪岑，2014），因此本文预测应收账款规模越大，企业的盈余管理程度越大。

（4）企业亏损（LOSS）

设置 LOSS 为哑变量，若企业净利润为负，LOSS=1。上市公司连续两年亏损会被特殊处理，连续三年亏损会被强制退市。因此出现亏损的企业为避免退市以及挽回公司形象会出现盈余管理的倾向。因此本文预测企业亏损（LOSS）与可操控性应计利润呈正相关关系。

（5）上市年限（AGE）

企业的上市年限越长，其面临的经营压力越大，则管理者为了维持上市资格及盈余稳定而进行盈余管理的动机越强烈。因此，本文将企业的上市年限纳入控制变量，并预测上市年限与可操纵性应计利润呈正相关关系。

（6）年份（ $\sum \text{Year}$ ）

为了控制宏观经济因素和行业状况的影响，本文引入年份哑变量。本文所用数据是从 2003 年到 2016 年，一共 14 个年度，需要设置 13 个哑变量。

(7) 行业 ($\sum \text{Ind}$)

为了控制宏观经济运行和行业因素的影响, 本文依照 2012 版证监会行业分类标准设置了行业哑变量。

4.1 变量定义表

变量类型	变量名称	变量符号	变量描述	预期符号
因变量	审计质量	ABSDA	可操控性应计利润的绝对值	
自变量	审计失误	MS	当年度执行该审计失误样本的审计工作的会计师事务所审计的全部上市公司被标记一组, MS 取值为 1, 其他公司为对照组, 取值为 0。	+
	事务所声誉	REP	事务所审计客户资产总额占所有事务所审计客户资产总额的比例	-
控制变量	资产负债率	LEV	总负债除以总资产, 由 CSMAR 数据库直接获得	+
	总资产收益率	ROA	税后净利除以资产总额, 由 CSMAR 数据库直接获得	-
	应收账款规模	AR	应收账款净额与总资产之比	+
	经营损失	LOSS	虚拟变量, 如果当年企业出现亏损, 则 Loss=1, 否则为 0	+
	上市年限	AGE	样本资产负债表日与公司上市日期的天数差除以 365	+
	年份	$\sum \text{Year}$	年份虚拟变量	
	行业	$\sum \text{Ind}$	行业虚拟变量	

4.3 模型建立

为了验证本文所设定的假设, 本文借鉴了 Francis (2013) 文章中的检验模型, 构建了以下模型来验证审计质量传染效应的存在。考虑到股票市场各年度的波动变化以及行业间经营环境的不同, 模型引入了年度控制变量 (Year) 和行业控制变量 (Ind)。

首先, 为了验证假设 1, 会计师事务所内部存在横向的审计质量传染效应, 建立模型 (1):

$$\begin{aligned} \text{ABSDA}_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{MS}_{j,t} + \alpha_2 \text{LEV}_{i,t} + \alpha_3 \text{ROA}_{i,t} + \alpha_4 \text{AR}_{i,t} + \alpha_5 \text{LOSS}_{i,t} \\ & + \alpha_6 \text{AGE}_{i,t} + \sum \text{Year}_i + \sum \text{Ind}_i + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad \dots\dots\dots (1)$$

对模型 (1) 进行回归分析, α_0 和 ε_t 分别表示常数项和残差, α_1 是审计

失误对审计质量影响的特征参数,如果该系数为正,则说明事务所内部确实存在横向质量传染效应,即审计失误现象并不是偶发的,而是反映了该事务所审计质量系统性地低于其他所。

然后,依据路径依赖理论,本文选取*t*年前三年的样本数据分别进行回归,来检验事务所内部是否存在纵向的质量传染效应,建立模型(2):

$$\begin{aligned} ABSDA_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 MS_{j,t-n} + \beta_2 LEV_{i,t} + \beta_3 ROA_{i,t} + \beta_4 AR_{i,t} + \beta_5 LOSS_{i,t} \\ & + \beta_6 AGE_{i,t} + \sum Year_i + \sum Ind_i + \phi_{i,t} \end{aligned} \quad \dots\dots\dots (2)$$

模型(2)中,系数 β_1 即对假设H2的检验,如果该系数显著为正,则表明导致会计师事务所具有系统性偏低的审计质量的不利因素会持续产生作用。

为了验证声誉能否抑制审计质量传染效应的发生,本文建立模型(3)和模型(4):

$$\begin{aligned} ABSDA_{i,t} = & \gamma_0 + \gamma_1 MS_{j,t} + \gamma_2 REP_{j,t} + \gamma_3 MS_{j,t} \times REP_{j,t} + \gamma_4 LEV_{i,t} + \gamma_5 ROA_{i,t} \\ & + \gamma_6 AR_{i,t} + \gamma_7 LOSS_{i,t} + \gamma_8 AGE_{i,t} + \sum Year_i + \sum Ind_i + \eta_{i,t} \end{aligned} \quad \dots\dots\dots (3)$$

$$\begin{aligned} ABSDA_{i,t} = & \gamma_0 + \gamma_1 MS_{j,t-n} + \gamma_2 REP_{j,t-n} + \gamma_3 MS_{j,t-n} \times REP_{j,t-n} + \gamma_4 LEV_{i,t} + \gamma_5 ROA_{i,t} \\ & + \gamma_6 AR_{i,t} + \gamma_7 LOSS_{i,t} + \gamma_8 AGE_{i,t} + \sum Year_i + \sum Ind_i + \delta_{i,t} \end{aligned} \quad (4)$$

在模型(3)和模型(4)中, $MS_{j,t} \times REP_{j,t}$ 即为审计失误和事务所声誉的交乘项,如果系数 γ^1 显著为正, γ^2 和 γ^3 都显著为负,说明事务所的高声誉能够明显抑制低审计质量传染效应;如果仅系数 γ^1 显著为正, γ^2 显著为负, γ^3 并不显著,则说明事务所高声誉能够在一定程度上提高其审计质量,但是高声誉还并不足以抑制传染效应的发生。

第5章 实证结果分析

5.1 描述性统计分析

表 5.1 报告了经过筛选后全部样本的相关变量的描述性统计分析。由表中的统计结果可知,样本中审计质量指标(ABSDA)的中位数和均值分别为 0.0801 和 0.1267,说明 2003—2016 年沪深两市 A 股主板上市公司大多具有盈余管理行为,且盈余管理指标的标准差仅为 0.1517,说明盈余管理程度基本集中在均值水平。2003—2016 年期间审计失误的中位数和均值分别为 1 和 0.8780,说明样本数据中审计失误样本占多数,对照组样本占少数,会计师事务所存在低质量问题的概率较高。另外,会计师事务所声誉变量(REP)中位数和均值分别为 0.0063 和 0.0227,表明审计市场上由少数事务所享有高声誉且占据大部分市场份额,而其他多数低声誉或无声誉的事务所包揽剩余审计业务,这也与审计市场现状相一致。接下来是其他控制变量,样本的资产负债率(Level)的均值为 0.4899,即大多数企业的负债水平在 50%左右,这也符合正常经营状况,负债筹资成本相对与股权筹资成本更低,适当的负债有利于企业扩张和获取规模收益。由表还可以看出,大多数企业的资产利用效率和使用资产进行增值的能力并不高,总资产收益率(ROA)均值仅为 0.0369。应收账款规模(AR)显示了企业的非货币性资产的占比,该值越大表明资产的流动性越差,应计项目过多可能增强了管理者进行盈余管理的动机。最后,企业亏损(LOSS)的均值仅为 0.1077 且标准差为 0.31,表明市场上仅有少数企业受到净利润亏损的压力,有可能面临证券市场的退市风险。

表 5.1 变量描述性统计分析

变量	N	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
ABSDA	17459	0.1267	0.1517	0.0014	0.0801	0.9718
MS	17459	0.8780	0.3273	0	1	1
REP	17459	0.0227	0.0579	6.78E-07	0.0063	0.3975
LEV	17459	0.4899	0.2161	0.0615	0.4916	1.1551
ROA	17459	0.0369	0.0651	-0.2381	0.0344	0.2264
AR	17459	0.1057	0.0989	2.5E-5	0.0791	0.4534
Loss	17459	0.1077	0.3100	0	0	1
Age	17459	10.1776	5.6817	1.0126	9.7699	22.9551

5.2 独立样本 t 检验

为了直观地比较审计质量是否受到审计失误哑变量的影响,本文依据审计失误变量对样本进行了独立样本 T 检验。当 MS=1 时,该上市公司是由已审计报告被发现重大错报的低质量的会计师事务所审计的样本。

表 5.2 表明由低质量的事务所执行财务报告审计业务的上市公司数目为 15329,ABSDA 的均值为 0.1267,与其他事务所签订合约的上市公司家数为 2130,ABSDA 的均值为 0.0801,且 P 值在 1%的水平下显著说明样本差异有实际意义。由此可见,低审计质量的会计师事务所审计的上市公司审计质量系统地低于其他事务所,事务所低审计质量存在横向传染效应,这也与我们的研究假设 H1 相一致。但在实际中可能存在其他因素会影响变量间的关系,因此本文接下来的实证内容是在控制了其他变量的基础上进行多元回归分析,来进一步验证这一结论。

表 5.2 独立样本 T 检验结果

变量	MS=1			MS=0			差异	
	样本数	均值	标准差	样本数	均值	标准差	T 值	P 值
ABSDA	15329	0.1267	0.1517	2130	0.0801	0.9718	-6.0083	0.0000

5.3 相关性分析

本文分别使用了 Pearson 和 Spearman 两种方法对模型中的变量进行了相关性分析,结果如表 5.3 所示。变量 ABSDA 与变量 MS 的 Spearman 相关系数和 Pearson 相关系数分别为 0.0451 和 0.0308,且两个系数都在 1%的水平上显著证实了会计师事务所的低审计质量并不是偶发的这一猜想,其组织内部具有系统性的低审计质量特征,这一结果验证了假设 H1。变量 ABSDA 与变量 REP 的 Spearman 相关系数为-0.0458, Pearson 相关系数为 0.0719,这两个值都在 1%的水平上显著性表明声誉能够显著提高事务所的审计质量,高声誉事务所出现审计失误的概率更小,这也与本文假设 H3 的描述相符。由于模型中不同的变量之间的相关系数都较小,故在模型分析中无需考虑多重共线性的影响。

表 5.3 相关性分析结果

p \ S								
	ABSDA	MS	REP	LEV	ROA	AR	LOSS	AGE
ABSDA	1	0.0451***	-0.0458***	0.0468***	0.0244***	-0.0876***	-0.0691***	0.0275***
MS	0.0308***	1	0.1460***	-0.0378***	.0002	-0.0358***	-0.0043	0.0688***
REP	-0.0296***	-0.0719***	1	-0.0288***	0.0281***	-0.0053	-0.0232***	0.0012
LEV	0.0153**	0.0012	-0.0027	1	0.4153***	0.0507***	0.2335***	0.2709***
ROA	0.4143***	0.0065	0.0156	-0.0991***	1	-0.0379***	-0.5369***	0.1910***
AR	-0.0445***	-0.0259***	-0.0658***	0.0535***	-0.0349***	1	0.0205***	-0.2484***
LOSS	0.0335***	-0.0043	-0.0347***	0.0399***	-0.2325***	0.0439***	1	0.0946***
AGE	0.0500***	0.0757***	0.0423***	0.0159**	-0.0268***	-0.1817***	0.0885***	1

注: (1)下三角列示的是 Pearson 相关系数,上三角列示的是 Spearman 相关系数; (2) **、*、*分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著。

5.4 回归结果分析

表 5.4 报告了会计师事务所审计质量传染效应的实证回归结果。本文借鉴了多个学者的观点,选择了如下影响审计质量和审计失误的控制变量:资产负债率 (Level)、总资产收益率 (ROA)、应收账款规模 (AR)、企业亏损 (LOSS)、上市年限 (AGE)。模型一中,在引入了上述控制变量的情况下,检验了会计师事务所的低质量审计服务是否具有横向传染效应。实证结果显示审计失误变量的回归系数为 0.0090, P 值为 0.012, 在 5% 的显著性水平下显著为正。这说明在控制了其他条件的情况下,事务所低审计质量业务存在内在的系统性特征如员工行为模式扩散或质量控制制度问题,其所审计的上市公司被披露出重大错报等行政处罚,表明该会计师事务所当年执行的其他审计业务中也存在低质量问题,即低审计质量在所内具有横向传染效应,验证了本文的假设 H1。模型 1 的回归结果与前文相关性分析结论相同,并且与以往国外相关的研究得出了一致的结果。审计失败并不是偶发的特殊事件,而是在一定程度上侧面反映了会计师事务所的执业质量。

模型二中,在控制了其他控制变量和行业年度影响的情况下,本文选取了滞后一到三年的审计失误的样本数据来检验会计师事务所低审计质量是否存在路径依赖特性,即具有纵向传染效应。由表 5.4 可知,当滞后一年时,审计失误变量的回归系数为 0.0081, P 值为 0.022, 在 5% 的显著性水平下显著为正;当滞后两年时,审计失误变量的系数变为 0.0060 且显著性变为 10% 水平;当滞后三年时,审计失误变量没有呈现显著性关系,但是其回归系数方向依旧不变。总结而言,导致会计师事务所出现审计失误事件的动因,如质量控制制度存在缺陷或不良执业行为在企业内部形成扩散机制,可能没有及时地被纠正,也可能制度的变革与实施存在时间滞后效应,即低审计质量会在时间纵向上在事务所内部持续产生影响,直到事务所强化和提高了总体审计质量才消失影响,这也与本文的假设 H2 相符合。

表 5.4 回归分析表-1

	预期 符号	模型一	模型二 (n=1)	模型二 (n=2)	模型二 (n=3)
		系数 (T 值)	系数 (T 值)	系数 (T 值)	系数 (T 值)
截距		0.0752*** (11.81)	0.0717*** (10.93)	0.0639*** (9.32)	0.0601*** (8.44)
MS	+	0.0090** (2.51)	0.0081** (2.29)	0.0060* (1.71)	0.0023 (0.66)
LEV	+	0.0571*** (9.5)	0.0600*** (9.75)	0.0647*** (10.05)	0.0604*** (9.2)
ROA	-	0.2052*** (8.55)	0.2555*** (10.29)	0.2620*** (10.11)	0.2555*** (9.77)
AR	+	-0.0693*** (-5.79)	-0.0660*** (-5.34)	-0.0664*** (-5.11)	-0.060*** (-4.56)
LOSS	+	0.0470*** (9.97)	0.0510*** (10.61)	0.0510*** (10.34)	0.0517*** (10.47)
AGE	+	0.0002 (0.84)	0.0003 (1.31)	0.0008*** (3.29)	0.0012*** (4.19)
Year		已控制	已控制	已控制	已控制
Ind		已控制	已控制	已控制	已控制
N		17459	17475	16518	15635
Adj-R ²		0.1086	0.1101	0.1097	0.1093

注：表中***是在 1%的显著性水平下显著，**是在 5%的显著性水平下显著，*是在 10%的显著性水平下显著。

模型三和四是针对前文提出的假设 H3 进行验证所设立的模型，其回归结果如表 5.5 所示。模型三中，会计师事务所声誉变量的回归系数为-0.1091，且通过了 1%的显著性检验，交乘项的系数为-0.0156，方向与预期一致，但是未能通过显著性检验。模型四的回归结果与模型三类似，声誉变量的回归系数显著为负，但是交乘项未能通过显著性检验。本文在此基础上进一步进行了多重共线性检验，其方差膨胀因子均小于 5，不存在多重贡献性问题。实证结果显示事务所的声誉并不能起到抑制低审计质量传染效应的作用，但是声誉确实显著影响事务所的审计质量高低，其原因可能是高声誉的事务所更容易承接更多的审计业务，为了保证审计业务的有效执行事务所同时加强了对内部员工执业能力的培养和对质量控制制度的完善。

表 5.5 回归分析表-2

	预期 符号	模型三	模型四 (n=1)	模型四 (n=2)	模型四 (n=3)
		系数 (T 值)	系数 (T 值)	系数 (T 值)	系数 (T 值)
截距		0.0790*** (12.12)	0.0759*** (11.34)	0.0687*** (9.81)	0.0648*** (8.98)
MS	+	0.0072* (1.86)	0.0061 (1.60)	0.0032 (0.84)	-0.0003 (-0.08)
REP	-	-0.1091*** (-2.57)	-0.1134*** (-2.81)	-0.1419*** (-3.45)	-0.1502*** (-3.64)
MS×REP	-	-0.0156 (-0.33)	-0.0178 (-0.38)	0.0105 (0.22)	0.0126 (0.25)
LEV	+	0.0597*** (9.92)	0.0627*** (10.17)	0.0672*** (10.43)	0.0627*** (9.54)
ROA	-	0.2134*** (8.88)	0.2632*** (10.6)	0.2680*** (10.35)	0.2612*** (10)
AR	+	-0.0724*** (-6.05)	-0.0691*** (-5.6)	-0.0696*** (-5.36)	-0.0634*** (-4.8)
LOSS	+	0.0470*** (9.98)	0.0509*** (10.59)	0.0506*** (10.27)	0.0516*** (10.46)
AGE	+	0.0002 (0.85)	0.0003 (1.32)	0.0008*** (3.30)	0.0011*** (4.21)
Year		已控制	已控制	已控制	已控制
Ind		已控制	已控制	已控制	已控制
N		17459	17475	16518	15613
Adj-R ²		0.1105	0.1120	0.1116	0.1112

注：表中***是在 1%的显著性水平下显著，**是在 5%的显著性水平下显著，*是在 10%的显著性水平下显著。

5.5 稳健性检验

为了增强回归模型的稳健性，本文使用修正的琼斯模型计算出来的操纵性应计利润作为审计质量的替代指标，对模型一和模型二进行了重新回归，回归结果如表 5.6 所示，模型一稳健性检验的调整 R 方为 0.1317，拟合效果较好，审计失误变量的回归结果与前文一致，仅仅回归系数的显著性稍微有所变化，但是依旧通过了显著性检验，没有实质性差异。模型二稳健性检验调整 R 方为 0.13 左右，拟合效果较好。其中，审计失误变量的回归系数和显著性水平也与前文结果相吻合。而其他控制变量的回归系数和显著性水平也与均未发生显著性变化。因此，本文有理由认为前文所做的回归结果分析是正确且稳健的。

表 5.6 稳健性分析

	预期 符号	模型一	模型二 (n=1)	模型二 (n=2)	模型二 (n=3)
		系数 (T 值)	系数 (T 值)	系数 (T 值)	系数 (T 值)
截距		0.0654*** (10.04)	0.0602*** (9)	0.0562*** (8.12)	0.0506*** (7.02)
MS	+	0.0061* (1.67)	0.0071** (1.97)	0.0034 (0.96)	0.0014 (0.39)
LEV	+	0.0660*** (10.72)	0.0700*** (11.15)	0.0740*** (11.39)	0.0726*** (10.92)
ROA	-	0.2340*** (9.53)	0.2885*** (11.4)	0.2857*** (10.94)	0.2774*** (10.48)
AR	+	-0.0290** (-2.36)	-0.0302** (-2.4)	-0.0309** (-2.36)	-0.0218 (-1.63)
LOSS	+	0.0455*** (9.45)	0.0510*** (10.41)	0.0494*** (9.93)	0.0499*** (9.98)
AGE	+	0.0005** (2.25)	0.0005** (2.26)	0.0010*** (4.02)	0.0012*** (4.72)
Year		已控制	已控制	已控制	已控制
Ind		已控制	已控制	已控制	已控制
N		17459	17475	16518	15635
Adj-R ²		0.1317	0.1342	0.1318	0.1317

注：表中***是在 1%的显著性水平下显著，**是在 5%的显著性水平下显著，*是在 10%的显著性水平下显著。

第6章 结论

6.1 研究结论

会计师事务所的执业质量一直是国内外文献热衷探讨的问题,尤其在相继不断的财务丑闻被公布后,事务所特征与审计质量也成为国内外学者关注的焦点问题,以往文献对于会计师事务所外部特征的研究已经相对充分,但是对于事务所内部特征的研究还比较少。因此,本文在以往文献的基础上,对事务所内部的低审计质量现象进行深入分析,实证检验低审计质量是否具有所内传染效应。本文以2003—2016年沪深市场全部A股主板上市公司为初始样本,采用操纵性应计利润来替代审计质量,运用社会网络理论和路径依赖理论,分别研究了会计师事务所低审计质量的横向和纵向上的传染效应,最后,又将声誉纳入到考察范围,探究声誉是否能够发挥抑制低审计质量传染效应的作用。

本文在实证研究后得出了以下结论:(1)在会计师事务所总所内部,存在着横向的低审计质量传染效应,即会计师事务所内部受社会网络效应影响,员工的审计执业行为模式呈现扩散机制,或是所内质量控制制度的不完善,会降低整体执业能力,并对审计质量造成系统性的低水平影响。当年已出具标准审计意见的客户被监管机构披露重大财务违规的事务所,其所审计的其他上市公司年报也具有低审计质量特征。(2)进一步分析发现,导致低审计质量现象的会计师事务所内部特征会具有一段时间的持续影响,同一事务所内部的员工行为扩散机制或质量控制制度的变革会进行自增强,至少在审计失误出现的一年后,该不利因素无法及时发现并更正。(3)会计师事务所声誉变量与审计质量呈现显著的负相关关系,高声誉有助于提升其审计质量,但是实证结果并没有支持声誉抑制低审计质量传染效应的假设。后续研究可以在此方面进一步拓展分析,探讨如何抑制低审计质量传染效应的发生。

6.2 政策建议

在会计师事务所规模不断扩大的同时如何增强内部执业能力、提升整体审计质量,本文从以下几个方面简要地提出了建议。

首先,从审计市场监管者角度,应当强化监管力度,对低质量事务所要及时发现并纠正其行为,抑制传染效应。不仅要完善审计市场相关的法规制度,又需

要强化市场监管和严格执行惩处制度。审计市场不完善加上我国特殊的资本市场制度背景,会让上市公司及会计师事务所有机可趁,为躲避监管处罚而采取各种手段来违规披露信息,为信息使用者造成经济损失,甚至会对整个审计市场的健康发展造成不利影响。因此,监管者更要承担起肃清市场秩序和监督市场行为的责任,引导上市公司建立起高质量的审计需求,监督注册会计师更加有效地执行审计工作,强化对市场违规行为的处罚力度,提升法律的警示作用。同时,积极鼓励社会公众加入到市场监督者的行列中,提升社会公众的风险意识和参与积极性。

其次,从会计师事务所角度,应该加强对审计队伍的专业胜任能力和职业道德的持续培训,不断完善内部质量控制制度。上市公司经营业务的不断复杂化对审计师的执业能力提出了更高的要求,审计人员不能受限于原有的审计方法技术,要适应具体审计情况,不断探寻更加有效的审计方法,保证审计质量。事务所应该定期对审计人员进行职业道德教育,加强审计人员谨慎执业、独立客观公正的评价审计事项的责任意识。另外,在会计师事务所内部,应当建立起系统有效的质量监督体系,完善内部治理结构,及时发现并纠正内部管理问题,为事务所规模扩大提供坚实的理论支持。

6.3 局限性

本文针对低审计质量传染效应进行实证研究的过程中,存在一些不足,后续研究可以从以下方面进行改进:第一,本文将当期审计意见为标准意见且被监管机构披露违规处理的公司作为低审计质量样本,可能并没有覆盖到全部范围,有些违规类似于违规担保等性质影响重大的事件需要仔细研究辨认是否属于审计失误。第二,关于声誉能否抑制低审计质量传染效应的发生,本文的实证结果并没有得到理论分析的结果,后续研究可以进一步分析,何种因素可以抑制事务所低审计质量的传染,以为做大做强事务所提供更加具体的改进建议。

参考文献

- [1]蔡春,黄益建,赵莎.关于审计质量对盈余管理影响的实证研究[J].审计研究,2005(2):3-10.
- [2]蔡春,鲜文铎.会计师事务所行业专长与审计质量相关性的检验——来自中国上市公司审计市场的经验证据[J].会计研究,2007(6):641-47+95.
- [3]曹建新,颜胜利.高声誉意味着高审计质量吗?[J].财会月刊,2012(11):64-67.
- [4]查道林,费娟英.独立审计声誉机制研究[J].审计研究,2004(5):68-72.
- [5]车宣呈.独立审计师选择与公司治理特征研究——基于中国证券市场的经验证据[J].审计研究,2007(2):62-68.
- [6]陈东华,周春泉.自选择问题对审计收费的影响——来自中国上市公司的经验证据[J].财经研究,2006(3):44-55.
- [7]陈小林,林昕.盈余管理、盈余管理属性与审计意见——基于中国证券市场的经验证据[J].会计研究,2011(6):77-85.
- [8]黄梅,夏新平.操纵性应计利润模型检测盈余管理能力的实证分析[J].南开管理评论,2009,12(5):136-143.
- [9]阚京华.CPA 审计质量低下的深层成因与对策研究[J].审计与经济研究,2002,17(3):26-29.
- [10]雷敏,吴文锋,吴冲等.上市公司财务报告补充更正问题研究[J].上海管理科学,2006(4):38-45.
- [11]李连军.会计师事务所品牌声誉实证研究[M].上海:复旦大学出版社,2006:97-103.
- [12]李爽,吴溪.审计失败与证券审计市场监管——基于中国证监会处罚公告的思考[J].会计研究,2002(2):28-36.
- [13]李兆华,李作家.审计师声誉与审计质量分析——基于沪深 A 股市场的经验数据研究[J].经济研究导刊,2014(8):215-216.
- [14]刘斌,王杏芬,李嘉明.多客户审计、审计公司组织形式与审计失败[J].审计研究,2008(1):90-96.
- [15]刘成立.专业胜任能力、独立性、法律风险与审计质量[J].南京审计学院学报,2006(3):48-55.
- [16]刘峰,周福源.国际四大意味着高审计质量吗? [J].会计研究,2007(3): 79-87.
- [17]刘杰,张寅珠.会计师事务所审计质量传染效应研究——来自 2010-2014 年沪市 A 股的经验证据[J].上海商学院学报,2016(5):100-107.
- [18]刘明辉,乔贵涛.会计师事务所审计质量传染效用研究[J].审计与经济研究,2014(6):23-31.
- [19]刘笑霞,李明辉.会计师事务所人力资本特征与审计质量——来自中国资本市场的经验证据[J].审计研究,2012(2):82-89.
- [20]刘运国,麦剑青.论四大事务所的审计质量——来自中国证券市场的初步证据[J].中山大学学报,2006(3):118-123.

- [21] 逯颖.会计师事务所组织形式对审计质量的影响[J].审计与经济研究,2008(6):47-50.
- [22] 吕鹏,陈小悦.有限责任制、无限责任制与审计质量:一个博弈的视角[J].审计研究,2005(2):41-43+19.
- [23] 潘琰,辛清泉.论审计合约与审计质量——基于不完全契约理论的现实思考[J].审计研究,2003(5):38-41.
- [24] 漆江娜,陈慧霖,张阳.事务所规模、品牌、价格与审计质量[J].审计研究,2004(3):59-65.
- [25] 乔贵涛,高平,赵洪宝.事务所规模、审计师行业专长与事务所审计质量传染效应[J].财经理论与实践,2014,35(192):70-77.
- [26] 冉明东,王艳艳,杨海霞.受罚审计师的传染效应研究[J].会计研究,2016(12):85-91.
- [27] 申富平,丁含.审计费用与审计质量的关系研究——基于第一大股东不同持股比例的视角[J].经济与管理,2011(1):20-23.
- [28] 宋衍衡,殷德全.会计师事务所变更、审计收费与审计质量——来自变更事务所的上市公司的证据[J].审计研究,2005(2):72-77.
- [29] 汤建霞,甘学芳,付文娟.审计声誉的形成机理及作用分析[J].中国商界,2010(8):114+116.
- [30] 王静,郝东阳,张天西.新准则实施后的会计师事务所声誉与审计质量差异——基于应计和真实盈余管理的双重分析视角[J].上海经济研究,2013(9):89-99.
- [31] 王立彦,伍利娜.公司年报披露预约日变更及披露后更改行为——基于2002年中国上市公司年度报告的分析[J].经济科学,2003(6):102-112.
- [32] 王霞,张为国.财务重述与独立审计质量[J].审计研究,2005(3):56-61.
- [33] 王艳艳,陈汉文.审计质量与会计信息透明度——来自中国上市公司的经验数据[J].会计研究,2006(4):9-15.
- [34] 王咏梅,王鹏.“四大”与“非四大”审计质量市场认同度的差异性研究[J].审计研究,2006(5):49-56.
- [35] 伍利娜.审计定价影响因素研究——来自中国上市公司首次审计费用披露的证据[J].中国会计评论,2003,1(1):113-128.
- [36] 肖作平.公司治理影响审计质量吗?——来自中国资本市场的经验证据[J].管理世界,2006(7):22-33.
- [37] 谢盛纹,闫焕民.事务所轮换与签字注册会计师轮换的成效对比研究[J].审计研究,2014(4):81-88+112.
- [38] 徐艳萍,王琨.审计师联结与财务报表重述的传染效应研究[J].审计研究,2015(4):97-104.
- [39] 余宇莹,刘启亮.公司治理系统有助于提高审计质量吗?[J].审计研究,2007(5):77-83.
- [40] 原红旗,李海建.事务所组织形式、规模与审计质量[J].审计研究,2003(1):32-37.

- [41] 张宏亮,文挺. 审计质量替代指标有效性检验与筛选[J]. 审计研究,2016(4):67-75.
- [42] 张奇峰,雷光勇. 注册会计师审计质量的经济分析[J]. 中南财经政法大学学报,2006(4):61-67+143.
- [43] 张兆国,吴伟荣,陈雪岑. 签字注册会计师背景特征影响审计质量研究——来自中国上市公司经验证据[J]. 中国软科学,2014(11):95-104.
- [44] 章永奎,刘峰. 盈余管理与审计意见相关性实证研究[J]. 中国会计和财务研究 2002(1):1-29.
- [45] 朱莲美. 会计政策变更与会计政策运用错误的会计处理比较[J]. 财会月刊,2006(12):20-21.
- [46] ARENS A A, ELDER E J, BEASLEY M S. Auditing and assurance services : an integrated approach[M]. United States: Pearson Hall,2005:109-110.
- [47] ARTHUR W B. Competing technologies, increasing returns and lock-in by historical events[J]. The Economic Journal,1989,99(394):116-131.
- [48] BASIOUDIS I G, FRANCIS J R. Big 4 audit fee premiums for national and office-level Industry leadership in the United Kingdom[J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory,2007,26(2):143-166.
- [49] BECKER C L, DEFOND M L, JIAMBALVO J, et al. The effect of audit quality on earnings management[J]. Contemporary Accounting Research,1998,15(1):1-24.
- [50] BURT R S. Structural holes: the social structure of competition[M]. United States: Harvard University Press,1992,18-29.
- [51] COLEMAN J S. Social capital in the creation of human capital[J]. American Journal of Sociology,1988(94),95-120.
- [52] CRASWELL A, FRANCIS J, TAYLOR S. Auditor brand name reputations and industry specializations[J]. Journal of Accounting & Economics,1995,20(3):297-323.
- [53] DAVID P. Clio and the economics of QWERTY[J]. American Economic Review, 1985,75(2):332-337.
- [54] DEANGELO L. Auditor size and audit quality[J]. Journal of Accounting and Economics,1981(3):183-199.
- [55] FAN J, WONG T. J. Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from East Asia [J]. Journal of Accounting Research, 2005(43):35-72.
- [56] FRANCIS J R, MICLIAS P N. The contagion effect of low quality audits[J]. Accounting Review,2013,88(2):521-552.
- [57] FRANCIS J R. A framework for understanding and researching audit quality[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory,2011,30(2):125-152.
- [58] FRANCIS J, KRISHNAN J. Accounting accruals and auditor reporting conservatism[J]. Contemporary Accounting Research,1999,16(1):135-165.
- [59] FRANCIS J. The effect of audit firm size on audit prices: a study of the Australia

- market[J]. Journal of Accounting and Economics,1984,8(6):133-151.
- [60]FUERMAN R D. Comparing the auditor quality of Arthur Andersen to that of the big 4[J].Accounting and Public Interest,2006,6(1):135-161.
- [61]KABIR M H, DIVESH S, AINUL I, et al. Big 4 auditor affiliation and accruals quality in Bangladesh[J].Managerial Auditing Journal,2011(2):161-181.
- [62]KANAGARETNAM K, LIM C Y, LOBO G J. Auditor reputation and earnings management: international evidence from the banking industry[J].Journal of Banking & Finance,2010(34):2318-2327.
- [63]KINNEY W R, Jr., PALMROSE Z V, SCHOLZ S. Auditor Independence, Non-Audit Services, and Restatements: Was the U.S. Government Right?[J]. Journal of Accounting Research,2004,42(3):561-588.
- [64]KRISHNAN G V. Did Houston clients of Arthur Andersen recognize publicly available bad news in a timely fashion?[J].Contemporary Accounting Research,2005,22(1):165-193.
- [65]KRISHNAN G. Does big 6 auditor industry expertise constrain earnings management? [J]. Accounting Horizons,2003(17):1-16.
- [66]LENNOX C. Are large auditors more accurate than small auditors? [J].Accounting and Business Research,1999,29(3):217-227.
- [67]MAGEE R, TSENG M. Audit pricing and independence[J].The Accounting Review,1990, 65 (2):315-336.
- [68]NORTH D C. Institutions, institutions change and economic performance[M]. Cambridge University Press,1990.
- [69]PALMROSE Z V. Audit fees and auditor size: further evidence[J].Journal of Accounting Research,1986,24(1):97-110.
- [70]SKINNER D J, SRINIVASAN S. Audit quality and auditor reputation: evidence from Japan[J].The Accounting Review. 2012,87(5):1737-1765.
- [71]TEOH S H, WONG T J. Perceived auditor quality and the earnings response coefficient[J]. The Accounting Review,1993,68(7):346-366
- [72]WATTS R L, ZIMMERMAN J L. Agency problem, auditing and the theory of the firm: some evidence[J].Journal of Law and Economics,1983(26):613-634.
- [73]WELLMAN B, BERKNOWITZ S D. Social structures: a network approach[M]. United States: JAI Press Inc,1997.

致谢

春风和煦的午后，随着键盘阵阵的敲打声，两年的研究生生活即将结束。还记得六年前初入吉大校门时的欣喜和懵懂，一转眼，我在吉大校园里度过了本科和研究生整整六年的时光。在这里，我走过了从十代到二十代最重要的六年，经历了人生的种种苦辣酸甜，学习到的不仅是书本知识，更多的是如何生活。感谢母校吉林大学，感谢我的老师和同学，感谢一直给予我力量的家人和朋友，感谢我自己，所有的经历磨练出了现在坚强自信地面对生活的我。

首先，我要感谢我的导师郑丽老师。本文从选题、模型构建、数据处理到论文修改定稿，都是在郑丽老师悉心的指导下完成的。老师严谨认真的治学态度一直是我学习中的榜样。在生活上，老师更是给予了我无私的关爱和帮助，教会了我很多生活的道理，再次感谢郑丽老师。

其次，我要感谢会计系的以及其他所有授课的老师，他们的谆谆教诲和勤恳认真的工作态度，让我在专业知识和为人处世上都受益匪浅。我还要感谢在吉大校园中相识的很多同学和朋友，他们由内而外散发着正能量、勤奋刻苦、热情洋溢的气质，让我的学习生活充满了阳光和动力。我还要感谢我的师姐们，在我的学习生活中帮我答疑解惑，感谢我的师妹们在我忙碌的时候帮我分担。我还要感谢在实习和找工作中遇到的所有人，他们无私地与我分享工作经验和求职信息，给予了我极大的帮助，让我顺利的完成了求职之旅。

最后，我要感谢一直默默支持和包容我的所有家人，因为你们从未放弃过我，我才能这样坚持一路走过来。感谢我的爸爸和远在天堂的妈妈，你们无私的爱给予了我 20 年无忧无虑的健康成长。感谢我男朋友的陪伴。在此，再次感谢所有关心支持我的家人和朋友，他们的鼓励和支持是我前进的永远动力。