

Práctica - Validación Automática de la Accesibilidad



Índice:

1. Análisis	2
1.1. Cabildo de Tenerife (https://www.tenerife.es/portalcabtfe/es/)	2
1.2. La Once (https://www.once.es/)	3
2. Estudio comparativo de las herramientas	4
3. Errores comunes	5
4. Mejores páginas	6
5. Página a descartar	6

1. Análisis

1.1. Cabildo de Tenerife

(<https://www.tenerife.es/portalcabtfe/es/>)

- **Taw:**

Según esta herramienta, podemos sacar en claro que la página del cabildo tiene 4 problemas en 2 criterios (1 problema en un criterio del principio Perceptible y 3 problemas en un criterio del principio de Robustez. La herramienta Taw nos proporciona además 58 advertencias que tenemos que revisar manualmente acerca de 8 criterios (24 advertencias del principio Perceptible, 28 del principio Operable y 6 del principio Comprensible). Y por otro lado nos indica que tenemos 19 criterios no verificados y que los tenemos que comprobar completamente de manera manual (4 criterios del principio Perceptible, 9 del principio Operable, 5 del principio Comprensible y 1 del principio Robusto).

- **AChecker:**

Según esta herramienta, podemos sacar en claro que la página del cabildo para los criterios de nivel A no encuentra ningún problema conocido, ningún problema probable, pero tiene 395 problemas potenciales. Para los criterios de nivel AA, la herramienta no encuentra ningún problema conocido, ningún problema probable, pero tiene 426 problemas potenciales. Y por último, para los criterios de nivel AAA, la herramienta no encuentra ningún problema conocido, ningún problema probable, pero tiene 449 problemas potenciales.

- **WAVE**

Según esta herramienta, podemos sacar en claro que la página del cabildo consta de 2 errores (1 X Etiqueta de formulario faltante y 1 X botón vacío) y 4 errores de contraste (Los 4 por muy bajo contraste). La herramienta nos indica también 15 alertas (4 X Una imagen cercana tiene el mismo texto alternativo, 1 X control de formulario sin etiqueta con título, 6 X Texto muy pequeño, 4 X texto de título redundante), 26 funciones usadas con éxito (5 X Texto alternativo, 14 X Imagen vinculada con texto alternativo, 1 X etiqueta de formulario y 6 X idioma), 45 elementos estructurales (h2, h3...) y 3 ARIA.

- **PowerMapper:**

Según esta herramienta, podemos sacar en claro que la página del cabildo consta de 14 páginas con problemas de calidad, 0 páginas con enlaces rotos u otros errores, 10 páginas con problemas de accesibilidad, 6 páginas con problemas específicos del navegador, 3 páginas con problemas con los motores de búsqueda, 12 páginas que tienen problemas con los estándares

- **Contraste de color:**

Según esta herramienta, podemos sacar en claro que la página del cabildo consta de 3 pares de colores de contraste fallidos y de 16 pares de colores de contraste buenos.

1.2. La Once (<https://www.once.es/>)

- **Taw:**

Según esta herramienta, podemos sacar en claro que la página de La Once tiene 11 problemas en 5 criterios (5 problemas en el principio Perceptible y 2 problemas en el principio Robusto). La herramienta Taw nos proporciona además 88 advertencias que tenemos que revisar manualmente acerca de 10 criterios (47 advertencias del principio Perceptible, 20 del principio Operable, 6 del principio Comprensible y 15 del principio Robusto). Y por otro lado nos indica que tenemos 17 criterios no verificados y que los tenemos que comprobar completamente de manera manual (4 criterios del principio Perceptible, 8 del principio Operable, 5 del principio Comprensible).

- **AChecker:**

Según esta herramienta, podemos sacar en claro que la once para los criterios de nivel A, tiene 9 problemas dentro de los cuales se encontraron 442 problemas potenciales. Mientras que para los criterios de nivel AA se han encontrado el mismo número de problemas pero dentro de estos se encontraron 461 problemas potenciales. Y por último, para los criterios de nivel AAA, la herramienta encuentra 9 problemas, dentro de los cuales 477 problemas potenciales.

- **WAVE:**

Según esta herramienta, podemos sacar en claro que la once consta de 0 errores, 5 errores de contraste (Los 5 por muy bajo contraste). La herramienta nos indica también 24 alertas (2 X enlace redundante, 1 X elemento Noscript, 4 X tecla de acceso, 2 X Tabindex, 1 X texto subrayado y 14 X Texto de título redundante), 47 funciones usadas con éxito (20 X Texto alternativo, 9 X Texto alternativo nulo o vacío, 10 X Imagen vinculada con

texto alternativo, 1 X botón de imagen con texto alternativo, 1 X etiqueta de formulario y 6 X idioma) , 32 elementos estructurales (h1, h2...) y 19 ARIA.

- **PowerMapper:**

Según esta herramienta, podemos sacar en claro que la página del cabildo consta de 14 páginas con problemas de calidad, 0 páginas con enlaces rotos u otros errores, 10 páginas con problemas de accesibilidad, 6 páginas con problemas específicos del navegador, 3 páginas con problemas con los motores de búsqueda, 12 páginas que tienen problemas con los estándares del W3C y 5 páginas con problemas de usabilidad

- **Contraste de color:**

Según esta herramienta, podemos sacar en claro que la página del cabildo consta de 1 pares de colores de contraste fallidos y de 10 pares de colores de contraste buenos.

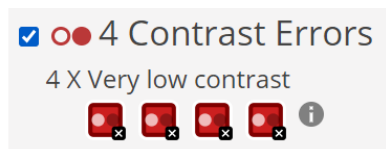
2. Estudio comparativo de las herramientas

- **Taw:** En cuanto a esta herramienta podemos destacar que el gran análisis que lleva a cabo, realizando un informe bastante completo de cada uno de los criterios que han pasado con éxito, así como mostrar las advertencias de las que debemos de revisar o comprobar totalmente de manera manual. Cabe destacar que el informe si se quiere ver detallado, se debe introducir el correo electrónico para recibirlo ahí.
- **AChecker:** En cuanto a esta herramienta, se cerrará el 30 de abril de 2021, por lo que no es muy buena para utilizarla para analizar, pero tiene cosas bastante útiles, como que los problemas nos los muestra línea por línea indicando el contenido de esta.
- **Wave:** En cuanto a esta herramienta es la más intuitiva de todas, nos aporta un informe completo y a parte, nos muestra en la parte derecha la página indicando en cada posición el tipo de elemento que se encuentra.
- **PowerMapper:** En cuanto a esta herramienta consta de una prueba gratuita y una prueba de pago. En la prueba gratuita se debe pulsar “View Report” para ver el informe y la verdad que este es bastante desglosado e intuitivo, poniendo hasta los porcentajes de páginas con asuntos indicados.
- **Contraste de color:** En cuanto a esta herramienta hace su trabajo muy bien, que es analizar el contraste del color. Pero claro, únicamente nos proporciona un análisis de esto, por lo que para hacer un análisis completo no sería muy útil







3. Errores comunes

Cabe destacar que las herramientas ofrecen resultados muy variados y los errores que indican no se suelen repetir entre sí.

Sin embargo podemos determinar ciertos errores comunes del análisis de las páginas en las distintas herramientas, encontramos que tanto WAVES como Contraste de color indican errores por bajo contraste de color



Samples of FAILED contrast color-pairs.

Item	Background Color	Text Color	Font	Content	Ratio Failure
1	 HEX: #2e90c2 rgb(46,144,194)	 HEX: #ffffff rgb(255,255,255)	Family: serif Size: 14.43px (10.82pt) Style: normal Weight: 700 Line-Height: normal	Atención Cabildo Cita previa Code Snippet 1	Required ratio: 4.5:1 Current ratio: 3.56:1 Increase contrast by at least 26.4% to pass. Test Colors 1
2	 HEX: #f2f2f2 rgb(242,242,242)	 HEX: #398700 rgb(57,135,0)	Family: Arial Size: 17.05px (12.79pt) Style: normal Weight: 700 Line-Height: 20.46px (15.35pt)	Becas, Ayudas y Subvenciones Code Snippet 2	Required ratio: 4.5:1 Current ratio: 4.04:1 Increase contrast by at least 11.39% to pass. Test Colors 2
3	 HEX: #f2f2f2 rgb(242,242,242)	 HEX: #747474 rgb(116,116,116)	Family: Verdana, Arial, Helvetica, sans-serif Size: 9.51px (7.13pt) Style: normal Weight: 400 Line-Height: 16.5px (12.38pt)	Suscribete por RSS Code Snippet 3	Required ratio: 4.5:1 Current ratio: 4.17:1 Increase contrast by at least 7.91% to pass. Test Colors 3

4. Mejores páginas

Bajo nuestro criterio, podemos determinar un orden (de menor a mayor) de completitud y optimalidad para las herramientas utilizadas.

Queremos destacar la herramienta TAW. Consideramos que es una herramienta que proporciona un informe muy completo; sin embargo, es necesario revisar en detalle muchos de los criterios manualmente. Además se debe proporcionar un correo electrónico para poder recibir los detalles del informe.

Consideramos también que PowerMapper cumple su función correctamente, explica los detalles y organiza la información de manera muy efectiva.

Sin embargo, si nos tuviéramos que quedar con una sola herramienta, elegiríamos Wave por ser la herramienta más completa que evalúa todos los elementos de la misma manera que las anteriores y, además, especifica gráficamente en la página dónde se encuentra cada error o elemento evaluado

5. Página a descartar

En cuanto a la elección de la página a descartar, destacaremos **aChecker** pues la consideramos obsoleta, además de un modo visual muy poco intuitivo y realiza un informe muy vago con poco detalle si lo comparamos con los informes obtenidos por el resto de páginas.

Cabe destacar que también, uno de los puntos por los cuales descartamos esta, es por el hecho que va a dejar de ofrecer sus servicios el 30 de abril de 2021.

También se podría descartar la herramienta de contraste de color ya que, pese a ser una herramienta muy efectiva en su propósito, no sería lo suficientemente completa para realizar una auditoría general.