

UX Case Study review

DIU3.Crescendum

En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

Score

N/A = not applicable or can't be assessed

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Aspectos evaluados

- 1
- Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2
- P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3
- P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4
- P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5
- P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6
- P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 7
- P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado
- 8
- P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)
- 9
- P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.
- 10
- P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.
- 11
- P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos
- 12
- P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas

Excellent	La introducción es completa y sus miembros se identifican. Describen, nombran y muestran el logotipo del proyecto
Good	El análisis es completo y compara con otras numerosas alternativas al futuro producto
Good	La primera persona mostrada es verosímil, pero muestra un perfil algo genérico
Good	La segunda persona es un usuario radicalmente distinto de la primera a nivel de habilidad con la tecnología, con lo cual se muestra un buen contraste entre ambos usuarios
Good	Muestra un problema algo obvio ya que el usuario no es hábil con la tecnología, pero muestra el ejemplo perfecto de lo que puede ser una persona ocupada y sin saber navegar intentando llegar a funcionalidades ocultas
Moderate	Está correcto, no obstante muestra un error como que no queden reservas disponibles que no es propiamente un problema que pueda presentar la web o plataforma escogida
Moderate	Los comentarios ayudan a comprender la situación del proyecto. La cabecera no identifica el sitio que está siendo evaluado
Good	Se ajusta de manera correcta a la valoración del checklist
Excellent	Explica todo de manera clara, y nos muestra los tipos de preguntas que presentan los usuarios en los mapas de experiencia. Los datos positivos estan claros, y las criticas bien explicadas.
Poor	No existe ninguna ampliación de la información dada al principio.
Good	Muestra las características que va a contener el sitio, resaltando las más importantes en negrita y qué grupo puede realizar qué tareas, aunque se agradecería una leyenda especificando la nomenclatura usada
N/A	No ha sido encontrado

Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
3	60%	5	3	3
5	100%	4	4	5
4	80%	4	3,2	4
4	80%	4	3,2	4
4	80%	4	3,2	4
4	80%	3	2,4	4
4	80%	3	2,4	4
5	100%	4	4	5
5	100%	5	5	5
3	60%	2	1,2	3
5	100%	4	4	5
5	100%	0	0	0

13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	Excellent	Sitemap completo en el que podemos ver todas las opciones que tenemos.
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent	Explica de forma clara todas las ideas del Sitemap, además remarca las partes principales de cada apartado que se va a tratar.
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Good	Bocetos simples sobre las paginas principales a tratar de las cuales salen funcionalidades especificas de cada una. Usa los mismo terminos que en el labelling.
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Good	Diseños simples y claros que muestra la estructura de su aplicación. No queda muy claro si es una aplicación móvil o de escritorio.
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Good	Logotipo llamativo, nos deja claro sobre que va la aplicación.
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Poor	Propone cuales van a ser las opciones de diseño de cada apartado de la web, pero no existen imagenes ni enlaces para una idea visual de las mismas. Además, no presenta ninguna paleta de colores, tipografias, iconografias...etc.
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Moderate	Presenta de forma clara lo realizado a lo largo de la practica, pero remarca todo, no enfatiza lo importante, ni vende la aplicación de manera que sea llamativa al espectador.
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Excellent	Todo bien escrito y enlazado con lo que debe.

5	100%	5	5	5
5	100%	5	5	5
3	60%	4	2,4	3
5	100%	4	4	5
3	60%	4	2,4	3
4	80%	2	1,6	4
5	100%	3	3	5
3	60%	5	3	3
5			62	79

Overall UX case score (out of 100) *	78	-	Bueno
--------------------------------------	----	---	-------

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.
* Poor (between 29 and 49) - Flojo.
* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.
* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud
* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este