

UX Case Study review

DIU2.ECHO



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)

N/A = not applicable or
can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Aspectos evaluados

1	Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.	Excellent	<i>Explican de forma breve y clara de su producto final, junto con un logotipo.</i>
2	P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.	Moderate	<i>Existe una comparacion entre distintas aplicaciones, pero no explica amplia información sobre cuales son las diferencias entre aplicaciones.</i>
3	P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Excellent	<i>Prototipo de personaje que busca un cambio en su vida.</i>
4	P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Excellent	<i>Es un tipo de personaje, diferente al anterior, que tiene ideas más claras.</i>
5	P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Excellent	<i>Nos da una idea de los problemas que tiene la pagina. Es claro y nos habla del producto desde el principio.</i>
6	P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Good	<i>Una nueva vista de la pagina y con resultados satisfactorios. Pero solo nos da un pequeño fallo en la interfaz, que tambien puede ser la forma de uso.</i>
7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Excellent	<i>Todo esta completo y con comentarios de cada apartado, asi como con las visiones de los fallos que existen...etc.</i>

8 P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes).

Excellent

Nos detalla de forma general todos los problemas encontrados en la revisión de usabilidad, además de alguna idea básica para mejorar el producto.

9 P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.

Excellent

Da bastante información sobre los aspectos positivos y nuevas ideas, además coge las dudas de los mapas de experiencia y las refleja bien de tal forma que todo se entiende.

10 P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.

Moderate

Comenta algunas ideas nuevas y lo que influiría en la web, pero en ningún momento aparece una explicación más ampliada del proyecto.

11 P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos

Excellent

Presentan una User-Task-Matrix muy completa, con la explicación de cada nueva usabilidad incorporada y la forma de evaluarla.

12 P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas

N/A

13 P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos

Excellent

Sitemap completo, expuesto de forma clara y sin lios de líneas.

14 P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.

Excellent

Labeling completo, sin nombres ambiguos. Además incorpora la iconografía.

15 P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling

Good

Bocetos de alta calidad, completos y extensos. Emplea claramente la iconografía y las etiquetas del labelling. Pero posiblemente demasiado detallados para el momento en el que estamos.

16 P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.

Excellent

Bocetos de muy alta calidad y extensos, representándose dentro del marco de un teléfono móvil

17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Good	Buen logotipo que es adaptable a numerosas plataformas debido a su resolución y diseño minimalista
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Good	Buena justificación sobre por qué se usa el patrón de diseño escogido, pero más limitada en cómo ser incorporado al boceto
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Good	El video demuestra en un corto tiempo en qué mejora el proyecto, su diseño, muestra sus bocetos y te muestra una visión del sitemap. Además, la edición es buena y se hace ameno el cambio de una información mostrada a otra
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Excellent	El texto está completo y cuando es necesario acceder a otro fichero para ver un trabajo más detallado sobre otra práctica, el enlace es especificado
Overall UX case score (out of 100) *		91	- Excelente

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

1

2

3

4

5

6

7

Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
3	60%	5	3	3
5	100%	3	3	5
4	80%	5	4	4
4	80%	5	4	4
4	80%	5	4	4
4	80%	4	3,2	4
4	80%	5	4	4

5 100% 5 5 5

5 100% 5 5 5

3 60% 3 1,8 3

5 100% 5 5 5

5 100% 0 0 0

5 100% 5 5 5

5 100% 5 5 5

3 60% 4 2,4 3

5 100% 5 5 5

3	60%	4	2,4	3
---	-----	---	-----	---

4	80%	4	3,2	4
---	-----	---	-----	---

5	100%	4	4	5
---	------	---	---	---

3	60%	5	3	3
---	-----	---	---	---

5			72	79
---	--	--	----	----