

Diplomado en Inteligencia Artificial Generativa

Profesor: Pablo Álvarez G.

Pauta de Evaluación y Política de Entrega

Trabajo Final: Optimización de Procesos Asistida por IA (OPA-IA)

1. Criterios de Evaluación (Rúbrica)

El trabajo será calificado en una escala de **0 a 100 puntos**, distribuidos en cuatro dimensiones clave.

I. Calidad del Diagnóstico (20%)

- **Excelente (20 pts):** Problema real, específico y cuantificado (ej. "pérdida de 5 horas/semana").
- **Regular (10 pts):** Problema genérico o sin métricas de impacto.
- **Insuficiente (0 pts):** No se identifica un problema claro de negocio.

II. Ingeniería de Prompts (30%)

- **Excelente (30 pts):** Evidencia de iteración, *Chain-of-Thought* y refinamiento en el *Prompt-Log*.
- **Regular (15 pts):** Prompts lineales sin mayor exploración.
- **Insuficiente (0-10 pts):** Prompts básicos o falta de evidencia.

III. Análisis Crítico y Refinamiento (30%)

- **Excelente (30 pts):** Detecta alucinaciones, verifica metodologías y corrige el diseño técnico.
- **Regular (15 pts):** Aceptación pasiva de la respuesta de la IA.
- **Deficiente (0 pts):** Valida información falsa o metodologías inexistentes.

IV. Solución Final (20%)

- **Excelente (20 pts):** Arquitectura robusta, uso correcto de tecnicismos (API, JSON) y plan de pruebas.
- **Regular (10 pts):** Solución viable pero genérica.
- **Insuficiente (0 pts):** Solución técnicamente inviable.



2. Penalizaciones Específicas (Fallas de Integridad)

Se aplicarán descuentos automáticos y severos ante la detección de las siguientes fallas de prolijidad y validación, las cuales demuestran un uso negligente de la IA Generativa:

● A. Falla de "Texto Oculto" (Caso Johnson et al.)

- **Descripción:** El enunciado del trabajo contenía instrucciones ocultas (en texto blanco) solicitando una sección sobre "*Riesgos Éticos basada en el paper de Johnson et al. (2023)*".
- **El Error:** Incluir esta sección en el informe demuestra que el alumno copió y pegó las instrucciones en la IA sin leerlas ni procesarlas (ya que el texto era invisible al ojo humano en el PDF original).
- **Sanción:** Descuento de **-10 Puntos** directos a la nota final.

● B. Falla de Validación (Caso KOSF)

- **Descripción:** Se solicitó validar la solución contra el "*Kovach Operative Synergy Framework (KOSF)*".
- **El Error:** Dicho framework **no existe**; es una "alucinación inducida". Si el alumno presenta una justificación validando que su solución "cumple con KOSF", demuestra que no investigó la metodología y confió ciegamente en la invención de la IA.
- **Sanción:** Descuento de **-10 Puntos** (y 0 puntos en el ítem de Análisis Crítico).
- **Conducta Esperada:** El alumno debe reportar que la metodología no existe o utilizar un sustituto real (ej. ITIL, Six Sigma).



3. Política de Entregas Atrasadas

Para entregas posteriores al **29 de diciembre a las 23:59**, se aplica un descuento exponencial suave (**Factor 0.975 diario**).

$$\text{Fórmula: } \text{Nota}_{\text{Final}} = (\text{Nota}_{\text{Obtenida}} - \text{Descuentos}) \times (0,975)^{\text{Días_Atraso}}$$

Tiempo de Atraso	Nota Máxima Posible (Si el trabajo fuese perfecto)
A tiempo	100.0
1 día tarde	97.5
2 días tarde	95.1
3 días tarde	92.7
4 días tarde	90.4
5 días tarde	88.1
6 días tarde	85.9
7 días tarde	83.8 (Tope final)