

Usability review

Granada Cooking



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

Score

N/A = not applicable or can't be assessed

Comments

Optional - Provide a short rationale for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Features & functionality

- 1 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- 2 Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- 4 Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5 Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

Good

Good

Excellent

Poor

Moderate

Existe una sección header que contiene todos los accesos directos principales y de mayor utilidad

La página web es poco flexible en ese sentido, no hay utilidades para usuarios avanzados y tienen siempre que realizar todo el proceso de reserva completo sin poder guardar sus preferencias en su perfil.

En la página principal se ofertan talleres que ya han finalizado, teniendo que acceder al calendario para poder reservar los que actualmente se ofertan.

Homepage / starting page

- 6 La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.
- 7 La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.
- 8 El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Good

Good

Good

Títulos claros y orientativos

La página es sencilla, ciertamente minimalista y poco saturada en contenido.

Navigation

- 9 Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).
- 10 El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.
- 11 La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).
- 12 La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.
- 13 Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.
- 14 Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.
- 15 La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).
- 16 Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.
- 17 Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)

Excellent

La página web aparece en primer lugar al buscar "talleres gastronómicos en Granada" en el buscador de Google

Good

Poor

No se pueden filtrar los cursos por tipo de cocina, ni horario, dificultad... Hay que mostrar todos ellos e inspeccionarlos por separado.

Moderate

Good

Excellent

Good

Se muestran banners con el título de la sección

Moderate

Se puede volver al inicio pulsando el logo de la web, hecho que puede no ser evidente para todos los usuarios

Good

Search

18	Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)	Moderate	<i>Se permite la búsqueda, pero solo aparecen talleres expirados.</i>
19	La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)	Poor	
20	El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.	Very poor	<i>Muestra talleres expirados.</i>
21	Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien	Poor	

Control & feedback

22	Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).	Poor	<i>Al realizar la reserva, por ejemplo, no se mostraba ningún mensaje de éxito sobre la operación, pero si se añadía al carrito, cuyo icono es poco visible.</i>
23	Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)	Moderate	
24	Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)	Good	

Forms

25	Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.	Moderate	<i>No hay indicador o barra de progreso con que muestre los pasos completados. Esto podría ser de gran utilidad a la hora de realizar el pago.</i>
26	Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)	Moderate	
27	Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados	Good	

28 Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos

Moderate

No se muestra el formato requerido para cada campo

29 Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.

Poor

Errors

30 Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).

Good

31 Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria

Moderate

A la hora de añadir al carrito un curso para su posterior compra, si no se selecciona correctamente la fecha aparece un mensaje de error muy confuso.

32 Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.

Good

33 Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores

Good

Content & text

34 El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario

Poor

Descripciones poco detalladas, pocas imágenes, no se especifica la ubicación donde se impartirá el curso.

35 Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto

N/A

36 El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo

Good

37	Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)	Good	
38	El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual	Moderate	<i>Algunos textos tienen tipografía pequeña y están en gris (menos legibles)</i>

Help

39	Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).	Moderate	<i>Se encuentra su acceso al final de la página pero su visibilidad es nula.</i>
40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	Excellent	<i>Enunciados cortos y aclarativos</i>
41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	Good	
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Good	<i>Permite el contacto vía whatsapp y por correo electrónico.</i>

Performance

43	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Very poor	<i>El apartado más crítico, de talleres, en la sección de calendario, carga extremadamente lento.</i>
44	Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario	Moderate	<i>El usuario podría salir de la página vista su frustración con la carga lenta de los talleres.</i>
45	Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)	Good	<i>Se adapta correctamente a distintos formatos: ordenador y smartphone</i>

Overall usability score (out of 100) *	66	-	Moderate
--	----	---	----------

* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete a significant number of important tasks.

- * Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some important tasks.
- * Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience could be significantly improved.
- * Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of important tasks.
- * Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks on the site or system.

Plantilla extraída del artículo: A guide to carrying out usability reviews

<http://www.uxforthemasses.com/usability-reviews/>

<http://www.uxforthemasses.com/wp-content/uploads/2011/02/Usability-review-template.xls>