

Filosofía

Resumen y notas de clases

Ultima modificación el lunes 9 de octubre de 2006 a las 01:50:38
Copyright © 2006, Kronoman – In loving memory of my father - <http://kronoman.kicks-ass.org/apuntes/>

Los problemas de la Filosofía

Los principios ontológicos

Se llama **ente** todo aquello que “es”. A lo que hace que los entes sean, se lo llama **ser**.

La disciplina que se ocupa de estudiar los entes se llama **ontología**.

Principios ontológicos

Principio de identidad

Todo ente es idéntico a si mismo

Principio de no contradicción

Ningún ente puede ser al mismo tiempo P y no-P.

Principio de tercero excluido

Todo ente tiene que ser necesariamente P o no-P (excluye una tercera posibilidad).

Principio de razón suficiente (o de Leibniz)

Todo tiene su razón o fundamento (no hay nada porque sí).

La diversidad de los entes

Entes sensibles (o reales)

Se captan por medio de los sentidos, son todos *temporales*, y se subdividen en físicos y psíquicos. Están ligados entre si por un especial tipo de relación que se llama relación de *causalidad*. Esta causalidad esta ligada al tiempo, la causa es siempre anterior al efecto y el efecto es posterior a la causa.

Entes ideales

Se caracterizan por su intemporalidad. El tiempo no los afecta. Ejemplo : entes matemáticos, números, figuras, cuerpos geométricos, relación de mayor o menor, etc.

Valores

Los valores *valen*, frente a ellos no podemos permanecer indiferentes. Ejemplo : belleza, justicia, utilidad, etc.

Teorías morales

Deontológica

Tiene una única regla moral para todos los casos.

Consecuencialista

Se evalúa el acto sobre las consecuencias que tendría el mismo.

Definición de Filosofía

Aristóteles dice que la Filosofía (mejor dicho, la ontológica o metafísica) es un saber que se ocupa teóricamente del ente en tanto ente y de las propiedades que como tal le son propias.

La filosofía se encarga del estudio de la verdad y el porque de las cosas. Se encarga de la investigación, análisis y cómo llegar a la verdad. La Filosofía es el saber mas profundo, un saber total.

Orígenes de la Filosofía

El asombro

El asombro ante la totalidad del ente, ante el mundo.

La duda

La desconfianza radical ante todo saber. La duda metódica de Descartes.

Las situaciones limite

La conciencia sobre situaciones fundamentales e insuprimibles de nuestra existencia; ejemplo la muerte, el sufrimiento, etc.

Filósofos griegos pre-Socráticos

Devenir e inmutabilidad

Lo que movió a los griegos a filosofar fue el asombro por el cambio (el devenir), que las cosas pasen del ser al no-ser y viceversa.

Heráclito

Heráclito afirma que el fundamento de todo está en el **cambio incesante**.

Que el **ente deviene**, que todo se transforma en un proceso de continuo nacimiento y destrucción al que nada escapa.

Logos : ley que todo lo domina, la relación entre las cosas, inmanente al mundo, es la unión de los contrarios, reúne todas las cosas, las armoniza y forma el mundo único.

El ser de Heráclito, entendido como *logos*, es la Inteligencia que dirige, ordena y da armonía al devenir de los cambios que se producen en la guerra que es la existencia misma. Se trata de una inteligencia substancial, presente en todas las cosas. Cuando un ente pierde el sentido de su existencia, su pensamiento se aparta del Logos.

Parménides

Parménides dice que el fundamento de todo es el **ente inmutable**, único y permanente, el **ente "es"**, simplemente, sin cambio ni transformación alguna. El ente es carente de origen, inengendrado, intemporal, e indivisible. Impugna el mundo sensible, todas las cosas sensibles y sus propiedades no son mas que una ilusión. El conocimiento sensible es un engaño.

La falacia naturalista

El intento de identificar o reducir lo "bueno" a lo que es "natural" se denomina en filosofía "**falacia naturalista**". Esto es: **se dice que algo es bueno porque es natural**.

Lo mismo ocurre si denominamos malo a lo que es artificial.

Sofistas

Uso del método dialéctico, mediante el cual se pronunciaban extensas argumentaciones que, más que a la búsqueda de la verdad, tenían por finalidad evidenciar las incoherencias de la argumentación del adversario. El máximo grado de habilidad del sofista consistía en convencer a su auditorio de algo, para de inmediato demostrar lo contrario.

Enseñaban la retórica, como arte de convencer mediante la palabra. También daban gran importancia a la eurística o arte de polemizar. Los sofistas recibieron juicios altamente negativos, por parte de Sócrates y de Platón, quienes al parecer los despreciaban principalmente por atribuirles un desmedido afán de lucro.

Sócrates (470-399 a.C)

La virtud es un bien absoluto.

Se opuso al relativismo de los sofistas, y que extrajo de todas las virtudes aquellas que hoy llamaríamos virtudes morales. Por esa razón a Sócrates se le considera como el fundador de la ética.

Sócrates no escribió nada y, a pesar de haber tenido numerosos seguidores, nunca creó una escuela filosófica.

Para Sócrates el saber fundamental es el saber acerca del hombre. La tarea más importante de cada uno es el cuidado del alma, y la del político, hacer mejores a los ciudadanos.

El saber que defiende es, moral o práctico y, además, universal. Se trata de conocer para poder obrar bien.

Sostiene que en el conocimiento está el secreto de la actuación moral.

El conocimiento es virtud, el vicio es la ignorancia, y el remedio está en que la virtud puede ser enseñada.

Cuando el hombre conoce el bien, obra con rectitud: nadie se equivoca a sabiendas.

La causa de que los hombres obren mal no está en una debilidad sino en un error intelectual: juzgan como bueno o conveniente lo que no es tal.

Establece así esta secuencia:

- Conocer. ¿Para qué? Para obrar bien.
- Obrar bien. ¿Para qué? Para ser feliz.
- El sabio es feliz.

Sócrates desarrolla un **método** práctico en el que *a través del razonamiento inductivo se podía alcanzar la definición **universal** de los términos objeto de investigación.*

Método

Dicho **método** constaba de dos fases:

Ironía o refutación

En la primera fase el objetivo fundamental es, a través del análisis práctico de definiciones concretas, y su refutación, **reconocer nuestra ignorancia**, nuestro desconocimiento de la definición que estamos buscando.

Mayéutica

Consiste esencialmente en **emplear el diálogo para llegar al conocimiento.**

Platón (428-348 a.C)

Platón es idealista, dirige su pensamiento a un mundo ideal, el mundo de las ideas.

Escribió La República, la cual trata de la cuestión de la justicia y por lo tanto de las preguntas ¿qué es un Estado justo? y ¿quién es un individuo justo?.

Virtudes

- Sabiduría
- Coraje o fortaleza de ánimo
- Templanza
- Justicia.

Ética y justicia

Platón busca un ideal de una persona justa y armoniosa, que se guía por la razón.

La teoría ética de Platón descansa en la suposición de que la virtud es conocimiento y que éste puede ser aprendido.

Platón afirma que **sólo el sabio es el virtuoso**, porque únicamente conociendo qué es la virtud, es decir, la idea a la que se refiere el concepto "virtud", hay posibilidad de serlo en la vida práctica. El saber y la virtud coinciden y se necesitan recíprocamente.

Las acciones justas llevan a la justicia. La virtud lleva a la salud, belleza, etc.

El vicio lleva a la enfermedad.

Platón, señala que **la justicia consiste en algo que se refiere no a la acción exterior sino a la interior**. Ello significa que cuando el hombre no deja que ninguna de las partes de su alma haga lo que es propio de las demás, ni que se interfiera en las actividades de los otros linajes que en el alma existen, sino que logra poner de acuerdo, de un modo armonioso, a tales linajes, entonces es, cuando bien templado y acordado, se podría poner actuar **armoniosamente** (justamente) tanto en su vida privada como pública.

Platón considera que **se produce injusticia** (tanto a nivel político como a nivel individual) cuando se disponen los elementos, de los que consta la ciudad o los elementos de los que consta el alma, de modo que actúen contra - natura.

Gobierno

Platón propone un gobierno de un **filosofo rey sabio**, y que cada ciudadano debería hacer lo que corresponde a sus habilidades.

Critica a Sócrates

Platón dice que Sócrates no se preocupó por aclarar la naturaleza del concepto, su status ontológico, y limitó su examen al campo de los conceptos morales, y no llegó a encarar el problema en toda su universalidad.

El saber

El verdadero saber no puede referirse a lo que cambia, si no a algo permanente, no a lo múltiple sino a lo uno. O sea, se concentra en los **conceptos universales**, y no los objetos particulares.

Llama a estos conceptos, **"ideas"**, este verdadero conocimiento es diferente del que proporcionan los sentidos, es **constante, riguroso y permanente**.

El **objeto de la ciencia** no es lo sensible (vacilante, cambiante), sino lo **uniforme y permanente**.

Los dos mundos

Platón plantea dos mundos. El sensible, y el de las ideas.

Por lo tanto hay dos principales de conocimiento, la **doxa** u opinión y la **episteme**, el conocimiento propiamente dicho o “ciencia”.

Sensible (Doxa)

La doxa no es conocimiento científico.

Las cosas sensibles son contradictorias, cambiantes e imperfectas.

Aquí existen los objetos, los cuales son imágenes imperfectas del mundo de las ideas.

Inteligible (Ideas)

Aquí existen los conceptos de los objetos del mundo sensible.

Se trata del paso a la enseñanza superior (*episteme*, conocimiento), tales como ideas matemáticas, conceptos de las ciencias, etc.

El modo típico de conocer estos entes se llama *diánoia* (entendimiento).

La *diánoia* es un conocimiento hipotético, parte de hipótesis.

El hombre pasa de la *doxa* (ignorancia) a la *episteme* (conocimiento) con la *paideia* (educación).

Mito o Alegoría de la Caverna

Mito con el que Platón describe nuestra situación respecto del conocimiento: al igual que los prisioneros de la caverna que sólo ven las sombras de los objetos, nosotros vivimos en la ignorancia cuando nuestras preocupaciones se refieren al mundo que se ofrece a los sentidos. Sólo la filosofía puede liberarnos y permitirnos salir de la caverna al mundo verdadero o Mundo de las Ideas.

Platón describió en su mito de la caverna una gruta, en la cual permanecen desde el nacimiento unos hombres hechos prisioneros por cadenas que les sujetan el cuello y las piernas, de forma que únicamente pueden mirar hacia la pared del fondo de la caverna y no pueden escapar. Justo detrás de ellos, se encuentra un muro con un pasillo y, seguidamente y por orden de lejanía respecto de los hombres, una hoguera y la entrada de la cueva que da al mundo, a la naturaleza. Por el pasillo del muro circulan objetos cuyas sombras, gracias a la iluminación de la hoguera, se proyectan en la pared que los prisioneros pueden ver. Las sombras de las cosas que se proyectan, son las apariencias, es decir, lo que nosotros vemos y que nos parece la realidad. La hoguera, el fuego, sería el sol. Las cosas naturales, el mundo que está fuera de la caverna y que los prisioneros no ven, sería el mundo de las ideas, en el cual, la máxima idea, la Idea del Bien, es el sol.

Interpretación del mito

La situación en la que se encuentran los prisioneros de la caverna viene a representar el estado en el que permanecen los seres humanos ajenos al conocimiento, únicamente aquellos capaces de superar el dolor que supondría liberarse de las cadenas, volver a mover sus entumecidos músculos podrán contemplar el mundo de las ideas con sus infrautilizados ojos.

Comparación de las realidades: Debemos comparar la región visible con la morada-prisión y la luz del fuego que hay en ella con el poder del sol.

Comparación de los procesos: El ascenso y contemplación de las cosas de arriba es semejante al camino del alma hacia el ámbito inteligible.

Valor de la Idea del Bien: Objeto último y más difícil del mundo cognoscible: la Idea del Bien. **Idea del Bien:** causa de todas las cosas rectas y bellas; en el mundo visible ha engendrado la luz y al sol, y en el ámbito inteligible es la productora de la verdad y de la inteligencia; es la realidad que es necesario ver para poder **obrar con sabiduría tanto en lo privado como en lo público.**

Aristóteles (384-322 a.C)

Aristóteles es realista, el verdadero ser se halla en este mundo concreto.

Criticas a Platón y su teoría de las ideas

Hace cuatro criticas fundamentales:

- Critica a los dos mundos, para Aristóteles es uno solo; al tener dos mundos se complica la explicación innecesariamente, explicando dos veces lo mismo.
- Platón no da una explicación racional, utiliza mitos y metáforas, en vez de aclarar conceptualmente.
- No hay una relación clara de causalidad. No explica como las ideas son causa de las cosas sensibles y mutables. No infiere que de una idea se derive un objeto.
- Argumento del tercer hombre; según Platón, la semejanza entre dos cosas se explica porque ambas participan de la misma idea. Según Aristóteles, se precisa un tercero para explicar la semejanza entre dos cosas, y un cuarto para explicar las tres, y así sucesivamente. Es una regresión al infinito, por lo tanto nada se explica.

Metafísica

La metafísica, como disciplina fundamental de la filosofía, se ocupa de la **realidad**.

Según Aristóteles, la realidad es este mundo de cosas concretas.

Ser (ente)

Se llama **ente** todo aquello que “es”.

Aristóteles define dos tipos de **ser**, “en si” (usía o **substancia**), y en otros (**accidentes**).

Substancia (usía, en si)

Ente individual y concreto, sujeto ultimo de toda posible predicación, solo puede ser sujeto y nunca predicado. Es el ente individual y concreto, la cosa sensible.

Accidentes (en otros)

Diversas maneras de ser “en otro”, son nueve : cantidad, cualidad, relación, lugar, tiempo, posición, posesión, acción, pasión. Expresan las formas fundamentales de ser (serian algo así como adjetivos, ejemplo : caballo **blanco**).

Hilemorfismo – Materia y forma

La substancia se compone **materia** (aquello de lo cual este hecho), y **forma** (lo determinante , esencia, equivale a la “idea” Platónica).

Puede existir la forma sin materia, pero no a la inversa.

Aristóteles veía al hombre como una substancia compuesta de materia y forma. El cuerpo es la materia y el alma la forma.

Cambio, movimiento, y las cuatro causas

Para explicar el movimiento, Aristóteles decía que las substancias estaban compuestas de potencia y acto. Todo ser es en acto, ya que la pura potencia no existe.

Es en acto, en cuanto ya es real y efectivamente. Pero también todo ser es en potencia (a excepción del primero de los seres que es acto puro), en cuanto puede ser o tiene la posibilidad de ser distinto, o su materia tiene la posibilidad de ser el material de otra substancia.

El cambio (el movimiento) es el paso de la potencia a acto. Por ello el cambio es ordenado, porque de una cosa no puede provenir cualquier otra sino sólo una de aquellas respecto de las cuales se halla en potencia.

Aristóteles distinguía cuatro causas del movimiento: la causa **formal** (la forma es causa de algo, en cuanto lo hace ser lo que es); la causa **material** (la materia es causa de algo, en cuanto es su sustrato indeterminado, co-principio de su ser); la causa **final** (la perfección a la que la cosa tiende); y la causa **motriz** (la que desencadena el proceso).

Para que se dé el movimiento es necesario que una substancia que ya esté en acto respecto del movimiento que va a generar actualice la potencia de una substancia que se halla precisamente en potencia de realizar ese cambio. Todo lo que se mueve es movido por otro. Y en la línea de causas hemos de remontarnos hasta un primer motor que no es nada en potencia sino puro acto. Este ser lo mueve todo pero él mismo no es movido por nada. El acto puro es el primero de los dioses, es inmaterial e inmutable, y mueve como causa final. Todo tiende a él.

La ética

Aristóteles escribió dos obras sobre ética: Ética a Nicómaco, consta de diez libros. Ética a Eudemo que consta de cuatro libros.

La Gran Ética probablemente no es obra suya, sino de un recopilador.

Según el filósofo, **toda actividad humana tiende hacia algún fin/bien.**

La ética de Aristóteles es una **ética de bienes** porque él supone que cada vez que **el hombre actúa lo hace en búsqueda de un determinado bien. El bien supremo es la felicidad, y la felicidad es la sabiduría (el desarrollo de las virtudes, en particular la razón).**

- Fin : La finalidad o motivo de una acción.
- Fin Medio o Imperfecto : Es aquel fin que se quiere por otra cosa y no por sí mismo.
- Fin Final o Perfecto : Es aquél fin que se quiere por sí mismo y no por otra cosa.
- Felicidad o eudaimonía : Es el Bien Supremo del hombre.

La actividad contemplativa es, en efecto, la más alta de todas, puesto que la inteligencia es lo más alto de cuanto hay en nosotros, y además, la más continua, porque contemplar podemos hacerlo con mayor continuidad que otra cosa cualquiera.

Las virtudes que le interesan a Aristóteles son las virtudes del alma, y de éstas las que se refieren a la parte racional.

Aristóteles divide la **parte racional** en dos:

- intelecto
- voluntad

Cuando el intelecto está bien dispuesto para aquello a lo que su naturaleza apunta, es decir para el conocimiento o posesión de la verdad, decimos que dicho intelecto es virtuoso y bueno.

Las virtudes intelectuales perfeccionan al hombre en relación al conocimiento y la verdad y se adquieren mediante la instrucción.

Existen dos clases de virtudes: **virtudes éticas y virtudes dianoéticas**. Ambas expresan la excelencia del hombre y su consecución produce la felicidad, ya que ésta última es "la actividad del hombre conforme a la virtud". A través de las virtudes el hombre domina su parte irracional.

Las virtudes éticas

Son adquiridas a través de la costumbre o el hábito y consisten, fundamentalmente, en el dominio de la parte irracional del alma (sensitiva) y regular las relaciones entre los hombres. Las virtudes éticas más importantes son: **la fortaleza, la templanza, la justicia.**

Las virtudes dianoéticas

Se corresponden con la parte racional del hombre, siendo, por ello, propias del intelecto (nous) o del pensamiento (nóesis). Su origen no es innato, sino que **deben ser aprendidas** a través de la educación o la enseñanza. Las principales virtudes dianoéticas son la inteligencia (**sabiduría**) y la **prudencia**.

Las virtudes morales

La **templanza** es el término medio entre el libertinaje y la insensibilidad. Consiste en la virtud de la **moderación** frente a los placeres y las penalidades.

La **fortaleza** es el término medio entre el **miedo** y la **audacia**.

La **generosidad** es un término medio en relación con el uso y posesión de los bienes. La **prodigalidad** es su exceso y la **avaricia** su defecto.

Prudencia: el hombre prudente es aquel que puede reconocer el punto medio en cada situación. Cuando uno hace algo virtuoso, la acción es buena de por sí. La prudencia no es ni ciencia ni praxis, es una virtud.

La justicia

La justicia consiste en dar a cada uno lo que es debido.

Hay dos clases de justicia:

La justicia distributiva, que consiste en distribuir las ventajas y desventajas que corresponden a cada miembro de una sociedad, según su mérito.

La justicia conmutativa, que restaura la igualdad perdida, dañada o violada. a través de una retribución o reparación regulada por un contrato.

Tipos de saber o conocimiento

Teórico

- Ciencia : conocimiento demostrativo de las relaciones esenciales entre las cosas.
- Inteligencia o Razón : conocimiento intuitivo, no demostrativo, de las esencias de las cosas.
- Sabiduría : la ciencia y la inteligencia de las cosas que por naturaleza son las más nobles.

Practico

- Arte o técnica (poiésis) : saber hacer cosas; habilidad para la creación de objetos.
- Prudencia (praxis): saber lo bueno y lo malo para el hombre.

Santo Tomás

Santo Tomás de Aquino (Rocaseca, Nápoles, 1225 - Fossanova, 1274) fue un importante filósofo de la **Edad Media**. Es considerado el teólogo más importante del catolicismo.

La filosofía de Santo Tomás es la aristotélica, pero al servicio religioso, ya que es un gran teólogo, su problema fundamental es el de la relación entre fe y razón, o entre la revelación y el conocimiento natural ; pero igual se las ingenia para **enlazar la fe con la razón**.

Intenta racionalizar ciertas creencias y trata de demostrar que el razonamiento da pautas para el hombre.

La religión griega y el Cristianismo

La religión griega no tenía libro sagrado, fueron sus artistas y poetas (Homero y Hesíodo entre otros) quienes forjaron las imágenes de lo divino, sin ser dogma. Sus dioses son “ideas” del ser.

El cristianismo, por el contrario, es una religión *revelada*, la Biblia no es para el creyente obra humana sino Palabra Divina, donde es Dios mismo quien habla.

Jesús, Hijo de Dios hecho hombre, es un puente entre Dios (Padre) y el hombre, mediante el cual Dios redime al hombre del pecado. Aquí Dios ama a sus criaturas, es un Dios de amor.

Aquí surge el problema, la Revelación enseña cosas que son extrañas al pensamiento racional, tales como la resurrección, los milagros, etc.

La filosofía Cristiana

El Cristianismo es *personalista*, el hombre tiene una jerarquía que lo separa de las demás criaturas.

El hombre tiene por interés supremo su **salvación**, y el saber solo tienen interés en función de esta salvación, anteponiendo las virtudes **teológicas (fe, esperanza, y caridad)** a las dianoéticas.

La razón y la fe

El problema es incorporar la racionalidad de la filosofía griega al mundo espiritual cristiano.

Existen varias maneras de lograrlo:

- eliminar la razón
- eliminar la fe
- separar la fe de la razón, como dos dominios incommunicables y heterogéneos
- considerar la fe como supuesto de la razón
- **distinguirlos y armonizarlos** (lo que hizo Santo Tomás)

La metafísica y la física aristotélica proporcionan los principios racionales con cuya ayuda puede construirse una explicación de la realidad y abierta a la fe.

Las verdades de la fe pueden alcanzarse mediante la fe, pero Dios las revela, ya que son necesarias para la salvación, y son difíciles de alcanzar con la razón solamente ; se llaman *prima credibilia* “*las primeras cosas creíbles*”.

Para la salvación son precisas también verdades que son inalcanzables por la razón, y solo pueden conocerse por la revelación ; se llaman *articuli fidei*, “*artículos de la fe*”.

Los misterios no son irracionales, son *suprarracionales*, o sea, *superiores a la razón*.

En caso de estar en conflicto razón y fe, la fe es verdadera porque proviene de Dios.

Las Cinco Vías de la Summa Theologiae

Santo Tomás escribió estas cinco vías para demostrar la existencia de Dios. Son demostraciones que no requieren de una comprobación científica, como ocurre con las hipótesis, ya que se sitúan en un nivel supracientífico.

Primera vía: Vía del motor inmóvil, o argumento del movimiento

Fue formulada primero por Aristóteles, pero luego Santo Tomás de Aquino la incorporó a su propia metafísica del ser. En el mundo hay cosas que se mueven, y todo lo que se mueve es movido por otro. Y si lo que mueve a otro es también movido, es necesario que otro lo mueva. Pero esta serie de motores no se podría seguir indefinidamente ya que hemos dicho que todo ser en movimiento es movido por otro. Por ello, se llega a la conclusión de que ha de existir un **primer motor que pueda mover sin ser movido**. Se trata, por tanto, de lo que entendemos por Dios.

Segunda vía: Vía de las causas eficientes

Todo cuanto existe ha sido producido por otro, es decir, todo está causado. Pero no es posible seguir indefinidamente esta cadena, por lo tanto, debe existir algo que sea incausado. **A esta primera causa eficiente, que no es efecto de nada**, se le llama Dios.

Tercera vía: Vía de los seres contingentes

Esta vía, también llamada, argumento de la limitación en la duración, afirma que hay cosas que existen y dejan de existir en un momento determinado. Estas cosas son llamadas contingentes. Pero como todas las cosas dejan de existir, debió haber **un momento en que nada existía**. Por ello, debe existir un ser necesario para que haya estas cosas o seres. Este ser absolutamente necesario **existe por sí mismo** y es causante de la existencia de los demás seres y es al que llamamos Dios.

Cuarta vía: Vía de los grados de perfección

Esta vía parte del hecho de que hay una jerarquía de valores, existen cosas mejores o peores, más buenas y verdaderas que otras. Para valorar estas cosas, deben ser comparadas con el grado máximo y lo más perfecto. Como hay seres que tienen una perfección limitada, debe existir un ser **Perfecto** y que sea **infinito**. Este ser es conocido por el nombre de Dios.

Quinta vía: Vía del orden en el mundo

También llamada argumento de la finalidad interna de los seres naturales.

Parte de la finalidad que tienen las cosas en la naturaleza.

Hay **seres sin conocimiento** que trabajan y actúan por un fin, para alcanzar lo mejor.

Para que los seres carentes de conocimiento lleguen a su fin deben ser ordenados o dirigidos por alguien inteligente. Por lo tanto, deben existir seres inteligentes. Pero éstos deben ser dirigidos por alguien y así sucesivamente, y como no se puede llegar al infinito, entonces, necesariamente tiene que existir un **Ser inteligente que dirija a los demás**, el cual es llamado Dios.

La naturaleza de Dios

De las cinco vías se sabe que Dios existe, y que su naturaleza o esencia nos da los siguientes atributos : es primer motor inmóvil, causa primera, ente absolutamente necesario, ente perfecto e inteligencia suprema ordenadora del mundo.

Dios es simple, perfecto, bien supremo, infinito, omnipresente, inmutable y eterno.

Descartes, Rene

Descartes es realista, y representa el **racionalismo**, a veces considerado el fundador de la filosofía moderna.

Según el **racionalismo**, el verdadero conocimiento es el necesario y universal, se logra con la sola y exclusiva ayuda de la razón, sin la experiencia o los sentidos.

Criticas al método de la filosofía medieval

Critica al método del saber medieval, ya que es un método inútil, ineficaz, que impide cualquier progreso científico.

Argumento de autoridad

Es un error suponer algo como una verdad por la autoridad de quien lo dice.

Argumento de barbarismo

Critica el encuadre verbalista, las discusiones lingüísticas en la filosofía que no aportan verdadero conocimiento nuevo. Se pierden en argumentaciones.

Argumento de silogismo

Critica el silogismo, la conclusión esta contenida en las premisas, por lo tanto no crea nuevo conocimiento.

La duda metódica

Descartes plantea una **duda metódica**. Para conocer la verdad, antes que nada tengo que saber qué conocimientos válidos poseo en mi mente. La duda se la emplea para llegar a la verdad, y no para quedarse en ella.

Para ello, **dudo de todo lo que conozco hasta ahora**: de mis facultades de conocimiento, de mis sentidos y de la razón. Tengo que dudar de los sentidos y el **conocimiento sensible** que estos generan por dos razones:

- Me pueden engañar, puesto que son limitados, algo que sé por la experiencia.
- No hay manera de distinguir fehacientemente entre el sueño y la vigilia.

Y, además, tengo que **dudar de la razón y el conocimiento racional**, ya que puede existir un “**Genio maligno**” que puede intentar engañarme haciéndome creer que lo que pienso con mi razón está en lo cierto.

Pero... para dudar de todos mis conocimientos, para que esto sea posible, antes es necesario que yo exista. Es decir, toda actividad psicológica que yo realice tiene como condición antes que yo exista: “*Cogito, ergo sum*”, o “**pienso, luego existo**”. Ya tenemos esa **primera verdad, totalmente indudable**.

Reglas del método

- Regla de la **evidencia** : algo es evidente cuando no puedo dudar de el.
- Regla del **análisis** : dividir los problemas complejos hasta que se llegue a algo evidente.
- Regla de la **síntesis** : relacionar las partes y ver el conjunto.
- Regla de la **enumeración** : examinar lo estudiado para ver si no olvidamos ver algo.

Ideas

A los pensamientos, Descartes las llama ideas, las cuales se subdividen en innatas, adventicias y facticias.

Ideas innatas

Algunas ideas son **innatas**, no adquiridas por los sentidos, sino que nacen ya con nosotros, en nuestra mente, sin relación con el exterior. (ej : Dios, círculo, mayor, menor, dos, etc)

Ideas adventicias

Son las ideas que parecen venir del exterior, mediante los sentidos. (ej : rojo, amargo)

Ideas facticias

Son las que nosotros mismos elaboramos mediante la imaginación (ej : centauro, quimera)

Hume, David

Hume es **empirista y realista**, afirma, como **principio fundamental del empirismo**, que todo conocimiento deriva en última instancia de la **experiencia sensible**, siendo esta la **única** fuente de conocimiento y sin ella no se lograría saber alguno.

La **razón** sirve para ordenar lógicamente los materiales que los sentidos ofrecen.

Impresiones e ideas

Como todo el saber proviene de la experiencia, Hume se propone el análisis de los hechos de la propia experiencia, llamadas por Hume "*percepciones del espíritu*".

Impresiones originarias: percepciones recibidas de modo directo, vivaces,

Impresión de la **sensación** : las que vienen de los sentidos

Impresión de la **reflexión** : las de nuestra propia interioridad.

Percepciones derivadas : ideas, fenómenos de la memoria o la fantasía. Débiles.

Entre la Impresión e idea existe una diferencia de **intensidad o vivacidad**.

Las percepciones débiles son copia de percepciones vivaces.

El espíritu humano no tiene otra posibilidad que mezclar los materiales que las impresiones suministran.

Leyes de asociación de las ideas

- Asociación por semejanza (contingencia)
- Asociación por contigüidad en el tiempo y en el espacio
- Asociación por causa y efecto.

Conocimiento demostrativo

Relaciones entre las ideas, se vale tan solo de la razón, **verdades necesarias (apriori)**, no dependen de la realidad, se fundan en el pensamiento. Ej : matemáticas

Conocimiento fáctico

Hechos, cosas existentes, afirmaciones **contingentes (a posteriori)**.

Critica a la idea de causalidad

Critica la idea de causalidad, es decir que un hecho necesariamente produzca un segundo hecho. La critica es que este segundo hecho podría darse sin que exista el primero, y también es posible que ocurra el primer hecho, y que el segundo no.

O sea, con la razón solamente (sin recursos de la experiencia o recuerdos), es imposible saber que efecto podría producir un hecho.

Idea de Dios

Según Hume, el hombre creo a Dios a su imagen y semejanza, basado en la experiencia.

Falacia del naturalismo

No es posible el paso del hecho a la norma, del ser al deber ser.

Ética

Su ética está basada en el sentimiento, tanto moralidad como religión deben pues explicarse en términos humanos como resultado de hábitos mentales y costumbres sociales.

Hume niega la existencia de una "razón práctica" y la posibilidad de una fundamentación racional de la ética.

El objeto de la moral (pasiones, voliciones y acciones) no es susceptible de ese acuerdo o desacuerdo entre las ideas sobre las que se basan lo verdadero y lo falso.

La razón nos enseña qué medios utilizar para conseguir los beneficios para la sociedad. Pero Hume considera que es insuficiente, y es incapaz de dar fines finales a la conducta humana; por eso, **los sentimientos son los responsables últimos de la conducta moral.**

Kant, Emmanuel

Emmanuel Kant nació en 1724 y murió en 1804, filósofo alemán, considerado por muchos como el pensador más influyente de la era moderna.

Es idealista, **idealismo trascendental (lo determinante en el acto de conocer es el sujeto, no el objeto)** superando al racionalismo y el empirismo.

Llega a la síntesis entre las dos corrientes que le preceden: el empirismo (Hume) y el racionalismo (Descartes).

La revolución Copernicana

Kant dice que conocer no es pasivo, no es reflejar los objetos, sino que la realidad se construye a través del sujeto, cada persona tiene una percepción distinta.

Se abandona el sujeto cognoscente **pasivo** (del racionalismo o el empirismo) en favor del sujeto cognoscente **activo**.

Conocer es ante todo "elaborar" las cosas para que estén en condiciones de constituir objetos.

El conocimiento envuelve dos factores:

- la estructura de la razón, que es independiente de la experiencia
- un material maleable por la razón, las impresiones

La **razón** esta formada de un lado, por el **espacio y el tiempo** (*formas puras de la sensibilidad o intuiciones puras*), y del otro por las **categorías del entendimiento** (substancia, causalidad, unidad, pluralidad, etc).

Imperativos

Critica la razón pura.

Kant describió dos tipos de órdenes dadas por la razón:

El **imperativo hipotético** que dispone un curso dado de acción para lograr un fin específico.

El **imperativo categórico** que dicta una trayectoria de actuación que debe ser seguida por su exactitud y necesidad.

Ética

El valor moral de una acción, no reside en aquello que se quiere lograr, no depende de la realización del objeto de la acción, sino que consiste única y exclusivamente en el principio por el cual ésta se realiza, alejando la influencia de cualquier deseo.

El **imperativo categórico** es la base de la moral y fue resumido por Kant en estas palabras claves: **“Obra según una máxima tal que puedas querer al mismo tiempo que se torne ley universal”**.

“El hombre es un fin en si mismo.”

Sólo la **buena voluntad** es absolutamente buena en tanto que no puede ser mala bajo ninguna circunstancia.

Conocimiento: suma de impresiones + categorías que le dan significado a esas impresiones.

Hay que actuar por razón/deber, no por pasiones/inclinación.

En la medida que el conflicto se hace presente, la buena voluntad se llama deber.

Cuatro maneras de actuar:

- contra deber
- de acuerdo a deber por inclinación mediata (es un fin para algo mas)
- de acuerdo a deber por inclinación inmediata (un fin en si mismo)
- por deber (la mejor) -> acto ético ; ej: rescatar a un desconocido.

La ética de Kant no parte del concepto de naturaleza humana, según una larga tradición; pues considera, como Hume, que no es posible el paso del hecho a la norma, del ser al deber ser.

El estudio de la naturaleza humana es uno de tipo empírico y de ahí no podemos concluir en normas y valores éticos.

Tampoco acepta Kant partir del concepto de felicidad, como se hace desde Aristóteles, para la definición del bien moral.

La felicidad es un concepto muy subjetivo para servirnos de base a la construcción de la ética.

Más tarde Kant nos dirá que si la felicidad ha de tenerse en cuenta en la ética deberá ser la felicidad de los otros, en cuyo caso incluso también la mía.

La ética kantiana es, en cambio, una **ética del deber. Lo bueno es el cumplimiento del deber y con la intención de cumplirlo.**

El bien no se relaciona con el ser sino con el deber ser. **Lo bueno es lo debido. Kant agrega que es importante la intención de *cumplir el deber*, de lo contrario la acción no es moralmente buena.**

Puede ser que yo cumpla materialmente con el deber, pero sin la intención de cumplirlo, entonces no he obrado bien.

Viceversa, puede ser que yo tenga la buena intención de cumplir el deber, y que ponga en curso la acción necesaria para cumplirlo, pero no logro completar su cumplimiento, sin embargo, mi acción es buena.

Desde luego, Kant aclara que no basta sólo la intención. Se requiere la puesta en marcha del proceso, aunque no se cumpla del todo.

Clasificación de los tipos de juicios

Juicios a priori

Su verdad puede ser conocida independientemente de la experiencia, ya que su fundamento no se halla en ésta; son juicios **universales** y **necesarios** (es así y no de otra manera).

Juicios a posteriori

Su verdad es conocida a partir de la experiencia; son particulares y contingentes.

Juicios analíticos

Lo que se dice en el sujeto esta contenido en el predicado (son una cosa obvia), ej : el triángulo tiene tres lados

Juicios sintéticos

Aportan conocimiento que no esta implícito en el sujeto (ej : el perro es verde)

Juicios sintéticos a priori

Los juicios más importantes de la ciencia no pueden ser ni analíticos ni sintéticos a posteriori sino **juicios sintéticos a priori**: por ser sintéticos son **extensivos**, dan información, amplían nuestro conocimiento; por ser a priori, son **universales** y **necesarios** y el conocimiento de su verdad **no** procede de la experiencia. Precisamente los principios fundamentales de la ciencia (Matemáticas y Física) son de este tipo.

Estética trascendental

La estética trascendental es la ciencia de todos los principios de la **sensibilidad**.

La receptividad humana tiene formas a priori que no dependen de la experiencia: **espacio y tiempo**, de las cuales se ocupa la estética trascendental.

Lógica trascendental

Condiciones de factibilidad del pensamiento independiente de la experiencia.

Kant muestra a la lógica como estudio del entendimiento. El entendimiento se define como "el principio o facultad para concebir las reglas en general".

El pensar para Kant es "la facultad de someter a leyes las representaciones sensibles".

Tabla de clasificación de los juicios

Cantidad de juicios	Cualidad	Relación	Modalidad
Universales	Afirmativos	Categóricos	Problemáticos
Particulares	Negativos	Hipotéticos	Asertóricos
Singulares	Infinitos	Disyuntivos	Apodícticos

Categorías del entendimiento

Actos que dan unidad al enlace entre sujeto y predicado, son categorías o conceptos puros del entendimiento. Cada tipo de juicio esta fundado en una categoría.

Tabla de categorías

Cualidad	Cantidad	Modalidad	Relación
Realidad	Unidad	Posibilidad- Imposibilidad	Inherencia y subsistencia.
Negación	Pluralidad	Existencia-No existencia	Causalidad y dependencia (causa y efecto)
Limitación	Totalidad	Necesidad- Contingencia	Comunidad (acción reciproca entre el agente y el paciente)