

Filosofía I - Final

1.- La Filosofía.

Problema y misterio. La Filosofía como actitud: definición etimológica. La filosofía como ciencia: definición real o esencial. Origen del filosofar. Sentido de la pregunta filosófica: necesidad de pensar la época. "Inutilidad" e "inactualidad" de la filosofía. El ocio y la vida del espíritu. Periodización histórica.

2.- La filosofía en la Edad Antigua.

La cosmovisión antigua. El pensamiento mítico. Mito y razón. Los filósofos presocráticos. El período humanista: Sócrates, Platón y Aristóteles.

3.- La filosofía en la Edad Media.

La cosmovisión medieval: el teocentrismo. Cristianismo y filosofía. Periodización y representantes. San Agustín y Santo Tomás. Occam y la decadencia de la Escolástica.

4.- La filosofía en la Modernidad.

El Renacimiento. La cosmovisión moderna y el racionalismo. Descartes: la razón y el método. El empirismo inglés. Kant y la escolástica.

5.- La filosofía Contemporánea.

Cosmovisión contemporánea: hombre y técnica. Principales corrientes y representantes del pensamiento contemporáneo: materialismo, positivismo, existencialismo y neokantismo. La Postmodernidad.

6.- Lógica.

Introducción: definición de Lógica; objeto material y formal; actos y obras de la razón. Primera operación de la razón: la simple aprehensión. El signo: definición y clasificación. El concepto: comprensión, extensión y clasificación. los universales. Predicables y predicamentos. Los modos del saber: definición y división. Segunda operación de la razón: el juicio. La enunciación: noción, estructura y clasificación. Enunciaciones modales. propiedades de la enunciación: suposición, oposición y conversión: el cuadrado de la oposición. Tercera operación de la razón: el razonamiento. La argumentación: definición, leyes y clasificación. El silogismo categórico: definición, estructura, principios y ley. Figuras y modos. Reducción de silogismos. El silogismo hipotético: definición, figuras y modos. La inducción: definición y clasificación. la demostración: noción, clasificación y principios. Falacias de atinencia y de ambigüedad.

La filosofía

La filosofía se mueve en el ámbito del misterio, inagotable e inabarcable por su exeso de luz. Éste siempre puede ser repensado y replanteado. Y no en el ámbito del problema, que es práctico y urgente.

Por un lado tenemos la filosofía como actitud, es decir, la actitud filosófica, hace referencia a la definición nominal de ésta. La definición nominal puede ser de dos tipos: etimológica y semántica. Etimológica, cuando se hace referencia al origen de la palabra, la evolución histórica, la traducción. Semántica, cuando apunta al significado de la palabra; analiza lo traducido en la etimológica.

Entonces una definición nominal, etimológica, sería "amor a la sabiduría". Definiéndola ahora semánticamente, separamos amor y sabiduría. Decimos que el amor implica desinterés, aceptación y compromiso. Desinterés, ya que no existe la relación medio-fin sino que es un fin en sí misma. No se usa para llegar a nada más, por lo que surge la "inutilidad de la filosofía", ya que carece del carácter de útil. Aceptación, porque no se intenta cambiarla ni modificarla. Se la toma tal cual es. Aceptar que ante las grandes preguntas nunca obtendré una respuesta definitiva; aceptar que nunca que abarcará todo el planteo. Y compromiso, que significa un sí constante, una aceptación permanente.

En lo referente a la sabiduría, es una búsqueda constante del sentido último de las cosas. Una sabiduría de la totalidad, pero en sentido cualitativo. Tomando a la totalidad como tal, y no como suma de partes.

Y por el otro, la filosofía como ciencia, que nos remite a la definición real o esencial. Ésta busca ir directamente a lo que propiamente es lo que se quiere definir. La definición real complementa a la nominal.

Entonces, la filosofía como ciencia será la ciencia que estudia la totalidad de las cosas, por las causas primeras o razones últimas, a la luz de la razón. La totalidad de las cosas, pero la totalidad como tal. Por las causas primeras o razones últimas, la causa incausada, no hay causas detrás de ella. Causas primeras en el orden del ser. O razones últimas en el orden del conocer, ya que es la explicación del origen, de la razón de ser. No hay explicación que la supere. A la luz de la razón, la cual la distingue de la teología, que también incluye la fe.

Para hablar del objeto de la filosofía, primero hace falta hablar del objeto. Éste puede ser material o formal. Objeto material, es lo que se estudia, el tema; que puede ser común a muchas ciencias. El objeto formal es el ángulo o el punto de vista desde el cual se estudia el objeto material.

Ahora sí, el objeto material de la filosofía es la totalidad de las cosas; mientras que el objeto formal, es decir, el punto de vista, son las causas primeras o razones últimas.

El origen del filosofar. Antes de empezar se debe diferenciar origen de comienzo. El comienzo es en sentido cronológico, temporal. Mientras que el origen trasciende lo concreto y busca aquello que hace que surja en cualquier tiempo y lugar, intemporal.

Entonces decimos que la filosofía nace del asombro, pero no hacia lo nunca visto, sino por el contrario, hacia lo cotidiano. Asombro hacia una perspectiva diferente de lo cotidiano, trascendiendo lo que tengo delante. La filosofía surge de pensar lo cotidiano a fondo, lo que pasa y lo que no pasa, en profundidad. Otro origen del planteo filosófico es la duda.

Inutilidad, inactualidad y necesidad de pensar la época.

La filosofía no es útil, por lo tanto es inútil. Pero es una inutilidad en el sentido práctico, ya que no es medio para llegar a nada; sino que es fin por sí misma.

La filosofía no está ligada a ninguna época temporal, sino que el planteo filosófico, el misterio, siempre perdura en el tiempo. Lo que sí, se debe pensar a partir del contexto de la realidad, y repensarla según el tiempo en que se esté.

Periodización histórica.

Edad Antigua: a partir del siglo V a.c.

Representantes: Presocráticos, Sócrates, Platón, Aristóteles

- elemento mítico
- paso del pensamiento mítico al racional
- mundo como totalidad limitada, sin noción de trascendencia.

Edad Media: a partir del siglo II d.c.

Representantes: San Agustín, Santo Tomás

- teocentrismo
- noción de trascendencia
- revelación

Modernidad: a partir del siglo XV, del Renacimiento.

Representantes: Descartes, Empirismo, Kant

- antropocentrismo
- surgimiento de las ciencias

Edad Contemporánea: a partir de 1789, de la Revolución Francesa, siglo XVIII.

Representantes: Marx, Postmodernidad, Nietzsche

- técnica y tecnología
- nuevas perspectivas de pensamiento muy distintas a las anteriores.

Edad Antigua. S. V a.c.

Se habla principalmente del mundo griego. Se caracteriza por la inmanencia, que se refiere a lo permanece dentro de algo, a ver el mundo desde adentro. Caracteriza al mundo antiguo porque para el hombre antiguo el mundo era una estructura limitada mas allá de la cual no hay nada. Todas las cosas se limitan al mundo. Los dioses griegos eran inmanentes porque pertenecían al mundo.

Al no haber noción de trascendencia no hay razón de creación. Sin embargo una de las grandes preocupaciones del hombre antiguo era encontrar un orden a esa estructura; un principio creador puro, absoluto, libre de imperfecciones, que explique a todo lo demás y que sea interno al mundo.

Esta preocupación tiene dos momentos:

la mitica: implica lo mítico y fantástico para buscar una explicación de la verdad. Relatos generalmente fantásticos que explican el cosmos que se presenta ante ellos.

el logos: intenta dejar de lado lo fantástico y reemplazarlo por la razón. Este se divide en dos etapas:

busqueda del arje: intenta explicar las cosas con características físicas, a través de elementos naturales, basada en elementos materiales.

humanismo griego: se basa en el hombre mismo, en reflexionar sobre si mismo.

El cambio y el movimiento provoca un problema que no pueden abarcar y definir. Para solucionarlo se busca un principio que haga que ese movimiento y cambio sea aparente. Lo primero que hay que pensar entonces es el cambio y el movimiento.

Búsqueda del Arjé:

Encontramos a los filósofos Presocráticos, anteriores a Sócrates. Éstos tienen 3 etapas:

La búsqueda del Arjé, en la que encontramos a los cosmólogos. Éstos pensadores se quedan con lo físico. A su vez, pueden dividirse en pensadores de Mileto, que buscan un principio que explique todo (Tales, Anaximandro, Anaxímenes) y los pensadores Pluralistas, que buscan un grupo de elementos que explique el cosmos. (Empedocles, Anaxágoras, Demócrito).

El Pitagorismo, o escuela Pitagórica. Éstos buscan el principio en las matemáticas (Pitágoras).

Los Pensadores metafísicos, en donde se destacan Heráclito y Parménides.

Tales: encuentra el principio explicativo en el agua. Se basa en que donde termina la tierra hay agua, debajo de la tierra hay agua, del cielo cae agua, el hombre no puede vivir sin agua.

Anaxímenes: encuentra el principio explicativo en el aire. Se basa en que sin aire no hay vida, y sin vida no hay realidades, y el aire está en torno a todos nosotros.

Empédocles: él toma 4 elementos, tierra, aire, fuego y agua. A partir de su combinación se explica todo. También agrega dos elementos más que asocian o disocian: le amor que une y el odio que separa.

Demócrito: pertenece al movimiento atomista. Dice que los principios que explican la realidad son los átomos, que son las partes de todo.

Pitágoras: la clave del universo está escrito con signos y símbolos matemáticos. Dice que el universo explica a la matemática.

Metafísicos: abandonan prácticamente todo lo relacionado con el pitagorismo y el arjé. Heráclito: según el todo está en movimiento, en transición a otra cosa, en evolución. "no podemos bañarnos dos veces en el mismo río". Se limita a lo que captan sus sentidos. Dice que nunca puede abarcar toda la realidad porque todo fluye. El concepto entonces nunca va a poder captar lo que pasa, porque las cosas cambian constantemente, por lo que el intelecto humano no puede abarcar la realidad. Tiene como imagen el fuego como algo que se consume y crece constantemente.

Parménides: Su preocupación principal es el cambio y el movimiento. Si hay un fluir, un cambio, tiene que haber algo a partir de lo cual las cosas cambian. Trata de buscar algo estático, el sujeto a partir del cual se provoca el cambio y el movimiento.

El cambio es lo que las cosas son, su manifestación; pero con un elemento estático que es el ser, único e inmutable. Es muy cercano a una manifestación divina y en base a esto más adelante surgirá el panteísmo.

Humanismo:

Sócrates.

La información que nos llega de Sócrates nos llega por dos vías; Cénofonte y Platón.

Sócrates desarrolla su actividad en Atenas, cuando Grecia no tenía su política como nación, sino que cada polis griega se gobernaba independientemente. En el caso de ser acusado uno debía defenderse por sí mismo. Esto genera la aparición de los sofistas (defienden lo indefendible mediante formaciones convincentes; la razón es un arma para ganar una discusión que nada tiene que ver con la verdad). Estos enseñaban a la gente a defenderse frente a una acusación, a hablar, la retórica, la dialéctica, para ser hábiles en el discurso. Lo único que se busca es convencer, no la verdad.

En este contexto surge la figura de Sócrates que intenta buscar y descubrir la verdad. Propone, ante el discurso de los sofistas, el diálogo cara a cara. Se compone por varios pasos este método socrático:

la ironía: el por qué de las cosas ante conocimientos memorizados. Lo que buscaba era dejar en claro el quedarse sin respuesta, la falta de fundamento.

reconocimientos de la propia ignorancia: cuando me doy cuenta que no tengo fundamentos, me doy cuenta de mi ignorancia, que a partir de la cual busco la verdad.

mayeutica: a partir de esto se lo clasifica de maestro. Consiste en acompañar y guiar a una persona para que por sí mismo descubra la verdad.

Sócrates ve a la razón como un medio para ver la verdad y descubrirla por sí mismo. La razón busca a la verdad y la verdad necesita a la razón para ser descubierta.

Platón:

Discípulo de Sócrates. A diferencia que de Sócrates, tenemos fuentes de Platón.

Tiene una gran influencia de Sócrates que se hace ver principalmente en los "diálogos",

sus obras. También tiene influencia del pensamiento mítico, a pesar de pertenecer al movimiento humanista, racional.

Heráclito y Parménides son un gran punto de partida para Platón. Él toma éstos dos puntos de vista e intenta conciliarlos, vinculando tanto los sentidos de Heráclito con la razón de Parménides, ya que ambas son naturales del hombre. Propone una visión de la realidad: realidad dividida en 2 grandes mundos: Mundo Inteligible y Mundo Sensible.

El mundo sensible es el que está frente a nosotros, al que hace referencia Heráclito. Éste mundo es reflejo del mundo inteligible. Y se caracteriza por la materialidad, la imperfección, el cambio y el movimiento. El mundo inteligible, en cambio, es el mundo real para Platón. También llamado mundo de las ideas o suprasensible. Es un mundo que no podemos ver y se caracteriza por la perfección, la inmortalidad y la inmutabilidad.

Las cosas del mundo sensible participan de la idea, de la perfección del mundo inteligible.

El alma es como un carruaje tirado por dos caballos, uno blanco y uno negro; y un cochero que empareja el tire. El caballo negro representa las tendencias bajas, el blanco las tendencias nobles. El cochero sería la razón que media entre las otras dos. Es un carruaje alado, para estar por encima de lo sensible. Cuando se impone el caballo negro, cae y es condenado a vivir en un cuerpo y captar solo el mundo sensible. En tanto unida al cuerpo y percibir por los sentidos, va más allá de lo sensible, producto del recuerdo de haber estado en el mundo de las ideas.

El alma está destinada a volver al mundo inteligible. El cuerpo es la cárcel del alma.

Aristóteles:

Pertenece a la última etapa de la edad antigua, al humanismo. Pone al hombre en el centro, pero no quiere decir que es el único tema; es el núcleo de donde parte todo. Es la expresión más alta del período. Fue discípulo de Platón pero se diferencia en el modo de expresarse.

Es el primer filósofo sistematizado, el primer momento donde se deja de lado lo mítico. Es un racional; toma todo lo de Platón pero lo supera.

Estudia con Platón en la Academia platónica, esta academia se extiende hasta el siglo VI dc., dedicada a la enseñanza de la filosofía. Deja la academia para educar al hijo de Alejandro Magno pero no cumple la tarea y vuelve a Atenas donde funda su propia academia, el Liceo aristotélico. El pensamiento aristotélico nunca fue un pensamiento estático, sino que fue muy cambiante y en constante evolución. Va variando hasta llegar a su formulación final. La primera etapa del pensamiento de Aristóteles fue primeramente platónica, sobre todo en la antropología (en lo que hace referencia al cuerpo como cárcel del alma).

Después con el tiempo se fue despegando del pensamiento platónico.

Sus obras más destacadas son la metafísica, la política y la lógica aristotélica.

La manera de concebir la realidad de Aristóteles está influenciada por Platón. Pero toma algo de él y lo reformula.

Elabora su filosofía a partir de co-principios (principios que se necesitan mutuamente para concebir).

- materia-forma
- potencia-acto

- sustancia-accidente

Materia-forma:

Es una reformulación del pensamiento platónico. De la división de dos mundos: Mundo inteligible: inmaterial, perfecto; y el mundo sensible: material, imperfecto. Aristóteles se da cuenta que Platón descubrió en el mundo inteligible la realidad universal y en el sensible la realidad particular.

Lo que existe en el mundo son cosas particulares, concretas e individuales. La realidad universal y la particular, juntas, constituyen las cosas. La forma es el principio universal, y la materia, la realidad particular, limita al principio universal. Estos dos principios son inseparables y son lo que constituyen las cosas.

Forma: principio universal, determinante.

Materia: principio particular, determinable.

Lo particular es una realización limitada de lo universal.

Las dos causas fundamentales para que algo llegue a ser lo que es son la causa formal y la causa material, estas dos causas Aristóteles las llama intrínsecas (ya que actúan desde adentro), y a las otras, la eficiente y la final, extrínsecas (ya que actúan desde afuera).

Causa material: en lo que recae la forma, de lo que está hecho.

Causa formal: lo que la hace ser lo que es.

Causa eficiente: lo que inmediatamente está hecho.

Causa final: la finalidad propia.

Todo surge a partir de las cuatro causas pero las más importantes con materia-forma. Las sustancias están compuestas por la unión materia-forma.

Potencia-acto:

Acto: el sentido de perfección alcanzada.

Potencia: capacidad o posibilidad de alcanzar cierta perfección.

Entre ser y no ser hay que introducir la noción de ser en potencia.

Esta en tránsito de, deja de ser una cosa para ser otra.

Todos los seres de la realidad son constituidos en potencia y acto.

La potencia se actualiza cuando llega a ser acto, pero no siempre se actualiza. Todos los seres de la realidad están en potencia de ser algo, entonces la realidad está en permanente movimiento.

Las cosas de la realidad son movidas o se mueven, pero tiene que haber algo que sea origen de ese movimiento de la realidad; él lo define como el primer motor inmovil. Queda a medio camino de pensar en un Dios creador.

Sustancia-accidente:

sustancia: lo que existe en sí, lo que no necesita de otro para existir. Existen por sí mismos. Es el soporte de los accidentes.

accidente: necesitan de otras cosas para existir. los accidentes actúan sobre la sustancia.

Terminos unívocos: un único significado posible.

Terminos equívocos: el mismo término, pensado en cosas distintas.

Terminos análogos: manteniendo el significado original puede aplicarse en distintas aplicaciones del significado original.

Cual pertenece al concepto de SER?

El unívoco no sirve, ya que no permite matices.

El equívoco tampoco, porque toma lo distinto y deja de lado el caracter común.

Entonces decimos que el concepto de SER es un término análogo, porque mantiene el significado y sus distintas aplicaciones. una cosa es ser en potencia y otra distinta es ser en acto.

Parménides decía que había un solo ser. Aristóteles dice que hay en la realidad muchas cosas, y que éstas tienen algo en común, todas SON, pero existen por sí mismas, y son particulares, individuales, etc.

Antropología.

Se basa en la de Platón, cuerpo y alma como una unión substancial. En el hombre el cuerpo es la materia y el alma la forma; el hombre como sustancia es unión de materia y forma. Cuerpo y alma se unen en el hombre. El cuerpo y el alma estan destinadas a estar juntos (implicitamente se deja de lado la antropología platónica).

El hombre es un ser social por naturaleza (todo lo que le corresponde al ser por el solo hecho de ser lo que es).

Conocimiento.

Diferencia un conocimiento sensible que capta lo concreto, lo particular a traves de los sentidos; de un conocimiento intelectual en el que se deja de lado lo particular y nos quedamos con los conceptos universales, aplicable a varias realidades particulares. Abstrae lo particular y lo externo.

Ética.

Escribe la Ética a Nicomaco y la Ética a Eudemo. Ambas son escritas en los primeros tiempos en los que estaba mas cercano al pensamiento Platónico, anterior a la formulación de los coprincipios. El fin ultimo de la vida humana es la felicidad. Pero se distingue de otras éticas en la concepción de felicidad. Él apunta la felicidad a la contemplación de la comprensión intelectual.

No es una felicidad relacionada con los placeres, sino con lo intelectual. Es una ética intelectualista.

Las virtudes son aquellos medios de los cuales nos valemos para alcanzar la felicidad.

Virtud.

Es la armonía entre dos extremos viciosos, un termino medio. Es un elemento básico. Se dividen en éticas: el acto de todos los días. Dianoéticas: el actuar específicamente intelectual.

Aristóteles tuvo una muy importante influencia en la edad media, pero llega tardíamente. Recien en el siglo XII se conoce su obra.

Surgen escuelas de pensamiento posteriores a Aristóteles: estoicismo, epicureísmo, Plotino.

El estoicismo y el epicureísmo si bien son escuelas filosóficas, consideran el tema de la

ética por sobre todo lo demás.

El Estoicismo, fundada por Zenón, tiene por fin último es el acetismo, la imperturbabilidad absoluta; no caer en los placeres sensibles. Por el contrario, el epicureísmo, es una escuela edonista que dice que la conducta humana debe regirse solo por los placeres.

Por último Plotino, quién toma el pensamiento de Platón desde el panteísmo. Es un neoplatonismo muy extendida en la modernidad y edad media.

Estas tres escuelas hacen de transición entre la edad antigua y la edad media.

Edad Media. S. II al XIV

El rasgo principal de la cosmovisión de la Edad Media es el teocentrismo; se abandona la noción de inmanencia y se pasa a Dios como centro, un Dios creador mas alla del mundo; trascendente. Todo esto se da como consecuencia del surgimiento del cristianismo.

Surge la noción de símbolo; para el hombre medieval todo lo que lo rodea es un símbolo, todo remite a algo que los trasciende, además de ser por sí mismos. Pero siempre remiten a otra cosa que les da su sentido último. Todo es reflejo y expresión de Dios. Las cosas no se agotan en lo que uno ve. El cristianismo reformula el pensamiento de Platón de que todo lo sensible era imagen del mundo inteligible, diciendo que todo es reflejo de Dios.

Aparece una nueva concepción de saber; se desea saber para entender las realidades, comprender su sentido ultimo y comprender su sentido en referencia al sentido de la totalidad. Ven al mundo como una totalidad ordenada porque asi ha sido establecido por el creador. Cada cosa es parte de una totalidad ordenada.

El arte medieval es una expresión de todas estas características. No es simplemente una representación estática, sino que lo fundamental es, que además de la forma, gaya algo que reflejar. Toda la obra intenta expresar la ordenación a Dios.

La expresión de orden también se da en la manera de escribir, las sumas.

La edad media tiene cuatro períodos:

•Iniciación - S. II al IV

•Apologistas (apologia=defensa)

- San Justino y Atenágoras: defensa del cristianismo con la filosofía. con argumentos racionales de la filosofía.
- Tertuliano: defensa del cristianismo de la filosofía por considerarla peligrosa para la fe.
- Alejandro: la intención inicial es de instruir en los dogmas cristianos. Con la muerte de Panteno toma el control Clemente y deja de ser solo una escuela cristiana para convertirse en una escuela de reflexión.
 - Panteno
 - Clemente
- Patrística: Ya no es necesaria la defensa ni instrucción del cristianismo ya que ya estaba asentado; por lo que comienza propiamente la reflexión.
 - San Agustín

•Transición - S. V al VIII

- Boecio: toma contacto con las obras de Platón y Aristóteles y se propone traducirlas. Logra mediar entre ambos pensamientos. Creador de muchas nociones filosóficas como persona y eternidad.
- Dionisio: establece vías o caminos para poder hablar de Dios (eminencia).

•Escolástica - S. IX al XIII: perfeccionamiento del pensamiento Aristotélico por Sto. Tomás. Es el período mas importante.

•Iniciación S. IX al XI

- San Anselmo
- Madurez S. XII

- Abelardo
- San Bernardo
- Siglo de oro S. XIII
 - San Alberto Magno
 - Santo Tomas de Aquino
 - San Buenaventura
 - Duns Scato

- Decadencia - S. XIV:** se asemeja mas al pensamiento moderno.
 - Guillermo de Occam

El problema de la Edad Media es el de razon y fe. Como reflexión posterior de la Edad Media, sale la cuestión de si se puede hablar de Filosofía Cristiana, a partir de este problema.

En la Edad Media hay cuatro posturas:

Teoria de las dos verdades: en tanto que razon y fe pertenecen a ambitos distintos, pueden ser sostenidas al mismo tiempo a pesar de que a veces se contradigan. Independencia absoluta.

Racionalismo medieval: la unica forma de llegar a la verdad es la razón. Condena a la fe como inferior.

Fideísmo: la unica forma de acceder a las verdades ultimas es mediante la fe.

Razon subordinada a la fe: ambas vinculadas.

San Agustin (354 - 430)

Es el primer gran representante filosófico de la edad media y da uno de los primeros pasos para dar respuesta al problema de fe y razon.

Nace en al año 354 en el norte de Africa. Hijo de Santa Monica, cristiana, pero su padre es pagano. A pesar de esto recibe una formación cristiana,pero nunca es bautizado. Toma contacto con una obra de Cicesron lo que despierta una gran inquietud por lo espiritual y curiosidad por el tema. Sus padres lo mandan a estudiar a Cartago donde sufre un gran coque al pasar de una ciudad pequeña a una ciudad grande. Allí lleva una vida bastante irregular, disipada, pero siempre manteniendo esa necesidad de conocimiento inspirada por la obra de Cicerón. En Cartago toma contacto con el Maniqueísmo, una secta creada por Mani, inicialmente muy atractiva ya que ofrecía respuestas y soluciones a grandes temas. EL tema principal es el mal; que lo explican diciendo que estan seguros de que Dios existe y de su bondad absoluta; por ende, el mal no puede venir de él; debe haber otra explicación. Identifican entonces el principio del mal con la materia. Dios crea al mundo a partir de una materia, pero el mal ya existe en esa materia. Lo que hace Dioses crear el mundo lo mejor que puede, a partir de esa materia que ya contiene el mal.

Atraído por esto, San Agustin mantiene contacto con la secta por nueve años, pero siempre como oyente, nunca llega a formar parte. A medida que pasa el tiempo se decepciona con la simplicidad de estas respuestas y paulatinamente abandona la secta.

Viaja a Roma donde acepta una catedra de retorica por un año, todavia con ideas del

maniqueísmo.

Maestro viaja a Milán donde se produce su gran conversión. Se acerca mucho a San Ambrosio, obispo de Milán y abandona totalmente el Maniqueísmo, tomando una perspectiva más cristiana, hasta que él llega a ver la realidad cristiana. Sufre una gran crisis ya que ve que su vida no tenía nada de esta realidad cristiana que descubre. Se retira por cuatro meses y se bautiza a los 33 años. En el año 395 es nombrado obispo y luego vuelve a Cartago para morir en el año 430.

Todo su pensamiento refleja los cambios de su vida, siempre es inspirado en algún momento por la realidad, por lo que su pensamiento siempre mantiene un vínculo con la realidad.

Sus obras más importantes:

Confesiones - explica su vida y su pensamiento

La Ciudad de Dios - interpreta la historia a través de la teología

Contracacemicos - refuta al ecepticismo

Tiene una gran influencia del pensamiento de Platón; aunque en realidad lo que el recibe es el neo-platonismo, a partir de Plotino. Recibe esta influencia a través de San Ambrosio de Milán, quien tenía una postura neo-platonica. A pesar de todo esto, su pensamiento apunta más al platonismo, y elabora la primera síntesis entre el platonismo y el cristianismo. Platonismo cristiano.

La gran estructura de Platón era el mundo dividido en sensible y suprasensible; relacionados en que el sensible es imagen del segundo. San Agustín, por su parte, dice que hay cambio ya que hay imperfección, que hay multiplicidad porque ningún individuo satisface la idea universal, y le atribuye el mundo suprasensible a Dios (creador, trascendente), la perfección, inmutabilidad. El mundo creado es la imagen de la perfección absoluta de Dios.

Antropología.

En el hombre hay algo espiritual además de lo corporeo. Pero afirma que es una unidad, cuerpo y alma unidos. Pero no logra explicar el modo de esa unión. (esto es lógico ya que nunca conocí el pensamiento aristotélico).

Explica la libertad a partir de refutar el maniqueísmo y el pelagianismo (Pelagio).

El maniqueísmo niega la libertad humana ya que el mal es algo que existe y no se le puede hacer nada. San Agustín dice que la libertad humana es lo que da raíz al mal, ya que puede obrarse mal, y el obrar humano es totalmente libre.

El pelagianismo dice que para la salvación no es necesaria la gracia (don de Dios), sino que basta con las propias obras. Finalmente esta postura terminó en herejía.

Conocimiento. (es el medio por el cual se llega a la verdad)

Desarrolla su pensamiento en su obra contracacemicos, en la que refuta al ecepticismo que dice que no se puede alcanzar ninguna verdad con certeza.

El entendimiento humano debe descubrir la realidad de las cosas. Estas tienen un modo de ser propio que responde a la ordenación divina. El hombre solo puede descubrirlas. La verdad está en las cosas.

Etica.

La etica se resume en el orden del amor; amor en la voluntad humana, en el actuar humano. Este amor se divide en:

amor: la base y fundamento para el deseo y el gozo. es la experiencia o vivencia de que algo es bueno (el intelecto se da cuenta de que es bueno)

deseo: es la tendencia hacia eso que experimento como bueno

gozo: luego de darse cuenta de que es bueno y tender hacia eso, conseguirlo.

Una tendencia recta se debe a un "amor bueno", de un juicio recto. El concepto bueno se entiende como el grado de participación de Dios; la cosa está mas o menos cerca de la perfección de Dios.

Recepcion de Aristoteles, influencia en Santo Tomas y su pensamiento.

Durante la Edad Media hasta el siglo XI la obra de Aristóteles es totalmente desconocida; o en el mejor de los casos, se conoce algo de su logica o metafísica.

En el siglo VI se produce el cierre definitivo de la Academia Platónica por orden del emperador Justiniano. Esta academia era centro de los grandes pensadores griegos. Al quedarse sin esta sede, emigran hacia Persia. Allí toman contacto con la cultura árabe que recién estaba comenzando a expandirse. De ésta manera los árabes toman contacto directo con la filosofía griega, especialmente con la aristotélica. Se produce una asimilación de esta filosofía por parte de los árabes, pero se presenta el problema de la religiosidad, que era diferente en ambas culturas. Los árabes toman opción por la postura de las dos verdades, sosteniendo fe y razón independientemente por pertenecer a diferentes ámbitos. Recién en el siglo XI o XII se desarrolla una asimilación de la filosofía griega, con la interpretación de la filosofía aristotélica.

Podemos destacar pensadores árabes como Averroes, quien es el primero en reinterpretar a Aristóteles. Maimónides, pensador judío, es el primero en mantener el significado original ya que es fiel al pensamiento de Aristóteles. No es el caso de Averroes, quien, influenciado por el neo-platonismo, interpreta a Aristóteles a través de éste filtro.

En el siglo XII la expansión árabe se encuentra en su plenitud, y esta expansión lleva el pensamiento Aristotélico a Europa y al Norte de África. Su interpretación de Aristóteles es directa, ya que tienen las fuentes.

La primera reacción frente al pensamiento Aristotélico en occidente es temor. Temor de que afecta a los dogmas cristianos por venir de un mundo pagano. Sin embargo, los pensadores reaccionan con curiosidad e inquietud ante lo nuevo. Esto genera que el pensamiento de Aristóteles tenga mas peso.

Se presenta el problema de que las obras de Aristóteles llegan traducidas al árabe, y con interpolaciones de los interpretes. A causa de esto se crean escuelas de traductores para evitar estos problemas. Un árabe lo traducía al latín vulgar, y un judío al latín culto. A través de tantos pasos e interpolaciones de los traductores el pensamiento no llega puro a occidente. En el año 1210 la Iglesia prohíbe su lectura por considerarlo peligroso para los dogmas cristianos; pero su obra ya estaba presente en la Edad Media.

En el siglo XIII se presenta la figura de Santo Tomás quien ve que el pensamiento Aristotélico no solo no es nocivo, sino que ve que es mucho mas asimilable para el cristianismo que el pensamiento de Platón. Se propone, junto con su maestro, San Alberto Magno a leer la obra de la forma mas pura posible.

Santo Tomás encuentra en los co-principios de Aristóteles mejores formas de ver la realidad. Su tarea será adaptar el pensamiento a un contexto cristiano, siendo fiel al

pensamiento aristotélico y sin modificarlo. Es muy importante la analogía del ser de aristóteles, que será de base para la teología de Santo Tomás. también el tema de la materia y la forma, que aplica a su antropología.

Se puede decir que sin modificarlo ni traicionarlo, sigue la filosofía de Aristóteles y la supera (debido al contexto), llevandola a su máxima expresión.

Ante el problema de razón y fe, Santo Tomás toma la misma postura que San Agustín; y la explica como las dos alas de un ave que vuela hacia Dios. Son 2 maneras vinculadas mediante las cuales nos acercamos a Dios. Razon y fe complementarias.

Tan vinculadas están y que juntamente nos elevan a Dios, que afirma que la razón humana puede demostrar la existencia de Dios, iluminada por la fe.

Een tanto que el mundo es reflejo del creador, este se da a conocer a traves del mundo. Desde lo creado podemos explicar de forma limitada e imperfecta la existencia de Dios:

4 vias (fondo comun):

apuntan a la noción de causa. Cada cosa que ocurre tiene una causa. El mundo es una suceción de causas. Necesariamente debe haber una causa incausada (similar al primer motor inmovil de Aristóteles). Esta primera causa no es solo la explicación del movimiento sino que es Dios. El movimiento es solo una demostración.

5 via:

nosotros vemos en el mundo cierto orden. Todo tiene un sentido en función de la totalidad. Hay necesidad de una inteligencia creadora de ese orden.

Co-principios.

Toma los de Aristóteles pero crea uno superior: esencia - esse (acto de ser, existencia)

La esencia es lo que hace que algo sea lo que es y no otra cosa.

Conocimiento.

Coincide en lineas generales con el de Aristóteles. Es primero un conocimiento sensible. Plantea la cuestion de los universales, de los principios universales. Es una triple realidad:

ante rem: (antes de la cosa), la esencia en tanto que posibilidad en la mente divina; antes del actocreador que le da existencia conrceta.

in re: (en la cosa), el principio universal esta presente en la cosa.

post rem: (despues de la cosa), en la mente humana, una vez comprendido el concepto.

Antropología.

Sigue el pensamiento Aristotélico, especialmente referente al cuerpo y alma; una unión substancial, el cuerpo materia, el alma forma. Santo Tomás agrega a Aristóteles el hecho de que el alma subsiste. En el momento de la muert el alma del hombre subsiste; y es creada directamente por Dios.

Resuelve el problema de la unión accidental de Platón y el hecho de que no existen subsistencias de Aristóteles.

Decadencia de la Edad Media.

Guillermo de Occam (franciscano).

Afirma que las cosas que existen en la realidad son individuos, pero paralelamente afirma que el conocimiento de las cosas es universal. El conocimiento debe ser concreto

e individual. La realidad universal me aproxima, pero no me da el conocimiento de lo particular. Los conceptos universales son entidades imaginarias que no me dan el conocimiento propio de lo individual; solo me acercan. Los conceptos son meros nombres dispuestos por convención.

Edad Moderna.

Renacimiento (S.XV)

El renacimiento influye y da origen a la cosmovisión moderna. Es un movimiento que alcanza ampliamente a todos los ordenes de la vida humana.

Surge como consecuencia de la búsqueda en la edad media de una sistematización que permita explicar la realidad.

Tiene un primer momento, el surgimiento. Es una reacción ante la carencia estética de la edad media, especialmente de la escolástica. No se abandonan los presupuestos de la religión cristiana. Se destacan escritores como Dante Alighieri, Boccaccio y Petrarca.

Un segundo momento en el que se produce un redescubrimiento, una reinterpretación del pensamiento griego, en especial del pensamiento Platónico. Se genera un nuevo humanismo, que tiene poco que ver con el humanismo griego.

Se traslada el papel protagónico al hombre, manifestándose esto especialmente en la ciencia y en la religión.

En la ciencia: el saber es investigación; apunta a poder entender y descubrir cada una de las cosas de la realidad en particular. Surgen las ciencias particulares como un nuevo modo de enfrentar la realidad.

En la religión: surge el protestantismo para hacer la interpretación de la palabra de Dios. Surge la libre interpretación de las escrituras. Es un liberarse de la iglesia, el hecho religioso se convierte en personal, individual. Se piensa a la iglesia como un monopolio de la Palabra.

Cosmovisión.

El principal rasgo es el antropocentrismo que surge de una nueva manera de ver al humanismo; se ve al hombre por sí mismo. Se produce un desplazamiento del criterio de verdad (se traslada al sujeto, a la razón humana). La realidad es una gran estructura que tiene su clave escrita en símbolos físico-matemáticos. Esta clave hay que descubrirla por medio de la razón humana; y es posible descubrirla ya que es una estructura necesaria.

Es muy importante para el ideal moderno el concepto de necesidad. Se pierde el concepto de persona en el sentido de ente perfectamente ordenado a Dios, creado por Dios y se da lugar al concepto de personalidad, relacionado con el actuar propio y lo individual, único de cada uno.

Descartes (1596 - 1650).

Estudio en un colegio francés religioso jesuita muy importante, lo que le da acceso a todas las grandes obras del saber. Allí todavía se enseñaba la escolástica en forma profunda y el pensamiento medieval. También recibe la educación de las ciencias particulares que estaban surgiendo. Es un gran matemático y físico.

Es un momento de grandes dudas y escepticismo; por lo que Descartes toma como primer paso encontrar algo seguro. "Si voy a realizar un pensamiento, para no caer en problemas, debo encontrar un método seguro que ofrezca garantías máximas". El método por excelencia es el matemático.

Invierte el objeto y el método, ahora el método va delante del objeto. Este método nos dará seguridad y nos permitirá llegar al objeto.

El método es el camino que conduce a un determinado fin. Científicamente el objeto

determina el método, pero Descartes invierte esto, ya que el método debe ser matemático, que es una de las pocas cosas certeras.

La base del pensamiento de Descartes es la duda, la duda cartesiana. No es una duda esceptica, sino que intenta llegar a una verdad.

Poner todo en duda, después de esto habrá algo que resista: una certeza. La primera gran certeza es que estoy dudando.

Si dudo, entonces estoy pensando, segunda certeza.

Son certezas de mi propio pensamiento; estoy pensando, luego, existo. "Pienso, luego existo".

La pregunta cartesiana es ¿cual es el criterio a seguir para darme cuenta que algo es cierto?

El criterio de verdad esta en el pensamiento, es la evidencia, la claridad y distinción con que las ideas representan mi entendimiento. Una cosa será cierta cuando se presente ante mi intelecto como evidente.

Establece cuatro reglas para la dirección del pensamiento:

1. Establece el criterio de verdad. No aceptar como verdad sino lo que se presente con claridad y distinción a mi entendimiento.
2. Dividir con dificultad en tantas partes como sea necesario para su comprensión.
3. Proceder siempre ordenadamente. Partiendo de lo más simple para elevarse paulatinamente a lo mas complejo.
4. Realizar todas las revisiones necesarias, comprobaciones y demostraciones que sean necesarias.

Intenta demostrar la existencia de Dios. Para esto recorre dos caminos mediante los cuales llega a un entendimiento certero.

1. Camino de la perfección: parte de la duda, a partir de la cual se genera otra certeza. La duda implica cierta imperfección, carecer de certeza. Si me doy cuenta que dudo, me doy cuenta que mi camino es imperfecto. Lo puedo hacer porque tengo la idea de perfección. Esa idea de perfección pudo haber sido puesta en mí por un ser mas perfecto que yo, debe nacer de un ser perfecto porque la causa no puede ser inferior al efecto. Entonces esa idea viene de Dios; por ende, Dios existe.

2. El argumento ontológico de San Anselmo: tengo la idea de Dios, este Dios es perfecto, es la absoluta perfección. Entonces no puede faltarle ninguna de las perfecciones. Por otra parte la existencia es una perfección, ya que es mas perfecto ser que no ser (principio ontológico). Entonces, no puede faltarle la perfección de la existencia. Por esto, Dios existe.

Con todo esto rectifica su criterio de verdad, y concluye en que las tres grandes sustancias que son ideas son el yo (como sustancia presente), Dios, y la extensión (lo material).

El empirismo.

Es un movimiento moderno que se da sobre todo entre los ingleses. Sus tres representantes fundamentales son Locke, Berkeley y Hume.

Al igual que el racionalismo, pretende explicar todo por medio de la razón, pero hay una

gran diferencia: mientras que el racionalismo parte de las ideas, el empirismo se detiene en la elaboración de una idea. El conocimiento fundamental es el conocimiento sensible, al experiencia sensible. Las ideas son compilaciones de datos sensibles, no hay abstracción, no hay en la inteligencia una labor que comprenda y vaya mas allá.

El mas destacado es Hume, quien elimina las nociones de sustancia y la de causalidad.

Dice que yo no veo sustancia, sino que capto cosas, características sensibles. Es algo que supongo pero no lo capto. Con respecto a la causalidad, ésta es imposible de captar, ya que es imposible captar la causa en la realidad.

Del encuentro del pensamiento puramente racionalista de Descartes, y el empirismo, surge el pensamiento de Kant; cuyo mayor inspirador es Newton.

Kant.

Depende mucho de las ciencias matemáticas y físicas para elaborar su pensamiento. Tiene en claro el ideal del pensamiento moderno, pero piensa que ese ideal todavía no se ha consumado y que está muy lejos de hacerlo. La razón, es que todavía persisten residuos de lo que es el pensamiento escolástico.

El obstáculo principal es la noción de la cosa en sí, que implica seguir presuponiendo que cada cosa tiene su razón de ser, su modo de ser propio. Esta obstáculo esta presente en Descartes, y es un obstáculo porque si ese modo de ser escapa a mi mente racional, pues existe sin que lo conozca, por lo tanto es un obstáculo y debe eliminarse esta noción.

La fisica de Newton y la influencia de Hume son el punto de partida para recomenzar.

La gran pregunta de Kant es ¿Como es posible la ciencia? ¿Cómo es posible que la ciencia de Newton explique la realidad?

Primero hay que analizar, estudiar esa ciencia. Por lo que Kant estudia física y matemática y concluye en que toda ciencia está constituida por juicios. Ahora habrá que ver, que se entiende por juicios.

El juicio, ampliamente entendido, es una afirmación, una proposición que dice algo de algo. Hay que distinguir entre dos tipos de juicios; analíticos y sintéticos.

Los juicios analíticos.

Son aquellos en los cuales el concepto del predicado esta incluido en el concepto del sujeto. Ej. “el triángulo tiene tres ángulos”. Se explicita en el predicado uno de los rasgos que compone al sujeto. Su fundamento de legitimidad es el principio de identidad ($A=A$).

Todo juicio analítico es universal (se da en todo tiempo y lugar), verdadero (no hay posibilidad de error) y necesario (no es contingente, no puede no serlo). No puede ser de otra manera porque no agrega nada al sujeto. A partir de esto, Kant afirma que los juicios analíticos son A PRIORI, independientes de la experiencia.

Los juicios sintéticos.

Son aquellos en los cuales el concepto del predicado no está incluido en el concepto del sujeto. Su fundamento de legitimidad es la experiencia.

Todo juicio sintético es particular (el juicio que resulta de la experiencia va a ser dependiente de esta) y contingente (alque que es, pero puede no ser. Su contrario es posible).

A partir de esto, los juicios sintéticos son A POSTERIOR, dependientes de la experiencia.

¿Cuál de los dos tipos de juicio constituye la estructura de las ciencias?

Los juicios analíticos tienen tres características fundamentales, universales, verdaderos y necesarios, pero toda ciencia también necesita de progresividad, la cual no se da en los juicios analíticos. Entonces, no son éstos.

Los juicios sintéticos proporcionan progresividad; pero son particulares y contingentes, por lo cual tampoco pueden ser.

Hay un tercer tipo de juicio que es el que constituye a la ciencia: el JUICIO SINTÉTICO A PRIORI. Éste me da la progresividad de los juicios sintéticos, pero independientemente de la experiencia.

Reformulamos la pregunta con más precisión: ¿Cómo son posibles los juicios sintéticos a priori?

Como primer paso, debemos mostrar que las ciencias (física y matemática) están compuestas por J.S.A.P. Ej. En la geometría, “la línea recta es la distancia más corta entre dos puntos”. El sujeto es la línea recta. Como no encontramos el concepto de magnitud, no es sintético. Tampoco se da en la realidad, no se da en la experiencia. Por lo tanto, es un J.S.A.P.

Como segundo paso, estableceremos las distintas partes para contestar la pregunta.

¿Cómo son posibles los J.S.A.P. en la matemática? Estética trascendental.

¿Cómo son posibles los J.S.A.P. en la física? Analítica trascendental.

¿Son posibles los J.S.A.P. en la metafísica? Dialéctica trascendental.

Con esta pregunta Kant no niega la existencia de la metafísica, sino que niega su existencia como ciencia, ya que los objetos de ella no se descubren por medio del camino científico.

Estética trascendental.

Sigue un camino inverso; primero la conclusión y segundo la justificación.

Son posibles porque la matemática se funda en el espacio y en el tiempo. La matemática es aritmética (tiempo) y geometría (espacio).

Justificación.

El espacio y el tiempo no son realidades físicas ni matemáticas, sino que son formas de nuestra facultad de percepción sensible; toda recepción sensible tiene las formas de espacio y tiempo.

Los explica en la exposición metafísica del espacio, la exposición trascendental del espacio, la exposición metafísica del tiempo y la exposición trascendental de tiempo.

Exposición metafísica del espacio.

El espacio es puro, a priori, ya que existe independientemente de la experiencia; y es una intuición, no un concepto.

Exposición trascendental del espacio.

Solo presuponiendo ese espacio se puede constituir un objeto de conocimiento. Las cosas solo serán cognoscibles cuando presuponga el espacio. Parte del ejemplo del

matemático que en la geometría presupone un espacio para poder darse el triángulo. Un espacio que no vemos, que no captamos.

Percibimos sensiblemente en un espacio que no existe, por lo tanto que presuponemos.

Exposición metafísica y trascendental de tiempo.

El tiempo es independiente de la experiencia. No se obtiene de ella. Es, junto con el espacio, un presupuesto de la experiencia. Las cosas se suceden en el presupuesto fundamental donde todo ocurre, el tiempo. Es único, en tanto que único, no puede ser un concepto. Por ende, es una intuición.

El tiempo es la otra condición por la cual podemos hablar de objeto de conocimiento. Solo presuponiendo una sucesión temporal podemos hablar de objeto de conocimiento.

El punto fundamental del pensamiento de Kant es el espacio-tiempo.

La experiencia sensible se hace posible no gracias a estructuras obtenidas de la sensibilidad, sino a una estructura a priori, independiente de ésta.

La estética trascendental es el primer paso para la eliminación de la noción de la cosa en sí. Ésta noción habla de que cada cosa tiene su propia esencia. Ese algo determinado que es cada cosa es independiente de si se la conoce o no. (noción clásica, escolástica).

Hablar de la cosa en sí implica decir que el objeto es incondicionado, que no depende de nada. Para eliminar la noción de cosa en sí (objetivo de Kant), antes es necesario eliminar esta condición de incondicionada. Habrá que buscarle condiciones a las cosas.

El conocimiento no debe ser incondicionado, ya que trae un sujeto demasiado pasivo.

De ésta manera Kant da el primer paso hacia la objetividad (extraña, ya que parte del sujeto).

“No hay cosa en sí, y si la hay, no tengo acceso a ella.”

Todo debe pasar antes por el presupuesto de espacio y tiempo. Lo único que puede ser objeto de conocimiento son los fenómenos. (percepciones sensibles ya revestidas de las formas de espacio y tiempo). Si no hay fenómenos, no hay conocimiento científico. Distingue el fenómeno del noúmeno, la cosa en sí, incognoscible.

El sujeto para constituirse como tal depende también del objeto. Tanto el objeto para ser objeto de conocimiento, y el sujeto, para ser sujeto de conocimiento se necesitan mutuamente.

El sujeto Kantiano es un sujeto trascendental, es decir que el sujeto debe reunir ciertas condiciones para ser sujeto.

Analítica trascendental.

Toma como punto de partida aquellas cosas de las que sabemos con respecto a la realidad, a la naturaleza.

Sabemos que en la realidad hay cosas.

Sabemos que esas cosas están regidas por leyes.

Sabemos que hay causalidad (causa efecto).

Sabemos que el conjunto entero de la realidad está regida por un conjunto de leyes expresables físico-matemáticamente.

Todo esto lo sabemos a priori (independientemente de la experiencia). Como conclusión, hay un conocimiento a priori de la realidad, de la naturaleza. ¿Cómo es posible esto? Este será el tema de la analítica trascendental.

La respuesta es el juicio. Una afirmación o negación que se hace a algo. Dice que en el juicio uno presupone la existencia del sujeto. La gran función del juicio es presuponer la realidad.

Utilizando las 12 categorías de Aristóteles, dice que las cosas deben acomodarse a éstas. Se genera una inversión copernicana.

Para que haya ciencia el conocimiento debe recorrer dos etapas:
se le aplica el espacio y el tiempo.
se le aplican las 12 categorías o formas.

Dialéctica trascendental.

Su pregunta es si es posible la metafísica como ciencia.

Los grandes temas u objetos de la metafísica son el alma, el universo como totalidad y Dios. La metafísica pretende mediante un acto de conocimiento comprender en sí estos tres temas.

El error, según Kant, radica en no haber visto las condiciones necesarias para el conocimiento científico.

El error con respecto al alma: cualquier perspectiva metafísica ha presentado al alma como una sustancia fuera del contacto espacio-tiempo. Esto la coloca en un camino que no es el de la ciencia.

Con respecto a Dios: Kant refuta las demostraciones de la existencia de Dios:

Según Santo Tomás: vía de causalidad. Todo depende de algo anterior y es causa de otra. La necesidad de una primera causa incausada; Dios. Kant la refuta diciendo que sin justificaciones se corta la causalidad.

Según San Anselmo (argumento ontológico): una idea de ser absolutamente perfecto a quien le corresponden todas las perfecciones, por ende, existe. Kant dice que acá se aplica la categoría de existencia a una idea, a algo que no es fenómeno.

Kant deja en claro que es posible hacer metafísica, pero lo que no se da, es que sea una ciencia.

Si bien no podemos acceder de forma científica, podemos acceder al alma, universo y Dios por otros caminos. Esta vía de acceso es una vía a través de la moral y razón práctica.

La moral en Kant está relacionada con el deber. Algo no debe hacerse porque es bueno, sino que es bueno porque debe hacerse. El deber es quien comanda la acción.

Edad Contemporánea.

Se producen modificaciones en el campo hombre –naturaleza debido al surgimiento de la técnica. La técnica es el primer elemento como actividad humano-cultural que apunta a la elaboración concreta de algo. Esta elaboración trae la creación a partir de algo; fundamentalmente a partir de elementos preexistentes en la naturaleza. La técnica implica la transformación de algo. Produce algo útil para el hombre.

La técnica como otro matiz en la Edad Contemporánea. Va mas allá de la utilidad, entendiéndose a través del concepto de dominio.

Surge el hombre masa. El hombre pierde la individualidad y se siente parte de una organización.

Se modifica el ámbito del saber y la investigación. Las relaciones hombre-naturaleza cambian el surgimiento de la técnica, se entiende a partir del surgimiento de máquinas, etc. El contacto con la naturaleza en la edad moderno era muy directo. El hombre estaba enfrentado. Ahora la relación esta mas mediatizada; hay algo de por medio que hace que el encuentro sea mas indirecto.

Además de una ambición de comprensión de la realidad, también está presente la ambición por modificarla, transformarla.

La cultura se entiende a través del rasgo de dominio que se vincula con el rasgo de control. Ambos están a su vez vinculados con el poder.

Doctrinas contemporáneas.

Materialismo:

Doctrina que tiene como núcleo de su pensamiento a la materia (a partir de la cual de explica y entiende lo que ocurre en la realidad). Se destacan Marx y Darwin.

Positivismo:

Su principal representante es Comte. “Solo hay certeza en aquello que es experimentalmente comprobable”

Existencialismo:

Su principal representante es Sartre. Es un existencialismo ateo. Toma como punto de partida la afirmación de que Dios no existe. Si no hay un creador, entonces de ninguna manera podemos tener en claro como y porque estamos en el mundo. Pero si estamos, de eso tenemos certeza.

“La existencia precede a la esencia”.

Empezamos por no ser nada y nos tenemos que ir formando. Sartre postula la libertad absoluta porque no hay parámetros objetividad. Necesariamente tenemos que actuar (éste es el único límite). Lo único que hay que tener en cuenta en la acción es el compromiso; ya que estoy tratando de establecer un modelo que puede ser seguido por otro hombre.

Neokantismo:

Es un intento de reinterpretar a Kant. Se destacan dos escuelas: la de Hamburgo y la de Baden.

Posmodernidad:

No se debe entender cronológicamente. Tiene un cambio en los principios habituales de la filosofía.

Empezar por un pensamiento que privilegia el contacto con lo que pasa, con la experiencia. Un lenguaje que no cierre, y ese lenguaje es el artístico y poético; y terminar con un pensamiento fuerte.

Sus representantes son Vattino, Faucult, Lyotard y Devido.

Lógica

Es un instrumento válido para toda ciencia. Sirve como medio para llegar más precisamente a la verdad.

La lógica es el arte que nos hace proceder con orden fácilmente y sin error en el acto mismo de la razón.

El objeto de la lógica es la razón, es decir, apunta a analizar el acto mismo de la razón; dirigir la razón humana hacia el conocimiento de la verdad.

La inteligencia esta conformada por tres actos: simple aprehensión, juicio y razonamiento. El razonamiento presupone el juicio, y éste presupone la simple aprehensión. De la simple aprehensión resulta el concepto, del juicio la enunciación o proposición, y del razonamiento, la argumentación.

La simple aprehensión es el acto mediante el cual captamos o aprehendemos una determinada cosa, sin afirmar ni negar nada de ella.

El juicio es el acto por el cual se niega o se afirma algo acerca de algo; o mas precisamente, el acto de afirmar o negar conceptos entre sí o de sus singulares.

- Conceptos entre sí: todo hombre es mortal
- Concepto con singulares: Sócrates es hombre

Lo que se da en el juicio es un acto en que se unen dos nociones entre sí, expresadas como sujeto y predicado, vinculadas por el verbo ser (en los juicios mas comunes).

El razonamiento, por último, es la capacidad de pasar de un juicio a otro; cuya obra es la argumentación.

Objeto material y formal de la lógica.

El objeto material es aquello que cae bajo la consideración de la ciencia, mientras que el formal es el ángulo o punto de vista desde el cual se considera al objeto material.

El objeto material se divide en dirigible y ordenable. El dirigible, es aquello que es dirigido por las reglas lógicas. Son los actos u operaciones de la razón: simple aprehensión, juicio, razonamiento. Y ordenable, son los conceptos, siempre considerados como entes reales en estado o existencia de razón.

El objeto formal, serían las relaciones de razón de segunda intención entre conceptos objetivos. Es decir, las propiedades que pueden existir en un ente en tanto que pensado, las segundas intenciones objetivas. A diferencia de las propiedades que se aplican a un concepto en tanto que real, que son las primeras intenciones objetivas.

La lógica es la ciencia del ente de razón de segunda intención.

Es una ciencia:

- en tanto que es conocimiento por las causas. No causas reales, sino causas entendidas como razones lógicas.

- de tipo instrumental, ya que sirve de instrumento de las demás ciencias.
- en tanto que instrumento para, es una especie de metodología.

Primera operación de la razón: la simple aprehensión.

La simple aprehensión es el acto mediante el cual captamos o aprehendemos una determinada cosa, sin afirmar ni negar nada de ella.

Captamos un concepto, pero que solo tiene existencia mental, que es solo una representación. Todo concepto es un signo.

Un signo es todo aquello que representa algo distinto de si mismo a una potencia del cognoscente. Los signos pueden ser naturales, aquellos que significan por la naturaleza misma e la cosa (ej. fuego - humo). Convencionales, cuando dependen de la intención humana para significar. Y arbitrarios o consuetudinarios.

El concepto es un signo natural. Es aquello expresado en y por la mente en el cual conocemos intelectualmente la cosa.

La comprensión del concepto, hace referencia al contenido inteligible, a sus notas necesarias. Mientras que la extensión, hace referencia a la mayor o menor amplitud con respecto a otros conceptos menos generales y sobre todo singulares que caen bajo ese concepto.

Siempre las relaciones entre comprensión y extensión son inversamente proporcionales.

Clasificación de los conceptos:

Según la extensión.

- Singulares: hace referencia a un elemento singular.
- Universales
 - Unívocos: se predica con el mismo sentido y de la misma manera a todos los individuos.
 - Análogos: se bien mantiene la significación original, se predica con algunas diferencias entre los individuos que reconoce.
- Colectivos: al igual que los universales, hace referencia a un grupo de individuos. Mientras que el universal puede predicarse a un individuo, el colectivo, no.

Según la comprensión.

- Simples
 - Concretos: hombre (se puede captar en la realidad).
 - Absolutos: cuando ese concepto hace referencia a la sustancia.
 - Connotativos: cuando hace referencia a los accidentes.
 - Abstractos: humanidad
- Complejos: arbol verde, hombre bueno

Según la perfección representativa.

- Claros: una sola esencia (hombre).
 - Confusos: no llegan a la diferencia específica.
 - Distintos: si llegan a ese rasgo esencial.
- Oscuros: mas de una esencia (animal).

Tema de los Universales

¿Cómo pueden predicarse conceptos universales de una realidad singular?

- Si realmente existen los universales.
- Si existen separadamente de los conceptos, si existen en sí.
- Si existen en los singulares, en los individuos. Y si existen, ¿cómo?

Primera realidad.

El universal material o materia del universal: la esencia misma.

Aquello a partir de lo cual el universal se sirve, expresa algo. Es la esencia, que a partir de ella, el universal expresa.

Segunda realidad.

El universal potencial o el universal en potencia: la esencia en tanto que realizada de un modo particular en un individuo.

Tercera realidad.

El universal actual o en acto: tal como existe en el intelecto. Al universal tal cual se lo concibe en la mente y se comprenden sus notas características. El universal en la mente.

Para atribuir una realidad universal a un individuo se realiza la abstracción; considerando la esencia del individuo, dejando de lado las condiciones que hacen que la esencia se realice de forma particular, todas las condiciones particulares del individuo.

Esta abstracción da por resultado un universal directo o metafísico, al cual llegamos al dejar de lado las características individuales. Luego comparo este universal obtenido con los distintos individuos de los cuales podría predicarse. Esto me da por resultado el universal lógico.

El universal metafísico es el puro, y el lógico es cuando a este universal metafísico se lo compara con los distintos individuos de los cuales se puede predicar este universal.

El universal lógico es una clasificación que se ordena a distintos tipos de predicado.

El predicado puede:

• Significar la esencia

- Toda la esencia: hombre ESPECIE
- Parte de la esencia
 - Indeterminada: animal GENERO
 - Determinante: racional DIFERENCIA ESPECIFICA

- **Significar algo que pertenece a la esencia, no ella en sí misma.**

- Contingentemente: ACCIDENTE LÓGICO, no es esencial. Si no está no deja de ser lo que es.
- Necesariamente: PROPIEDAD, característica que no puede faltar.

La mejor definición siempre será por genero y diferencia específica.

De acá quedan los cinco predicables: especie, genero, diferencia específica, accidente lógico y propiedad.

Universal metafísico o directo. Clasificación.

1. Sustancia
2. Cantidad
3. Cualidad
4. Relación
5. Acción – pasión
6. Ubicación
7. Posición
8. Cuando
9. Hábito

Si consideramos acción y pasión por separado tenemos 10 categorías o predicamentos.

Modos de adquisición del saber.

Todo modo de saber es una oración manifestativa de algo desconocido. Por la cual se hace conocido algo que antes no lo era. Algo desconocido (oscuro, confuso, no un desconocimiento absoluto).

- División o clasificación
- Definición
- Argumentación: corresponde a la tercera operación de la razón (razonamiento).

División o clasificación.

Oración que distribuye una cosa en sus partes o un nombre en sus posibles significaciones. Imperfecta, ya que no define sino enumera partes de un todo. En toda división o clasificación hay que tener en cuenta:

- El todo a dividir.
- Las partes en las que se va a dividir.
- El fundamento de la clasificación, el criterio.

Distintas clases de clasificación/división.

- Per se: cuando el fundamento se lleva a cabo a partir de principios internos al todo.
 - **Nominal**: solo se trata de dividir un nombre en sus distintas significaciones.
 - **Real**: divide una cosa en sus partes .
 - Todo lógico

- Univoca: cuando el concepto es unívoco
- Análoga: cuando el concepto es análogo
- Todo real
 - Esencial: cuando el criterio implica la esencia.
 - No esencial: cuando el criterio no implica la esencia.
 - Integral: divide al cuerpo en partes constitutivas.
 - Potestativa: clasificamos en virtud de las capacidades o potencias de lo que clasificamos.
 - Entitativa: el ente es sus partes constitutivas (esencia y acto de ser).
- **Per accidens**: El fundamento se lleva a cabo por principios externos.
 - Sujetos según sus accidentes: el criterio son los accidentes.
 - Accidentes según sujetos: clasificar los accidentes según los sujetos en que se dan.
 - Accidentes según accidentes: clasificar accidentes según accidentes (ej. lo blanco en lo dulce).

Leyes de la división / clasificación.

1. Nunca cambiar el fundamento en la división.
2. El todo a dividir debe ser igual a las partes tomadas en conjunto.
3. La división debe ser entre partes que se excluyan entre ellas.
4. La división, en lo posible, de ser breve.
5. Debe estar rectamente ordenada, sin saltar géneros intermedios.

Definición.

Intenta suponer la naturaleza de algo o el significado interno. Consta de dos partes: una que expresa lo común a lo definido con otras cosas (animal), y otra que expresa lo distintivo de eso que se quiere definir (racional).

La definición puede ser:

- **Nominal**: apunta a definir a partir del análisis de la palabra.
 - Etimológica: sigue la etimología, el origen de la palabra.
 - Semántica: apunta al significado de la palabra.
- **Real**: define por la cosa que es.
 - Intrínseca: se intenta definir a través de principios internos.
 - Esencial: define a partir de la esencia.
 - Descriptiva: define a partir de accidentes propios de la cosa.
 - A través de propiedades: que no pueden faltar.
 - A través de accidentes: que podrían no estar.
 - Extrínseca: por principios externos.
 - Por la causa eficiente: hace referencia a aquello que lo hace posible (que lo hizo).
 - Por la causa final: hace referencia a su finalidad (para que se hizo).

Leyes de la definición.

1. Debe ser convertible con lo definido; no debe ser muy amplia.
2. Debe ser mas clara que lo definido.
3. En la medida de lo posible, debe hacerse mediante género y diferencia específica.
4. Lo definido no debe entrar en la definición; no debe ser circular.
5. En lo posible, no debe ser negativa.
6. Debe ser lo más breve posible.

Segunda operación de la razón: el juicio.

El juicio es la segunda operación de la inteligencia que compone afirmando o divide negando conceptos entre sí o respecto de los singulares.

En la enunciación se da una materia (sujeto y predicado) que es lo que se compone y se divide y una forma (verbo ser) que es la composición o división realizada.

La conveniencia o discrepancia puede ser captada:

Inmediatamente: se conoce por experiencia, la conexión es evidente.

Mediatamente: por la introducción de un término medio, el cual no aparece en la conclusión.

Termino enunciativo: conceptos que forman parte.

Es una voz significativa arbitraria cuyas partes no significan nada separadamente y con la cual se forma la enunciación simple.

Términos de una enunciación:

- Sujeto: aquello que recibe la atribución del predicado.
- Predicado: algo que le atribuyo a un sujeto.
- Copula (ser): a través de la cual se realiza la atribución.

Primera clasificación.

- Términos categoremáticos: significan por si mismos.
 - Sustantivo: voz significativa arbitraria cuyas partes no significan separadamente, y es siempre sin tiempo.
 - Verbo: voz significativa arbitraria cuyas partes no significan separadamente con tiempo y siempre signo de atribución de un predicado a un sujeto.
- Términos sincategoremáticos: no significan por si mismos sino que modifican significaciones. Adjetivos, adverbios.

Segunda clasificación.

- Enunciación de tercer adyacente: sujeto, predicado, copula: explícitamente presentes.
- Enunciación de segundo adyacente: algún elemento presente implícitamente.
- Enunciaciones virtuales: un solo termino.

Cuando la enunciación forma parte de una argumentación o silogismo, se la llama proposición.

Estructura.

Cuando la enunciación es afirmativa el sujeto tiene mas comprensión que el predicado. Tiene mas notas además que las que le atribuye el predicado. El predicado tiene mayor extensión que el sujeto.

Cuando la enunciación es negativa, el predicado esta tomado en todo su extensión. La comprensión del predicado debe ser parcialmente otra que la del sujeto.

Clasificación de la enunciación.

• Según la forma.

- Categorías / simples: se da la atribución de un predicado a un sujeto.
 - Afirmativas: cuando vinculan, unen.
 - Negativas: cuando separan.
- Hipotéticas / compuestas: vinculan enunciaciones entre sí.
 - Abiertamente compuestas: es clara la vinculación.
 - Condicionales: Si $P \rightarrow Q$. Para la verdad, para la verdad del nexo.
 - Disyuntivas: $P \vee Q$. Para la verdad solo una debe ser verdadera.
 - Conjuntivas: No se pueden afirmar dos cosas de un sujeto por ser contradictorias.
 - Copulativas: $P * Q$. Son ambas verdaderas.
 - Ocultamente compuestas: la vinculación está implícita.
 - Exceptivas: presupone otras enunciaciones. “Excepto Dios, todo ser es temporal”
 - Exclusivas: Presupone otras enunciaciones. “Solo Dios es eterno”
 - Reduplicativas: “el hombre en tanto que hombre, es libre”

• Según la materia.

- Natural: cuando la atribución del predicado al sujeto es esencial.
- Contingente: cuando esa atribución es accidental.
- Remota / contradictoria: un termino remueve al otro.

Inmediatas y Mediatas, según se capta la conveniencia o discrepancia.

Son inmediatas cuando se capta inmediatamente, ya sea por experiencia o por conexión evidente. Serán mediatas cuando llegamos a la conclusión mediante el ingreso de un término medio.

Enunciaciones modales.

Siempre consisten en enunciaciones en las cuales se expresa no solamente la conveniencia o discrepancia, sino también el modo según el cual se da.

- Modo de necesidad: es necesario que el hombre sea mortal.
- Modo de posibilidad: es posible que se descubra la cura del sida.
- Modo de contingencia: es contingente que existamos en este momento.
- Modo de imposibilidad: es imposible que $1+1=3$.

Formas de crear una enunciación modal:

1. que el modo actúe como predicado.
2. haciendo que el modo sea tomado como parte o modificador de la cópula (el hombre es necesariamente racional)

Propiedades de la enunciación:

Propiedades de la enunciación en vinculación a otras enunciaciones.

- Oposición
- Conversión
- Equivalencia
- Ovbersión

Oposición:

La afirmación y negación de lo mismo respecto de lo mismo. El sujeto y predicado deben conservar la misma significación.

La mayor oposición es la CONTRADICCIÓN. Las enunciaciones contradictorias se oponen en verdad y falsedad.

En la CONTRARIEDAD se oponen en cuanto a la verdad, no pueden ser verdaderas a la vez. No se oponen en cuanto a la falsedad, pueden ser falsas a la vez. Si la atribución es necesaria, no pueden ser falsas a la vez.

Las SUB-CONTRARIAS se oponen en falsedad, pero en materia contingente, cuando la atribución es accidental, pueden ser ambas verdaderas.

SUB-ALTERNACIÓN. Si la universal es verdadera, también lo es la particular, siempre y cuando el **algún** no se entienda en sentido exclusivo de **sólo algún**. Si la universal es falsa, la particular puede ser verdadera. Si la particular es verdadera, la universal no necesariamente es verdadera. Si la particular es falsa, la universal también lo es.

Conversión.

La conversión es la inversión de sujeto y predicado en una enunciación conservándose la cualidad y verdad de la enunciación.

Hay tres tipos:

- Simple: invertir sujeto y predicado. **Enunciaciones E - I.**
- Por accidente: inversión de sujeto y predicado y la enunciación universal pasa a particular. **Enunciaciones A - E.**
- Por contraposición: se invierten sujeto y predicado y se le agrega a cada uno la partícula negativa **no**. **Enunciaciones A - O.**

Tercera operación de la razón: el razonamiento.

El producto del razonamiento es la argumentación.

Un razonamiento puede ser válido o inválido, nunca verdadero o falso. Solo puede ser considerado verdadero o falso el juicio y la enunciación considerados en sí mismos.

Es el acto de la razón por el cual a partir de dos o más proposiciones se obtiene otra que solo estaba virtualmente en aquellas.

El razonamiento tiene tres elementos:

- Antecedente: premisas de donde se parte.
- Consecuente: conclusión a la que se llega
- Nota de ilación: aquello que indica la dependencia del consecuente respecto del antecedente.

En toda argumentación correcta se dan determinadas leyes:

1. De un antecedente verdadero, en buena consecuencia, se sigue un consecuente verdadero.
2. De un antecedente falso, en buena consecuencia, se sigue siempre un consecuente falso; por accidente, uno verdadero.
3. La conclusión sigue siempre a la parte más débil del antecedente.

División de la argumentación (tres criterios).

1. Considerarla como una proposición compleja.

- Argumentación racional: “el hombre es animal, por lo tanto es viviente”
- Argumentación condicional: “si brilla el sol es de día”
- Argumentación causal: “el hombre es capaz de reír porque es racional”

2. Por razón de la materia.

- Material: cuando la argumentación es inválida en cuanto a la forma, pero válida por la materia por ser ésta necesaria. “Algún hombre es racional; todo hombre es racional”.
- Formal: cuando es buena la forma, no importa la materia que lo compone. “Todo A es B; algún A es B”.

3. Como modo de saber.

- Silogismo categórico: en el cual en cuyo antecedente se comparan dos términos llamados extremos con un tercero llamado medio y se infiere un consecuente que afirma o niega la conveniencia de esos dos términos entre sí.
- Inducción: En el cual a partir de la enumeración de cierto número de casos particulares se busca llegar a una conclusión universal.
- Silogismo hipotético: aquel cuya premisa mayor es hipotética, cuya premisa menor afirma o niega alguno de los términos de la primera proposición; y la conclusión afirma o niega el otro término. A su vez, el silogismo hipotético puede ser:
 - Condicional
 - Disyuntivo
 - Conjuntivo

Silogismo categórico.

Consta de tres proposiciones y tres términos. Las tres proposiciones constituyen la materia próxima; los tres términos, la materia remota.

Principios (fundamentos) y leyes (normas a seguir) de todo S.C.

- **Principio de conveniencia:** Dos conceptos objetivos que convienen con un tercero, convienen entre sí.
 - **Principio de discrepancia:** Dos concepto objetivos que discrepan con un tercero, discrepan entre sí.
 - **Dicho de todos:** lo que se afirma universal y distributivamente de un sujeto se afirma de todo lo contenido en la extensión de ese sujeto.
 - **Dicho de ninguno:** lo que se niega universal y distributivamente de un sujeto se niega de todo lo contenido en la extensión de ese sujeto.
1. Los términos de un S.C. deben ser tres, menor, mayor y medio.
 2. Los términos extremos no deben tener mayor extensión en la conclusión que en las premisas.
 3. El término medio no debe figurar en la conclusión.
 4. El término medio debe estar tomado al menos una vez en toda su extensión.
 5. De dos premisas negativas nunca se sigue nada.
 6. Dos premisas afirmativas no pueden nunca engendrar una conclusión negativa.
 7. La conclusión sigue siempre a la parte más débil del antecedente.
 8. Nunca se sigue nada de dos premisas particulares.

Figuras y modos del S.C.

La materia del silogismo son las proposiciones y términos. La forma, es la disposición de la materia para que haya consecuencia. Dentro de la forma del silogismo, encontramos figuras, en lo referente a la disposición de los términos; y modos, en lo referente a la disposición de las proposiciones.

Figuras:

Primera	Segunda
M T	T M
t M	t M
-----	-----
t T	t T
 Tercera	 Cuarta o Indirecta
M T	T M
M t	M t
-----	-----
t T	T T

Modos:

Primera figura:

BARBARA
CELARENT
DARII
FERIO

Segunda figura:

CESARE
CAMESTRES
FESTINO
BAROCO

Tercera figura:

DARAPTI
DISAMIS
DATISI
FERISON
FELAPTON
BOCARDIO

Reducción de modos.

Reducir los modos de la segunda y tercer figura a la primera.

Los que empiezan con:

B, convierten a BARBARA
C, convierten a CELARENT
D, convierten a DARII
F, convierten a FERIO

Si aparece una:

M, inversión de premisas.

S, conversión simple de la premisa precedente.

P, conversión por accidente de la premisa precedente.

R, la premisa precedente permanece inmutada. (no siempre que aparece significa algo).

Silogismo hipotético.

Aquel en que la premisa mayor es hipotética, la premisa menor quita o pone una de las partes de la hipótesis y la conclusión pon o quita la otra parte.

Poner: afirmar si es afirmativa, negar si es negativa.

Sacar: afirmar si es negativa, negar si es afirmativa.

<u>Condicional:</u>	<u>Disyuntiva:</u>	<u>Conjuntiva:</u>
Si es A, es B	O es A, o es B	A y B
Es A	Es A	
Es B	No es B	

Inducción.

Procedimiento mediante el cual la razón alcanza los primeros principios a partir de los cuales deduce conclusiones. Es el paso de los singulares al universal mediante el camino del razonamiento.

La ciencia.

Es el conocimiento cierto y evidente de las cosas por sus causas; el conjunto de conocimientos metodicamente adquiridos y sistemáticamente organizados.

Puede considerarse desde tres puntos de vista:

- Como acto: conocimiento causal obtenido por demostración.
- Como hábito (virtud): virtud intelectual adquirida.
- Como sistema, estructura: es un artefacto (estructura) lógico que consiste fundamentalmente en una ordenación de conceptos.

División de la ciencia según la filosofía.

- Especulativa: apunta al saber mismo.
 - Instrumental
 - Lógica
 - Real o principal
 - Física natural
 - Metafísica
- Práctica: dirigida a una acción concreta.
 - Del hacer: producir concreto.
 - Del obrar: ética / moral.

Subalternación de la ciencia.

De acuerdo al criterio que tenemos, tendremos resultados diferentes.

- Primer criterio: por razón del fin.

En las ciencias prácticas y artes (habilidad para producir algo). Se entiende en tanto que el fin de una ciencia depende del fin del otro. Ej. El arte de fabricar barcos se subordina al arte de la navegación.

- Segundo criterio: por razón del objeto formal.

Cuando el objeto formal de una ciencia complementa al de otra. Ej. La física se subordina a la matemática.

- Tercer criterio: por razón de los principios de cada ciencia.

Cuando una ciencia depende de los principios de otra. Ej. La ética y la antropología filosófica. Todas las ciencias se subordinan a la metafísica porque toda ciencia particular trata de un determinado tipo de ente, mientras que la metafísica tiene por objeto al ente como tal.

Falacias.

Es una argumentación incorrecta, inválida. Son razonamientos o argumentaciones que si bien son lógicamente incorrectas, son psicológicamente persuasivas. Para poder determinar la invalidez, hay que ir a la estructura misma.

Hay dos grandes tipos: de atinencia y de ambigüedad.

Falacias de atinencia: la conclusión no se sigue de las premisas. Aquellas falacias en las cuales no hay atinencia, consecuencia lógica de la conclusión respecto de las premisas.

1. El argumento por apelación a la fuerza: es la falacia que se comete cuando se apela a la amenaza de la fuerza para la aprobación de la condición.
2. Argumento ad hominem ofensivo: cuando para tratar de refutar una conclusión a la que me opongo, ataco al que hace el razonamiento, no a la conclusión directa.
3. Argumento ad hominem circunstancial: dirigir el ataque contra el que hace la conclusión, pero invalidar su razonamiento en virtud de las circunstancias que rodean al que la hace.
4. Argumento por la ignorancia: cuando se sostiene que una afirmación es verdadera simplemente porque no se ha verificado su falsedad.
5. Argumento por llamado a la piedad: apelación a la piedad para conseguir que se acepte una conclusión.
6. Argumento dirigido al pueblo: cuando se pretende la afirmación de una conclusión a través de un llamado emocional.
7. Argumento por apelación a la autoridad: cuando queremos probar algo apelando a quien lo dijo.
8. Falacia de accidente: aplicar una regla general a un caso particular cuyas circunstancias accidentales hacen inaplicable la ley.
9. Accidente inverso o generalización apresurada: a partir del análisis de un caso pretendemos establecer una ley, sin casos suficientes.
10. La causa falsa: tomar como causa de un efecto algo que no lo es. Confundir la mera suceso con la relación causa / efecto.
11. Falacia de petición de principio o razonamiento circular: como premisa del razonamiento la misma conclusión que quiero probar.
12. La pregunta compleja o pregunta cabeciosa: una pregunta que no deja lugar a lo que realmente pasa.
13. La falacia de conclusión inerte: cuando un razonamiento dirigido a establecer una determinada conclusión es usado para comprobar una diferente.

Falacias de ambigüedad: la interpretación o el significado de un término o al frase son ambiguos.

1. El equívoco: relacionado con términos equívocos. Se le atribuye a un término un sentido posible que no le corresponde en ese contexto.
2. Amfibología: premisas ambiguas debido a su estructura gramatical. Por una manera confusa de combinar las premisas.
3. Énfasis: cuando la acentuación o el énfasis que se pone en algunos términos cambia la interpretación.
4. Composición: tratar de atribuir las propiedades de las partes al todo mismo.
5. División: tratar de atribuir las características del todo a cada una de las partes.