

INFORME DE RESULTADOS

GRUPO: E3.07

URL: <https://github.com/juacasalb/Acme-One>

Juan Castro Albertos (juacasalb@alum.us.es)

Francisco Javier de la Prada Prados (fraprapra1@alum.us.es)

Miguel Gaviro Martínez (miggavmar@alum.us.es)

Álvaro Gómez Nieto (alvgomnie@alum.us.es)

Historial de versiones

Fecha	Versión	Descripción de los cambios	Sprint
25/04/2022	1.0	Creación de los documentos para el “Deliverable 3” y extensión del proyecto con las clases Java, integradas como funcionalidades para obtener datos a partir de los ficheros CSV, expresándose en vistas y comprobados con diversos <i>tests</i> .	3
23/05/2022	2.0	Creación de los documentos para el “Deliverable 4” y extensión del proyecto con las clases Java, integradas como funcionalidades para obtener, crear, modificar y eliminar datos dentro del sistema y de los ficheros CSV, expresándose cada funcionalidad mediante vistas y comprobados con diversos <i>tests</i> .	4

Índice

1. [Introducción](#)
2. [Resumen ejecutivo](#)
3. [Análisis](#)
4. [Comparación de análisis](#)
5. [Conclusión](#)
6. [Bibliografía](#)

1. Introducción

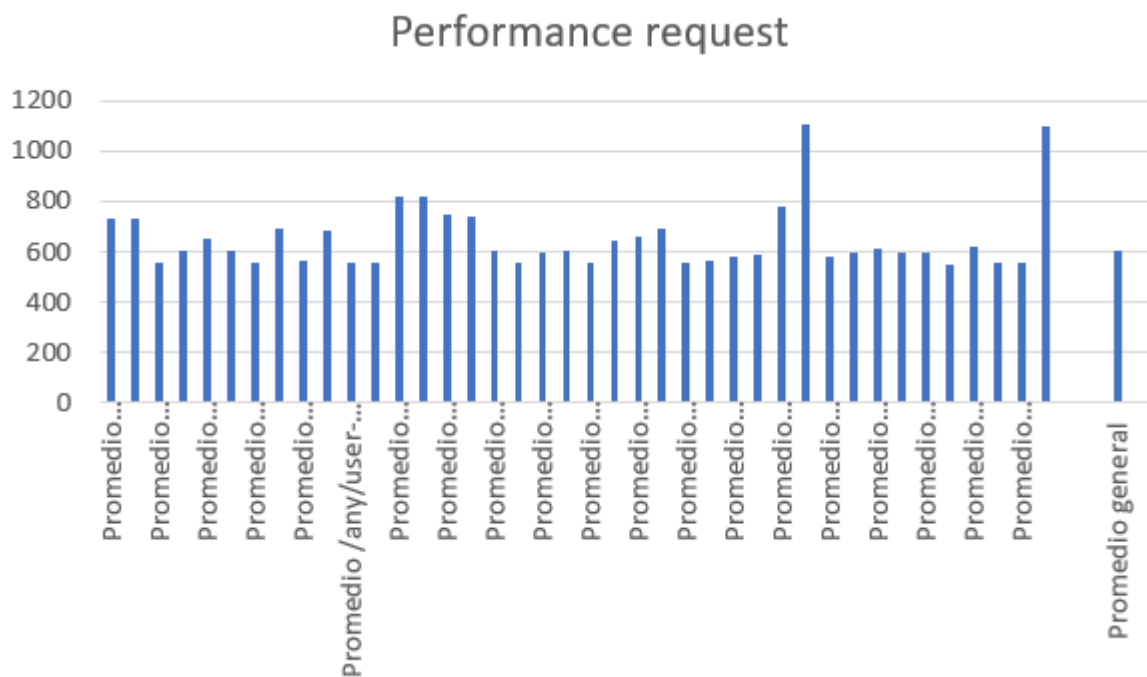
En este documento se incluyen dos análisis de rendimiento, realizados en dos ordenadores distintos, para demostrar una un intervalo de confianza superior al 95% para el tiempo promedio tomado por las solicitudes en el sistema.

2. Resumen ejecutivo

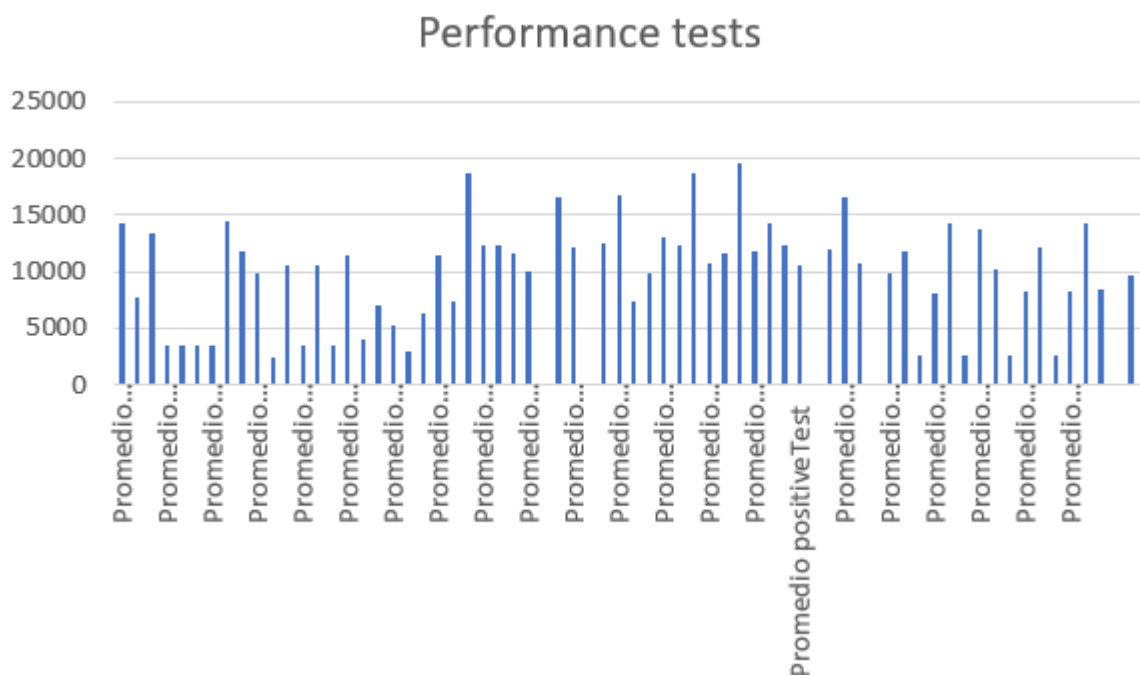
En este documento vamos a mostrar 2 análisis de rendimiento sobre el proyecto, realizados en los equipos de Juan Castro Albertos y Álvaro Gómez Nieto respectivamente. Luego, argumentamos en qué equipo funciona mejor y el por qué, contrastando los resultados y analizando la eficiencia de los componentes del proyecto.

3. Análisis

Primero, vamos a ver la primera gráfica del informe realizado por Juan Castro Albertos en el ámbito de las consultas.



A continuación, adjuntamos la gráfica del análisis del rendimiento de los tests:



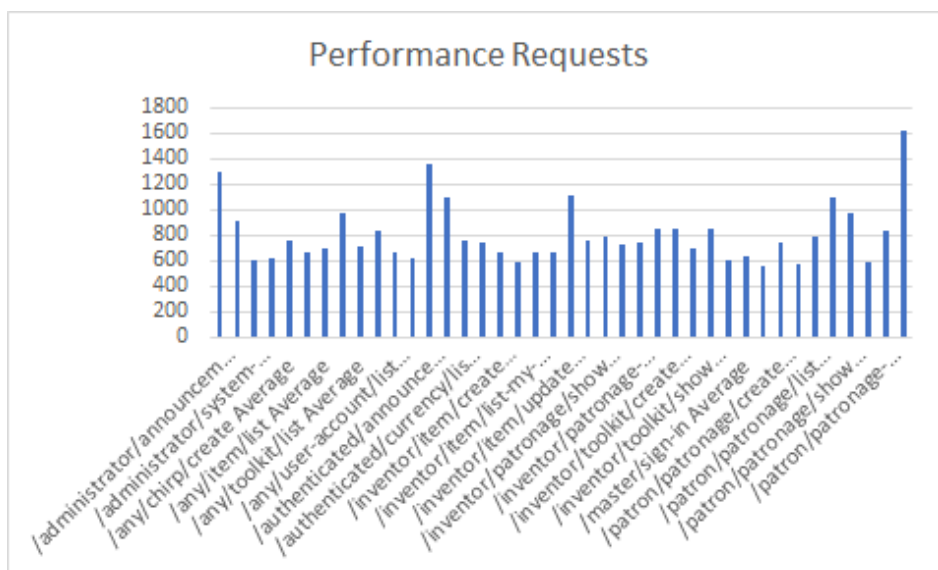
Más tarde, hicimos un análisis de la media y el nivel de confianza del 95% con Excel. Con los pasos propuestos en clase, solo pudimos conseguir los siguiente datos, además de el cálculo del intervalo de confianza:

<i>time</i>		
Media	604,366177	
Error típico	7,01664169	
Mediana	565	
Moda	552	
Desviación es	194,577433	
Varianza de la	37860,3774	
Curtosis	279,035546	
Coeficiente de	14,0309954	
Rango	4419	
Mínimo	349	
Máximo	4768	
Suma	464757,59	
Cuenta	769	
Nivel de confi	13,7740723	
	590,592105	618,140249

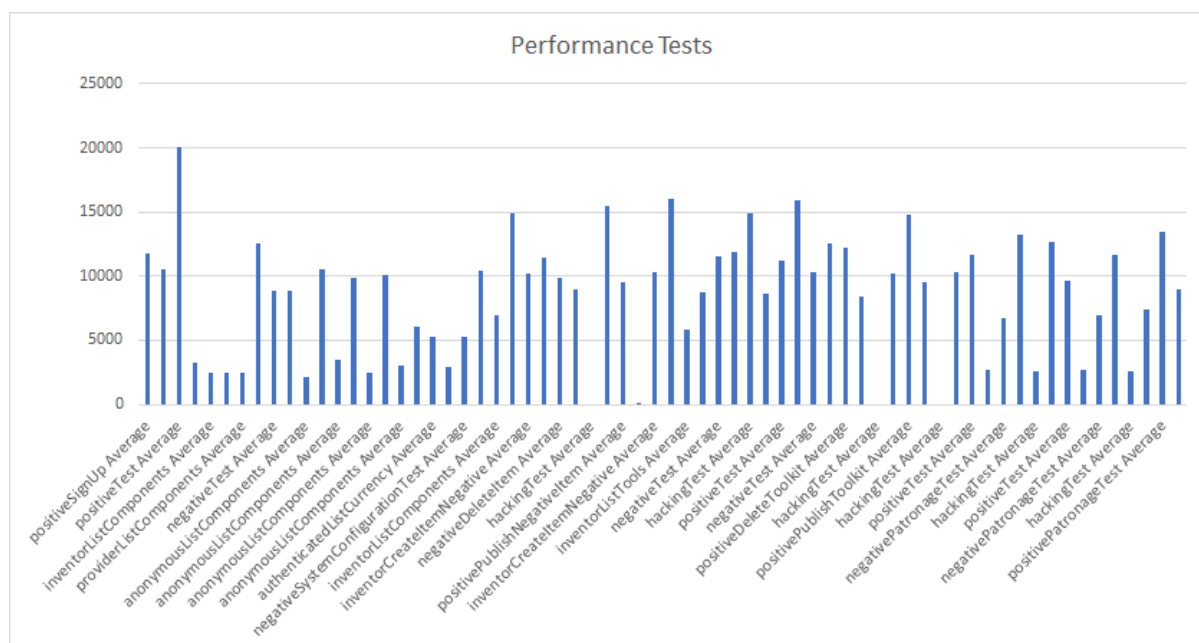
Por ello, comparamos la media con el nivel de confianza y cumplimos el requisito no funcional de intentar ejecutar los tests en menos de 1 segundo: He aquí la gráfica correspondiente:



A continuación, mostramos los datos del análisis hecho en el equipo de Álvaro Gómez Nieto. En primer lugar, adjuntamos la gráfica del rendimiento de las peticiones:



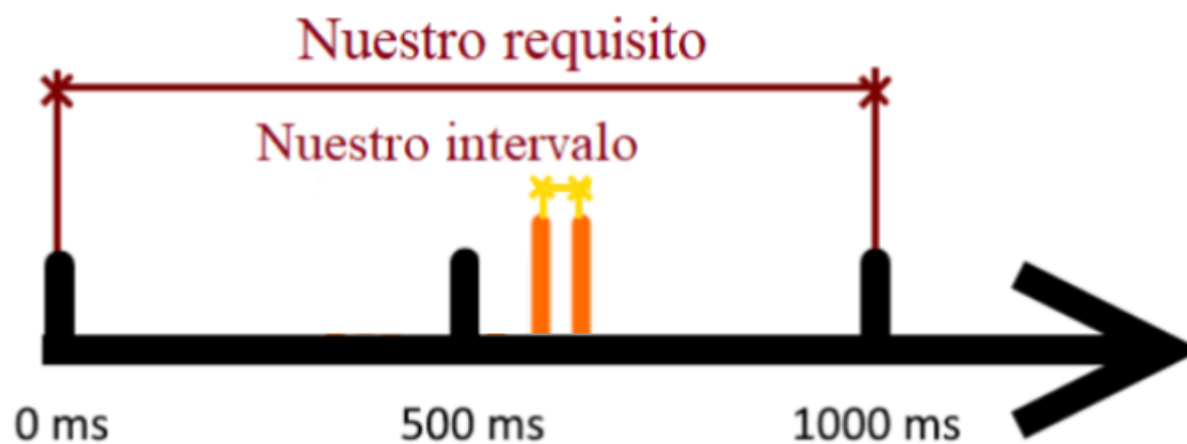
Luego, vemos la gráfica generada tras el análisis del conjunto de pruebas del proyecto:



Hallamos el intervalo de confianza

Mean	630.6978022	
Confidence Level(95.0%)	24.80910285	
	605.8886993	655.506905

Por último, elaboramos una gráfica simple del intervalo de confianza



4. Comparación de análisis

Vemos que la ejecución del proyecto con sus peticiones y ficheros de tests es más óptima en el equipo de Juan Castro Albertos debido a que el intervalo de confianza es menor, además del valor mínimo.

5. Conclusión

En conclusión, hemos visto que se nota una variación de la ejecución del proyecto en distintos equipos. Nos hemos asegurado de hacer análisis en tiempo y forma parejos

6. Bibliografía

Intencionadamente en blanco