



---

# PROGRESS REPORT

---

Grupo E7.02



Álvaro Úbeda Ruiz ([alvuberui@alum.us.es](mailto:alvuberui@alum.us.es))

Mario Pérez Coronel ([marpercor8@alum.us.es](mailto:marpercor8@alum.us.es))

Carlos Garrido Rodríguez ([cargarrod12@alum.us.es](mailto:cargarrod12@alum.us.es))

Ramón Rodríguez Bejarano ([ramrodbej@alum.us.es](mailto:ramrodbej@alum.us.es))

Mario Rodríguez García ([marpercor8@alum.us.es](mailto:marpercor8@alum.us.es))

Juan Carlos Gómez Rodríguez ([juagomram4@alum.us.es](mailto:juagomram4@alum.us.es))

Repositorio: <https://github.com/alvuberui/Acme-Toolkits>

Tablero: <https://github.com/users/alvuberui/projects/2>

01/03/2022

Contenido

- 1. Resumen ejecutivo ..... 3
- 2. Tabla de revisión ..... 3
- 3. Introducción ..... 3
- 4. Contenido ..... 3
  - 4.1 Definición de buen rendimiento ..... 3
  - 4.2 Definición de mal rendimiento ..... 3
  - 4.3 Recompensa para integrantes con buen rendimiento ..... 4
  - 4.4 Penalización para integrantes con mal rendimiento ..... 4
  - 4.5 Rendimiento de los integrantes del equipo ..... 4
  - 4.6 Orden de puntuación ..... 6
- 5. Conclusión ..... 6
- 6. Bibliografía ..... 6

## 1. Resumen ejecutivo

El presente documento tiene como objetivo enfocarse en la evaluación del desempeño de los integrantes del grupo de trabajo, el cual será computado de acuerdo con el procedimiento acordado por los estudiantes, además de aclarar la descripción de las recompensas y penalizaciones. Para ello en el presente documento se tratarán los siguientes apartados:

- Definición de buen rendimiento.
- Definición de mal rendimiento.
- Recompensa para aquellos integrantes que tengan buen rendimiento.
- Penalización para aquellos integrantes que tengan mal rendimiento.
- Rendimiento de los integrantes del equipo.

## 2. Tabla de revisión

Num. Revisión	Fecha	Descripción
1	23/02/2022	Creado el documento y apartado 1,2,3,4,5.
2	01/03/2022	Actualizado documento y preparado para la entrega.

## 3. Introducción

Este documento, como ya bien se ha explicado en el [apartado uno “Resumen ejecutivo”](#), tiene como objetivo enfocarse en la evaluación del desempeño de los integrantes del grupo de trabajo, el cual será computado de acuerdo con el procedimiento acordado por los estudiantes, además de aclarar la descripción de las recompensas y penalizaciones. Este documento nos servirá para comprobar como ha sido el rendimiento de cada uno de los integrantes del grupo y del grupo en general. Además, de para mejorar los fallos encontrados en futuros entregables.

## 4. Contenido

### 4.1 Definición de buen rendimiento

Se considera que un integrante del grupo tiene buen rendimiento cuando cumple los siguientes puntos:

- Realiza todas las tareas asignadas por el mánager.
- Realiza todas las tareas correctamente.
- Realiza todas las tareas en el tiempo estimado previamente por el mánager.
- Tiene una buena comunicación con el equipo de trabajo.
- Sigue las metodologías explicadas en clase.

Por cada punto que cumpla un integrante del grupo se le sumará un punto, siendo el total de 5 puntos. Además, se tendrán en cuenta el número de tareas realizadas, su complejidad y el tiempo total que el integrante ha estado desarrollando esas tareas.

### 4.2 Definición de mal rendimiento

Se considera que un integrante del grupo tiene mal rendimiento cuando no cumple los siguientes puntos:

- Realiza todas las tareas asignadas por el mánager.
- Realiza todas las tareas correctamente.

- Realiza todas las tareas en el tiempo estimado previamente por el mánager.
- Tiene una buena comunicación con el equipo de trabajo.
- Sigue las metodologías explicadas en clase.

Además, se tendrán en cuenta el número de tareas realizadas, su complejidad y el tiempo total que el integrante ha estado desarrollando esas tareas.

#### 4.3 Recompensa para integrantes con buen rendimiento

El equipo en conjunto ha llegado al acuerdo de que, a aquellos integrantes con buen rendimiento, tendrán preferencia a la hora de elegir tareas en la asignación del mánager. Como bien se ha explicado en apartados anteriores, por cada “requisito” de buen rendimiento se le sumará un punto a ese integrante, siendo el máximo de 5 puntos. En caso de empate, se tendrán en cuenta el número de tareas realizadas, complejidad, y tiempo en el desarrollo de estas. Una vez calculadas todas las puntuaciones se ordenará a los integrantes de mayor a menor rendimiento y en el siguiente entregable podrán tener preferencias eligiendo tareas en la asignación que hace el mánager. La complejidad de las tareas será mínimo 1, que significa que son tareas cortas y como máximo valdrá 3, lo cual significa que la tarea es extremadamente compleja.

#### 4.4 Penalización para integrantes con mal rendimiento

En caso contrario, un integrante con mal rendimiento será el que tenga una puntuación pobre sobre los 5 puntos totales. Como penalización, será el que menos preferencias tenga para elegir ciertas tareas asignadas por el manager.

#### 4.5 Rendimiento de los integrantes del equipo

- Álvaro Úbeda Ruiz:
  - Realizadas todas las tareas asignadas: 1
  - Realiza todas las tareas correctamente: 1
  - Realiza todas las tareas en el tiempo estimado: 1
  - Buena comunicación con el grupo: 1
  - Sigue las metodologías explicadas en clase: 1
  - Total de tareas hechas: 13
  - Total de tiempo consumido: No necesario (no hay desempate)
  - Complejidad total de las tareas: No necesario (no hay desempate)
  - Puntuación total: 5 (Desempate: primer puesto)
  - Comentarios: -
- Mario Pérez Coronel:
  - Realizadas todas las tareas asignadas: 1
  - Realiza todas las tareas correctamente: 1
  - Realiza todas las tareas en el tiempo estimado: 1
  - Buena comunicación con el grupo: 1
  - Sigue las metodologías explicadas en clase: 1
  - Total de tareas hechas: 9
  - Total de tiempo consumido:
  - Complejidad total de las tareas:
  - Puntuación total: 5 (Desempate: segundo puesto)
  - Comentarios: -

- Carlos Garrido Rodríguez:
  - Realizadas todas las tareas asignadas: 1
  - Realiza todas las tareas correctamente: 1
  - Realiza todas las tareas en el tiempo estimado: 1
  - Buena comunicación con el grupo: 1
  - Sigue las metodologías explicadas en clase: 0,75
  - Total de tareas hechas: 8
  - Total de tiempo consumido: 153
  - Complejidad total de las tareas: no necesario
  - Puntuación total: 4,75 (Desempate: quinto puesto)
  - Comentarios: realizar una tarea con la versión antigua del proyecto hello world.
  
- Ramón Rodríguez Bejarano:
  - Realizadas todas las tareas asignadas: 1
  - Realiza todas las tareas correctamente: 1
  - Realiza todas las tareas en el tiempo estimado: 1
  - Buena comunicación con el grupo: 1
  - Sigue las metodologías explicadas en clase: 0.75
  - Total de tareas hechas: 8
  - Total de tiempo consumido: 164
  - Complejidad total de las tareas: (No necesario, no hay desempate)
  - Puntuación total: 5 (Desempate: sexto puesto)
  - Comentarios: no usar clockify en dos de sus tareas.
  
- Mario Rodríguez García:
  - Realizadas todas las tareas asignadas: 1
  - Realiza todas las tareas correctamente: 1
  - Realiza todas las tareas en el tiempo estimado: 1
  - Buena comunicación con el grupo: 1
  - Sigue las metodologías explicadas en clase: 1
  - Total de tareas hechas: 8
  - Total de tiempo consumido: 142
  - Complejidad total de las tareas: (No necesario, no hay desempate)
  - Puntuación total: 5 (Desempate: cuarto puesto)
  - Comentarios: -
  
- Juan Carlos Gómez Rodríguez:
  - Realizadas todas las tareas asignadas: 1
  - Realiza todas las tareas correctamente: 1
  - Realiza todas las tareas en el tiempo estimado: 1
  - Buena comunicación con el grupo: 1
  - Sigue las metodologías explicadas en clase: 1
  - Total de tareas hechas: 8
  - Total de tiempo consumido: 90
  - Complejidad total de las tareas: (No necesario, no hay desempate)

- Puntuación total: 5 (Desempate: tercer puesto)
- Comentarios: -

#### 4.6 Orden de puntuación

Consideramos que el grupo en general ha tenido un rendimiento óptimo y que ningún integrante del grupo ha tenido un mal rendimiento, por tanto, a través de desempates hemos realizado el siguiente orden de puntuación:

1. Álvaro Úbeda Ruiz
2. Mario Pérez Coronel
3. Juan Carlos Gómez Rodríguez
4. Mario Rodríguez García
5. Carlos Garrido Rodríguez
6. Ramón Rodríguez Bejarano

Con este orden, los diferentes miembros del equipo podrán tener preferencias a la hora de elegir alguna tarea en el siguiente entregable.

#### 5. Conclusión

En conclusión, este documento nos ha servido para tener una vista detallada sobre el rendimiento del equipo, y ver el progreso del equipo en este entregable. En primer lugar, se ha definido que significa que un miembro del equipo tenga buen rendimiento. En segundo lugar, hemos definido que significa que un miembro del equipo tenga un mal rendimiento. En tercer lugar, hemos definido qué consecuencias tendrá una persona que tenga un buen o mal rendimiento durante todo el desarrollo del proyecto. A por último hemos hecho un informe sobre el progreso que ha tenido cada miembro del grupo y realizado un ranking de mejor a peor rendimiento según las puntuaciones calculadas anteriormente, eligiendo así los “premios” por ese orden.

#### 6. Bibliografía

Intencionadamente en blanco.