

Randomization 2: Some common types of designs |  
*Randomisation 2: Quelques types courants de conception*

Name

Date



## Some common designs | *Quelques types courants de conception*

1. Factorial
2. Waitlist (delayed access)
3. Encouragement

1. Factorielle
2. Liste d'attente (Accès graduel)
3. Incitations

# 1. Factorial Design | *Conception factorielle*

- ▶ In a factorial design, there are two or more **factors** and each factor has two or more conditions.
- ▶ Each unit is assigned to one of the possible combination of these conditions.
- ▶ Dans un plan factoriel, il y a au moins deux **facteurs** et chaque facteur comporte au moins deux conditions.
- ▶ Chaque unité est assignée à l'une des combinaisons possibles de ces conditions.

# 1. Factorial Design | *Conception factorielle*

Nothing	Transport
Information	Information + Transport

For example:

- ▶ Factor 1: Giving information about the location of the polling station (conditions: yes / no)
- ▶ Factor 2 :Offering transportation to the polling station (conditions: yes / no)

Par exemple:

- ▶ Facteur 1: Donner des informations sur l'emplacement du bureau de vote (conditions : oui / non)
- ▶ Facteur 2: Offrir le transport vers le bureau de vote (conditions : oui / non)

## 1. Factorial Design | *Conception factorielle*

There are many possible treatment effects (comparisons) in a factorial design.

- ▶ Average marginal effect: Main effect of each treatment in a factorial design. It is the average of the conditional marginal effects for all the conditions of the other treatment, weighted by the proportion of the sample that was assigned to each condition.

Il y a plusieurs effets de traitement (comparaisons) dans une conception factorielle.

- ▶ Effet marginal moyen: Effet principal de chaque traitement dans une conception factorielle. C'est la moyenne des effets marginaux conditionnels pour toutes les conditions de l'autre traitement, pondérée par la proportion de l'échantillon qui a été assignée à chaque condition.

# 1. Factorial Design | *Conception factorielle*

- ▶ Conditional Average Treatment Effect (CATE): the ATE of one factor fixing, the level of the other factor.
- ▶ Interaction effect: how much the ATE of one factor may differ by levels of the other factor. A treatment effect may be larger or smaller depending on the other treatment.
- ▶ Effet marginal conditionnel (CATE): L'effet du traitement, conditionnel au maintien de l'autre pour une valeur fixe.
- ▶ Effet d'interaction : l'effet d'un traitement (peut-être) dépend de la condition d'assignation de l'unité à un autre traitement. Cela signifie qu'un traitement peut amplifier ou réduire l'effet de l'autre.

## 1. Factorial Design | *Conception factorielle*

```
library(randomizr)

Z1 <- complete_ra(N=24, m=12)

Z2 <- block_ra(blocks = Z1)

table(Z1,Z2)
```

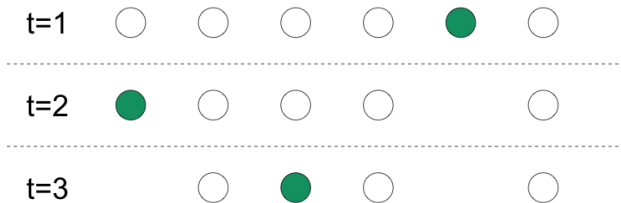
```
##      Z2
## Z1  0  1
##    0 6  6
##    1 6  6
```



## 2. Waitlist design (delayed access) | *Liste d'attente (Accès graduel)*

- ▶ Situation: Only a certain number of units can be treated at a time. Once treated, a unit stays in treatment.
- ▶ When an intervention can be or must be rolled out in stages, you can randomize the order (*timing*) in which units are treated.
- ▶ Situation: Seul un certain nombre d'unités peuvent être traitées en même temps. Une fois traitée, une unité reste en traitement.
- ▶ Lorsqu'une intervention peut ou doit être déployée par étapes, vous pouvez procéder à une assignation aléatoire l'ordre (*timing*) de traitement des unités.

## 2. Waitlist design (delayed access) | *Liste d'attente (Accès graduel)*



► Your control group are the as-yet untreated units.

► Votre groupe de contrôle sont les unités pas encore traitées.

## 2. Waitlist design (delayed access) | *Liste d'attente (Accès graduel)*

- ▶ We need to assume **no anticipation**.
- ▶ This means that the potential outcome is not affected by future treatment status.
- ▶ Nous devons l'hypothèse d'**aucune anticipation**.
- ▶ Cela signifie que le résultat potentiel n'est pas affecté par l'état futur du traitement.

## 2. Waitlist design (delayed access) | *Liste d'attente (Accès graduel)*

- ▶ Be careful: the probability of assignment to treatment will vary over time because units that are assigned to treatment in earlier stages are not eligible to be assigned to treatment in later stages.
- ▶ Attention : la probabilité d'assignation au traitement variera dans le temps car les unités assignées au traitement à des stades antérieurs ne sont plus éligibles pour être assignées à un traitement aux stades ultérieurs.

### 3. Encouragement design | *Conception incitative*

- ▶ Situation: You can't force people to take (receive) your treatment. Treatment assigned is not the same as treatment received.
- ▶ We can randomize **encouragement** to take the treatment, such as a request to drink coffee or offering a subsidy to participate in a program.
- ▶ Situation : Vous ne pouvez pas forcer les gens à prendre (recevoir). Le traitement attribué n'est pas le même que le traitement reçu.
- ▶ Nous pouvons assigner l'**incitation** (l'encouragement) à manière aléatoire à suivre le traitement, en demandant par exemple aux individus de boire un café ou en offrant une subvention pour participer à un programme.

### 3. Encouragement design | *Conception incitative*

- ▶ We can learn the average effect of the *encouragement* to take the treatment for our study sample (ITT, the intent-to-treat effect).
- ▶ With some additional assumptions, we can also learn the average effect of *taking the treatment* for Compliers. This is known as the Complier Average Causal Effect (CACE) or Local Average Treatment Effect (LATE).
- ▶ Nous pouvons apprendre l'effet moyen de *l'encouragement* à suivre le traitement (ITT, l'effet d'intention de traiter).
- ▶ Avec quelques hypothèses supplémentaires, nous pouvons également connaître l'effet moyen de *l'acceptation du traitement* pour les conformistes. C'est ce qu'on appelle l'effet causal moyen du conformiste (CACE) ou l'effet moyen local du traitement (LATE).

### 3. Encouragement design | *Conception incitative*

- ▶ Who are Compliers? They are units that would take the treatment when assigned to treatment and not take the treatment when assigned to control
- ▶ Qui sont les Conformistes ? Il s'agit de sujets qui prendraient le traitement lorsqu'ils sont assignés au traitement et qui ne prendraient pas le traitement lorsqu'ils sont assignés au contrôle.

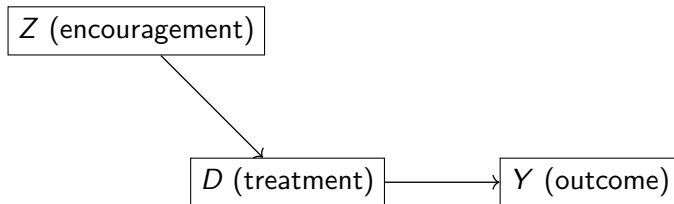
Complier Types / <i>Type de conformiste</i>	$Z = 1$	$Z = 0$
Always Taker / <i>Toujours preneur</i>	$D(1) = 1$	$D(0) = 1$
<b>Complier / <i>Conformiste</i></b>	$D(1) = 1$	$D(0) = 0$
Never Taker / <i>Jamais preneur</i>	$D(1) = 0$	$D(0) = 0$
Defier / <i>Non-conformiste</i>	$D(1) = 0$	$D(0) = 1$

### 3. Encouragement design | *Conception incitative*

- ▶ For CACE, we need **excludability** (exclusion restriction): the encouragement  $Z$  only affects the outcome  $Y$  through taking the treatment  $D$ .
- ▶ Pour CACE, nous avons besoin de **l'excluabilité** (restriction d'exclusion) : l'encouragement  $Z$  n'affecte le résultat  $Y$  qu'en suivant le traitement  $D$ .



### 3. Encouragement design | *Conception incitative*



### 3. Encouragement design | *Conception incitative*

- For CACE, we also need the assumption of **monotonicity**. This means no Defiers.
- Pour CACE, nous avons également besoin d'hypothèse de **la monotonicité**. Cela signifie qu'il n'y a pas de Non-conformistes.

Complier Types / <i>Type de conformiste</i>	$Z = 1$	$Z = 0$
Always Taker / <i>Toujours preneur</i>	$D(1) = 1$	$D(0) = 1$
<b>Complier / <i>Conformiste</i></b>	$D(1) = 1$	$D(0) = 0$
Never Taker / <i>Jamais preneur</i>	$D(1) = 0$	$D(0) = 0$
Defier / <i>Non-conformiste</i>	$D(1) = 0$	$D(0) = 1$

### 3. Encouragement design | *Conception incitative*

- ▶ If the treatment is only available through the study, there are no Always Takers or Defiers. This is *one-sided noncompliance*.
- ▶ Otherwise, we have *two-sided noncompliance*.
- ▶ Si le traitement n'est disponible par d'autres voies que l'étude, il n'y a pas aussi de Toujours preneurs ou Non-conformistes. On a la *non-conformité unilatérale*.
- ▶ Sinon, on a la *non-conformité bilatérale*.

### 3. Encouragement design | *Conception incitative*

- ▶ Randomization of the encouragement means that we have similar proportions of complier types in the assigned to encouragement ( $Z = 1$ ) and not assigned to encouragement ( $Z = 0$ ) groups.
- ▶ Dans les deux cas, l'assignation aléatoire de l'encouragement signifie que nous avons des proportions similaires de types de conformistes dans les groupes soumis à l'encouragement ( $Z = 1$ ) et non soumis à l'encouragement ( $Z = 0$ ).

### 3. Encouragement design | *Conception incitative*

- ▶ Careful (1)! Do not compare those who take treatment ( $D = 1$ ) to those who do not ( $D = 0$ ). Taking treatment is not randomly assigned and the two groups are not comparable.
- ▶ Attention (1) ! Ne comparez pas les sujets qui prendraient le traitement ( $D = 1$ ) à ceux qui ne le prendraient pas ( $D = 0$ ). La prise du traitement n'est pas aléatoire et les deux groupes ne sont pas comparables.

### 3. Encouragement design | *Conception incitative*

- ▶ Careful (2)! For the CACE, we have to carefully assess whether excludability and monotonicity holds in our study.
- ▶ If not, we can still target the ITT with the standard assumptions of randomization and SUTVA.
- ▶ Attention (2) ! Il faut que évaluer soigneusement si l'excluabilité et la monotonie se vérifient dans notre étude.
- ▶ Si non, nous pouvons encore cibler l'ITT avec les hypothèses standard d'assignation aléatoire et de SUTVA.

- ▶ EGAP Methods Guide on Randomization  
(<https://egap.org/resource/10-things-to-know-about-randomization/>)
- ▶ EGAP Methods Guide on Missing Data  
(<https://egap.org/resource/10-things-to-know-about-missing-data/>)
- ▶ Guide des méthodes EGAP sur la randomisation  
(<https://egap.org/fr/resource/10-choses-a-savoir-sur-la-randomisation/>)
- ▶ Guide des méthodes EGAP sur les données manquantes  
(<https://egap.org/resource/10-things-to-know-about-missing-data/>)