

个人主义与集体主义之争

——欧美社会福利理论主要流派与核心争论

刘继同

内容提要:“福利国家”是当代资本主义社会的重要特征,福利理论既是社会理论研究的古典议题,又属于社会科学研究的前沿领域。欧美国家的福利实践创造了丰富多彩的社会福利理论。本文对欧美福利理论的演变过程进行了较为全面的梳理,并在系统介绍福利理论流派的基础上,深入分析了其中的核心理论争论。

关键词:“福利国家” 福利理论 个人主义 集体主义 核心理论争论

“福利国家”是二十世纪欧美国家特有的重要特征,也是欧美发达资本主义国家的社会性质、社会结构、制度安排发生结构性和实质性变化的标志,其历史经验与发展趋势值得高度关注。1948年英国工党政府破天荒地宣布,英国率先成为世界上第一个“福利国家”,从此开启欧美“古典福利国家”的时代。^①福利国家的出现也拉开了资本主义全面性和结构性社会革命的序幕。纵观世界历史的发展进程,资本主义社会由十六世纪的工场手工业发展为自由竞争的工业资本主义,在经历了一般性垄断资本主义阶段之后,最终转变为二战后的国家垄断资本主义。其社会性质发生了结构性转变,由“单纯”的资本主义社会转为“民

* 本文系笔者承担的中国博士后科学基金资助课题“欧美国家社会福利理论演变及其核心理论争议”的终期报告。笔者衷心感谢北京大学社会学系王思斌、刘世定教授,清华大学社会学系沈原教授,中国社会科学院冯小双研究员,中国人民大学社会学系洪大用教授,北京师范大学公共政策研究所张秀兰教授等人,以各种方式提供的帮助、评论和建议。

① M. Sullivan, *The Development of the British Welfare State*, London: Prentice Hall, 1996, p. 51.

主—福利—资本主义”，民主政治、福利国家与资本主义三足鼎立，合为资本主义的制度前提。^①与之相随的是，它的权力结构与政治结构、产业结构与经济结构、人口结构与阶级结构、意识形态与价值基础也发生重大变化，资本主义社会由工业社会进入后工业社会。这种结构性变化带来了政策模式的根本转变：资产阶级的资本主义变为“人民资本主义”，自由放任的资本主义变为“计划管理的资本主义”，阶级剥削的资本主义变为“福利国家”，针锋相对的纯社会主义经济与纯资本主义经济转变为“混合经济”。^②不言而喻，作为福利实践的先行者与中国社会发展的“重要他人”，资本主义社会结构与制度安排变化的历史经验值得认真总结借鉴，其发展趋势值得高度重视。

欧美“福利国家”现象呈现的重要结果是社会福利理论的蓬勃发展。福利国家的出现既改变了欧美的社会结构与制度安排，又改变了社会科学的研究领域与知识结构，其中最引人注目的是社会政策学科异军突起，社会福利实践与福利理论研究空前活跃。20世纪40年代以来，伴随福利国家成为区域性和国际性现象，社会福利成为生活方式的重要组成部分，福利理论研究成为社会科学的国际性前沿学科，并居于国际社会科学研究的中心位置。

一 社会福利理论体系及其主要流派

社会福利理论研究是“福利国家”时代的历史产物，欧美的福利实践创造了丰富多彩的福利理论体系。十九世纪中叶以来，欧美国家政府实施的贫困救助、基督教会的慈善服务、慈善组织会社等民间机构的大量涌现和城市社区服务的兴起，大大激发了福利观念的发展与理论研究。以个人主义福利思想和国家干预理念为核心的集体主义福利思想应运而生。两次世界大战和20世纪30年代资本主义世界经济危机不仅凸现了大规模社会动员的迫切需要，也彰显了市场调节功能失效和国家干预的必要性与紧迫性，大大推动了国家对社会生活的全面干预，为国民提供“从摇篮到墓地”的普及性服务。1942年，英国发表的贝弗里奇报告系统描绘了战后社会重建和普及性福利制度的美好蓝图，为福利国家

^① T. H. Marshall, *The Right to Welfare and Other Essays*, London: Heinemann Educational, 1981, p. 104.

^② 「法」让·多米尼克等：《混合经济》，宇泉译，北京：商务印书馆1995年。

奠定了理论基础和制度框架。^①而福利国家不断发展的社会福利服务孕育和创造了丰富多彩社会福利理论体系。欧美国家社会福利理论研究进入黄金时代。

自 20 世纪 70 年代“福利国家危机”的产生和“意识形态终结”以来,欧美福利理论研究达到高潮,欧美学者提出各自的社会福利理论流派分类。他们对福利国家现象的系统理论解释始于 70 年代,当时切入的角度是福利制度的价值基础、意识形态与福利的关系。^②英国社会政策鼻祖和社会福利理论奠基人蒂特马斯,率先提出剩余主义、制度性再分配和社会主义的福利制度模式。^③1976 年,两位英国学者首次区分反集体主义、勉强集体主义、费边社会主义和马克思主义四种福利意识形态,自此开启欧美福利理论流派分类的先河。^④1977 年,加拿大学者将社会福利理论分为社会改革、公民权理论、趋同论或是技术决定论、功能主义观点和马克思主义五种理论。^⑤1979 年,英国学者平克对古典经济学、新重商主义和马克思主义三种福利意识形态作出了区分。^⑥同年英国学者鲁姆提出了市场自由主义、政治自由主义、社会民主主义和新马克思主义四种福利理论,福利社会学的理论色彩浓厚。^⑦1984 年,四位英国学者区分了新古典微观经济学、宏观经济理论、马克思主义、功能主义和多元主义“福利理论”。^⑧1994 年,两位英国学者认为,欧美福利理论主要流派是新右派、中间道路、民主社会主义、马克思主义、女性主义和绿色主义。^⑨1995 年,两位英国学者提出新右派、中间道路、民主社会主义、马克思主义、女性主义、后工业的绿色主义和反种族的福利理论的

① 刘继同:“贝弗里奇与中间道路福利理论综介”,《清华社会学评论》2002 年卷。

② R. Pinker, *Social Theory & Social Policy*, London: Heinemann Educational Books, 1979.

③ R.T. Tilmuss, *Social Policy*, London: Allen & Unwin, 1974.

④ V. George and P. Wilding, *Ideology and Social Welfare*, London: Routledge & Kegan Paul, 1985, p. 19.

⑤ R. Mishra, *Society and Social Policy: Theories and Practice of Welfare*, London: The Macmillan, 1982.

⑥ R. Pinker, *The Idea of Welfare*, London: Heinemann, 1980, p. 232.

⑦ G. Room, *The Sociology of Welfare: Social Policy, Stratification and Political Order*, Oxford: Basil Blackwell, 1979, p. x.

⑧ A. Forder, T. Caslin, G. Ponton and S. Walklate, *Theory of Welfare*, London: Routledge & Kegan Paul, 1984, p. 15.

⑨ V. George and P. Wilding, *Welfare and Ideology*, New York: Harvester Wheatsheaf, 1994, p. 131.

流派分类。^①1998年,两位美国学者提出自由主义、马克思主义、新自由主义、后结构主义、政治经济学、政治生态学、后现代主义的福利理论分类^②。2000年,三位美国学者提出制度性取向、保守主义取向、激进或批判理论、福利多元主义、女性主义、社会发展取向、种族和政治取向的福利理论流派分类,^③标志着欧美福利理论分类的最新成果。

欧美学者关于社会福利理论的分类标准模糊不清、差异巨大,形成了左、中、右和新兴福利理论四大流派并存共生、百家争鸣和多元开放的局面。欧美学者福利理论研究发展脉络与理论流派分类状况的基本特征清晰可见。首先,欧美学者福利理论研究兴旺发达,但是主要流派分类标准模糊不清。欧美存在哪些主要的福利理论流派?究竟应怎样划分福利理论流派?这些基础问题错综复杂、尚无定论。其次,分类标准因人而异导致福利理论归属和不同流派之间的边界不清。这个问题常导致同一个理论家被不同学者分别划为不同理论流派的奇特现象,以致难以准确区分他们的思想倾向和归属的理论流派。例如多数英国学者将马歇尔(T. H. Marshall)看做是费边社会主义者,但是也有人将马歇尔划分为伦理社会主义者。^④第三,欧美福利思想家的价值观念和理论体系是动态发展的,因而不同时期的福利思想与理论流派也是不断变化的,客观上对全面理解福利理论精神实质与思想精髓形成了挑战。欧美福利理论流派名称多样,极易引起思想混乱。例如各种个人主义福利理论名称既是特定背景下理论争论的客观反映,又有相对应的思想流派。剩余主义对应物是制度再分配福利模式,反集体主义对应物是集体主义,古典经济学对应物是新古典经济学,市场自由主义对应物是国家集体主义,新右派对应物是老右派,自由主义对应物是集体主义,保守主义对应物是激进主义。如果不将这些名称放在特定背景下考察,我们就难以理解为什么会出现这些名称,难以准确把握不同名称背后蕴含的深层次理论

① V. George and R. Page eds., *Modern Thinkers on Welfare*, London: Prentice Hall, 1995, p. 49, 277.

② M. O'Brien and S. Penna, *Theorising Welfare: Enlightenment and Modern Society*, London: Sage, 1998, pp. 17- 44.

③ J. Midgley, M. B. Tracy and M. Livemore eds., *The Handbook of Social Policy*, Thousand Oaks: Sage, 2000.

④ R. Pinker, T. H. Marshall, pp. 102- 118. V. George and R. Page eds., *Modern Thinkers on Welfare*, London: Prentice Hall, 1995, p. 110.

涵义。最后, 尽管欧美福利理论流派纷呈, 百家争鸣, 但其大体可区分为四大理论流派: 以自由主义为核心的右派, 以混合经济福利为主的中间派, 以马克思主义为核心的左派, 以女性主义和绿色主义为主的新兴流派, 形成左、中、右、新兴理论并存共生和多元开放的喜人局面。

表 1 欧美主要社会福利理论流派分类与比较

代表性的学者	年代	欧美社会福利理论主要流派分类
Timuss, R. T.	1974	剩余主义 制度性再分配 社会主义
George & Wilding	1976	反集体主义 勉强的集体主义 费边社会主义 马克思主义
Mishra, R.	1977	社会改革 公民权 趋同理论 功能主义 马克思主义
Pinker, R.	1979	古典经济学理论 新重商主义 马克思主义
Room, G.	1979	市场自由主义 政治自由主义 社会民主主义 新马克思主义
Forder & Caslin	1984	新古典微观经济学 宏观经济理论 功能主义 多元主义 马克思主义
George & Wilding	1994	新右派 中间道路 民主社会主义 马克思主义 女性主义 绿色主义
George & Page	1995	新右派 中间道路 民主社会主义 马克思主义 女性主义 后工业绿色主义 反种族福利理论
O'Brien & Penna	1998	自由主义 马克思主义 新自由主义 后结构主义 政治经济学 政治生态学 后现代福利理论
Midgley & Tracy et al.	2000	制度性取向 保守主义取向 激进或批判理论 女性主义 福利多元主义 社会发展取向、种族和政治取向的福利理论

二 社会福利理论的渊源与历史演变

欧美福利理论渊源深厚, 社会福利理论演进脉络复杂曲折, 基本可分为五大历史阶段, 基本涵盖左、中、右、新兴四大理论流派形成发展的历史脉络。概括来说, 欧美国家社会福利理论演进可以划分为五大历史阶段。每个时期均有适应当时社会状况的福利理论流派的形成与发展, 前后相继, 一脉相承, 最终形成四大福利理论流派。第一阶段从 1601 年伊丽莎白女王一世颁布济贫法到 18 世纪

末期,福利理论流派主要是古典自由主义和空想社会主义,理论主题是古典自由主义与空想社会主义。第二阶段从19世纪到第一次世界大战爆发,福利理论流派主要是古典自由主义与马克思主义,理论主题是国家、市场在福利发展中扮演的角色与发挥的作用。第三阶段从第一次世界大战爆发到第二次世界大战结束,福利理论流派主要是中间道路与民主社会主义,理论主题是国家干预社会生活的范围与基本途径、个人主义与集体主义的混合。第四阶段从福利国家诞生到20世纪60年代末期,社会福利理论流派主要是女性主义与绿色主义萌芽,理论主题是个人主义与结构—功能主义的关系。第五个阶段从20世纪70年代初期福利国家发生危机到目前为止,社会福利理论流派主要是福利多元主义和民主社会主义,理论主题是如何整合个人主义与集体主义,并创造混合经济的福利。这种历史阶段划分带有鲜明主观判断色彩,并不意味着福利理论演变过程是可以人为割裂的。

表2 欧美社会福利理论主要流派的历史演变脉络

时间	自由主义流派	中间道路流派	马克思主义流派	新兴理论流派
16世纪	早期重商主义		早期空想社会主义	
17世纪	晚期重商主义 古典政治经济学			
18世纪	斯密政治经济学		中期空想社会主义	
19世纪	李嘉图派社会主义 庸俗政治经济学 新古典主义学派		晚期空想社会主义 马克思主义 费边社会主义	第一波女性主义
20世纪	新自由主义 货币主义学派	凯恩斯主义 麦克米兰中间道路 民主社会主义 福利多元主义	新马克思主义 新左派 法兰克福批判理论 激进理论	第二、三波女性主义 绿色主义 反种族主义 社会发展取向

注:本表系笔者根据 Titmuss, R. T. (1974), George & Wilding(1976), Mishra, R. (1979), Pinker, R. (1979), Room, G. (1979), Forder & Caslin(1984), George & Wilding(1994), George & Page(1995), O'Brien & Penna(1998), Midgley & Tracy(2000)等书综合编制。本表所列理论流派与前文论述并非完全一致,基本忽略各大理论流派内部之间的显著差别。

三 社会福利理论的分析框架与主要理论体系

欧美社会福利理论流派的分析框架多种多样,不同分析框架的理论关注点

有所不同。20 世纪 70 年代以前,福利理论分析框架主要是利他主义与政府福利责任、社会不平等与分配性公正,个人需要与社会需要。福利理论主要集中于国家的福利角色与功能,至于市场和社区福利无足轻重。^①这种理论取向与学术传统的典型反映为著名的蒂特马斯模式。英国社会政策鼻祖与社会福利理论奠基人蒂特马斯主要关注于社会福利理论的基础议题:例如美好社会的性质,社会责任的性质,社会政策的性质与福利国家在工业化社会的角色。他认为,市场无法回应社会需要、并且具有破坏性影响;工业化社会需要福利国家体系与社会政策;社会政策不是简单回应社会问题,而是促进社会整合;福利国家的本质是提供普及性服务;社会福利无法回避价值选择等。这些议题实际上是蒂特马斯福利理论模式的基本分析层面。^②英国学者鲁姆运用阶级、国家、市场的分析框架来解释福利国家的发展与现代化的成因及影响,理解劳动的经济分工,探讨经济发展与社会政策的关系,国家治理与个人政治、社会关系,特别强调阶级、地位和公民权在决定分配、再分配和国家福利活动的重要影响。^③他既不赞成马克思主义单纯的“阶级理论”解释,又不认同自由主义“无阶级”理论解释,而是提出阶级、地位和公民权等多种因素影响说。20 世纪 80 年代初期,两位英国学者系统分析了福利与意识形态的关系,指出意识形态与价值观念在福利理论分析框架中扮演着举足轻重的角色。他们从经济市场、国家角色、反国家与亲国家的政治价值观,平等与不平等层面分析和划分福利理论。^④目前欧美国家流行分析框架是由两位英国学者提供的。他们的分析框架是:福利理论是如何解释福利国家发展的,支持或反对福利国家的基本理由,对社会服务的看法,关于变迁观念,他们心目中的理想社会和福利国家未来。^⑤显而易见,欧美福利理论分析框架组成部分由少到多,由国家角色为中心转向市场、国家和社区福利多因素分析框架。有鉴于此,笔者评价主要社会福利理论体系分析框架是代表人物、核心价值、社

① H. Heisler, *Foundation of Social Administration*, London: Macmillan, 1977.

② P. Wilding, *Titmuss*, pp. 149–165. V. George and R. Page eds., *Modern Thinkers on Welfare*. London: Prentice Hall, 1995, p. 150.

③ G. Room, *The Sociology of Welfare: Social Policy, Stratification and Political Order*, Oxford: Basil Blackwell, 1979, p. x.

④ P. Lee, and C. Raban, “Welfare and Ideology”, in M. Loney, D. Boswell and J. Clarke eds., *Social Policy and Social Welfare*, England: Open University Press, 1983, pp. 19–32.

⑤ V. George and P. Wilding, *Welfare and Ideology*, New York: Harvester Wheatsheaf, 1994, p.

会观念、国家角色、市场作用、家庭功能和对福利的态度等。因为篇幅所限,本文用图表形式简要介绍最具代表性和影响力的六种福利理论,以点带面,全面梳理和评价欧美福利理论的发展变迁状况。

表3 欧美社会福利理论主要流派的基本情况与分析框架

分析层面	自由主义	中间道路	费边社会主义	马克思主义	女性主义	绿色主义
理论渊源	经济自由主义/政治自由主义	社会主义计划/资本主义市场	法国普鲁东主义/工联和费边社会主义	辩证和历史唯物主义/剩余价值/科社理论	自由主义/社会主义/激进主义	人与自然和谐/社会有机体论
代表人物	哈耶克/罗宾斯/弗里德曼	麦克米兰/凯恩斯/马歇尔	托尼/蒂特马斯/唐森/克罗斯兰	马克思/恩格斯/列宁/斯大林/毛泽东	波伏娃/巴雷特/弗里丹	戈尔/罗伯特/绿党/环保组织
核心价值	自由/不平等/个人主义	自由/私有企业/个人主义	平等/自由/博爱/民主参与/人道主义	阶级压迫/不平等/无产阶级暴力革命	男女平等/权利/妇女社会地位	生态平衡/环境保护
社会观念	个人之和	社会共识	社会共同体	整体和系统	两性社会	相互依赖
国家角色	守夜人	福利国家	集体主义国家	阶级压迫工具	父权家长	环境保护者
市场作用	促进自由竞争/最优资源配置	市场的不完善/政府规管市场	基本否定自由市场/市场机制导致冲突	彻底否定自由市场/市场是阶级冲突根源	性别划分市场/性别分隔市场	破坏性作用/积极作用
家庭功能	个人的扩大化/家庭功能有限	社会消费单位/妇女是奴仆	福利服务对象/需要满足中发挥作用	社会生活基本单元/维持私有制和不平等	父权主义结构/性别压迫场所	生活方式影响/环境保护基础
福利态度	基本是敌对的	基本是肯定的	热烈支持社会福利	对社会福利有保留	对福利的矛盾	界定新型福利

四 社会福利理论核心争论与基本政策主张

欧美社会福利理论是在激烈争论中发展演变的,不同的理论观点反映了不同的福利政策模式。一般而言,核心理论争论是指人们从不同的角度对相同关键议题的探讨。核心争论的实质是知识对话,是人们如何观察社会现象和看待社会问题,如何解决和通过什么途径解决社会问题的对话。核心理论争论并非

固定不变,而是动态发展和不断变化的。那些超越国家、民族、文化和时间限制,在不同时期为社会各界高度关注和争论不休的议题应是福利研究者关注的重点。这意味着核心理论争论涉及人群越多,社会影响面越广,其理论意义和政策应用价值就越大。同时,核心理论争论与思想对话又具有诸多积极功能,以及重要的专业、理论和政策意义。争论既是分析社会政策议题的有效形式,又是行之有效的教学手段,也是发展福利研究的基本要求,可以澄清人们不同看法,加深人们对争论议题的理解,解决价值冲突与社会问题。^①研究者选择哪些理论争论,依据什么标准选择理论争论,能够凸显研究者的价值偏好、理论取向和个人爱好。本文简要介绍在欧美盛行的六大核心理论争论,以期对中国福利理论研究、政策模式选择和完善社会政策体系提供理论依据和历史借鉴。

(一) 社会福利概念的内涵外延、社会福利结构与体系、社会福利是独特的、还是普及性的争论。福利、社会福利的内涵外延既是理解社会政策的基础,又是充满争议的核心概念。决策者、公众如何理解福利?对福利的理解又决定了福利的内容、范围、对象、方式和政策模式;^②如何理解社会福利的结构与体系也是众说纷纭、充满争议。例如,怎样划分社会福利的范畴,各部分之间关系如何,整个福利体系变迁过程与发展趋势如何,福利与社会关系如何;^③更为重要的是,社会福利是特殊时期与特定国家的独特现象,还是所有现代社会结构不可或缺的重要组成部分。这关系到如何看待和解释社会福利发展规律与发展趋势的基础问题,是理解社会主义与资本主义社会福利、欧美国家社会福利与发展中国家社会福利关系的重要议题。

(二) 社会福利价值基础、社会价值观与福利政策关系模式、如何区分福利意识形态的争论。社会福利价值基础是什么,是个人主义,还是集体主义,这是长期争论不休的基础议题。实质上,所有社会福利理论争论的核心议题就是个人主义与集体主义互动关系的模式。个人主义与集体主义价值是划分右派与左派、反对国家与赞成国家、平等与不平等的关键。上世纪 70 年代以来,欧美学者提出社会价值观与社会福利关系的议题,普遍认为社会价值观是理解社会福利

① H. J. Karger and J. Midgley eds., *Controversial Issues in Social Policy*, Boston: Allyn and Bacon, 1994, p. x.

② N. Barry, *Welfare*, Minneapolis: University of Minnesota Press, 1990.

③ 刘继同:“社会福利与社会保障界定的‘国际惯例’及其中国版涵义”,《学术界》2003 年第 2 期。

安排和分析政策模式的基础。关于权力、权威和合法性的价值基础及其工具性角色,意识形态、价值冲突与社会福利关系也成为热点议题。^①相关的争论议题是,如何区分不同福利理论流派,区分福利理论流派的主要标准是什么,不同理论流派间的根本区别是什么。

(三) 社会福利服务对象与资格界定、福利服务覆盖范围、选择性与普及性福利制度的争论议题。谁是值得国家与社会帮助的服务对象,这是个十分古老和基础的福利争议议题。英国曾将有劳动能力的问题人群定性为“不值得帮助”,将无劳动能力的老弱病残孤视为“值得帮助关怀的人群”。^②这一争论在今天的福利决策活动中仍然具有十分重要的现实意义。与此相关的是关于福利服务对象是局限于特定的弱势人群与劣势人群,还是面向所有公民的争论。这一争论的实质是蒂特马斯提出的选择性与普及性福利模式的争论。^③选择性福利模式是指服务对象局限于特定人群的制度,普及性则相反。

(四) 公民权理论、公民权利与义务关系,劳动动机、工作福利项目与福利依赖关系议题。欧美社会福利制度的理论基础是马歇尔创立的公民权理论,完全公民身份与合法社会地位是公民有权要求福利服务的基础。^④在经济全球化和福利国际化背景下,公民权边界面临严峻挑战。更为重要的是,“从摇篮到墓地”的福利国家出现以来,福利接受者的工作动机与劳动意愿成为社会各界关注和政治争论的焦点。欧美普遍设立了工作福利项目,“人为”将就业作为接受福利服务的前提和先决条件,^⑤为此引发了激烈持久的争论。如何既维持公民的工作动机,又维护公民的社会权利就成为两难选择。

(五) 国家职能及其在福利发展中的角色与定位,对福利国家现象的理论解释,公共选择理论与国家职能的转变。社会福利提供者众多,其中国家是福利供应主体,社会福利主体是国家福利。国家在福利发展中扮演什么角色,这是众多争议议题的关键。一些人认为国家应扮演最后出场者的剩余角色,一些人认为

① V. George and P. Wilding, “Social Class, Social Values and Social Policy”, *Social and Economic Administration*, 1972, Vol. 6(3), pp. 236-248.

② A. Digby, *British Welfare Policy: Workhouse to Welfare*, London: Faber & Faber, 1989.

③ B. Abel-Smith and K. Titmuss, eds., *The Philosophy of Welfare: Selectal Writings of Richard M. Titmuss*, London: Allen & Unwin, 1987.

④ T. H. Marshall and T. Bottomore, *Citizenship and Social Class*, London: Pluto Press, 1992.

⑤ B. J. Fanning ed., *Workfare vs. Welfare*, Wisconsin: Gary E. McCuen, 1989.

是福利供应主体的角色, 还有人认为国家应扮演适度角色。

国家在福利发展中扮演的角色取决于国家的基本类型、发展规律与发展趋势。马克思主义者认为福利国家是阶级斗争产物, 费边社会主义者认为福利国家是资本主义社会发展的必然趋势, 美国结构—功能主义者认为, 社会福利与福利国家是工业化革命和社会现代化必然结果。^①同时, 经济学家对现代国家的职能转变与公共财政体系建设提出公共选择的理论。^②市场机制与政府干预、集体决策与个人选择、个人福利与社会福利、公共服务与公共选择等争论应运而生。不言而喻, 国家职能的转变与定位、角色与功能永远是福利争论中心议题。

(六) 人类基本需要的满足途径, 国家、市场、社区、家庭与非正式网络的关系, 社会福利私有化浪潮、社会市场与福利多元主义争议。社会福利制度基本功能是及时回应社会问题, 有效满足不断变迁和不断提高的人类需要。通过什么途径满足人类需要既是个理论, 又是个政策议题。上世纪 70 年代以来, 欧美兴起了社会福利私有化浪潮, 主张增加市场机制在福利提供中的角色, 将市场竞争机制引入社会福利供应, 准市场与社会市场议题由此而生^③。欧美福利提供的组织与方式的变化标志着福利多元主义的产生, 也表明传统福利国家体制与混合经济的福利体制之间的对立冲突公开化。这个争论文题实质是采取一元化福利提供模式, 还是采取多元化福利模式; 如何最优组合国家、市场、社区与家庭力量, 最大化满足人类需要?

五代结论: 全面建设小康社会与积极的福利政策模式选择

有关欧美社会福利发展的演变趋势与核心争论文题的研究表明: 趋利避害, 寻求安全保障, 追求幸福美好生活是人类的基本天性, 是超越民族、国家和文化界限, 属于人性的普及性特征, 这意味着努力发展和谋求福利最大化是社会发展的客观规律, 也是社会发展与社会进步的精髓所在。中国社会正处于社会结构

① H. L. Wilensky and G. N. Lebeaux, *Industrial Social and Social Welfare: The Impact of Industrialization on the Supply and Organization of Social Welfare Services in the United States*, New York: The Free Press, 1965.

② [美]詹姆斯·M·布坎南:《民主财政论》, 穆怀朋译, 北京: 商务印书馆 1999 年, 第 ii 页。

③ J. Le Grand and W. Bartlett, *Quasi-Markets and Social Policy*, London: Macmillan, 1993,

变迁与社会现代化进程之中,核心政策目标是如何发展社会福利服务和提高百姓的生活质量。这个普世性目标的中国式表述方式就是如何“全面建设小康社会”。

长期以来,中国社会各界普遍缺乏社会福利理念,对社会福利概念充满误解和偏见,社会福利理论的研究也严重滞后。与此相关的是,中国社会福利制度缺乏现代价值基础,集体主义文化淡化了个人需要与福利,人的价值与尊严、人的个性与需要缺乏适宜的社会文化空间。与此同时,中国社会福利服务对象有限,基本局限于无劳动能力的老弱病残孤寡,普通民众基本被排除在社会安全网之外,选择性与剩余性福利模式特征明显。公民权利停留在形式公民权层面上,社会福利缺乏实质性公民权基础。社会福利与公共服务不发达状况突出反映在国家职能定位上。政府掌控社会资源,调控经济与社会生活领域,使市场机制难以发挥应有的作用。如何转变政府职能,将国家职能定位于满足变迁的公共需要,发挥市场机制已是当务之急。

中国社会应广泛开展社会福利理论政策研究,选择积极的福利政策模式,建立健全的现代社会福利制度。社会结构转型与社会现代化发展规律要求将社会福利与生活质量观念置于社会发展的中心位置。对中国决策者、福利提供者和福利接受者来说,树立积极、正面和现代取向的社会福利观念首当其冲。同时,改革传统福利政策模式,调整经济政策与社会政策关系,改变福利开支是经济发展“社会负担”的错误看法,转变政府职能,大力兴办社会福利与公共服务,满足人民群众不断增长的物质文化需要,营造机会均等的社会环境和充满活力的社会运行机制。具体而言,对积极福利政策最直观的理解是增加国家福利开支,铺垫以公民权为主的价值基础,注重营造机会均等的环境,为所有公民提供普及性福利服务,将福利服务范围扩大到社会救济、社会福利(狭义)、教育、卫生、住房和就业服务等领域,政府机构、商业组织和非营利组织共同参与福利服务。在发展福利服务的基础上,积极开展福利理论政策研究,重构新型的集体主义福利制度。

(作者简介:刘继同,北京大学社会学系博士后;责任编辑:宋晓敏)

sovereignty transfer of the EU member states; the functions of the EU institutions and the status of the EU as an international law identity. It argues that the EU is a highly integrated regional organization with supranational features, and a combination of both supranational and intergovernmental institution, or to be more exact, quasi-federal polity.

93 Turkey's Road to the EU

LI Mantian GAO Hui

Since 1963 Turkey has got on the long and arduous road to the EC/EU. Yet on the Copenhagen EU Summit Meeting in 2002 while ten countries were accepted into the EU, Turkey was once again denied the membership. The membership of Turkey has become a difficult issue to the EU and it reflects the relationship among the EU, Turkey and US. Nevertheless, the relationship has changed delicately after the war of Iraq and Turkey's road to the EU has become brighter. This paper examines the relationship from the aspects of geopolitics and clash of civilizations, as well as their influences on Turkey's EU membership.

104 Individualism Versus Collectivism: Social Welfare Theory in Europe and America

LIU Jitong

"Welfare State" is an important character of contemporary capitalist society, while welfare theory is a classical topic of social theory studies and a hot area of social science studies. The welfare practices of European and American countries bring about rich and colorful theories of social welfare. This paper aims to make a systematic introduction and thorough analysis of the social welfare theories in Europe and America by comparative studies on key theoretical controversies.

116 Impacts of Social Security Reform upon National Savings in UK

ZHENG Bingwen HU Yunchao

The reform on economic system in the UK since 1980s has been successful on the whole, and the pension system reform is an important part of the macro-economic reform. This paper examines the impacts of pension policy reform upon households' savings in the UK by theoretical and empirical analysis. It argues that since the reform, especially since the implementation of Personal Pension Scheme, owing to the "substitution effects" between accumulations of other household assets and PPS, it is difficult to carry out quantitative analysis on the influence of the changed households' assets upon households' savings. However, some empirical studies indicate that 70% of the accumulation in the PPS are the new wealth from the contracted out of the SERPS, and the net increase of national savings takes around 0.2% of the GDP since the implement-