

民主的测度

王开阳

1 政治自由与经济发展

根据Barro (1996), 促进经济增长的经济自由表现为两种形式: 自由市场和政府对产权的维护。

政治自由和经济自由之间的联系有争议性。一方面认为两种自由相互促进, 扩大政治权利, 给予更多民主, 就能扩大经济权利, 进而能促进经济增长。另一种观点认为民主的多数表决制度(A System of Majority Voting)有从富到贫的收入再分配倾向(包括土地改革), 以及在代议立法制度(A System with Representative Legislatures)(注: 代议制度, 是由选举产生的代议机关行使国家权力的制度, 是间接民主的形式。现代国家普遍实行代议制。资本主义国家的代议机关是议会, 主要行使立法职能, 其权力受到行政机关的制约。中国的人民代表大会制度是新型的代议制, 人民代表大会统一行使国家权力, 是真正代表民意的代议机关。)中利益集团地位被强化。

独裁政体可能避免了一些民主的缺陷, 一些情况下独裁政府能很好地维护经济自由和私有产权。扩大经济自由的独裁政府有智利的皮诺切特政府(Pinochet Government)、秘鲁的藤森政府(Fujimori Administration)、伊朗的沙阿政权(Shah's Regime)。

Sah (1991)的观点认为独裁是一种风险投资, 根据与社会目标是否一致独裁者可以分为两类: 一类是个人目标和经济增长相冲突的独裁者, 他们更可能利用权力窃取国家财富以及进行非生产性投资; 另一类是有其利益决定的, 要专注于经济发展的独裁者。

政策在民主制度下施行取决于公众支持, 不等价于经济增长, 故民主对增长的净效应不确定。

Lipset (1959)认为繁荣促进民主, 因为生活水平的提高会促进国民参与政治决策的热情。Barro (1996)的研究基本支持Lipset的观点, 并认为经济增长率关于政治权利指标呈倒U关系, 即当只有少量政治自由的时候, 更多的民主会促进增长, 但如果已经获得了适度的自由, 更多的民主就会遏止增长。具体情况因国家的不同而不同。

2 测度民主

Inkeles (1991)对民主测度问题进行了概述, 经过综合比较发现“即使不同的分析家用稍微不同的方法对民主进行测度, 对民主还是不民主的国家的分类依然具有高度一致性。”

Gastil et al. (1991)则给出了具体的测度方法以及测度数据。Gastil et al.的政治权利概念体现在其基本定义中：“政治权利是有目的的参与政治活动的权利。在民主政治中，这意味着所有成年人都拥有投票权，都有权竞争公共职位和议员位置，因此对公共政策拥有决定性的一票”。除了该基本定义以外，还有民主分类体系。如果一国的小党派对政策的影响力不大，那么加斯提耳在民主分类体系中将该国划为不太民主的一类。根据他的政治权利概念，民主程度可以主观性地按年度把国家划分为七个等级，1等的政治权利水平最高，7等最低。这是由Gastil et al.和其合作者依据许多已出版和未出版的各国信息进行的划分。

Gastil et al. (1991)还提出了关于公民自由(Civil Liberties)的指标，依据的定义是“公民自由是言论自由权利、组织或示威的权利以及一定程度上的自治权利，例如宗教、教育、旅游和其他个人权利的自由”。该指标同样使用主观分类的方法，且与政治权利指标高度相关。

3 民主调查数据

3.1 Freedom House

一个美国无政府组织，进行民主，政治自由和人权进行研究和宣传。Freedom House成立于1941年，第一任主席有Wendell Willkie和Eleanor Roosevelt，自称为“clear voice for democracy and freedom around the world”。

该组织每年出版Freedom in the World报告，在其中评估每个国家的政治自由和公民自由程度，是学术界和政界常用的数据来源。此外有出版物Freedom of the Press，报告每年新闻媒体受到管制和人身威胁的情况。

组织网站为：<http://www.freedomhouse.org/>

3.2 Democracy Index

由Economist Intelligence Unit编制，评估167个国家的民主状态。指数基于60项指标，指标分为5类：选举过程与多元化，公民自由，政府职能，政治参与，以及政治文化。

组织网站为：<https://www.eiu.com/>

3.3 Democracy Ranking

一个Austria的独立组织，坐落于Vienna。该组织对民主等级进行年度测定，使用的公式结合了自由指标和政治特征以及一些非政治指标（性别，经济，知识，健康，以及环境）。

组织使用的公式为:quality of democracy = (freedom + other characteristics of the political system) + (performance of the non-political dimensions)

具体而言是6项因素（1项政治因素，5项非政治因素）的加权和：(1) politics (or the political system) 50%; (2) gender (gender equality in socioeconomic and educational terms) 10%; (3) economy (or

the economic system) 10%; (4) knowledge (knowledge society, research and education) 10%; (5) health (or the health system and health status) 10%; (6) environment (environmental sustainability) 10%.

组织网站为: <http://democracyranking.org/>

3.4 Democracy Barometer

该测度使用了一个复杂的多层次模型, 具体方法和数据可参考网站。

组织网站为: <http://www.democracybarometer.org/>

3.5 Index of Economic Freedom

该指数是由The Heritage Foundation和The Wall Street Journal于1995年创立的年度指数, 评估各国经济自由程度。基于的思想是Adam Smith的保护个体追逐利益最大化的权利。

作为一个综合指数, 从World Bank, International Monetary Fund 以及Economist Intelligence Unit收集10个方面的基本数据: (1) Business Freedom; (2) Trade Freedom; (3) Monetary Freedom; (4) Government Size/Spending; (5) Fiscal Freedom; (6) Property Rights; (7) Investment Freedom; (8) Financial Freedom; (9) Freedom from Corruption; (10) Labor Freedom. 对10个指标求平均值得综合经济自由指数。

该指数可在此处查看: <http://www.heritage.org/index/ranking>

4 民主的决定因素

这部分主要参考Barro (1996)的计量研究, 以及Lipset et al. (1993)和Lipset (1994)的讨论。

民主随时间有高度持续性。

城市化率(The Urbanization Rate)对民主有弱正相关关系。一种解释是城市地区便利的通讯和交通, 可以使民众更容易反对压制, 但这些条件也使得独裁者更容易监视和控制民众。另一种解释是城市化和实际人均GDP 以及其他一些生活水准测度等回归变量具有正相关关系, 故能间接影响民主程度。

关于国家大小对民主程度影响的讨论见Alesina and Spolaore (1997), 经验认为两者关系不明显。

女性小学教育与民主显著正相关, 然而男性小学教育显著为负相关。有趣的是, 一旦GDP和寿命预期控制不变, 教育程度就无助于解释民主。然而, 男性教育程度超过女性越少——即性别之间的教育机会越平等——民主的目标水平就越高。一种看法是妇女受教育机会的增大伴随着具有更多参与性的社会结构, 因而更容易接受民主。

生活水准和民主之间有确凿的联系。

Barro (1996)发现不平等性对民主并不重要, 但他认为该结果应归咎于数据质量太差。

由种族、语言和文化引起的人口差异程度对民主也有重要影响。通常的看法是差异程度越大民主越难维持。对人口差异程度的标准测度是种族语言分布(Ethnolinguistic Fractionalization)，它衡量一个国家内语言和种族的差异程度(Mauro, 1995)。

References

- Alesina, A. and Spolaore, E. (1997). On the number and size of nations. *The Quarterly Journal of Economics*, 112(4):1027–1056.
- Barro, R. J. (1996). Determinants of economic growth: a cross-country empirical study. Technical report, National Bureau of Economic Research.
- Gastil, R. D. et al. (1991). *Freedom in the world: Political rights and civil liberties*. Freedom House.
- Inkeles, A. (1991). *On measuring democracy: Its consequences and concomitants*. Transaction Books.
- Lipset, S. M. (1959). Democracy and working-class authoritarianism. *American Sociological Review*, pages 482–501.
- Lipset, S. M. (1994). The state of american sociology. In *Sociological Forum*, volume 9, pages 199–220. Springer.
- Lipset, S. M., Seong, K.-R., and Torres, J. C. (1993). A comparative-analysis of the social requisites of democracy. *International Social Science Journal*, 45(2):154–175.
- Mauro, P. (1995). Corruption and growth. *The quarterly journal of economics*, 110(3):681–712.
- Sah, R. K. (1991). Fallibility in human organizations and political systems. *The Journal of Economic Perspectives*, 5(2):67–88.