

РЕШЕНИЕ

«16» ноября 2023 г.

г.

Калуга

Резолютивная часть решения оглашена «14» ноября 2023 года

В полном объеме решение изготовлено «16» ноября 2023 года

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – /...../, членов Комиссии – /...../ и /...../,

в присутствии представителя ИП Е.,

рассмотрев дело №040/01/11-817/2023 по признакам нарушения ИП Е. и ООО «К» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при проведении электронного аукциона №...4954, которое привело к поддержанию цен на торгах.

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления Калужским УФАС России функций по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства на территории Калужской области и проведения мониторинга государственных и муниципальных закупок в действиях участников электронного аукциона (реестровый номер ...4954) установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения выявленных нарушений был издан приказ Калужского УФАС России от 11.09.2023 №197/23 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела №040/01/11-817/2023 по признакам нарушения ИП Е. и ООО «К» пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при проведении электронного аукциона №....4954, которое привело к поддержанию цен на торгах,

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия Калужского УФАС России установила следующие фактические обстоятельства дела.

1. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности

осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

2. 02.11.2022 Министерством конкурентной политики Калужской области было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств марки КАМАЗ для нужд Муниципального бюджетного учреждения «Специализированное монтажно-эксплуатационное управление» (реестровый номер закупки ...4954).

Начальная максимальная цена контракта составила 3 100 000,00 рублей, начальная сумма цен единиц услуг - 44 448 402,97 рублей.

Извещение о проведении указанного аукциона было размещено на Официальном сайте в сети Интернет: <http://zakupki.gov.ru>. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://www.sberbank-ast.ru>.

Для участия в данном аукционе было подано 2 заявки: ИП Е. и ООО «К».

При проведении аукциона сделаны следующие ценовые предложения: ИП Е.– 44 448 402,97 рублей, ООО «К» - 44 226 160,96 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №ЦПА1 от 10.11.2022 обе заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Победителем вышеуказанного электронного аукциона признано ООО «К», с которым в дальнейшем был заключен контракт №01372000012220049540001 от 21.11.2022.

3. В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7). Монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10). Признаки ограничения конкуренции проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанными с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения

товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также в иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17). Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и

обоснованности.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указано, что с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

В силу части 2 статьи 8 ФЗ «О защите конкуренции» совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

4. Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в электронном аукционе №...4954 не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также является следствием заключенного между ними картельного соглашения, выразившиеся в устном ценовом соглашении (сговоре) между участниками при проведении вышеуказанных электронных аукционов, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которые привели либо могли привести к поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения имеющихся материалов, выявлены следующие признаки заключения хозяйствующими субъектами ИП Е. и ООО «К» соглашения с целью поддержания цен на торгах при участии в закупке (реестровый номер ...4954).

При проведении аукциона снижение начальной максимальной цены контракта, предложенной ИП Е., составило 0%, а ООО «К» - 0,5%.

Таким образом, ИП Е. принимал участие лишь номинально, с целью имитации конкуренции, в результате чего торги завершились с незначительным снижением начальной цены.

Исходя из сведений, представленных торговой площадкой следует, что подача заявок от хозяйствующих субъектов, ценового предложения, а также подписание проекта контракта на участие в торгах, были сделаны с одного IP адреса – 185...110.

При этом, исходя из сведений представленных оператором связи ООО «Ярнет», указанный IP-адрес выделен ЗАО «КК» на основании договора на обслуживание в сети «Интернет», адрес подключения оборудования: г.Калуга, ул.М.

В бланк-заказе по договору ответственным лицом числится А.

Согласно выписки ЕГРЮЛ, директором ЗАО «КК» является Е.Н.И., который также является директором ООО «К».

Согласно информации, предоставленной АО «Сбербанк-АСТ» а также выпискам из ЕГРЮЛ, в рамках рассматриваемого аукциона, фактическим адресом ИП Е. и ООО «К» на торговой площадке указан г.Калуга, ул.Д..

При изучении свойств файлов, приложенных к заявкам на участие в торгах, установлено полной совпадение свойств прилагаемого файла «1. Техническое задание.docx» (автор, организация, редакция, время создания файла).

Также ИП Е. и Е.Н.И. (Генеральный директор ООО «К») являются близкими родственниками (сын и отец).

Помимо этого, в контактной информации торговой площадке АО «Сбербанк-АСТ» у ИП Е. и ООО «К» указан один адрес электронной почты r...@....ru.

Кроме того, по информации налогового органа ИП Е. и ООО «К» подают налоговые декларации с одного IP-адреса 62...226. Данный IP-адрес выделен ЗАО «КК» по договору от 20.04.2021 №840000066827, адрес установки оборудования г.Калуга, ул.Д.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ИП Е. и ООО «К» запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции». Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные Законом «О защите конкуренции» запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, а ответчиками не представлено.

С учетом разъяснений Президиума Федеральной антимонопольной службы от 11.10.2017 №11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства», утвержденных протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 11.10.2017 №20, размер дохода, полученного ООО «К», составил 3 100 000 (три миллиона сто тысяч рублей) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» Калужским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции, по результатам которого составлен аналитический отчет по результатам конкурентной среды на рынке работ, связанных с техническим обслуживанием и ремонтом легковых автомобилей и легких грузовых автотранспортных средств в объеме необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу №040/01/11-817/2023.

11.10.2023 Комиссией Калужского УФАС России в соответствии с требованиями 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» было принято заключение об обстоятельствах дела.

В адрес Калужского УФАС России от ответчиков письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела №040/01/11-817/2023 не поступили.

Из совокупности установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, следует, что в действиях ИП Е. и ООО «К» имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельного соглашения при проведении электронного аукциона №....4954, которое привело к поддержанию цен на торгах

Оснований для прекращения рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП Е. и ООО «К» выразившиеся в заключении картельного соглашения при проведении электронного аукциона (реестровый номер ...4954) нарушающими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», которые привели к поддержанию цены на торгах.
2. Выдать ИП Е. и ООО «К» обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

Председатель Комиссии:

_____ /...../

Члены Комиссии:

_____ /...../

_____ /...../

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение и предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.