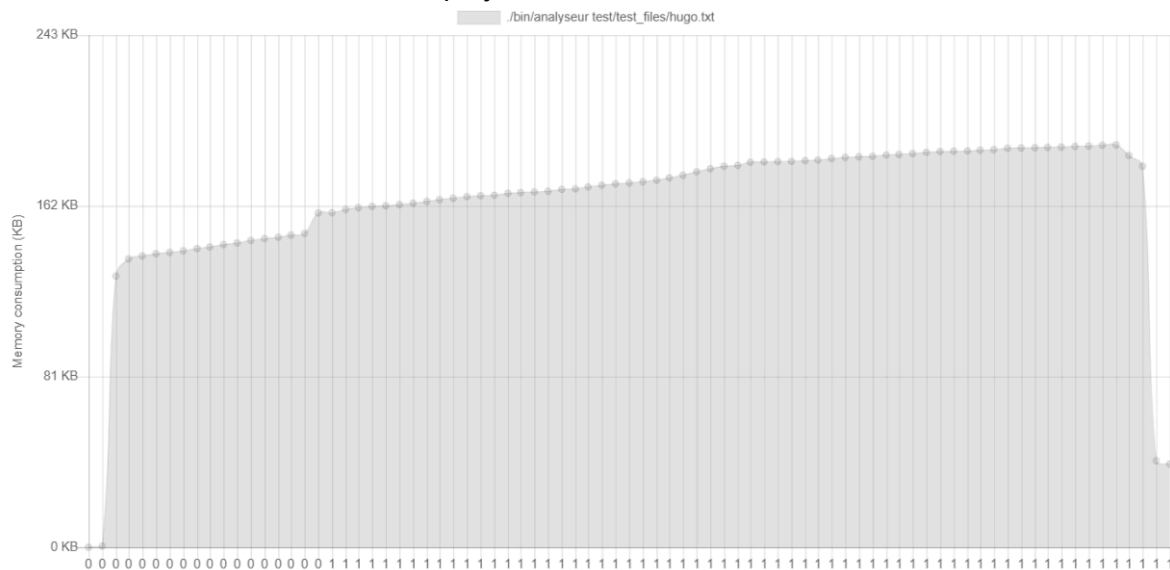


NTYAM Kévin - EL OUECHRINE Mohamed Amine.

Rapport MOCA - Semaine 7.

Empreinte mémoire

Voici l'utilisation mémoire de notre projet sur un fichier:



On a pu comparer cette courbe à celle du fichier du travail pratique qui utilise moins le tas, ce qui est logique, alors que le programme du TP doit allouer et libérer une liste chaînée. De plus, nous avons constaté que notre utilisation de la mémoire n'est pas optimale, car à la fin du programme, nous n'avons pas tout libéré, ce que nous pouvons voir puisque la courbe ne redescend pas à 0. Cependant, nous avons également constaté que cet outil, bien qu'il nous ait aidés à identifier des améliorations potentielles, ne nous a pas aidés à localiser précisément les fuites dans le projet.

Performance & Mémoire

On a aussi pu lancer cachegrind sur notre analyseur et voici les résultats

```
==32072== I   refs:      1,686,251
==32072== I1  misses:      1,405
==32072== L1i misses:      1,349
==32072== I1  miss rate:    0.08%
==32072== L1i miss rate:    0.08%
==32072==
==32072== D   refs:      527,351 (354,046 rd + 173,305 wr)
==32072== D1  misses:      12,023 ( 8,468 rd + 3,555 wr)
==32072== L1d misses:      5,695 ( 2,327 rd + 3,368 wr)
==32072== D1  miss rate:    2.3% ( 2.4% + 2.1% )
==32072== L1d miss rate:    1.1% ( 0.7% + 1.9% )
==32072==
==32072== LL refs:      13,428 ( 9,873 rd + 3,555 wr)
==32072== LL misses:      7,044 ( 3,676 rd + 3,368 wr)
==32072== LL miss rate:    0.3% ( 0.2% + 1.9% )
```

:

Ce rapport, généré par Cachegrind, mesure les performances du cache de notre programme. Ce que nous avons constaté, c'est que le taux de "miss" est assez bas. Par exemple, le pourcentage de fois où une instruction n'a pas été trouvée dans le cache de niveau 1 est de 0,08 %, et dans le pire des cas, le pourcentage d'instructions qui ne se trouvent dans aucun niveau de cache est également de 0,08 %. Pour les données, le pourcentage n'est pas non plus très élevé (2,3 % en général et 1,1 % pour le cache de dernier niveau).