



76_39343688



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2024г.

Дело № А40- 280492/23-76-1963

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2024г.

Полный текст решения изготовлен 24 апреля 2024г.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Н.П. Чебурашкиной

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.А. Корниловой,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ООО "БЕТОН-КОМФОРТ" (ИНН: 1645030753 ОГРН: 1151689001265)

к ООО "МБ РУС ФИНАНС" (ИНН: 7707279342 ОГРН: 1027739167389)

о взыскании денежных средств в размере 8 570 876 руб. 10 коп.,

при участии:

от истца: Хайруллин А.В. по дов. от 27.09.2023г.;

от ответчика: Воронин Р.В. по дов. от 09.01.2024г. №01/24/Dag

УСТАНОВИЛ:

ООО "БЕТОН-КОМФОРТ" (ИНН: 1645030753 ОГРН: 1151689001265) обратилось с иском к ООО "МБ РУС ФИНАНС" (ИНН: 7707279342 ОГРН: 1027739167389) о взыскании денежных средств в размере 8 570 876 руб. 10 коп.

Определением суда от 19 января 2024 г. исковое заявление принято к производству по общим правилам искового производства по делу, предварительное судебное заседание по делу назначено на 05 марта 2024 года.

Определением суда от 05 марта 2024 года дело назначено на 16 апреля 2024 в 10 час. 30 мин. и истцу предложено представить расчет с учётом первичных документов ответчика, письменные пояснения по отзыву ответчика, которые заблаговременно направлен в адрес ответчика, доказательства представить в заседание, сторонам предложено представить письменные пояснения, которые заблаговременно направить в адрес лиц, участвующих в деле, доказательства представить в заседание, а также в материалы дела не позднее пяти рабочих дней до даты судебного заседания.

Ответчик исковые требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы истца и ответчика, суд установил, что предъявленный иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 10.02.2022г. между ООО «Бетон-Комфорт» и ООО «МБ РУС ФИНАНС» заключен договор лизинга, предусматривающий переход права собственности на предмет лизинга к получателю 2022-02/FL-82914 (договор) от 10.02.2022 (договор лизинга) в соответствии с которым ООО «МБ РУС ФИНАНС» передал ООО «Бетон-Комфорт» в лизинг транспортное средство Mercedes AMG GLE 63S AMG 4Matic (VIN: W1N1671891A455015), государственный регистрационный знак О 446ЕВ/716RUS- далее ТС.

По условиям договора: общая сумма договора составила 19 242 917, 60 руб., авансовый платеж: 6 300 000, 00 руб.; стоимость ТС: 14 617 280, 00 руб.; срок лизинга: 60 месяцев.

24.04.2023г. ООО «Бетон-Комфорт» уведомлено о расторжении договора, 31.08.2023 г. ТС изъято у ООО «Бетон-Комфорт», что подтверждается актом изъятия/приема-передачи ТС.

В соответствии с действующим законодательством при расторжении договора лизинга, ООО «Бетон-Комфорт» (Лизингополучатель) вправе требовать у ООО «МБ РУС ФИНАНС» (Лизингодателя) выплаты сальдо встречных обязательств лизингодателя и лизингополучателя по Договору.

В добровольном порядке после расторжения договора ответчиком не произведена выплата завершающего сальдо.

28.09.2023 г. истцом в адрес ответчика направлено заявление о предоставлении документов для расчета суммы сальдо встречных обязательств, а именно доказательств несения расходов на хранение и иных расходов, а также предоставления отчета об оценке транспортного средства и/или договора купли-продажи транспортного средства в случае его реализации.

Запрашиваемые документы не поступили, в связи с чем истцом самостоятельно произведен расчет сальдо с учетом: вышеуказанных условий договора; исходя из отчета об оценке рыночной стоимости транспортного средства № 59/23, согласно которому стоимость ТС Mercedes AMG GLE 63S AMG 4Matic составляет 16 638 000 рублей, срока использования предмета лизинга: 613 дней, суммы платежей истца по договору: 8 125 455, 68 руб.

Сумма финансирования:	Формула: Цена приобретения имущества - сумма аванса по договору лизинга + затраты на страхование	Расчет: 14617280 - 630000 + 0 = 8 317 280.00 руб.
Плата за финансирование (проценты годовых): 11.28 %	Формула: ((Общая сумма договора лизинга - Сумма первичного аванса - Размер финансирования) / (Размер финансирования * срок договора лизинга)) * 365 дней * 100%	Расчет: ((19242917.60 - 6300000 - 8 317 280.00) / (8 317 280.00 * 1800)) * 365 * 100% = 11.28 %
Плата за финансирование (итоговая сумма): 1 575 286.58 руб.	Формула: (Сумма финансирования * Плата за финансирование (проценты годовых) / 100) / 365 * Срок использования предмета лизинга	Расчет: (8 317 280.00 * 11.28/ 100) / 365 * 613 = 1 575 286.58 руб.
Расходы лизингодателя: 9 892 579.58 руб.	Формула: Сумма финансирования + Плата за финансирование + Сумма пени + %% за пользование денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) + Прочие расходы	Расчет: 8 317 280.00 + 1 575 286.58 + 0 + 13 + 0 = 9 892 579.58 руб.
Доходы лизингодателя: 18 463 455.68 руб.	Формула: Платежи по договору лизинга - первичный аванс по договору лизинга + Цена реализации имущества	Расчет: 8125455.68 - 6300000 + 16 638 000 = 18 463 455.68 руб.
Сальдо встречных обязательств: 8 570 876.10 руб.	Формула: ДОХОДЫ -РАСХОДЫ	Расчет: 18 463 455.68 - 9 892 579.58 = 8 570 876.10 руб.

Таким образом, сумма неосновательного обогащения ответчика составляет 8 570 876,10 рублей.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры. На правоотношения, вытекающие из договоров финансовой аренды (лизинга) распространяются общие положения об аренде (параграф 1 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также положения параграфа 6 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие финансовую аренду (лизинг) и положения Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»

В силу пункта 3.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года №17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Ответчик (лизингодатель) в отзыве указывает на следующее: необходимо при расчете сальдо встречных представлений руководствоваться общими условиями, к которым присоединился истец с учетом следующих данных; автомобиль реализован на торговой площадке по цене 12 500 000 руб и в расчет сальдо должен быть включен штраф за невозврат предмета лизинга в размере 862 727,84 руб.

Истец с указанными доводами ответчика не согласен, считает, что условия расчета сальдо от ответчика, порядок реализации авто и заявленный штраф не соответствуют законодательству при этом ответчик считает, что применяются положения Договора лизинга (п. 13.5.1. Общих условий договора лизинга).

Установление п. 13.5.1. общих условий не принимается во внимание, так как: (а) при заключении договора лизинга нарушен принцип свободы договора; (б) п. 13.5.1. защищает интересы исключительно ответчика и нарушает баланс сторон. (в) при нарушении баланса суд должен применить положения Постановления Пленума ВАС от 14.03.2014 № 17.

Учитывая положения ст.ст.421, 431 ГК РФ, с учетом установленных обстоятельств, правоотношения сторон подлежат регулированию с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума №17.

Расчета сальдо ответчика не соответствуют пунктам 3 - 3.6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга".

При заключении договора лизинга не был соблюден принцип свободы договора. Само по себе наименование «Общие условия договора лизинга» подтверждает отсутствие у Истца, как слабой стороны, права изменять эти условия.

Оснований для того, чтобы руководствоваться порядком расчета сальдо, указанным в общих условиях предоставления лизинга, не имеется, общие условия являются договором присоединения.

Истец - «слабая сторона правоотношений» и не может изменять данные условия на стадии заключения. Действуя недобросовестно, лизингодатель пользуется «навязанными» им же общими условиями. В действиях ответчика усматривается злоупотребление правом - статья 10 ГК РФ.

Любой лизингодатель заинтересован в том, чтобы установить в договоре тот способ расчета сальдо встречных представлений, который учитывает интересы только лизингодателя. Тем самым лизингодатель защищает свои интересы, поскольку право

лизингополучателя требовать сальдо встречных представлений при досрочном расторжении - это законное право.

Таким образом, лизингодатель прямо заинтересован в том, чтобы данное право ограничить путем псевдозакрепления таких условий в договоре присоединения - общих условиях предоставления лизинга, пользуясь тем, что лизингополучатель не может влиять на условия договора присоединения.

При наличии возражений слабой стороны относительно применения явно обременительных для нее условий договора, в том числе финансово непрозрачных условий (например, при наличии убедительных оснований полагать, что вменяемая к уплате сумма не соответствует размеру «тела долга», причитающимся процентам и санкциям), суд не вправе отклонить эти возражения только по той причине, что при заключении договора в отношении спорного условия не были высказаны возражения.

Если спорное условие договора явно нарушает баланс интересов сторон и его применение приводит к возникновению неблагоприятных последствий для экономически слабой стороны договора, а сторона, в интересах которой установлено спорное условие договора, не обосновала его разумность, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 1, пунктом 2 статьи 10 ГК РФ в целях защиты прав слабой стороны разрешает спор без учета данного договорного условия, применяя соответствующие нормы законодательства.

Сходная правовая позиция выражена в пункте 28 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021), в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2023 N 305-ЭС23-11168 по делу N A40-101929/2022 (приложение № 7).

Ответчик в собственном расчете сальдо учитывает плату за финансирование в течение срока 6 месяцев, .при этом разумный срок для реализации авто - 3 месяца (ответчик начал продавать на 6й месяц), никто не должен извлекать выгоду из недобросовестного поведения.

«Плата за финансирование» которая рассчитана ответчиком согласно его расчету за период с 24.03.2022 по 24.02.2024, не принимается в связи со следующим:

Расчет ответчика нарушает баланс сторон и противоречит п. 3-3.6 Постановления Пленума ВАС РФ № 17: плата за финансирование подлежит расчету до момента передачи авто ответчику + 3 месяца на его реализацию (разумный срок).

Вместе с тем, ответчик получивший автомобиль 31.08.2023 передал его на реализацию только к 20.02.2024, то есть через 5.5 месяцев, связи с чем, разумный срок для реализации автомобиля составляет 3 месяца, что привело к начислению платы за финансирование за лишние 3 месяца с 01.12.2023 по 24.02.2024.

Согласно расчету, установленному п. 3-3.6. Постановления Пленума ВАС РФ № 17, плата за финансирование определяется по соответствующей формуле, в которой значение имеет «срок использования предмета лизинга».

В расчете истца в исходном исковом заявлении названный срок составляет 613 дней (период с 10.02.2022 по 16.10.2022). Если исходить из вышеуказанного трехмесячного срока для расчета сальдо, то количество дней использования (срок использования предмета лизинга) в период с 10.02.2022 по 31.11.2023 составит 658 календарных дней.

Таким образом, для расчета сальдо в соответствии с п. 3-3.6 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 следует руководствоваться сроком использования предмета лизинга 658 дней, что будет отражено в новом расчете ниже.

Ответчик учитывает плату за услуги по изъятию транспортного средства в размере 60 000 руб., что противоречит фактическим обстоятельствам, так как автомобиль возвращен Истцом самостоятельно (добровольно).

Агент, привлеченный ответчиком, не выполнял действия по изъятию авто.

Отчет агента о снятии ограничений не может быть принят во внимание - ст. 67 АПК РФ, так как в материалах дела не имеется доказательств наличия каких-либо ограничений, наложенных на предмет лизинга. Более того, не имеется сведений о том, что если такие ограничения и были, то они возникли в связи с действиями (бездействием) Лизингополучателя.

Акт приема-передачи ТС от 31.08.2023 предусматривает «добровольную передачу по инициативе лизингополучателя».

Таким образом, ответчик необоснованно предъявляет оплату за услуги по изъятию транспортного средства.

Ответчик неправомерно включает в собственный расчет сальдо «Штраф за невозврат предмета лизинга» называя его «уплата ежемесячного лизингового платежа согласно Графику платежей», так как: истец добровольно передал транспортное средство ответчику, который до 22.08.23 уклонялся от получения транспортного средства, штраф в виде «уплаты ежемесячного платежа» приведет к двойной выгоде ответчика, так как «срок использования» уже включен в расчет сальдо при расчете «платы за финансирование».

Довод ответчика о взыскании штрафа в виде «уплаты ежемесячного платежа» является необоснованным, так как до 31.08.23 (дата передачи транспортного средства) ответчик уклонялся от принятия транспортного средства ссылаясь на отсутствие площадки для их хранения.

Акт от 31.08.23 предусматривает добровольную передачу транспортного средства истцом.

При этом, ответчик до 22.08.23 не предоставлял истцу возможности предоставить транспортное средство в определенное место для возврата ответчику.

Ответчик также не представляет доказательств уклонения истцом от обязанности вернуть транспортное средства.

Кроме того, уведомление о расторжении договора лизинга истец получил 14.06.2023 и, начиная с этой даты истец неоднократно пытался передать ответчику транспортное средство, при этом ответчик уклонялся от приемки, и только 22.08.2023 ответчик сообщил, что готов принять транспортное средство по акту приема передачи .

Транспортное средство передано 31.08.2023 - то есть в разумный срок с момента уведомления о готовности принять транспортное средство.

Таким образом, ссылка ответчика на взыскание штрафа за невозврат транспортного средства несостоятельна, так как ответчик не предоставил истцу возможность передать (возвратит) авто и не представил суду доказательств уклонения Истца от возврата предмета лизинга.

Кроме того заявленная ответчиком неустойка является завышенной, истец не мог изменить размер ставки неустойки при заключении договора, истец просит применить ст. 333 ГК РФ.

Пункт 2 договора лизинга (п. 8.3. общих условий) предусматривает неустойку в размере 0,1 % в день.

Подобный завышенный размер ставки неустойки приводит к необоснованному начислению повышенного размера ответственности. Истец считает, что ставка рефинансирования является разумным размером неустойки, так как в ином случае Ответчик получает обогащение за счет истца.

Сумма	Период	Количество дней	Ставка рефинансирования	Неустойка
215 681,96	27.09.22-27.09.22	1	7.5%	44,31
215 681,96	25.10.22-24.11.22	31	7,5%	1 373,86
215 681,96	25.11.22-03.04.23	130	7,5%	5 761,36
115 681,96	04.04.23-20.11.23	231*	от 7.5% до 15%	7 300,64
215 681,96	27.12.22-20.11.23	329*	от 7.5% до 15%	17 954,79
215 681,96	25.01.23-20.11.23	300*	от 7.5% до 15%	16 669,56
215 681,96	28.02.23-20.11.23	266*	от 7.5% до 15%	15 162,74
215 681,96	25.03.23-20.11.23	241*	от 7.5% до 15%	14 054,78

215 681,96	25.04.23-20.11.23	210*	от 7,5% до 15%	12 680,92
			Итого	91 002,96 руб.

Истец просит применить ст. 333 ГК РФ и учесть в расчете сальдо неустойку в размере 91 002,96 руб.

Расчет за периоды, в которых ставка рефинансирования изменяется от 7,5% до 15 % представлен в приложении № 1.

Таким образом в расчет сальдо ответчика необоснованно включены: «штраф за невозврат предмета лизинга» в размере 862 727,84 руб., расходы ответчика на изъятие транспортного средства в размере 60 000 руб.; завышенный размер неустойки в размере 0,1 % годовых в день, истец считает, что в данном случае должна применяться неустойка в виде ставки рефинансирования и просит применить ст. 333 ГК РФ.

Общая сумма необоснованно заявленных ответчиком требований составляет 922 727,84 рублей. А также завышенный размер неустойки, который должен составлять не 351 970,90 руб., а сумму не более 91 002,96 руб.

Ответчик продал автомобиль с многочисленными злоупотреблениями для уменьшения сальдо лизинговых платежей. Автомобиль выставлен на торги по цене меньше рыночной в 6 раз (14.8 млн руб. против 2.5. млн руб.),при этом автомобиль был оценен самим Ответчиком за 14 861 000 рублей, выставлен на продажу по цене 2 500 000 рублей.

Торги, проведены ответчиком с нарушением, поскольку. ответчик способствовал тому, чтобы продать автомобиль по заниженной стоимости, выбрав малоизвестную площадку carlink.ru. Кроме того, автомобиль выставлен на продажу в неразумный срок (спустя 6 мес. после возврата). В действиях ответчика усматривается злоупотребление правом -статья 10 ГК РФ-, ограничение конкуренции в целях проведения торгов на малоизвестной площадке, и, как следствие, снижение количества потенциальных предложений, что привело к продаже автомобиля по заниженной стоимости - это прямо влияет на размер сальдо.

Согласно правовым позициям судебной практики, в частности, согласно постановлению Арбитражного суда Московского округа от 14.03.2023 N Ф05-22/2020 по делу N A40-81692/2019 малоизвестность торговой площадки свидетельствует о снижении потенциального круга покупателей:

«Согласно разъяснениям, данным в пункте 19 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021, если продажа предмета лизинга произведена по результатам торгов, цена его реализации предполагается рыночной, пока лизингополучателем не будет доказано нарушение порядка проведения торгов, в частности непрозрачность их условий, отсутствие гласности, ограничение доступа к участию в торгах и т.д.

Таким образом, избирая подобную малоизвестную площадку для проведения торгов, сам ответчик способствовал непрозрачности процедуры торгов в целях снижения стоимости продажи автомобиля и причинения вреда истцу.

При этом расчет сальдо, произведенный истцом в иске, основан на оценке согласно которой стоимость авто составляла 16 638 000 рублей.

Истец считает, что более чем разумным будет учитывать при расчете сальдо рыночную стоимость, представленную ответчиком.

Это при том, что она на 2 млн руб. ниже стоимости по оценке, представленной истцом.

С учетом злоупотреблений ответчика при продаже авто рыночная стоимость авто от Ответчика, хоть она и ниже оценки рыночной стоимости истца и оценки рыночной стоимости третьего лица, не должна привести к нарушению баланса при расчете сальдо в части стоимости авто.

Истец учитывает его право на заявление ходатайства об определении рыночной стоимости транспортного средства, но считает, что в данном случае между сторонами отсутствует спор о стоимости транспортного средства.

Истец принимает оценку транспортного средства, представленную ответчиком в размере 14 861 000 рублей и считает, что применение этого показателя даже с учетом разницы с оценкой Истца в 2 000 000 руб. выгоднее ответчику чем Истцу.

В связи с чем, применять в расчете сальдо стоимость реализации транспортного средства в размере 12 500 000 рублей будет необоснованным, так как при продаже авто ответчик допустил следующие нарушения: инициировал торги с начальной ценой авто 2 500 000 рублей, хотя собственная оценка ответчика 14 861 000 руб.: инициировал торги на 6 (шестой) месяц после изъятия авто; инициировал торги на площадке с непрозрачными условиями.

Истец представил расчет сальдо по оценке произведенной ответчиком, так как фактически эта стоимость транспортного средства, которая представлена и признана ответчиком с учетом следующих обстоятельств.

Между истцом и ответчиком отсутствует спор о размере платежей истца по договору лизинга (8 125 455,68 руб.) и о расходах ответчика связанные с оценкой предмета лизинга (9 800 руб.), между сторонами спора имеется спор о порядке расчета сальдо, между сторонами имеется спор о стоимости реализации транспортного средства, между сторонами имеется спор по размеру неустойки (351 970,90 руб. против 91 002,96 руб.), по размеру штрафа (862 727,84 руб.), по расходам на изъятие ТС (60 000 руб.).

Новый расчет истца содержит в себе следующие данные: стоимость реализации транспортного средства рассчитана на основе оценки ответчика и составляет 14 861 000 руб., в расчет истца включены расходы на оценку ТС в размере 9 800 руб. и неустойка в размере 91 002,96 руб., в расчет истца не включены: штраф за невозврат и расходы, связанные с изъятием предмета лизинга, расчет представлен на основании «срока использования лизинга» в количестве 659 дней (с даты заключения договора лизинга по 01.12.2023 (срок передачи 31.08.23 + 3 мес.).

Позиция	Формула	Расчет
Сумма финансирования: 8 317 280.00 руб.	Формула: Цена приобретения имущества - сумма аванса по договору лизинга + затраты на страхование	Расчет: 14617280 - 6300000 + 0 = 8 317 280.00 руб.
Плата за финансирование (проценты годовых): 11.28 %	Формула: ((Общая сумма договора лизинга - Сумма первичного аванса - Размер финансирования) / (Размер финансирования * срок договора лизинга)) * 365 дней * 100%	Расчет: ((19242917.60 - 6300000 - 8 317 280.00) / (8 317 280.00 * 1800)) * 365 * 100% = 11.28 %
Плата за финансирование (итоговая сумма): 1 693 497.10 руб.	Формула: (Сумма финансирования * Плата за финансирование (проценты годовых) / 100) / 365 * Срок использования предмета лизинга	Расчет: (8 317 280.00 * 11.28/ 100) / 365 * 659 = 1 693 497.10 руб.
Расходы лизингодателя: 10 111 594.10 руб.	Формула: Сумма финансирования + Плата за финансирование + Сумма пени + % за пользование денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) + Прочие расходы	Расчет: 8 317 280.00 + 1 693 497.10 + 91 002 + 980 = 10 111 594.10 руб.
Доходы лизингодателя: 16 686 455.00 руб.	Формула: Платежи по договору лизинга - первичный аванс по договору лизинга + Цена реализации имущества	Расчет: 8125455 - 6300000 + 14861000 = 16 686 455.00 руб.
Сальдо встречных обязательств: - 6 574 860.90 руб.	Формула: ДОХОДЫ -РАСХОДЫ	Расчет: 16 686 455.00 -10 111 594.10 = - 6 574 860.90 руб.

В связи с чем, истцом в соответствии со ст.49 ПАК РФ заявлено ходатайство об уменьшении размера исковых требований до суммы неосновательного обогащения в размере 6 574 860 руб.90 коп.

При таких обстоятельствах, оснований для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований с учётом ходатайства в порядке ст.49 АПК РФ не имеется.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, исковые требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются

арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика, по вине которого дело доведено до арбитражного суда, в доход бюджета Российской Федерации, поскольку истцу предоставлялась отсрочка в уплате государственной пошлины при принятии искового заявления к производству.

На основании ст.ст. 1102 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст. 4, 110, 123, 125, 156, 167-171 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "МБ РУС ФИНАНС" (ИНН: 7707279342 ОГРН: 1027739167389) в пользу ООО "БЕТОН-КОМФОРТ" (ИНН: 1645030753 ОГРН: 1151689001265) неосновательное обогащение в размере 6 574 860 руб.90 коп.

Взыскать с ООО "МБ РУС ФИНАНС" (ИНН: 7707279342 ОГРН: 1027739167389) в доход бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 55 874 руб.

Решение может быть обжаловано в сроки и порядке, предусмотренные ст. 181, 257, 259, 273, 276 АПК РФ.

Судья

Н.П. Чебурашкина