



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
23 февраля 2025 года

Дело № A56-86305/2024

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 23 февраля 2025 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Дороховой Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания Шестаковым А.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

общества с ограниченной ответственностью «Селект Лоджистик» (192019, г.Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ Невская Застава, ул Мельничная, д. 18, литер А, офис 701, ОГРН: 1167847347623, Дата присвоения ОГРН: 31.08.2016, ИНН: 7813259637)

к акционерному обществу «Сбербанк Лизинг» (143003, Московская область, г.о. Одинцовский, г Одинцово, ул Маршала Неделина, д. ба, этаж/помещ. 5 / 512,513, ОГРН: 1027739000728, Дата присвоения ОГРН: 11.07.2002, ИНН: 7707009586)
о взыскании,

при участии
от истца: Хайруллин А.В. по доверенности от 31.05.2024,
от ответчика: Игнатенко Д.А. по доверенности от 17.06.2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Селект Лоджистик» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском в редакции принятых судом уточнений к акционерному обществу «Сбербанк Лизинг» о взыскании 5 719 055 рублей 10 копеек неосновательного обогащения, 505 952 рублей 07 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 ГК РФ за период с 06.08.2024 по 16.01.2025, процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 ГК РФ за период с 17.01.2025 по дату фактического исполнения обязательства.

Определением арбитражного суда от 30.09.2024 исковое заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Представитель истца в заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

В судебное заседание явился представитель ответчика, относительно удовлетворения заявления возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле и представленные ими доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО «Селект Лоджистик» (далее – Истец, Лизингополучатель) и АО «Сбербанк Лизинг» (далее – Ответчик, Лизингодатель) был заключен Договор лизинга № ОВ/Ф-41939-06-01 от 22.11.2019г. (далее – Договор лизинга).

В соответствии с условиями Договора лизинга Лизингодатель приобрел в собственность по Договору купли-продажи № ОВ/Ф-41939-06-01-С-01 от 22.11.2019г. и передал в пользование Лизингополучателю следующее имущество (далее – Предмет лизинга): Автомобиль-фургон (рефрижератор с грузоподъемным бортом) АФ-47415С-2.

Предмет лизинга был передан 30.12.2019 Лизингодателем во временное владение и пользование Лизингополучателя на срок, установленный Договором лизинга.

Согласно п. 9.3.2. Правил предоставления имущества в лизинг, Лизингодатель вправе отказаться от исполнения Договора лизинга в одностороннем внесудебном порядке в случае, если Лизингополучатель допускает просрочку оплаты лизинговых и (или) иных платежей, предусмотренных Договором лизинга, более чем на 30 календарных дней.

Лизингополучатель прекратил внесение лизинговых платежей, чем нарушил условия Договора лизинга, п. 5 ст. 15 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 № 164-ФЗ, ст. 309 ГК РФ.

В связи с наличием у Лизингополучателя задолженности по лизинговым платежам АО «Сбербанк Лизинг» в одностороннем порядке отказалось от исполнения Договора лизинга путем направления в адрес Лизингополучателя Уведомления о расторжении Договора лизинга от 27.11.2023г. № 1325.

Предмет лизинга был изъят Лизингодателем 05.02.2024г.

В адрес Лизингодателя 07.06.2024 направлялось заявление о предоставлении сведений расчета суммы сальдо встречных обязательств, доказательств несения расходов на транспортировку, хранение и иных расходов, а также отчет об оценке ТС. Заявление осталось проигнорированным.

Согласно отчету об оценке 106/24, проводимой Лизингополучателем, рыночная стоимость предмета лизинга на момент изъятия составляла 7 114 000 руб. Цена реализации предмета лизинга, размещенная на сайте Лизингодателя, составляет 7 336 000 руб., что должно учитываться при взаимных расчетах сальдо.

Истцом в адрес ответчика 19.07.2024 в целях досудебного урегулирования спора в адрес Лизингодателя направлялась досудебная претензия, оставление без удовлетворения которой послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суд, в отсутствие возражений сторон, признал дело подготовленным, завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание суда первой инстанции и рассмотрел дело по существу.

В соответствии со статьей 625 Гражданского кодекса Российской Федерации финансовая аренда относится к отдельным видам договора аренды. На договор лизинга распространяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие общие вопросы для всех видов арендных отношений, если иное не установлено положениями гражданского законодательства о финансовой аренде.

При таких обстоятельствах на договоры лизинга распространяются положения статей 622, 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" (далее - Закон о лизинге), разъяснения, изложенные в Обзоре судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга).

Согласно статье 665 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование.

В силу пункта 5 статьи 15 Закона о лизинге по договору лизинга лизингополучатель обязуется принять предмет лизинга в порядке, предусмотренном указанным договором лизинга; выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга; по окончании срока действия договора лизинга возвратить предмет лизинга, если иное не предусмотрено указанным договором лизинга, или приобрести предмет лизинга в собственность на основании договора купли-продажи; выполнить другие обязательства, вытекающие из содержания договора лизинга.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" (далее - Постановление Пленума N 17), под договором выкупного лизинга понимается договор лизинга, который в соответствии с законом о лизинге содержит условие о переходе права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю при внесении им всех лизинговых платежей, включая выкупную цену, если ее уплата предусмотрена договором.

По смыслу пункта 2 Постановления Пленума N 17 судам необходимо учитывать, что по общему правилу в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя - в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии. Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного.

В пунктах 3.1 - 3.6 Постановления Пленума N 17 изложены последствия расторжения выкупного лизинга, порядок расчета сальдо встречных обязательств.

Пунктом 3.1 Постановления Пленума N 17 установлено, что расторжение договора выкупного лизинга, в том числе, по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 - 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В то же время расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также иных предусмотренных законом или договором санкций. В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно следующим правилам.

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с

лизингополучателя соответствующую разницу (пункт 3.2 Постановления Пленума N 17).

Пунктом 3.2 Постановления Пленума N 17 установлено, что если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу (пункт 3.2 Постановления Пленума N 17).

Пунктом 3.4 Постановления Пленума N 17 Размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

Пунктом 3.5 Постановления Пленума N 17 установлено, что Плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не предусмотрена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга (за исключением авансового) и размером финансирования, а также срока договора.

Плата за финансирование (в процентах годовых) определяется по следующей формуле:

ПФ - плата за финансирование (в процентах годовых),
 П - общий размер платежей по договору лизинга,
 А - сумма аванса по договору лизинга,
 Ф - размер финансирования, - срок договора лизинга в днях.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума N 17 указанная в пунктах 3.2 и 3.3 настоящего постановления стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга.

По общему правилу статьи 669 Гражданского кодекса Российской Федерации - при возврате предмета лизинга лизингодателю, исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика (при этом судам следует принимать во внимание недостатки, приведенные в акте приема-передачи предмета лизинга от лизингополучателя лизингодателю).

Следовательно, суду необходимо исследовать вопрос и обстоятельства добросовестности и разумности действий лизингодателя при реализации предмета лизинга.

Лизингополучатель может доказать, что при определении цены продажи предмета лизинга лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, что привело к занижению стоимости предмета лизинга при расчете сальдо взаимных обязательств сторон. В таком случае суду при расчете сальдо взаимных обязательств необходимо

руководствоваться, в частности, признанным надлежащим доказательством отчетом оценщика.

На основании изложенного, а также с учетом установленной законом обязанности сторон действовать добросовестно при исполнении обязательства и после прекращения (пункт 3 статьи 1, пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации) лизингодатель, реализуя предмет лизинга, должен учитывать интересы лизингополучателя, избегая причинения последнему неоправданных потерь, в том числе, предоставляя необходимую информацию на стадии продажи имущества. Это означает, что если продажа имущества осуществлялась без организации торгов, лизингодатель отвечает за то, чтобы отчуждение предмета лизинга происходило по цене, соответствующей рыночному уровню.

Согласно абзацу 2 пункта 4 Постановления N 17 лизингополучатель может доказать, что при определении цены продажи предмета лизинга лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, что привело к занижению стоимости предмета лизинга при расчете сальдо взаимных обязательств сторон. В таком случае суду при расчете сальдо взаимных обязательств необходимо руководствоваться, в частности, признанным надлежащим доказательством отчетом оценщика.

Из изложенного следует вывод, что сумма продажи, полученная лизингодателем от реализации изъятого имущества имеет приоритетное значение для целей расчета сальдо встречных обязательств, поскольку именно указанная сумма свидетельствует о размерах фактического возврата предоставленного финансирования в денежной форме. А сумма, определяемая отчетом оценщика, может применяться в случае, когда изъятое имущество не реализовано (не продано) на момент разрешения спора.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015 N 310-ЭС15-11302 указано, что Законом об оценочной деятельности признается вероятностный характер определения рыночной стоимости, что предполагает возможность получения неодинакового результата оценки при ее проведении несколькими оценщиками, в том числе в рамках судебной экспертизы, по причинам, которые не связаны с ненадлежащим обеспечением оценки.

Такое понимание значения цены, определяемой оценщиком, соотносится с тем, что пункт 4 Постановления N 17 определяет стоимость возвращенного предмета лизинга по цене его продажи, и лишь как альтернативный вариант при определенных условиях - отчет оценщика.

Из материалов дела следует, что рыночная стоимость предмета лизинга, определенная на основании отчетов оценщиков составила 7 114 000 рублей 00 копеек и 7 579 000 рублей.

При оценке результатов отчетов оценщиков, рыночная цена предмета лизинга, определенная по их результатам, имеет отклонение от продажной цены предмета лизинга, на реализацию предмет лизинга после снижения цены выставлен за 6 364 000 рублей 00 копеек. В отсутствие доказательств неразумного поведения лизингодателя стоимость реализованного предмета лизинга на основании договора купли-продажи имеет приоритетное значение перед стоимостью предмета лизинга, установленного на основании отчета оценщика, поскольку именно указанная сумма свидетельствует о размерах фактического возврата предоставленного финансирования в денежной форме. В настоящем, на дату подведения итогов, предмет лизинга не реализован, его реализация по отчетам оценщиков не состоялась, снижение продажной цены до 6 364 000 рублей 00 копеек состоялось в пределы допустимых 20% от рыночной и принята судом за основу. Не принято во внимание дальнейшее снижение стоимости предмета лизинга, как обоснованное, лизингодатель выполнил резкое снижение цены до 4 631 577, 78 рублей, не показав плавной динамики снижения.

Согласно ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Суд принимает за верный расчет лизингодателя, представленный в отзыве от 06.11.2024.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства. При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Также подлежат удовлетворению требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 ГК РФ за период с 06.08.2024.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с акционерного общества «Сбербанк Лизинг» (143003, Московская область, г.о. Одинцовский, г Одинцово, ул Маршала Неделина, д. 6а, этаж/помещ. 5 / 512,513, ОГРН: 1027739000728, Дата присвоения ОГРН: 11.07.2002, ИНН: 7707009586) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Селект Лоджистик» (192019, г.Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ Невская Застава, ул Мельничная, д. 18, литера А, офис 701, ОГРН: 1167847347623, Дата присвоения ОГРН: 31.08.2016, ИНН: 7813259637) 5 432 293 рубля 73 копейки неосновательного обогащения, проценты за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 ГК РФ за период с 06.08.2024 по дату фактического исполнения обязательства.

Взыскать с акционерного общества «Сбербанк Лизинг» (143003, Московская область, г.о. Одинцовский, г Одинцово, ул Маршала Неделина, д. 6а, этаж/помещ. 5 / 512,513, ОГРН: 1027739000728, Дата присвоения ОГРН: 11.07.2002, ИНН: 7707009586) в доход федерального бюджета 52 564 рубля 00 копеек государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Дорохова Н.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.04.2024 7:08:31
Кому выдана Дорохова Надежда Николаевна