



182_45811371



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

город Москва
15 декабря 2025 года

Дело № А40-164798/25-182-1061

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2025 года
Полный текст решения изготовлен 15 декабря 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы
в составе судьи Моисеевой Ю.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Федоровой И.С.,
с использованием средств аудиозаписи,
рассмотрел в судебном заседании дело по иску
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛЕВЕЛ АП ТЕХНОЛОДЖИ" (ОГРН: 1221600102558, Дата присвоения ОГРН: 12.12.2022, ИНН: 1683011021, 420500, РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН (ТАТАРСТАН), М.Р-Н ВЕРХНЕУСЛОНСКИЙ, Г.П. ГОРОД ИННОПОЛИС, Г ИННОПОЛИС, УЛ УНИВЕРСИТЕТСКАЯ, Д. 5, ПОМЕЩ. 115, РАБ. МЕСТО 17/2)
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕСО-ЛИЗИНГ" (ОГРН: 1037709061015, Дата присвоения ОГРН: 08.07.2003, ИНН: 7709431786, 117105, Г.МОСКВА, ПР-Д НАГОРНЫЙ, Д. 6, СТР. 8)
о взыскании неосновательного обогащения в размере 799 150,48 руб., процентов в размере 212 105,33 руб. по договору лизинга №46461ДМО10-СМК/01/2023 от 20.01.2023 г.

В судебное заседание явились:
от истца – не явился, извещен
от ответчика – Шматова В.А по дов. от 12.09.2024 г.№662/2024, паспорт, диплом,

У С Т А Н О В И Л:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЛЕВЕЛ АП ТЕХНОЛОДЖИ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РЕСО-ЛИЗИНГ» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 799 150 руб. 48 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.01.2024 по 26.06.2025 в размере 212 105 руб. 33 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами с 27.06.2025 по день фактической уплаты, начисленные на сумму неосновательного обогащения.

Исковые требования мотивированы положениями статей 307, 309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

Истец, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения спора, в судебное заседание не явился. В материалах дела представлены доказательства надлежащего извещения его о месте и времени судебного заседания. От истца поступили возражения на отзыв на исковое заявление.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва на исковое заявление и письменных пояснений.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя ответчика, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между ООО «СМК Эксперт» и ООО «РЕСО-Лизинг» заключен договор лизинга № 46461ДМО10-СМК/01/2023 от 20.01.2023, предусматривающий переход права собственности на предмет лизинга к получателю, в соответствии с которым ООО «РЕСО-Лизинг» передал ООО «СМК Эксперт» в лизинг транспортное средство:

- Skoda Superb, WIN TMBLE7NP1N7017255.

По уведомлению ООО «РЕСО-Лизинг» договор был расторгнут, а транспортное средство было изъято у ООО «СМК Эксперт» по акту от 29.12.2023.

С целью возмещения разницы при расчете сальдо встречных обязательств ООО «Ресо-Лизинг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием о взыскании денежных средств в размере 879 565,53 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2025 по делу № А40-186575/2024, оставленным в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда (резолютивная часть 25.06.2025) в удовлетворении исковых требований отказано. При этом в мотивированной части решения установлено сальдо в пользу лизингополучателя в размере 799 150,48 руб.

Согласно пункту 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

С учетом изложенного, судебным актом, имеющим преюдициальное значение, установлены не подлежащие доказыванию обстоятельства нарушения обязательства по возмещению лизингополучателю разницы при расчете сальдо встречных обязательств в размере 799 150,48 руб.

Согласно представленному расчету истца, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.01.2024 по 26.06.2025 составила 212 105,33 руб.

24.04.2024 между ООО «Левел АП Технолоджи» (цессионарий) и ООО «СМК Эксперт» (цедент) был заключен договор уступки прав требования (цессии) №7-3, по которому цедент уступает цессионарию права требования задолженности (денежных средств) в полном объеме по договору лизинга от 20.01.2023 № 46461ДМО10-СМК/01/2023 в части взыскания ООО «РЕСО-Лизинг» сальдо лизинговых платежей (неосновательного обогащения).

Предмет договора уступки права требования включает в себя все денежные обязательства (срок исполнения которых наступил) должника по договору лизинга, в том числе, но не ограничиваясь, суммой основного долга, пеней, неустоек, штрафов, обеспечительных мер и ответственности.

Направленная в адрес ответчика претензия от 21.05.2025 с просьбой оплатить сумму неосновательного обогащения, была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Довод ответчика о неприменимости преюдиции отклоняется судом, поскольку в деле № А40-186575/2024 участвовал иной истец (ООО «СМК Эксперт»), а не ООО «Левел АП Технолоджи».

Согласно [абзацу 3 пункта 3.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга"](#) расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

Суд, разрешая спор, руководствовался положениями [части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), и принял во внимание, что при рассмотрении дела N А40-186575/2024 вступившим в законную силу решением арбитражного суда установлены факты, имеющие преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

В деле № А40-186575/2024 суд установил обстоятельства по договору лизинга №

46461ДМО10-СМК/01/2023:

- сумма финансирования – 3 822 594 руб.;
- плата за финансирование – 479 398,91 руб.;
- расходы лизингодателя – 4 311 819,52 руб.;
- доходы лизингодателя – 5 110 970 руб. (включая 3 850 000 руб. от реализации предмета лизинга).

Данные обстоятельства тождественны предмету настоящего спора (взыскание неосновательного обогащения) и имеют преюдициальное значение.

Истец является правопреемником ООО «СМК Эксперт» на основании договора уступки от 24.04.2024. Согласно ст. 48 АПК РФ и ст. 384 ГК РФ, цессионарий приобретает все права первоначального кредитора.

Согласно ст. 386 ГК РФ должник вправе выдвигать против нового кредитора те же возражения, что и против первоначального, но это не отменяет преюдициального значения фактов, установленных по делу № А40-186575/2024, так как они связаны с обязательствами должника и были ранее рассмотрены судом.

Таким образом, довод ответчика о неприменимости преюдиции несостоятелен, так как факты, установленные по делу № А40-186575/2024, имеют преюдициальное значение для настоящего спора.

Довод ответчика о недействительности запрета на уступку права требования (п. 7.10) отклоняется судом по следующим основаниям.

Пункт 7.10 Общих условий, запрещающий уступку права требования без согласия лизингодателя, противоречит статьям 382 и 388 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 382 ГК РФ, действующее право требования может быть уступлено без согласия должника, если иное не установлено законом.

Пункт 3 статьи 388 ГК РФ прямо указывает, что соглашение об ограничении уступки денежного требования не препятствует его уступке, если оно не связано с личностью кредитора и не содержит иных ограничений, предусмотренных законом.

Запрет на уступку денежных требований ограничивает права лизингополучателя и нарушает принцип свободы договора (статья 421 ГК РФ), а также принцип добросовестности (статья 1 ГК РФ).

В рассматриваемом случае уступка права требования носит денежный характер, не связанный с личностью кредитора, и, следовательно, не требует согласия должника. Истец уведомил ответчика об уступке в порядке статьи 385 ГК РФ, что исключает возможность предъявления обоснованных возражений.

Пункты 9.3.5 и 7.10 Правил лизинга являются недействительными, поскольку противоречат нормам действующего законодательства и нарушают баланс интересов сторон, предоставляя лизингодателю необоснованные преимущества и ограничивая права лизингополучателя.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств оплаты неосновательного обогащения, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании неосновательного обогащения в размере 799 150 руб. 48 коп., в соответствии со ст. ст. 309, 310, 1102 ГК РФ.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно представленному расчету истца, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.01.2024 по 26.06.2025 составила 212 105,33 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан правильным.

Истцом также заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с 27.06.2025 по день фактической уплаты, начисленные на сумму неосновательного обогащения.

Проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (п. 3 ст. 395 ГК РФ).

Как следует из п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7, сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору.

Поскольку на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами с 27.06.2025 по день фактической уплаты, начисленные на сумму неосновательного обогащения, исковые

требования в указанной части также подлежат удовлетворению.

Иные доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление и письменных пояснениях, отклоняются судом как необоснованные.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 55 338 руб., в соответствии со ст. 110 АПК РФ, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 309, 310, 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 9, 65, 70, 71, 110, 123, 156, 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕКОЛИЗИНГ" (ОГРН: 1037709061015, Дата присвоения ОГРН: 08.07.2003, ИНН: 7709431786, 117105, Г.МОСКВА, ПР-Д НАГОРНЫЙ, д. 6, СТР. 8) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛЕВЕЛ АП ТЕХНОЛОДЖИ" (ОГРН: 1221600102558, Дата присвоения ОГРН: 12.12.2022, ИНН: 1683011021, 420500, РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН (ТАТАРСТАН), М.Р-Н ВЕРХНЕУСЛОНСКИЙ, Г.П. ГОРОД ИННОПОЛИС, Г ИННОПОЛИС, УЛ УНИВЕРСИТЕТСКАЯ, д. 5, ПОМЕЩ. 115, РАБ. МЕСТО 17/2) неосновательное обогащение в размере 799 150 (семьсот девяносто девять тысяч сто пятьдесят) рублей 48 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.01.2024 по 26.06.2025 в размере 212 105 (двести двенадцать тысяч сто пять) рублей 33 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами с 27.06.2025 по день фактической уплаты, начисленные на сумму неосновательного обогащения, расходы по оплате государственной пошлины в размере 55 338 (пятьдесят пять тысяч триста тридцать восемь) рублей.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня принятия решения.

Судья

Ю.Б. Моисеева