

(2015) 1 S.C.R. 1 1 11

DIWAN SINGH

वी। वी।

भारत और अन्य लोगों का बीमा निगम

OTHERSRS

(सिविल अपील नंबर, 2010 का 3655) JANUARY 5, 2015

[VIKRAMAJIT SERN और PRAFULLA C. PANT, JJ].

सेवा कानून: अनिवार्य सेवानिवृत्ति-13.8.1990 को अपीलकर्ता-काशी के साथ पॉलिसी धारक द्वारा Rs.533 की धनराशि जमा करना, लेकिन एलआईसी-अस्थायी गबन के साथ जमा की गई राशि रु। 533/- की अवधि 13.08.1990 से 27.11.1990 तक और रुपये की प्रविष्टि के लिए। 533/- कैशियर द्वारा दिनांक 13.08.1990 को खाताधारक की कार्बन कॉपी में-सेवा से हटाने का आदेश-उच्च न्यायालय ने सेवा से हटाने के स्थान पर अनिवार्य सेवानिवृत्ति की सजा को प्रतिस्थापित किया-अपील, आयोजित: प्रभारी की प्रकृति का दृष्टिकोण जिसमें कैशियर दोषी पाया गया था, अनिवार्य सेवानिवृत्ति की सजा को कठोर और अनुपातहीन नहीं कहा जा सकता है-ऐसे मामलों में, अदालतों द्वारा कोई सहानुभूति नहीं दिखाई जा सकती है।

अपील को खारिज करते हुए, न्यायालय

एचईएलडी: अपीलकर्ता की दलील यह थी कि उस राशि को उसके द्वारा 13.8.1990 को जमा नहीं किया जा सकता था क्योंकि उस दिन पॉलिसी धारक द्वारा वास्तव में भुगतान किया गया नकद कम था और इस तरह, अपीलकर्ता की ओर से अधिनियम बोनाफाइड था। यह स्पष्टीकरण आश्वस्त नहीं था, क्योंकि कैशियर ने काउंटर पर नकदी की गिनती किए बिना रसीद जारी नहीं की होगी। दूसरे, अपीलकर्ता की ओर से अधिनियम को बोनाफाइड किया गया था, उसने रुपये की जाली प्रविष्टि नहीं की होगी। 533/- प्रविष्टि Nos के बीच 13.8.1990 को खाता बही की कार्बन कॉपी में। 12 और 13। जैसा कि।

1 1 11

इस तरह, अपीलकर्ता को दोषी ठहराते हुए जांच अधिकारी की खोज को रिकॉर्ड पर सबूत के खिलाफ नहीं कहा जा सकता है। वर्तमान मामले में अपीलकर्ता को दोषी पाया जाता है, जिसके आरोप की प्रकृति को देखते हुए सजा को कठोर या अनुपातहीन नहीं कहा जा सकता है। ऐसे मामलों में न्यायालयों द्वारा कोई सहानुभूति नहीं दिखाई जानी चाहिए। गलत तरीके से दी गई राशि छोटी या बड़ी हो सकती है; यह गलत व्यवहार का कार्य है जो प्रासंगिक है। [पारस 5,6,7 और 11] [4-जी; 5-ए-बी, डी; 7-बी]

संभागीय नियंत्रक, N.EKR.T.C v M. Amresh (2006) 6 SCC 187:2006 (3) सप्ला। SCR 585; संभागीय नियंत्रक, KSRTC (NWKRTC) v। A.T. Mane (2005) 3 SCC 254;

निरंजन हेमचंद्र शेषल और अनर। v। महाराष्ट्र राज्य (2013) 4 SCC 642:2013 (4) SCR 767; राजस्थान राज्य सड़क परिवहन निगम और अत्र। वी। बजरंग लाल (2014) 4 एससीसी 693:2014 (3) एससीआर 782; नगर समिति, बहादगढ़ बनाम कृष्णन और ओआरएस। (1996) 2 SCC 714:1996 (2) SCR 827-पर भरोसा किया।

केस लॉ संदर्भ:

2006 (3) सप्ला। SCR 585 पैरा 8 पर संबंधित है।

(2005) 3 एससीसी 254 पैरा 9 पर संबंधित है।

2013 (4) एससीआर 767 पैरा 10 पर संबंधित है।

2014 (3) एससीआर 782 पैरा 11 पर संबंधित है।

1996 (2) एससीआर 827 पैरा 11 पर संबंधित है।

नागरिक अपील सं।

2010 के 3655।

विशेष अपील संख्या में इलाहाबाद में उच्च न्यायालय के 27-08-2009 के निर्णय और आदेश से। 1999 का 1167।

अपीलार्थी के लिए गौरव अग्रवाल।

भारत का भारत

Kailash Vas Vasdev, A.V. रंगम, बुद्धैयन ए। रंगनायन के लिए उत्तरदाता।

न्यायालय का निर्णय द्वारा दिया गया था।

PRAFULLA C: PANT, J. 1। यह अपील विशेष अपील संख्या में इलाहाबाद में उच्च न्यायालय के न्यायपालिका द्वारा पारित 27.8.2009 के फैसले और आदेश के खिलाफ निर्देशित है। 1999 के 1167, जिसमें कहा गया है कि अदालत ने आंशिक रूप से अपील की अनुमति दी है, और सेवा से अनिवार्य सेवानिवृत्ति द्वारा अपीलकर्ता को दी गई निष्कासन की सजा को प्रतिस्थापित किया है।

2। हमने पार्टियों के लिए सीखा वकील को सुना है और रिकॉर्ड पर कागजात का दुरुपयोग किया है।

3। संक्षेप में कहा गया है, तथ्य यह है कि अपीलकर्ता भारतीय जीवन बीमा निगम (इसके बाद "एलआईसी" के रूप में संदर्भित) के साथ एक कैंशियर था और यूपी में बिलासपुर, जिला रामपुर में तैनात था। एक पॉलिसी धारक, भोगराज सिंह, अपीलकर्ता के पास 13.8.1990 को आधे वार्षिक बीमा प्रीमियम की ओर रु। 533/- की राशि जमा की गई थी, लेकिन इसे एलआईसी के साथ जमा नहीं किया गया था और न ही पॉलिसी धारक के खाते में 27.11.1990 तक जमा किया गया था, हालांकि अपीलकर्ता द्वारा 13.8.1990 को एक रसीद जारी की गई थी। ऐसा प्रतीत होता है कि जब LIC एजेंट को जमा प्रीमियम से बाहर नहीं मिला, और इस संबंध में पूछताछ की गई, तो Rs.533/- की उपरोक्त राशि अपीलकर्ता द्वारा Rs. 15.90/- के देर से शुल्क के साथ जमा की गई, और 28.11.1990 को नकद रजिस्टर में प्रविष्टि की गई। इसके अलावा, एक जाली प्रविष्टि बैंक डेट पर खाता बही में की गई थी। अपीलार्थी की ओर से उपरोक्त कदाचार के संबंध में, 29.4.1991 को दो मामलों में एक आरोप-पत्र दिया गया था, अर्थात् 13.8.1990 से 27.11.1990 की अवधि के लिए रु. 333/- के अस्थायी गबन और कार्बन कॉपी में Rs.533/- की प्रविष्टि के लिए Nos के बीच प्रविष्टि 13.8.1990 दिनांकित की गई। 12 और 13। विभागीय जांच के निष्कर्ष पर, अपीलकर्ता को दोषी पाया गया, और जांच रिपोर्ट की प्रतिलिपि के साथ सेवा प्रदान की गई, जिसके बाद उसे सेवा के आदेश दिनांक 21.1.1992 से हटा दिया गया। विभागीय अपील प्रतीत होती है कि

22.2.1992 को संबंधित प्राधिकरण द्वारा खारिज कर दिया गया।

4। सेवा से हटाने और अपीलीय प्राधिकारी के आदेश को चुनौती देते हुए अपीलकर्ता ने सिविल विविध रिट याचिका संख्या दायर की। उच्च न्यायालय के समक्ष 1999 का 10308 जिसे 6.9.1999 को सीखा एकल न्यायाधीश द्वारा अनुमति दी गई थी। सीखे हुए एकल न्यायाधीश के उक्त आदेश से दुखी होकर, नियोक्ता (यानी) द्वारा उच्च न्यायालय की डिवीजन बेंच के समक्ष विशेष अपील दायर की गई थी। --L.I.C.). डिवीजन बेंच ने पक्षों को सुनने के बाद निष्कर्ष निकाला कि अपीलकर्ता ने अपनी गलती को कवर करने के लिए जालसाजी की है, और आंशिक रूप से सेवा से हटाने के स्थान पर अनिवार्य सेवानिवृत्ति की सजा को प्रतिस्थापित करके अपील की अनुमति दी है। अपीलार्थी-कर्मचारी ने मुख्य रूप से विशेष अवकाश याचिका के माध्यम से उच्च न्यायालय की डिवीजन बेंच के आदेश को चुनौती दी है कि अनिवार्य सेवानिवृत्ति की सजा असम्बद्ध, अनुचित और कठोर है। इस न्यायालय द्वारा 19.4.2010 को छुट्टी दी गई थी।

5। अपीलकर्ता के लिए सीखे गए वकील श्री गौरव अग्रवाल ने भारतीय जीवन बीमा निगम (कर्मचारी) पेंशन नियम, 1995 के नियम 23 पर हमारा ध्यान आकर्षित किया, जो निम्नानुसार है:

"23"। सेवा जब्त करने के लिए। - अधिकार या बर्खास्तगी या

हटाने या समाप्ति या अनिवार्य सेवानिवृत्ति एक

निगम की सेवा से कर्मचारी अपनी पूरी पिछली सेवा को जब्त कर लेगा और परिणामस्वरूप पेंशन लाभ के लिए अर्हता प्राप्त नहीं करेगा "।

अपीलकर्ता के लिए सीखे गए वकील द्वारा यह तर्क दिया जाता है कि यह एक छोटी राशि के अस्थायी गबन का मामला है, जैसे कि वेतन वृद्धि को रोकने की मामूली सजा देना आदि। न्याय के सिद्धांतों को पूरा किया होगा। हमारे समक्ष यह भी प्रस्तुत किया गया है कि अपीलकर्ता द्वारा 13.8.1990 को राशि का श्रेय नहीं दिया जा सकता है क्योंकि उस दिन पॉलिसी धारक द्वारा वास्तव में भुगतान किया गया नकद कम था, क्योंकि अपीलकर्ता की ओर से इस तरह के अधिनियम को बोनाफाइड किया गया था।

6। हमने उपरोक्त विचारशील विचार दिया है।

INDIA [PRAFULLA C. PANT, J] का।

अपीलार्थी की ओर से उन्नत तर्क। जो स्पष्टीकरण सामने आया है, वह ठोस प्रतीत नहीं होता है, क्योंकि कैशियर ने काउंटर पर नकदी की गिनती किए बिना रसीद जारी नहीं की होगी। दूसरे, अपीलकर्ता का अधिनियम 'बोनाफाइड हुआ था, उसने प्रविष्टि Nos के बीच 13.8.1990 को खाता बही की कार्बन कॉपी में Rs.533/- की जाली प्रविष्टि नहीं की होगी। 12 और 13। जैसे, हमारी राय में, अपीलकर्ता को दोषी ठहराते हुए जांच अधिकारी की खोज को रिकॉर्ड पर सबूत के खिलाफ नहीं कहा जा सकता है।

7। जहां तक सजा की मात्रा से संबंधित तर्क, जैसा कि उच्च न्यायालय द्वारा संशोधित किया गया है, जिसके परिणामस्वरूप नियम 23 के मद्देनजर पेंशन संबंधी लाभों को जब्त किया गया है, ऊपर उद्धृत किया गया है, हम सजा को कठोर या अपमानजनक नहीं पाते हैं। वर्तमान मामले में अपीलकर्ता को दोषी पाया गया। बार-बार, इस न्यायालय ने लगातार माना है कि ऐसे मामलों में न्यायालयों द्वारा कोई सहानुभूति नहीं दिखाई जानी चाहिए।

8। संभागीय नियंत्रक में, N.EKR.T.C v/ एम। अमरेश, "इस न्यायालय ने, निर्णय के पैरा 18 में इस बिंदु पर विचार व्यक्त किए हैं:

तत्काल मामले में ", धन की हेराफेरी से।

अपराधी कर्मचारी केवल 360.95 रुपये का था। यह न्यायालय

इस सजा पर विचार किया गया है कि निगम के धन और जिन कारकों पर विचार किया जाना है, उन्हें अपराधी कर्मचारियों को सम्मानित किया जा सकता है। यह यह

न्यायालय ने निर्णय के क्षेत्र में कहा कि नुकसान की हानि

आत्मविश्वास प्राथमिक कारक है न कि राशि का।

गलत तरीके से धन और सहानुभूति या

उदारता एक ऐसा कारक नहीं हो सकता है जो अभेद्य है।

कानून। जब किसी कर्मचारी को पायलटों का दोषी पाया जाता है या

निगम के धन का दुरुपयोग करते हुए, कुछ भी नहीं है।

निगम में इस तरह के विश्वास या विश्वास को खोने में गलत है।

एक कर्मचारी और बर्खास्तगी की सजा प्रदान करना। में 1। (2006) 6 एससीसी 187।

ऐसे मामले, न्यायिक मंचों की ओर से उदारता या गलत सहानुभूति के लिए कोई जगह नहीं है और इसलिए सजा की मात्रा के साथ हस्तक्षेप करना..... '। 9। संभागीय नियंत्रक में, KSRTC (NWKRTC) v। A.T.

Mane? जिसमें बेहिसाब राशि केवल Rs.93/- थी-यह

कोर्ट ने पैरा 12 में अपनी राय निम्नानुसार व्यक्त की:

"सजा की मात्रा के सवाल पर आते हुए, किसी को इस तथ्य को ध्यान में रखना चाहिए कि यह गलत तरीके से लगाए गए धन की राशि नहीं है जो सजा देने के लिए एक प्राथमिक कारक बन जाता है; इसके विपरीत, यह आत्मविश्वास का नुकसान है जो प्राथमिक कारक है जिसे ध्यान में रखा जाना चाहिए। हमारी राय में, जब किसी व्यक्ति को निगम के धन का दुरुपयोग करने का दोषी पाया जाता है, तो निगम में ऐसे व्यक्ति पर विश्वास या विश्वास खोने और बर्खास्तगी की सजा देने में कुछ भी गलत नहीं है।

10। निरंजन हेमचंद्र शेषल और एक अन्य बनाम। महाराष्ट्र राज्य 'में, इस न्यायालय ने निर्णय के अनुच्छेद 25 में निम्नलिखित टिप्पणियां की हैं:

.... "" वर्तमान परिदृश्य में, अर्थव्यवस्था के विवाह को रोकने की क्षमता के साथ भ्रष्टाचार का इलाज किया गया है। ऐसे मामले हैं जहां राशि छोटी है, और कुछ मामलों में, यह बहुत अधिक है। इस तरह के एक मामले में अपराध की गंभीरता, हमारे विचार में, रिश्तों की मात्रा के आधार पर स्थिति नहीं की जानी है। लाभ के बदले में पक्ष का विस्तार करने के लिए आधिकारिक पद का दुरुपयोग करने का एक रवैया सामूहिक और लोकतंत्र के मूल सिद्धांतों के लिए एक आक्रामक के खिलाफ अपराध है, क्योंकि यह प्रणाली में लोगों के विश्वास को मिटा देता है। यह कानून के नियम में एक संक्षिप्त सहमति बनाता है... '।

2। (2005) 3 एससीसी 254।

3। (2013) 4 एससीसी 642।

4, (2014) 4 एससीसी 693।

5। (1996) 2 एससीसी 714।

11। राजस्थान राज्य सड़क परिवहन निगम और एक अन्य वी। बजरंग एलई, इस न्यायालय ने नगर समिति, बहादगढ़ बनाम कृष्णन बेहारी और अन्य के मामले का पालन करते हुए कहा है कि 'भ्रष्टाचार से जुड़े मामलों में बर्खास्तगी के अलावा कोई अन्य सजा नहीं हो सकती है। यह आगे आयोजित किया गया है कि ऐसे मामलों में दिखाई गई किसी भी सहानुभूति को सार्वजनिक हित के लिए पूरी तरह से अनसुना किया गया है। गलत तरीके से दी गई राशि छोटी या बड़ी हो सकती है; यह गलत व्यवहार का कार्य है जो प्रासंगिक है। उक्त मामले में (राजस्थान एसआरटीसी), प्रतिवादी/कर्मचारी को सेवा से हटाने की सजा दी गई थी। वर्तमान मामले में यह अनिवार्य सेवानिवृत्ति है। उत्तरदाताओं के लिए सीखे गए वकील ने प्रस्तुत किया कि पहले के अवसर पर, अपीलकर्ता को अपने दुराचार के लिए, टिकटों की अवहेलना के लिए मामूली सजा दी गई थी। और अब वह दूसरी बार दोषी पाया जाता है।

12। इसलिए, इस न्यायालय द्वारा निर्धारित कानून के मद्देनजर उपरोक्त परिस्थितियों में, जैसा कि ऊपर है, हम उच्च न्यायालय द्वारा पारित आदेश के साथ हस्तक्षेप करने के लिए इच्छुक नहीं हैं। तदनुसार, अपील को बिना किसी लागत के आदेश के साथ खारिज कर दिया जाता है। देविका गुजरात अपील खारिज हो गई।