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מרחוב פינסקר 21 דירה 9 חיפה
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**הנתבעים: נאפוליטן בע״מח.פ 696969**

איפשהו בעיר תחתית  
טלפון: 04-696969

**הדר שוגרמןת״ז 6989898**

מרחוב איפשהו בדניה

טלפון +972 52-655-0146

**סכום התביעה: 1,000 ₪**

**כתב תביעה**

עניינה של תובענה זו במעשי ובמחדלי הנתבע, שעיקרם במשלוח דבר פרסומת לתובע, ללא הסכמתו ובניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "**חוק** התקשורת")

**פרטי התביעה**:

**הצדדים**

1. התובע הינו הבעלים של קו טלפון סלולארי שמספרו 0544433283.
2. הנתבע הינו עוסק מורשה העוסק בפיצרייה באזור חיפה (רישום כעוסק מורשה מופיע ב**נספח ב'**(.

**פרשת התביעה**

1. טרם קבלת המסרון, נשוא תובענה זו, התובע מעולם לא יצר קשר עם הנתבע או מי מטעמו ובוודאי שלא נתן לנתבע את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת באמצעות הודעות מסר קצר, או בכל אמצעי אחר.
2. ביום 31/01/2023 בשעה 21:45, שיגר הנתבע דבר פרסומת לתובע, באמצעות הודעות מסר קצר להלן: "**ההודעה הפרסומית״**) **העתק של ההודעה הפרסומית מצ"ב לכתב התביעה ומסומן** כנספח א(**'.**
3. יודגש כי הנתבע לא סיפק אפשרות חוקית להסרת התובע מקבלת הודעות פרסומיות, ובלאו הכי לא קיבל לכך .אישור מראש מהתובע
4. לאחר קבלת ההודעה – ניסיתי ליצור קשר עם הדר בצקים- אבל הדר בצקים כל היום לש ואף נשלח מכתב התראה טרם נקיטת צעדים משפטיים לחברה.
5. תגובת החברה "אנו לא מחזיקים מאגר מידע על אוהבי בצקים"
6. כל "עסק" מרשה לעצמו לפרסם את מרכולתו בצורה הזאת תוך עבירה על החוקים, דרך פרסום זאת היא מהמשתלמות ביותר, עלות סמס ברכישת חבילה גדולה מגיע לכדי 4 אג' (ואף למטה מזה), איסוף המידע הינו חינמי או בעלות זניחה של כ200-400 ש"ח לרשימות תפוצה של 10000 מספרי טלפון, ואכיפה לא קיימת ומסתמכת על אכיפה אזרחית זניחה ופסיקה מאוד סלחנית מטעם בתי המשפט.
7. יודגש ויובהר כי התובע לא היה ואינו מעוניין בשירותי ו/או מוצרי הנתבע, מעולם לא פגש איש מטעמו או יצר עימו קשר לקבלת שירות כזה או אחר.
8. ההודעה האמורה לעיל, מהווה דבר פרסומת וכוללת מסרים המופצים באופן מסחרי, שמטרתה לעודד את התובע לרכישת שירותים ו/או מוצרים אותם מציע הנתבע.
9. דבר הפרסומת הנ"ל, שוגר לתובע על-ידי הנתבע, למרות שהח"מ מעולם לא נתן את הסכמתו המפורשת מראש לקבלת דבר הפרסומת.
10. דבר הפרסומת הנ״ל שוגר לתובע ע״י הנתבע תוך התעלמות מחוק התקשורת וזאת לאחר שלא ניתן לכך אישור מראש ע"י התובע (סעיף ב), כאמור לפי הודאת הנתבע, מספר הטלפון נלקח ממקור חיצוני, ואף לא ניתנה אפשרות להסרה בהודעה חוזרת (סעיף ה), כאמור:  
    **(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת;  
    (ה) (1) מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:**

**(א) היותו דבר פרסומת; המילה "פרסומת" תופיע בתחילת דבר הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית – בכותרת ההודעה;**

**(ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו;**

**(ג) זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד), ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית – כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב.**

1. בהתאם להוראות סעיף 30(י)(1) לחוק התקשורת, רשאי בית המשפט הנכבד לפסוק לתובע פיצויים שאינם תלויים בנזק, בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל הח"מ מהנתבעת בניגוד להוראות חוק התקשורת. כידוע, סכום המוצא לפסיקת פיצוי לדוגמה הינו 1,000 ₪ ורק בהינתן נסיבות מתאימות, ניתן לשקול הפחתתו (רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון (27.7.2014)).
2. כמו כן יפים לענייננו דברים של כב' השופט ע' פוגלמן ברע"א 1954/14, לעניין גובה הפיצוי במקרים כגון מקרה זה, בו נשלחה לתובע הודעה פרסומית בודדת: "**נקודת המוצא היא שתביעה בגין הפרה בודדת תזכה את התובע במלוא הסכום (1,000 ש"ח) כדי שתושג התכלית ההרתעתית**.".
3. כמו כן: "**הרי שתכליותיה המיוחדות של תביעה לפי חוק הספאם מוליכות למסקנה כי יש לפסוק שכר טרחה והוצאות בסכום שבמכלול יהפוך את הגשתה לכדאית. לשון אחר: סכום שכר הטרחה וההוצאות שייפסק בתביעה כזו קשור בקשר הדוק בסכום שייפסק כפיצוי בגין ההפרות, ויש לראות בהם מכלול אחד (ובלבד שלא ייפסק לתובע סכום גבוה מזה שסביר ומידתי להוציא לשם ניהול ההליך). כך, למשל, אף שתביעה בגין הפרה בודדת תזכה את התובע לכל היותר בפיצוי של 1,000 ש"ח, ניתן לפסוק בגינה שכר טרחה והוצאות העולים על סכום זה כדי שיהיה כדאי להגישה, ובלבד שהסכום הכולל שנפסק יהיה סביר ומידתי בשים לב לשיקולים המנחים את בית המשפט בפסיקת שכר טרחה והוצאות משפט**." (שם, ההדגשה במקור.)
4. זאת ועוד, עולה כי אין החברה רואה שום פסול ביצירת מאגר מידע בניגוד לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א 1981 (להלן: "**חוק הגנת הפרטיות**"(.
5. לעניין זה, קובע סעיף 17ד ל*חוק הגנת הפרטיות :* "*לא ינהל אדם ולא יחזיק מאגר מידע המשמש לשירותי דיוור ישיר, אלא אם כן הוא רשום בפנקס ואחת ממטרותיו הרשומות היא שירותי דיוור*".
6. עוד קובע סעיף 8 לחוק הגנת הפרטיות :

8.     (א)  לא ינהל אדם ולא יחזיק מאגר מידע החייב ברישום לפי סעיף זה, אלא אם כן התקיים אחד מאלה:

**(1)   המאגר נרשם בפנקס;**

**(2)   הוגשה בקשה לרישום המאגר והתקיימו הוראות סעיף 10(ב1);**

**(3)   המאגר חייב ברישום לפי סעיף קטן (ה) והוראת הרשם כללה הרשאה לניהול והחזקה של המאגר עד רישומו.**

**(ב)  לא ישתמש אדם במידע שבמאגר מידע החייב ברישום לפי סעיף זה, אלא למטרה שלשמה הוקם המאגר.**

**(ג)   בעל מאגר מידע חייב ברישום בפנקס ועל בעל המאגר לרשמו אם נתקיים בו אחד מאלה:**

**(1)   מספר האנשים שמידע עליהם נמצא במאגר עולה על 10,000;**

**(2)   יש במאגר מידע רגיש;**

**(3)   המאגר כולל מידע על אנשים והמידע לא נמסר על ידיהם, מטעמם או בהסכמתם למאגר זה;**

**(4)   המאגר הוא של גוף ציבורי כהגדרתו בסעיף 23;**

**(5)   המאגר משמש לשירותי דיוור ישיר כאמור בסעיף 17ג.**

1. אין ספק כי המאגר אינו מאגר רשום, בניגוד להוראת סעיף 8(ג)(5) לחוק הגנת הפרטיות, כמפורט לעיל, אף שהוא משמש את הנתבע, בפועל, לשירותי דיוור ישיר.
2. עוד יודגש כי הנתבע לא רואה כל פסול בכך שהוא עובר בצורה בוטה על הוראות חוק הגנת הפרטיות, המובאות לעיל. כמו כן, אין הנתבע רשאי לשלוח הודעות פרסומיות לתובע מאחר וזה לא נתן הסכמתו המפורשת והנתבע עובר על הוראות החוק להגנת הפרטיות ע״י איסוף וליקוט פרטי הרשומים בו בניגוד לחוק (**תלונה על כך תוגש בנפרד לרשות להגנת הפרטיות**).
3. שיגור דבר הפרסומת כאמור מהווה הפרה של הוראות החוק. משלוח מסרים מסחריים כאמור מערער את האמון, הביטחון והנוחות בשימוש בטכנולוגיה, לציבור בכלל ולתובע בפרט. בכלל זה, נדרש התובע להשחית משאבים וזמן על-מנת להתמודד עם דבר הפרסומת ששיגר אליו הנתבע.

**סיכום**

1. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע לשלם לתובע, סך של 1,000 ₪ בגין הפרת הוראות חוק התקשורת.
2. התובע מבקש מבית המשפט הנכבד להורות להשיב לו את אגרת בית המשפט בגין הליך זה, והוצאותיו בניהול ההליך.
3. התובע מצהיר כי בשנה האחרונה לא הגיש בבית משפט זה יותר מחמש תביעות.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Amit Hacoon**

**התובע**

**נספח א'**

**נספח ב'**