

# RPZ

---

## Plateforme de décision populaire

### 1) Introduction

Le but de ce projet serait de permettre à une population de s'organiser pour présenter une opposition ou une proposition à une entité.

Les objectifs à atteindre sont :

- Déterminer et faire avancer une problématique.
- Rassembler facilement une population dans le cadre d'une problématique.
- Faire l'expérience du tirage au sort pour déterminer des représentants.
- Responsabiliser chaque individu.

### 2) Débat

Chaque individu de la population pourra présenter une problématique à ses congénères de la même manière qu'une ouverture de sujet dans un forum.

Les individus pourront donc débattre du sujet et aussi préciser s'ils se sentent concernés.

Quand une quantité suffisante de la population a estimé que le sujet les concerne et que les réflexions ont permis de formaliser la problématique de façon simple et précise alors on quitte l'étape du forum et du débat.

### 3) Tirage au sort

Dans la mesure où il n'est pas possible de réunir la totalité de la population concernée à tout moment, un représentant de cette population dans le cadre du sujet sera déterminé.

Le système d'élection à une petite échelle et dans certaines situations serait peut-être acceptable dans le cas où chaque individu de la population connaît l'ensemble de ses congénères, cependant ce système met toujours en jeu un certain nombre de paramètres qui ne sont pas forcément en accord avec ce qui est requis pour défendre un sujet.

La popularité, la capacité à convaincre des masses, l'aspect médiatique, l'envie de pouvoir, l'implication durant une campagne électorale, d'un individu ont un impact beaucoup trop grand dans les résultats d'une élection sans que cela n'apporte la moindre garantie positive sur la résolution de la problématique proposée.

Le représentant sera choisi parmi une liste d'individu appartenant à la population agissante. Chaque individu de cette liste devra soit s'être présenté par volontariat (un bémol concernant l'envie de pouvoir, on ne peut pas s'émanciper totalement de ce mal), soit recommandé par des individu de cette même population et d'avoir accepté d'être recommandé.

La population pourra désigner les individus jugés incompétent pour des raisons X ou Y dans ce rôle de représentant. Ils seraient ainsi écartés de cette liste de représentants possible. Il faut qu'une quantité suffisante d'individu décide de rejeter une personne pour que le rejet devienne effectif.

Exemple de raisons :

Corruptible,

Idiot,

Trop intéressé,

Menteur,

Nihiliste

etc...

L'un des individus de cette liste sera alors choisi au hasard et endossera le rôle de représenter la population concernée pour une problématique.

#### 4) Le représentant

C'est le représentant qui a l'initiative des actions entreprises pour résoudre la problématique.

Un représentant doit avoir le soutien total de la population et doit pouvoir être révocable à tout moment si une quantité suffisante de la population demande un referendum et que la moitié de la population ayant participé au referendum accepte la révocation.

C'est à dire qu'il ne doit à aucun moment se sentir seul dans ses agissements, si il se trouve dans la nécessité d'avoir l'appui et la présence d'autres individu de la population, la population doit le soutenir.

Cependant si à un moment la population juge que le représentant ne remplit pas ses fonctions, elle doit pouvoir le destituer.

Une fois le représentant déterminé, il devra régler la problématique et tenir au courant la population de ses actions, il pourra à tout moment consulter et aussi convoquer l'ensemble de la population dans le cadre de la problématique.

A la fin de son mandat de représentant, fin qui sera déterminé soit par sa réussite, son échec, sa révocation, il devra présenter le bilan de ce qu'il a entrepris.

Par soucis de transparence le code d'une telle application devra être publique.

Si des modérateurs sont désignés pour régler un débat alors ils seront désigné de la même manière que l'on désigne un représentant.

En cas de révocation, il faut que des mesures soient prises contre l'individu à la mesure des raisons de sa révocation. Un individu qui devient représentant pour finalement ne rien faire par désintéressement n'a peut-être pas sa place dans le cadre de ce projet.

Le système dans sa conception doit absolument être ouvert au débat. Il est nécessaire de laisser la possibilité à l'ensemble des utilisateurs de débattre de son fonctionnement, de le remettre en cause et de le régler, même si pour cela il doit se conformer à son fonctionnement avant modification.

Secondaire :

Pour ne pas influencer un individu lors de la phase débat, les statistiques des gens qui se sentent concerné ne doivent pas apparaître directement lors de la consultation des débats en cours tout en restant consultable dans une section appropriée par soucis de transparence. (Globalement ça ne doit pas sauter aux yeux, mais faut quand même pouvoir le voir si on le veut)

Peut être qu'il doit en être de même concernant les noms de ceux qui alimentent le débat et proposent une problématique, que cela reste anonyme.

De peur que le système influence le mode de pensée des populations en ne mettant en valeur que les problématiques qui concernent le plus grand nombre, il serait souhaitable de proposer les problématiques dans un ordre aléatoire.

Ce projet dans sa conception a été écrit dans la nécessité de trouver des recours aux abus de Ionis sur les élèves d'Epitech, à une échelle plus grande il faudrait probablement regrouper les individus dans différentes populations et sous populations pour préserver un ciblage dans les problématiques qui leur sont proposées.

Thursday 12 February 2015

Cependant, dans le but d'inciter des individus de différents mondes à débattre ensemble sur des problématiques qui ne les touchent peut-être pas directement, un point de vue extérieur fait parfois bien avancer les choses, le groupe auquel appartient l'individu n'influencera pas forcément ces propositions, je pense qu'un débat devrait régler la question.

Cela permettrait de plus à chacun de découvrir le fonctionnement chez les autres.

Brouillon ;

quantité suffisante = valeur arbitraire

question en suspens

que l'on élue quand même les gens à sortir de la liste

ce qui sera plus viable que délire celui qui va là par