*וזאת חוות דעתי:*

אני החתום מטה, ד"ר עמוס ברנס, נושא ת"ז מספר 055083729 , נתבקשתי על ידי עורכי הדין, חיים אהרון והילית אראל-שכטר, באי כוחה של חברת **Powiser Corporation S.A.** ליתן חוות דעתי זו, כחוות דעת מומחה ובמסגרתה להתייחס לעניינים הבאים:

1. האם המצלמות נשוא חוות דעתי פעילות ותקינות ועומדות בסטנדרטים מקובלים לצורך הפצה מסחרית נכון למועד עריכת חוות דעתי; ובכלל זה:
   1. האם המצלמות מקיימות את הפונקציות המוצהרות בפטנט Pub. No.: US 2018 / 0007331 A1 (להלן: "**הפטנט**");
   2. האם המצלמות מקיימות את הפונקציות המפורסמות בפרסומים שהופקו במסמכים פרסומיים?
   3. אילו כשלים ו/או ליקויים ו/או אי התאמות התגלו במצלמות;
2. התייחסות לדוחות הנתבע כפי שצורפו לתצהיר מטעם הנתבע, כהגדרתם להלן.

*פרק 1 - ההגדרות ובסיס הנתונים לעריכת חוות הדעת*

1. לצורך חוות דעת זו ישמשו ההגדרות הבאות:
   1. **פויזר או התובעת שכנגד** – Powiser Corporation S.A;
   2. **הנתבעת או היפקאם** – היפקאם בע"מ;
   3. **HIP או מצלמת פנים** – מצלמה המשווקת תחת השם Hipcam Indoor Pro
   4. **HOP או מצלמת חוץ** – מצלמה המשווקת תחת השם Hipcam Outdoor Pro
   5. **HD או מצלמת פעמון** – מצלמה המשווקת תחת השם Hipcam DoorBell
   6. **המצלמות** – מצלמות פנים, חוץ ופעמון יחד.
   7. **הפטנט** – פטנט רשום מס' Pub. No.: US 2018 / 0007331 A1
   8. **דוח** **EMC** – דוח מיום 17.12.2018 מאת EMC TEST REPORT ביחס למצלמות הפעמון אשר צורף כנספח 23ב לתצהיר עדות הראשית מטעמו של מר ניקולס לבקויביץ', כפי שנמסר לי ע"י ב"כ של פויזר.
   9. **דוח QPOINT** – דוח (ללא תאריך) מאת TECHNOLOGIES QPOINT אשר צורף כנספח 24 לתצהיר עדות הראשית מטעמו של מר ניקולס לבקוביץ'.
   10. **דוחות הנתבע - דוח EMC ודוח QPOINT יחד**.
   11. נא להוסיף הגדרות נוספות שהופיעו בחוות הדעת.
2. לשם עריכת חוות הדעת התבססתי על המסמכים והמכשירים הבאים:
   1. הפטנט
   2. מצלמות HIP, HD
   3. דוח EMC
   4. דוח EMC
   5. אתר האינטנט של Hipcam ([www.hipcam.com](http://www.hipcam.com))
   6. חומרים שיווקיים ופרסומיים בקשר למצלמות המצורפות לחוות דעתי זו כנספח \_\_.
   7. מה עוד?
3. לצורך עריכת חוות הדעת נפגשתי עם ב"כ של פויזר, ושוחחתי עם \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .
4. לצורך עריכת חוות הדעת נפגשתי דרך האינטרנט עם מנהל הפיתוח אדון, ושוחחתי עם \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

*פרק 2 – עיקרי מסקנותיי*

עמוס- יש לפרט בחלק זה את תמצית המסקנות בשפה פשוטה ולא טכנית – העתקתי מסוף חווה"ד את הפסקאות הרלוונטיות אך יש לעבות אותן באופן משמעותי. זהו הפרק חשוב מאוד בחוות הדעת ולצערי הוא לא מספיק ברור להדיוטות. ראה הערות מטה.

1. המצלמות נועדו לשימוש ביתי או משרדי על ידי חיבור לרשת אינטרנט אלחוטית מקומית מסמכי הפטנט מפרטים את הפונקציות השונות שהמצלמות אמורות לבצע.
2. היפקאם מיצרת שלוש סוגי מצלמות: HIP, HD ו HOP. לשלושת המצלמות ישנן פוקציות עיקריות דומות מלבד שוני מסויים. מצלמת ה HD זהה מהותית למצלמת ה HIP אך כוללת גם צלצול פעמון. מצלמת ה HOP זהה מהותית למצלמה HIP אך אינה כוללת את מסך המגע LCD. לפיכך, הבדיקות שביצעתי לצורך דוח זה נעשו על מצלמות HIP ו HD. הבדיקות לא כללו את מצלמת ה HOP מאחר ואינה כוללת שום פונקציה שלא נמצאת במצלמת ה HIP.
3. כפי שיפורט להלן, ערכנו מספר רב של בדיקות בסביבה ביתית של חדר בגודל 6.28 X 4.00 מטרים. הבדיקות שנערכו על המכשירים HIP ו HD (מה עם המצלמה הנוספת?) העלו שחלק מהפונקציות שהמכשירים HIP ו HD (מה עם המצלמה הנוספת?) אמורים לבצע, אינן מתבצעות. יתרה מכך, חלק מהותי וחשוב של הפונקציות המצוינות במסמכי הפטנט כלל אינן ברות ביצוע או שהן ניתנות לביצוע רק ברמה ירודה ביותר שאינה עולה בקנה אחד עם סוג המוצר.

עמוס - כפי שנדברנו – חוות הדעת איננה צריכה לכלול "פתרונות" או הסברים לכשלים אלא רק לציין את הכשלים – ולא בהיבט התוכנה אלא **במונחים של הפונקציות שלא עובדות או לא עובדות מספיק טוב**. יש לחבר את הס"ק להלן עם שתי הפסקאות מטה.

1. מהבדיקות שערכנו הגענו לממצאים הבאים:
   1. מצאנו שאיכות המצלמה והחומרה הנלוות איתה אינם ברמה הנדרשת – לא מספיק ברור, יש לכתוב מה זה אומר ברמת הפונקציה או חווית המשתמש?
   2. מצאנו שתקשורת אלחוטית מהמצלמה ואליה אינם ברמה הנדרשת – כנ"ל
   3. מצאנו שהתוכנה כפי שהותקנה על המצלמה (המבוססת על ספרית openCV) כלל אינה מתאימה לזיהוי פנים בתנאי אור וחושך, גם בשימוש בתאורת אינפרא אדומה. – כנ"ל
   4. מצאנו שתאורת אינפרא אדומה אינה תקינה – כנ"ל
   5. מצאנו שהתוכנה עם החבילות הנלוות אליהם בשרת ה Facer אינן מתאימות לגילוי וזיהוי פנים – כנ"ל.
   6. מצאנו שארכיטקטורה הבנויה על שרת תורים פשוט לא מיושמת נכון. כנ"ל
   7. מצאנו שקיים חוסר בניהול נכון של עומסים כנ"ל–
2. תוצאות הבדיקות שביצענו מראות בין היתר מהירויות תגובה שונות של המערכת לתנועה, גילוי וזיהוי פנים. בבדיקות מסוימות, המערכת לא הגיבה כלל או הגיבה לאחר זמן של מעל 20 שניות, שהינו זמן . בנוסף, זיהוי פנים היה שגוי בחלק רב מהמקרים הכולל זיהוי פנים של אדם אחד כאדם אחר. בנוסף, פונקציית הסייע אינה מסוגלת לחצור קשר. כמו כן, מכשיר ה HD לא ביצע את פקודות הצלצול כנדרש..
3. המסקנה הנובעת מהבדיקות שערכנו וחקר מבנה הארכיטקטורה של תזרים האינפורמציה בין מכשיר הHIP לשרתי המדיה היא שהמכשיר אינו מבצע את החלק עיקרי המתואר במסמך Pub. No.: US 2018 / 0007331 A1
4. בכל הנוגע לדוחות – עמוס – כפי שנדברנו יש להתייחס בחווה"ד שלך לדוחות יש לציין במבוא את הפרכת את האמור בדוחות. דהיינו - מה נכון שם ומה לא נכון?