

Osnovni Sud u Baru
K 298/2021
11. Jul 2022

K.br. 298/21

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U BARU, sudija Vladana Raičević, uz učešće samostalne referentkinje suda Radmile Femić, kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženog J. E., zbog krivičnog djela razbojnička krađa iz čl. 241 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt. br.57/21 od 17.02.2021. godine, izmijenjenoj na glavnom pretresu održanom dana 11.07.2022.godine, nakon održanog javnog glavnog pretresa u prisustvu državnog tužioca u Osnovnom državnom tužilaštvu u Baru V. M., optuženog J. E. i njegovog branioca po službenoj dužnosti G. Š., advokata iz B., donio je dana 11.07.2022.godine i istog dana javno objavio sljedeću

P R E S U D U

Optuženi J. E., JMBG ..., od oca R. i majke P., rođene M., rođen 11.06.1984.godine u V., S. M., sa prebivalištem u V., ulica J. Đ. broj 51, državljanin S. M., oženjen, bez djece, pismen, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan

K R I V J E

Što je:

Dana 21.01.2021.godine, u B., u naselju Zeleni pojas, oko 18,00 časova, svjestan svog djela čije izvršenje je htio i znajući da je njegovo djelo zabranjeno, na djelu krađe zatečen, pa u namjeri da ukradenu stvar zadrži upotrijebio silu protiv oštećenog B. R. D., na način što je, u namjeri da sebi pribavi protipravnu imovinsku korist oduzeo i prisvojio tuđu pokretnu stvar, tako što je ušao u kuću oštećenog, nakon čega je od oštećenog tražio da mu da novac, pa kada mu je oštećeni rekao da nema i da izađe iz kuće, počeo je da pretura po kući, da bi u jednom trenutku sa kreveta uzeo jastuk

u kojem se nalazio novac u iznosu od 160,00 eura , i kada mu je oštećeni prišao i pokušao da ga spriječi, u namjeri da oduzetu stvar zadrži, udario je oštećenog metalnim predmetom, usled čega je oštećeni pao na pod, nakon čega se sa jastukom u kojem se nalazio novac udaljio u nepoznatom pravcu, čime je sebi pribavio protipravnu imovinsku korist u vrijednosti oduzetog novca

- čime je izvršio krivično djelo razbojnička krađa iz čl.241 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa sud optuženog primjenom citiranih zakonskih propisa te čl. 3, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42 i 51 Krivičnog zakonika Crne Gore , te čl.226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 22.01.2021.godine u 15,10 časova kao dana i časa lišenja slobode, pa nadalje.

Obavezuje se optuženi da oštećenom B. R. D. na ime imovinsko pravnog zahtjeva isplati iznos od 160,00 eura u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude, dok se za višak imovinsko pravnog zahtjeva oštećeni upućuje na parnični postupak.

Obavezuje se optuženi da na ime troškova postupka plati u korist Budžeta Crne Gore iznos od 214,50 eura, kao i iznos od 30,00 eura na ime paušala, u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, kao i troškove koje je sud imao angažovanjem branilaca po službenoj dužnosti o kojima će odlučiti posebnim rješenjem kada se pribave podaci o tim troškovima.

O B R A Z L O Ž E N J E

Optužnicom Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt.br. 57/21 od 17.02.2021. godine stavljeno je na teret optuženom izvršenje krivičnog djela razbojnička kradja iz čl.241 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore (KZ CG). Zastupnik optužbe je prije završnog izlaganja precizirao optužni akt, na način što se u dijelu dispozitiva iste u šestom redu brišu riječi „držeći u ruci nož“, zatim u devetom redu umjesto novčanog iznosa od 260,00 eura, treba da stoji 160,00 eura, u desetom i jedanaestom redu brišu se riječi „počeo je da udara oštećenog, da ga steže za nadlaktice“ i stavljaju se riječi „udario je oštećenog metalnim predmetom“, a u 11. i 12. redu brišu se riječi „da bi mu potom zadao još nekoliko udaraca nepoznatim predmetom u predjelu glave“, dok su u ostalom dijelu činjenični opis i pravna kvalifikacija optužnice ostali neizmijenjeni. U završnoj riječi je naveo da je nakon sprovedenog postupka na nesumnjiv način utvrđena krivica optuženog, te je predložio sudu da istog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Optuženi J. E. je u svojoj odbrani ostao pri navodima odbrane iz prethodnog postupka gdje je naveo da je prije nekih tri mjeseca u gradu upoznao lice koje se zove R. i to preko svoje nevjenčane supruge Nade sa kojom je u vezi nekih osam mjeseci i ona mu je tom prilikom rekla da R.a poznaje

duži niz godina. Nakon toga on je R. često sretao po gradu, a onda ih je R. angažovao da čiste njegovu kuću se nalazi u naselju Zeleni Pojas. On je u nekoliko navrata odlazio u tu kuću, a isključivo iz razloga jer se interesovao ima li nekog posla koji bi odradio kod njega za novac. Dana 21.01.2021.godine, oko 01,00 čas, otišao je kod R. kući, i tom prilikom zatekao otvorena ulazna vrata, pa je ušao u kuću i pozvao R. koji je izašao i kada ga je pitao ima li nešto novca da mu da, R. mu je rekao da na prizemlju kuće ima jedna grijalica koju može da mu pokloni i on je pošao i uzeo tu grijalicu, a sa njom i par zvučnika i jednu bocu rakije, i sa svim tim je otišao iz R. kuće ka njegovoj kući. Istog dana, oko 18,00 časova, odlučio je da ponovo pođe do R., u namjeri da mu ponovo zatraži novac, gdje je zatekao otvorena ulazna vrata i ušao u kuću. Kada je R. izašao u hodnik i rekao mu da nema novca i da izađe napolje, on se iznervirao zbog njegovih riječi i počeo da ulazi u prostorije po kući kako bi našao neki novac, u čemu je R. pokušavao da ga spriječi, tako što je stajao ispred njega. On je potom ušao u spavaću sobu, počeo da otvara ormare, komode i nakon toga je vidio jedan jastuk koji je podigao i tada je R. pokušao da mu ga uzme iz ruke i počeli su da se otimaju oko tog jastuka, a on je za to vrijeme napipao da u njemu ima neki novac. U tom otimanju on je R. zadao jedan udarac laktom u predjelu glave, od kog udarca je R. pao na pod, a zatim je sa ovim jastukom istrčao iz kuće i pošao kući. Na putu do kuće iz jastuka je izvukao novac u iznosu od 160,00 eura, i to u apoenima od 3 novčanice po 50,00 eura i 1 novčanicu od 10,00 eura, a jastuk je bacio u kontejner u blizini R. kuće. Kada je stigao kući, zatekao je Nadu kojoj je rekao šta je uradio i dao novac, a koja mu je rekla da nije trebao to da uradi, a nakon čega zajedno otišli u kupovinu, kako bi kupili neke namirnice. Dana 22.01.2021. godine, sa Nadom je ponovo otišao do marketa „Idea” kada su mu policijski službenici rekli da podje sa njima. Na glavnom pretresu optuženi je još dodao da je tačno da je između njega i oštećenog postojao kontakt, i to kada ga je u jednom trenutku odgurnuo i on je pao na prozor, a nakon toga je pao na pod. Osim ovog kontakta oni su se otimali oko jastuka na način što je držao jednu stranu jastuka, oštećeni drugu i povlačili svako na svoju stranu, te oštećenom nije zadao nikakav udarac ni laktom niti kojim drugim dijelom tijela. Kritičnog dana nalazio se pod dejstvom tableta za smirenje jer je prethodne noći posle 20 časova uzeo 8 tableta Ksalol jačine 1 mg, a te tablete imaju dejstvo oko 24 sata tako da se i ne sjeća najbolje svih detalja predmetnog događaja. I ranije se liječio zbog konzumiranja heroina i koristio je pored ostalih i tablete Ksalol u periodu odvikavanja, tako da iste povremeno koristi. Pojasnio je i da prilikom ulaska u kuću oštećenog sa sobom nije imao nož jer kako je istakao, imajući u vidu godine starosti oštećenog, za njega mu nikakav nož nije ni bio potreban. Negirao je da je oštećenom zadao udarac laktom, ali moguće da je prilikom otimanja oko jastuka pao na njegov lakat i da se na taj način sam udario. Prilikom otimanja pri sebi nije imao nikakav tvrdi predmet pa samim tim nije njime ni udario oštećenog, već je oštećeni sam uzeo zvučnik od kompjutera i sebe udario po glavi. Pojašnjavajući zašto nije u prethodnom postupku pomenuo da se oštećeni samopovrijedio zvučnikom, naveo je da je to rekao ali da nije unijeto u zapisnik. Dodao je i da na glavi oštećenog tom prilikom nije vidio nikakve povrede, niti krv jer je bio mrak.

Branilac optuženog, advokat G. Š. je u završnoj riječi naveo da ostaje u svemu kao i u ranijoj završnoj riječi, s tim što je dodao da je izmijenjeni optužni akt povoljniji za optuženog, a smatra da je u prethodnoj prvostepenoj presudi okrivljeni bio drakonski kažnjen kaznom zatvora u trajanju od dvije godine.

Optuženi je u završnoj riječi usvojio završnu riječ svog branioca, istakao je da je ovo prvi put da mu se ovako nešto događa, izvinio se oštećenom i izrazio kajanje.

U dokaznom postupku sud je saslušao svjedoka oštećenog B.R. D., pročitao je potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije CB Bar Ku.br.54/21 od 22.01.2021.godine na ime Đ. N., na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke N. dr K. Kti.br.2/21 od 04.02.2021.godine i izjašnjenje istog vještaka sa glavnog pretresa od 29.09.2021.godine, pročitao medicinsku dokumentaciju na ime B.R. D., na saglasan predlog stranaka pročitao nalaz i mišljenje sudskog vještaka psihijatra Ž. G. od 14.04.2021.godine, te izvršio uvid u izvod iz registra kaznenih evidencija pribavljen kroz PRIS na ime optuženog KE.br.219/22 od 05.07.2022.godine.

Svjedok oštećeni R. B. D. je naveo da se dana 21.01.2021.godine, oko 18,00 časova, nalazio u svojoj kući, u naselju Zeleni pojas u B.. U jednom trenutku čuo je neku buku u kući, kao da je neko nešto u tom trenutku slomio, ustao je iz spavaće sobe i izašao u hodnik i tu je prepoznao jedno njemu poznato lice iz vidjenja. Pitao ga je šta radi u njegovoj kući, a on ga je pitao da mu da nešto novca, na šta mu je odgovorio da nema, pa je ovo lice počelo da traži i pretura po kući, a tom prilikom je sve vrijeme vikao na njega. Počeo je da ulazi u sve prostorije i da pretura u potrazi za novcem. Kada je ušao u spavaću sobu počeo je da pretura po sobi i u jednom trenutku je podigao jastuk da li ima novca ispod njega i tada je vidio da u jastuku ima nešto nalik na novac. U tom jastuku je bilo 260 eura novca i to 5 novčanica u apoenima od 50 eura i jedna novčanica od 10 eura. On je pokušao da mu istrgne jastuk iz njegovih ruku i tada su počeli da se otimaju. Optuženi je počeo da ga udara, stezao ga je za nadlaktice i u jednom trenutku oštećeni je pao na pod na leđa, a zna da ga je nekoliko puta udario i nekim predmetom u predjelu glave, nakon čega je optuženi uspio da otme jastuk u kojem se nalazio novac i udaljio se u nepoznatom pravcu. On je odmah nakon što se ovo lice udaljilo iz kuće pozvao prijatelja da ga poveze do Hitne, jer je krvario i iz tog razloga nije odmah pozvao policiju. Na glavnom pretresu je rekao da kada je ušao u njegovu kuću, optuženiprisebinijeimaobilokakavpredmet, pa ninož. Istakao je da je u jastukuimao 160,00 euraikada je optuženipronašaotajjastukiuzeoga, on je pokušao da gaspriječi da gaodnese, nakončegaga je optuženiudaronekimtvrđimetalnimpredmetomkoji je prethodnodržao u ruci, a zatim je pao iizglave je počela da mu tečekrv. Objasnio je da je optuženiuzeojastukipokušao je sanjim da izađe, da je on (oštećeni) u tom trenutkupokušao da mu oduzmejastukitada mu jeokrivljenizadaoudarac.Nije se mogaosjetiti da je izmedjunjegaioptuženogpostojaofizičkisukob u smisluborbe. Objašnjavajućirazliku u kazivanju u prethodnompostupkukada je rekao da se saoptuženimrvaioitimaoinalavnompretresukada je rekao da ga je samojednomudario, istakao je da se borbesada ne možesjetitali se dobro sjećaovogudarcapredmetom u glavu. Takođe je naveo da mu nijejasnozašto je u zapisnikuizprethodnogpostupkaunijeto da je u jastukubilo 260,00 eura, jerto nijetačnoveć je bilo 160,00 eurakoje je optuženiuiuzeo, a zna da je tajznos u pitanjujerje istiopredijelio za majstorakoji je trebao da dođe da izvršinekepopravke. Dodao je i da u njegovoj kući nema ni kompjutera ni bilo kakvih pomoćnih djelova kompjutera od kada mu je žena umrla, pa tako nema ni zvučnik od kompjutera, a takodje nije tačno da je sam sebe udario po glavi. Pridružio se krivičnom gonjenju protiv optuženog i postavio imovinskopravnizahtjev u iznosu od 160,00 eura, kaoinaimeprotivvrijednostistvarikoje mu je tom prilikomoptuženioduzeoi to: jakna za koju je bio emotivnovezan, električnagrijalicaislavineiztoaletakoje mu je optuženioštetio.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP CB Bar Ku br. 54/21 od 22.01.2021.g. utvrđeno je da je od Đ. N. oduzet novac u iznosu od 40,00 € u apoenima od 2x20,00€.

Iz medicinske dokumentacije na ime R. B. D. proizilazi da su konstatovane povrede koje je isti zadobio u ovom događaju, te je data dijagnoza na latinskom jeziku i prepisana terapija.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke dr N. K. od 04.02.2021.g. utvrđeno je da je B.R. D. zadobio sledeće tjelesne povrede: nagnječno-razderna rana u lijevom tjemeno-sljepoočnom predjelu dužine 2cm, krvni podliv u predjelu lijeve strane gornje usne veličine 1 x 0,5 cm, mala oguljotina kože u središnjem dijelu gornje usne, nekoliko tačkastih potkožnih krvnih podliva u predjelu od vratne kičme, između lopatice do slabinskog dijela kičme na površini veličine 4 x 3 cm sa prugastim (trakastim) crvenilom kože u predjelu od vratne kičme, između lopatice do slabinskog dijela kičme veličine 10x1 cm, prugasta (trakasta) oguljotina kože u predjelu spoljašnje strane desne nadlaktice u gornjem dijelu desne nadlaktice - prema leđima, dužine 4 cm, tačkaste oguljotine kože u predjelu unutrašnje strane desne nadlaktice sa dva crvenila kože ovalnog oblika veličine po 1 x 0,5 cm u predjelu unutrašnje strane desne nadlaktice, oguljotina kože u predjelu unutrašnje strane desne nadlaktice isprekidanog prugastog (trakastog) oblika, dužine 12 cm, nekoliko podkožnih krvnih podliva u predjelu spoljašnje strane lijeve podlaktice - od lijevog lakta do lijeve šake, oguljotina kože u predjelu desnog lakta okruglog oblika veličine 1 x 1 cm, sa podkožnim krvnim podlivom u predjelu desnog lakta okruglog oblika. Navedene povrede predstavljaju u vrijeme nanošenja, procijenjene kako pojedinačno, tako i u svom ukupnom djelovanju, laku tjelesnu povredu. Nagnječno-razderna rana u lijevom tjemeno-sljepoočnom predjelu dužine 2 cm nanešena je dejstvom tupine aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa, u šta bi spadalo: tupo-tvrđi predmet (metalna šipka, palica i sl.). Krvni podliv u predjelu lijeve strane gornje usne veličine 1 x 0,5 cm i mala oguljotina kože u središnjem dijelu gornje usne nanešeni su dejstvom tupine aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa, u šta bi spadalo: stisnuta pesnica i sl. Nekoliko tačkastih potkožnih krvnih podliva u predjelu od vratne kičme, između lopatice do slabinskog dijela kičme na površini veličine 4 x 3 cm sa prugastim (trakastim) crvenilom kože u predjelu od vratne kičme, između lopatice do slabinskog dijela kičme veličine 10x 1 cm nanešeno je dejstvom tupine aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa, u šta bi spadalo: tupo-tvrđi predmet (metalna šipka, palica i sl.) Prugasta (trakasta) oguljotina kože u predjelu spoljašnje strane desne nadlaktice u gornjem dijelu desne nadlaktice - prema leđima, dužine 4 cm. Tačkaste oguljotine kože u predjelu unutrašnje strane desne nadlaktice sa dva crvenila kože ovalnog oblika veličine po 1 x 0,5 cm u predjelu unutrašnje strane desne nadlaktice nastale su uslijed stiskanja desne nadlaktice B.R. D. rukom (rukama) od strane druge osobe, dok je oguljotina kože u predjelu unutrašnje strane desne nadlaktice isprekidanog prugastog (trakastog) oblika dužine 12 cm nastala grebanjem - dejstvom nokta, od strane druge osobe. Nekoliko podkožnih krvnih podliva u predjelu spoljašnje strane lijeve podlaktice - od lijevog lakta do lijeve šake nanešeno je dejstvom tupine aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa, u šta bi spadalo: metalna šipka, palica i slično; navedeni krvni podlivi su tzv. odbrambenog karaktera, tj. Nastali su u situaciji podignute lijeve ruke B.R. D. u cilju zaštite glave. Oguljotina kože u predjelu desnog lakta okruglog oblika veličine 1 x 1 cm sa podkožnim krvnim podlivom u predjelu desnog lakta okruglog oblika nastale su najvjerovatnije uslijed pada B.R. D. i njegovog kontakta sa podlogom. Na glavnom pretresu vještak medicinske struke dr K. N. izjavio je da je prugasta (trakasta) oguljotina kože u predjelu spoljašnje strane desne nadlaktice u gornjem dijelu desne nadlaktice – prema leđima dužine 4 cm nastala najvjerovatnije grebanjem - dejstvom nokta od strane druge osobe, mada se ne može sa pouzdanošću isključiti mogućnost da je ista nanešena dejstvom tupine aktivnog zamahnutog oruđa u što bi spadalo: tupo tvrđi predmet (metalna šipka, palica i sl.).

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka psihijatra G. Ž. od 10.04.2021. godine utvrđeno je da je optuženi limitiranih graničnih intelektualnih potencijala, jednostavne strukture ličnosti, edukativno i sociološki nezrela ličnost, ne pokazuje simptome i znake trajne duševnog oboljenja ili druge teže duševne poremećenosti. Ispunjava standarde politoksikomanske zavisnosti od više nedozvoljenih supstanci ali u prošlosti. U vrijeme izvršenja krivičnog djela optuženi je bio u stanju akutne intoksikacije lijekom Ksalol blažeg stepena. Simptomi predoziranja navedenim lijekom su mentalna konfuzija, pospanost, otežangovor, gubitak koordinacije pokreta, slab tonus mišića, nizak krvni pritisak, teško disanje i stanje slično komi. Navedeni simptomi i znaci ne verifikuju se u ponašanju optuženog tokom kritičnog događaja, što nedvosmisleno upućuje na zaključak da se u vrijeme izvršenja krivičnog djela optuženi nije nalazio u stanju akutne intoksikacije srednjeg ili težeg stepena navedenim lijekom. Cijeneći ličnost kao i ponašanje u vrijeme izvršenja krivičnog djela za koje se tereti mišljenja je da je sposobnost shvatanja značaja djela i mogućnost upravljanja svojim postupcima optuženog bila očuvana. Nema indikacija za primjenu mjera bezbjednosti jer je optuženi naveo da je nedozvoljene supstance konzumirao u prošlosti.

Iz izvoda iz kaznene evidencije na ime optuženog Ministarstva pravde KE 219/22 od 05.07.2022. godine utvrđeno je da isti nije osuđivan.

Ocjenom navoda optužbe i odbrane, provedenim dokazima na glavnom pretresu, kako pojedinačno tako i u međusobnoj povezanosti, sud je utvrdio da je optuženi izvršio krivično djelo razbojnička krađa iz čl. 241 st. 1 Krivičnog zakonika Crne Gore stavljeno mu na teret, pa ga je osudio na kaznu kao u izreci presude, a sve iz sledećih razloga.

Optuženi tokom čitavog postuka nije negirao da je kritičnog dana došao do kuće oštećenog u namjeri da mu zatraži novac, što je i ranije radio, pa kada je ušao u kuću, oštećeni je izašao u hodnik i rekao mu da nema novca i da izađe napolje, na šta se on iznervirao i počeo da ulazi u prostorije po kući kako bi našao neki novac, u čemu je oštećeni pokušavao da ga spriječi, tako što je stajao ispred njega. On je potom ušao u spavaću sobu, počeo da otvara ormare, komode i nakon toga je vidio jedan jastuk koji je podigao i tada je oštećeni pokušao da mu ga uzme iz ruke i počeli su da se otimaju oko tog jastuka, a on je za to vrijeme napipao da u njemu ima neki novac. U tom otimanju on je oštećenom zadao jedan udarac laktom u predjelu glave, od kog udarca je ovaj pao na pod, a zatim je sa ovim jastukom istrčao iz kuće, prisvojivši novac koji je naknadno potrošio u kupovini sa nevjenčanom suprugom Nadom. Opisujući fizički sukob između njega i oštećenog, na glavnom pretresu je izmijenio iskaz pa je rekao da oštećenom sigurno nije zadao udarac laktom u predjelu glave, već je moguće da je oštećeni u otimanju sam pao na njegov lakat. Kategorički je negirao da je sa sobom imao bilo kakav metalni predmet, te da samim tim njime nije udario oštećenog u predjelu glave. Dakle, optuženi ne opisuje događaj u cjelini onako kako se zaista i zbilo, predstavljajući ga selektivno i djelimično neistinito, pa je njegovu odbranu sud cijenio kao sračunatu na izbjegavanje krivice i olakšavanje svog položaja u ovom postupku. Naime, odbrana optuženog u pogledu radnji koje je preduzimao na štetu tjelesnog integriteta oštećenog, a u namjeri da zadrži jastuk sa novcem koji mu je prethodno oduzeo, obezvrijedjena je iskazom oštećenog B.R. D. koji je bio decidan u tvrdnji da, kada je pokušao optuženom da otme jastuk sa novcem, isti ga je udario nekim metalnim predmetom koji je prethodno držao u ruci, nakon čega je vidio da mu iz glave teče

krv. Mehanizam nanošenja ove povrede na način kako to opisuje oštećeni je potvrđen i nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke dr K. N., koji nalaz i mišljenje je sud prihvatio kao jasan, stručan i objektivan, a na isti nije bilo ni primjedbi, a koji je naveo da je nagnječno-razderna rana u lijevom tjemeno-slijepoočnom predjelu dužine 2 cm, oštećenom nanešena dejstvom tupine aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa, u šta bi spadao tupo-tvrđi predmet (metalna šipka, palica i sl.).

Sud je imao u vidu da je svjedok oštećeni djelimično različito kazivao u prethodnom postupku i na glavnom pretresu, međutim nalazi da ove razlike nisu od uticaja na ocjenu vjerodostojnosti iskaza ovog svjedoka u cjelini kod činjenice da se u pogledu bitnih okolnosti dosljedno izjašnjavao. Naime, oštećeni je cijelo vrijeme tvrdio da je optuženi došao u njegovu kuću sa namjerom da od njega uzme novac, pa kako oštećeni nije htio isti da mu da, počeo je sam da pretura po kući, nakon čega je pronašao jedan jastuk u kojem se nalazio novac i isti oduzeo. U tom trenutku, oštećeni je pokušao da mu oduzme jastuk, da bi ga u jednom trenutku optuženi nekim metalnim predmetom udario u predjelu glave, a zatim se udaljio sa sobom odnijevši jastuk sa novcem. Stoji činjenica da je svjedok oštećeni na glavnom pretresu rekao da se ne može sjetiti da se između njega i optuženog odvijala borba, međutim sud cijeni da je ovakvo kazivanje oštećenog uslovljeno protekom vremena, pogotovo imajući u vidu da je riječ o osobi starije životne dobi, te da je istinito kazivao dok mu je sjećanje bilo svježije, a kojom prilikom je opisao da su se njih dvojica rvala i otimala oko jastuka, što se završilo zadavanjem udarca metalnim predmetom u predjelu glave oštećenog, a od strane optuženog. Da se događaj odvijao na taj način, ukazuje i brojnost, lokalizacija, vrsta i mehanizam nastanka povreda koje su objektivizirane medicinskom dokumentacijom i nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke, a uostalom ni optuženi u svojoj odbrani nije sporio da je u jednom trenutku odgurnuo oštećenog, da je došlo do kontakta tijela oštećenog i lakta optuženog i da je oštećeni pao na podlogu, što govori o postojanju fizičkog kontakta između njih i mimo udarca metalnim predmetom od strane optuženog.

Sud je imao u vidu i da je oštećeni prethodno naveo da se u jastuku nalazilo 260,00 eura, a na glavnom pretresu je tvrdio da je ipak bilo 160,00 eura pa je prihvatio da se radilo o iznosu od 160,00 eura. Ovo stoga što je i sam optuženi priznao da se u jastuku nalazio iznos od 160,00 eura koji je i otudjio, te da je oštećeni na decidno pitanje suda pojasnio da se sjetio da je baš taj iznos opredijelio na ime usluga popravke majstoru. U svakom slučaju, navedeni nesumnjivo utvrđen iznos pribavljene protivpravne imovinske koristi je i povoljniji za optuženog.

Sud je cijenio i navode odbrane optuženog da on oštećenom nije nanio bilo kakvu povredu metalnim predmetom u predjelu glave, već da se oštećeni sam povrijedio zvučnikom od kompjutera pa ovakve navode cijeni neosnovanim i neuvjerljivim jer osim što iste nije iznio prilikom prvog saslušanja, iako je i životno logično da bi optuženi to odmah pomenuo da se zaista tako i dogodilo, ovakvi navodi su opovrgnuti navodima oštećenog koji je rekao da u kući nema ni kompjuter ni bilo kakve pomoćne djelove kompjutera, samim tim ni zvučnike, pri čemu je prethodno detaljno opisao na koji način je navedenu povredu zadobio od strane optuženog.

Postupajući na prednji način, optuženi je svojim radnjama ostvario sva objektivna obilježja bića krivičnog djela razbojnička kradja iz čl.241 st.1 KZ CG. Naime, optuženi je prethodno iz kuće

oštećenog oduzeo, odnosno zasnovao pritežanje na tuđoj pokretnoj stvari-jastuku sa novcem u iznosu od 160,00 eura, pa kada je na djelu kradje zatečen od strane oštećenog koji je pokušao da mu otme predmetni jastuk, u namjeri da ukradenu stvar zadrži, upotrijebio je silu prema oštećenom na način što je oštećenom metalnim predmetom zadao udarac u glavu, uslijed kojeg udarca je oštećeni pao na podlogu, a optuženi se za oduzetim jastukom i novcem udaljio u nepoznatom pravcu. Za napomenuti je da lake tjelesne povrede opisane u nalazu i mišljenju vještaka ne predstavljaju bitno obilježje krivičnog djela u pitanju, ali svakako ukazuju na stepen i intenzitet primjene sile od strane optuženog prema oštećenom, a sve u namjeri da zadrži prethodno otudjenu stvar.

Cijeneći subjektivni odnos optuženog prema izvršenom krivičnom djelu, sud je utvrdio da je optuženi bio svjestan svog djela i da je htio njegovo izvršenje, pa se njegov subjektivni odnos prema izvršenom krivičnom djelu definiše kao direktni umišljaj.

Optuženi je u svojoj odbrani naveo da se kritičnog dana nalazio pod dejstvom tableta za smirenje jer je prethodne noći posle 20 časova uzeo 8 tableta „Ksalol“ jačine 1 mg, da te tablete imaju dejstvo oko 24 sata tako da se i ne sjeća najbolje svih detalja predmetnog događaja. Sud je radi provjere navoda odbrane optuženog angažovao sudskog vještaka psihijatra dr G. Ž. koji je u svom nalazu i mišljenju naveo da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela okrivljeni bio u stanju akutne intoksikacije lijekom „Ksalol“ blažeg stepena. Simptomi predoziranja navedenim lijekom ne verifikuju se u ponašanju okrivljenog tokom kritičnog događaja, što nedvosmisleno upućuje na zaključak da se u vrijeme izvršenja krivičnog djela okrivljeni nije nalazio u stanju akutne intoksikacije srednjeg ili težeg stepena navedenim lijekom. Posmatrajući ličnost kao i ponašanje u vrijeme izvršenja krivičnog djela za koje se tereti mišljenja je da je sposobnost shvatanja značaja djela i mogućnost upravljanja svojim postupcima optuženog bila očuvana. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka psihijatra kao objektivan, jasan i u svemu urađen prema pravilima struke, a na isti ni stranke nisu imale primjedbi.

Odlučujući o kazni za optuženog, sud je cijenio okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika Crne Gore, koje utiču da kazna bude manje ili veća, pa je kao olakšavajuću okolnost cijenio njegovu raniju neosudjivanost i porodičnost-okolnost da je oženjen, te da se izvinio oštećenom, dok otežavajućih okolnosti na strani optuženog nije bilo, pa je, imajući u vidu da je za navedeno krivično djelo propisana kazna zatvora u trajanju od jedne do osam godina, optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci, nalazeći da se istom ima ostvariti svrha kažnjavanja iz čl. 32 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore, u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Sud je u izreci presude precizirao prezime oštećenog, na način što treba da stoji D., a ne D., a što je utvrđeno iz zapisnika o saslušanju oštećenog. Ocijenjeno je da se navedenim preciziranjem ne narušava identitet optužbe i presude.

Na osnovu čl. 51 Krivičnog zakonika Crne Gore, u kaznu zatvora optuženom se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 22.01.2021. godine, pa nadalje.

Na osnovu čl.239 st.2 ZKP-a, s obzirom da je optuženi oglašen krivim, sud ga je obavezao da oštećenom na ime imovinskopravnog zahtjeva plati iznos od 160,00 eura kao iznos pribavljene protivpravne imovinske koristi koja je nesumnjivo utvrđena u ovom postupku, dok se za višak imovinskopravnog zahtjeva oštećeni upućuje na parnični postupak jer činjenice utvrđene u krivičnom postupku ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje u tom dijelu, a njihovo utvrđivanje bi vodilo znatnom odugovlačenju postupka.

Odluka o troškovima postupka zasniva se na odredbi čl. 226 i 229 ZKP-a, a ista se odnosi na troškove rada vještaka medicinske struke dr K. N. u iznosu od 60,50 eura i troškove izrade nalaza i mišljenja vještaka psihijatra dr G. Ž. u iznosu od 154,00 €, što ukupno iznosi 214,50 eura, te troškove paušala u iznosu od 30,00 eura koji su određeni prema složenosti, trajanju postupka i imovinskim prilikama optuženog. O troškovima branilaca po službenoj dužnosti sud će odlučiti rješenjem nakon pribavljanja podataka o tim troškovima.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

- OSNOVNI SUD U BARU
- Dana 11.07.2022. godine
-
- ZAPISNIČAR S U D I J A
- Radmila Femić Vladana Raičević
-
- PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpravka, a preko ovog suda.

DNA:

- ODT Bar
- optuženom u UIKS-u
- braniocu po službenoj dužnosti adv. G. Š.
- oštećenom R. B. D., nakon pravosnažnosti
- u spise

Postupljeno dana_____

Samostalna referentkinja suda Radmila Femić