

Osnovni Sud u Baru
K 457/2012
30. Maj 2013.

K.br. 457/12

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U BARU, sudija Lekić Zoran, kao sudija pojedinac, sa zapisničarom Marković Danijelom, u krivičnom predmetu okrivljenog R. M., zbog krivičnog djela – krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt.br.821/12 od 08.11.2012. godine, nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 30.05.2013. godine u prisustvu zastupnika optužbe zamjenika ODT-a iz Bara Arapović Nusrete i okrivljenog, istog dana je donio i javno objavio,

P R E S U D U

Okrivljeni,

R.M., od oca V. i majke S., rođene V., rođen 14.08.1980. godine u B., sa prebivalištem u B., I. bb., Š., zgrada B. A-4, nezaposlen, oženjen, završio srednju školu, lošeg imovnog stanja, osuđen: presudom Osnovnog suda u Baru K.br.5/00 od 28.11.2000. godine zbog krivičnog djela iz čl.144 st.1 KZ RCG na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Beranama K.br.64/06 od 01.12.2006. godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci uslovno na jednu godinu, presudom Osnovnog suda u Baru K.br.35/06 od 07.06.2007.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Baru K.br.442/05 od 14.05.2007.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Ulcinju K.br.1/05 od 06.11.2004.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od četiri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Baru K.br. 627/06 od 20.12.2006.godine zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 tač.1 KZ u vezi čl.49 KZ na kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci, presudom Osnovnog suda u Baru K.br.317/07 od 02.06.2008.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br.416/06 od 18.09.2007.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od trideset dana, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 635/06 od 12.05.2008.godine zbog krivičnog djela iz čl 240 st.1 tač.1 KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, presudom Osnovnog suda u

Baru K.br.624/07 od 21.03.2007.godine zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, presudom Osnovnog suda u Baru K.br. 58/07 od 06.11.2008.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st. 1 u vezi čl. 49 KZ na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, presudom Osnovnog suda u Ulcinju K.br.93/06 od 01.05.2007.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od četiri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Baru K.br. 45/07 od 22.01.2009.godine zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 tač. 1 u vezi čl.49 KZ na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i četiri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Baru K.br.25/08 od 22.01.2009.godine zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 tač.1 u vezi čl.49 KZ na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i presudom Osnovnog suda u Baru K.br.140/06 od 04.02.2009.godine zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 tač.1 i 2 KZ na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, koje kazne je izdržao,

K R I V I J E

Zato što je,

Dana 08.11.2012. godine, u naselju P. u S., Opština Bar, sa čamca vlasništvo oštećenog R.S. oduzeo pokretne stvari – vanbrodski motor marke „M.“ . KS, crne boje, svjestan da svojim radnjama može učiniti djelo, i htio je njegovo izvršenje, na način što je podesnim sredstvom pokidao lanac i katanac na čamcu a zatim odšrafio sa istog vanbrodski motor, koji je odnio sa sobom u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 270,00 eura,

- čime je izvršio krivično djelo - krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika .

Pa ga sud primjenom citiranog zakonskog propisa te čl. 4, 5, 15, 32, 36 i 42 Krivičnog zakonika i čl. 369, čl. 370 i 374 Zakonika o krivičnom postupku ,

O S U Đ U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Oštećeni R.S.se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje na parnicu.

Okrivljeni je dužan da plati troškove krivičnog postupka na ime sudskog paušala u iznosu od 20,00 €, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O B R A Z L O Ž E N j E

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužilaštva u Baru Kt.br. 821/12 od 28.11.2012. godine, stavljeno je na teret okrivljenom R.M. izvršenje krivičnog djela krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog

zakonika bliže opisanog u izreci presude, pri kom optužnom predlogu je u završnoj riječi zastupnik optužbe u cjelosti ostao, predlažući da sud okrivljenog oglasi krivim i osudi ga po zakonu.

Okrivljeni je u svojoj odbrani datoj u izviđaju na zapisniku od 13.11.2012. godine u prisustvu branioca po službenoj dužnosti okrivljeni je naveo da je prije nedjelju dana u S., prošao kroz tunel ispod pruge i došao u naselje iznad pruge desno od tunela, gdje je parkirao vozilo na parkingu. Tada je vidio da je pored jednog vozila u čijoj su se blizini nalazila dva kontejnera bio odbačen vanbrodski motor za čamac i obzirom da je mislio da je isti bačen uzeo ga je sa namjerom da ga popravi ili da ga proda u staro gvožđe. Nakon neka 4 dana telefonom ga je nazvalo lice koje mu se predstavilo kao S. iz S. i pitao ga da li je kod njega motor od čamca, koji mu je ukraden u S.. Tada mu je rekao da je isti kod njega i da može da dođe da ga uzme ako je njegov i obzirom da je motor ostavio ispred zgrade u kojoj živi nazvao je broj sa kojeg ga je prethodno zvalo pomenuto lice i objasnio mu gdje je ostavio motor.

U odbrani datoj na glavnom pretresu okrivljeni je naveo da je predmetnog dana bio u S. kod druga O. D. a predmetni motor se nalazio pored puta gdje bilo parkirano vozilo na javnom mjestu u naselju P.. Motor je bio sav razvaljen i isti je uzeo i stavio ga u svoje vozilo jer je mislio da ga je neko bacio i htio je da ga ponese na otpad i proda ga za 10-15,00 €. Takođe je naveo da motor nije bio vezan ni za kakav objekat, da ništa nije odšrafljivao, niti preduzimao bilo kakvu radnju kako bi došao do istog, te da u njegovoj blizini nije bio nikakav čamac. Motor je bio rastavljen na tri djela, poklopac je bio odvojen od plastike, kao i ručica i treći dio motora. Iduće noći ga je nazvao vlasnik motora i pitao ga da li je isti kod njega, na šta mu je odgovorio da jeste i pitao ga da li hoće da mu ga sjutra donese obzirom da je tada bio u Podgorici, na šta mu je on rekao da je on u Baru i da će on svratiti po njega. Kada se vratio iz Podgorice motora nije bilo na mjestu na kojem je tom licu rekao da se isti nalazi, pa je tada zaključio da je motor uzelo to lice, odnosno njegov vlasnik.

U završnoj riječi je naveo da je tačno da je uzeo predmetni motor i da se kaje zbog toga.

U dokaznom postupku sud je proveo sledeće dokaze: saslušao je svjedoka-oštećenog R.S. i vještaka finansijske struke N.D., pročitao je nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke N.D. od 25.10.2012. godine, pročitao je potvrdu o vraćanju privremeno oduzetih predmeta UP PJ Bar od 12.11.2012. godine i izvod iz Kaznene evidencije na ime okrivljenog izdat od UP PJ Berane br. 03/3-245-471 od 01.02.2013. godine.

Iz iskaza svjedoka-oštećenog R.S. proizilazi da je predmetni motor bio parkiran preko puta njegove kuće na parkingu pored njegovog vozila, da je isti bio ispravan i prikačen za čamac pritegnut sa dva držača i da je na njega bio katanac. Radi se o čamcu koji je takođe njegovo vlasništvo, a motor nije bio odvojen od plastike i ručica, već je bio ispravan i prikačen za čamac. Kao oštećeni se nije pridružio krivičnom gonjenju protiv okrivljenog ali je postavio imovinsko pravni zahtjev.

Iz iskaza vještaka finansijske struke N.D. proizilazi da je do vrijednosti motora došao na osnovu uvida u isti i procjene vrijednosti prema okvirnim cijenama zato što ne postoji zvanično tržište za polovne motore.

Iz nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke N.D. od 25.10.2012. godine proizilazi da je nakon sačinjenog fotoelaborata na licu mjesta i prikupljenih podataka o motoru i to: vanbrodski motor marke M.Konjske snage, pogonsko gorivo – benzin, starosti oko 9 godina, solidnog stanja i u funkciji, uporednim pregledom cijena za slične robe utvrdio da isti motor u trenutku vještačenja iznosi 270,00 €, u koju cijenu se uračunavaju sve dažbine koje se plaćaju državi.

Iz potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta UP PJ Bar od 12.11.2012. godine proizilazi da je Ovlašćeni policijski službenik UP PJ Bar navedenog dana licu R.S. iz Bara izvršio povraćaj privremeno oduzete stvari – vanbrodskog motora marke M., crne boje od 4 KS.

Iz izvoda iz Kaznene evidencije na ime okrivljenog izdatog od UP PJ Berane br. 03/3-245-471 od 01.02.2013. godine proizilazi da je okrivljeni R. M. osuđen: presudom Osnovnog suda u Baru K.br.5/00 od 28.11.2000. godine zbog krivičnog djela iz čl.144 st.1 KZ RCG na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Beranama K.br.64/06 od 01.12.2006. godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci uslovno na jednu godinu, presudom Osnovnog suda u Baru K.br.35/06 od 07.06.2007.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Baru K.br.442/05 od 14.05.2007.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Ulcinju K.br.1/05 od 06.11.2004.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od četiri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Baru K.br. 627/06 od 20.12.2006.godine zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 tač.1 KZ u vezi čl.49 KZ na kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci, presudom Osnovnog suda u Baru K.br.317/07 od 02.06.2008.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br.416/06 od 18.09.2007.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od trideset dana, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 635/06 od 12.05.2008.godine zbog krivičnog djela iz čl 240 st.1 tač.1 KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, presudom Osnovnog suda u Baru K.br.624/07 od 21.03.2007.godine zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, presudom Osnovnog suda u Baru K.br. 58/07 od 06.11.2008.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st. 1 u vezi čl. 49 KZ na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, presudom Osnovnog suda u Ulcinju K.br.93/06 od 01.05.2007.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od četiri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Baru K.br. 45/07 od 22.01.2009.godine zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 tač. 1 u vezi čl.49 KZ na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i četiri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Baru K.br.25/08 od 22.01.2009.godine zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 tač.1 u vezi čl.49 KZ na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i presudom Osnovnog suda u Baru K.br.140/06 od 04.02.2009.godine zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 tač.1 i 2 KZ na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, koje kazne je izdržao.

Cijeneći provedene dokaze na glavnom pretresu kako pojedinačno, tako i u međusobnoj povezanosti, sud je našao da je utvrđeno da je okrivljeni R.M. izvršio krivično djelo krađa iz čl. 239 st. 1 Krivičnog zakonika, na način što je sa čamca, vlasništvo oštećenog R.S., oduzeo vanbrodski motor marke „M.“, tako što je podesnim sredstvom pokidao lanac i katanac na čamcu, a nakon toga sa istog odšrafio vanbrodski motor koji je odnio sa sobom, a sve prednje u namjeri da njegovim prisvajanjem sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist u vrijednosti od 270,00 €.

Ovako utvrđeno činjenično stanje proizilazi iz iskaza svjedoka-oštećenog R.S., koji iskaz je ovaj sud u cjelosti prihvatio kao uvjerljiv, istinit i nijednim dokazom osporen, a koji je u bitnom naveo da je predmetni motor bio parkiran preko puta njegove kuće, da je isti bio ispravan i prikačen za čamac koji je takođe njegovo vlasništvo i pritegnut sa dva držača, da je na njega bio katanac, te da motor nije bio odvojen od plastike i ručica, već je bio ispravan i prikačen za čamac.

Takođe, iskaz svjedoka-oštećenog potvrđen je i provedenim materijalnim dokazom na glavnom pretresu i to potvrdom UP PJ Bar od 12.11.2012. godine o vraćanju privremeno oduzetih predmeta iz koje je utvrđeno da je Ovlašćeni policijski službenik licu R.S. iz Bara izvršio povraćaj privremeno oduzete stvari – vanbrodskog motora marke M., crne boje od 4 KS.

Iz nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke N.D. od 25.10.2012. godine , koji je ovaj sud cijenio kao jasan, istinit i izrađen u skladu sa pravilima nauke i struke pa mu je kao takvom i poklonio vjeru, utvrđeno je da je vanbrodski motor marke M.Konjske snage, na pogonsko gorivo – benzin, starosti oko 9 godina, solidnog stanja i u funkciji u trenutku vještačenja iznosio 270,00 €

Nadalje, do ovako utvrđenog činjeničnog stanja sud je došao i iz odbrane okrivljenog koji u toku postupka nije sporio da je predmetnog dana oduzeo vanbrodski motor marke „Merkur“ vlasništvo oštećenog Radulović Saše.

Međutim, okrivljeni se branio time da se predmetni vanbrodski motor nalazio pored puta gdje bilo parkirano vozilo na javnom mjestu, pored dva kontejnera iz kog razloga je mislio da je isti bačen pa ga je uzeo sa namjerom da ga popravi ili da ga proda u staro gvožđe, kao i da je motor bio rastavljen na tri dijela, da je poklopac bio odvojen od plastike, kao i ručica i treći dio motora, da nije bio vezan ni za kakav objekat, da on ništa nije odšrafljivao, niti preduzimao bilo kakvu radnju kako bi došao do istog, te da u njegovoj blizini nije bio nikakav čamac.

Ovakvu odbranu okrivljenog sud nije prihvatio jer ista nije potvrđena nijednim dokazom provedenim na glavnom pretresu, niti je okrivljeni predložio ijednog svjedoka koji bi potvrdio njegovu odbranu. Ovo polazeći od toga da je na okrivljenom teret dokazivanja svojih tvrdnji za koje u postupku nije pružio nijedan valjan dokaz, iz kojeg razloga je po nalaženju. suda okrivljeni ovakvom odbranom imao namjeru da sebi olakša položaj u ovom postupku. Na kraju priznao je djelo izjavivši da se kaje zbog toga.

Sud je cijeneći psihički odnos okrivljenog prema izvršenom krivičnom djelu, našao da je okrivljeni krivično djelo izvršio sa direktnim umišljajem, jer je bio svjestan da oduzimanjem tuđe pokretne stvari čini krivično djelo i samim tim je htio njegovo izvršenje, a što proizilazi i iz njegovog priznanja da je oduzeo vanbrodski motor, vlasništvo oštećenog u namjeri da isti proda kao staro gvožđe radi pribavljanja sebi protivpravne imovinske koristi, ili da isti popravi i na taj način isti prisvoji. Time su se po ocjeni suda u radnjama okrivljenog ispunili svi elementi krivičnog djela krađa iz čl. 239 st. 1 KZ, kako ih je kvalifikovao i tužilac.

Sud je u presudi izmijenio novčani iznos protipravno pribavljene koristi od strane optuženog uzimajući kao mjerodavan iznos od 270,00 eura, na koliko je vještak D. N. ocijenio tržišnu vrijednost oduzetog vanbrodskog motora, a po zadatku suda uzimajući kao kriterijume pokazatelje kako ih je naveo u svom nalazu, a koje je prihvatio i ovaj sud, na koji stranke nijesu imale primjedbi. Zbog toga je ovaj iznos naznačen u presudu, a ne iznos do koga je tužilaštvo došlo iz nalaza i mišljenja u prethodnom postupku, cijeneći da se time ne mijenja objektivni identitet optužbe i presude.

Odlučujući o krivičnoj sankciji prema okrivljenom, sud je cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika. Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio da je isti nezaposlen, lošeg imovnog stanja, da je izrazio iskreno kajanje zbog izvršenog krivičnog djela, kao i da se oštećeni nije pridružio krivičnom gonjenju protiv njega. Od otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog sud je cijenio da je isti osuđen: presudom Osnovnog suda u Baru K.br.5/00 od 28.11.2000. godine zbog krivičnog djela iz čl.144 st.1 KZ RCG na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Beranama K.br.64/06 od 01.12.2006. godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci uslovno na jednu godinu, presudom Osnovnog suda u Baru K.br.35/06 od 07.06.2007.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Baru K.br.442/05 od 14.05.2007.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Ulcinju K.br.1/05 od 06.11.2004.godine zbog krivičnog djela iz čl.239

st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od četiri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Baru K.br. 627/06 od 20.12.2006.godine zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 tač.1 KZ u vezi čl.49 KZ na kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci, presudom Osnovnog suda u Baru K.br.317/07 od 02.06.2008.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br.416/06 od 18.09.2007.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od trideset dana, presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br. 635/06 od 12.05.2008.godine zbog krivičnog djela iz čl 240 st.1 tač.1 KZ CG na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, presudom Osnovnog suda u Baru K.br.624/07 od 21.03.2007.godine zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, presudom Osnovnog suda u Baru K.br. 58/07 od 06.11.2008.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st. 1 u vezi čl. 49 KZ na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, presudom Osnovnog suda u Ulcinju K.br.93/06 od 01.05.2007.godine zbog krivičnog djela iz čl.239 st.1 KZ na kaznu zatvora u trajanju od četiri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Baru K.br. 45/07 od 22.01.2009.godine zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 tač. 1 u vezi čl.49 KZ na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i četiri mjeseca, presudom Osnovnog suda u Baru K.br.25/08 od 22.01.2009.godine zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 tač.1 u vezi čl.49 KZ na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i presudom Osnovnog suda u Baru K.br.140/06 od 04.02.2009.godine zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 tač.1 i 2 KZ na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, koje kazne je izdržao.

Cijeneći naprijed navedene olakšavajuće i otežavajuće okolnosti sud je okrivljenom izrečao kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci nalazeći da ista odgovara težini izvršenog krivičnog djela i predstavlja mjeru koja je neophodna da bi se postigla svrha kažnjavanja iz čl. 32 Krivičnog zakonika, u okviru opšte svrhe propisivanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st. 2 Krivičnog zakonika, imajući u vidu i zakonom propisanu kaznu za ovo učinjeno djelo.

Oštećeni R.S.se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva shodno čl. 239 st. 2 ZKP-a upućuje na parnicu.

Odluka o troškovima postupka zasniva se na odredbi čl. 226 i čl. 229 ZKP-a po kojim odredbama je okrivljeni dužan da plati ovom sudu troškove na ime sudskog paušala u iznosu od 20,00 € u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu izloženog odlučeno a shodno čl.374 ZKP-a odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U BARU

Dana 30.05.2013. godine

ZAPISNIČAR S U D I J A,

Marković Danijela Lekić Zoran

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpavka. Žalba se predaje ovom sudu u dva primjerka.

Dostavljeno: 1x okrivljenom, 1x tužilac, 1x spisi