

K. br. 82/13

U IME CRNE GORE

VIŠI SUD U PODGORICI kao prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije **Suzane Mugoše**, kao predsjednika vijeća i sudija **Vukčević Snežane** i **Pean Vesne**, kao članova vijeća, u krivičnom predmetu protiv optuženog **L. E.** iz P, kojeg brani adv. **N. R.**, zbog krivičnog djela razbojnička kradja iz čl. 241 st.4 u vezi st.1 Krivičnog zakonika odlučujući po optužnici **Višeg državnog tužilaštva u Podgorici** Kt.br. 37/13 od 11.06.2013.godine koju je na glavnom pretresu zastupala **Ljiljana Lakić** zamjenik VDT-a u Podgorici, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, dana 21.11.2013. godine, u prisustvu optuženog, donio je i javno objavio dana 27.11.2013.godine

P R E S U D U

Optuženi:

L. E., zvani "Edi", od oca B. i majke M., rođena V., rođen godine, u B., u I., sa prebivalištem u P, V. R., kamp I, bez državljanstva, nezaposlen, neoženjen, završio dva razreda osnovne škole, lošeg imovnog stanja, u pritvoru od 18.03.2013. godine.

K R I V J E

Zato što je:

Dana 15.03.2013. godine u P., u ulici H. broj 48, u dvorištu kuće oštećenog Z. Z., zajedno sa izvjesnim E., na djelu kradje zatečeni, u namjeri da ukradenu stvar zadrže, upotrijebili silu prema

oštećenim Z. Z. i Z. N, iako su bili svjesni zabranjenosti svojih radnji, pa su to i htjeli, na način što je okrivljeni L. E. navedenog dana došao kod oštećenog Z. Z. i od istog tražio novac, a kada je oštećeni to odbio, dok su se nalazili u dvorištu kuće, iskoristio trenutak dok mu je oštećeni bio okrenut leđima i iz zadnjeg džepa pantalona mu oduzeo novčanik, u kojem se nalazila novčanica u iznosu od 50,00€, a kada je oštećeni to primijetio i pokušao da ga spriječi u bjekstvu uhvativši ga za ruku, iz kuće je izašao brat oštećenog Z. Z.- Z. N., kojeg je okrivljeni L. udario nogom u predjelu stomaka, od kojeg udarca je Z. N. pao na betonsku podlogu, kada je okrivljeni L. pozvao izvjesnog E., koji je ušao u dvorište kuće i udario prvo oštećenog Z. N. nogom u predjelu grudi a potom više puta pesnicama u predjelu glave oštećenog Z. Z., nakon čega su okrivljeni L. E. i izvjesni E. više puta nogama i rukama udarili oštećenog Z. N. u predjelu glave i tijela, kojom prilikom su Z. Z. nanijeli lake tjelesne povrede u vidu tri krvna podliva kože i to u predjelu čela, korijena nosa i u predjelu lijeve strane donje vilice a Z. N. teške tjelesne povrede u vidu, pukotinastog preloma čeone kosti u predjelu prednjeg zida lijeve šupljine čeone kosti, prelom kostiju poda lijeve očne duplje na spoju lijeve gornje vilične i lijeve jagodične kosti, prelom lijeve gornje vilične kosti u predjelu prednjeg zida šupljine lijeve gornjovilične kosti i krvarenje-prisustvo krvi u prostoru ispod tvrde moždanice u lijevom sljepoočnom predjelu, nakon čega su okrivljeni i izvjesni E. pobjegli sa lica mjesta.

- čime je izvršio krivično djelo - razbojnička krađa iz čl. 241 st.4 u vezi st.1 Krivičnog zakonika .

Pa ga sud primjenom citiranih zakonskih odredbi, te čl. 3, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 45 st.1 tač.3, 46 st.1 tač. 2 i 51 Krivičnog zakonika te čl. 226, 229, 239 i 374 Zakonika o krivičnom postupku.

O S U Đ U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru počev od 18.03.2013. godine, pa nadalje, a koji pritvor može trajati do pravosnažnosti presude, a najduže dok ne istekne vrijeme trajanja kazne izrečene u presudi.

Optuženi je dužan da uplati troškove krivičnog postupa budžetu Crne Gore na ime medicinskog vještačenja iznos od 220,00 € i 50,00 € na ime sudskog paušala, a sve u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate

Oštećeni Z. N.se upućuje radi ostvarivanja imovinskog zahtjeva na parnicu.

O B R A Z L O Ž E N J E

Optužnicom VDT Kt.br. 37/13 od 11.06.2013. godine optuženom L. E. stavljeno je na teret da je izvršio krivično djelo razbojnička krađa iz čl. 241 st.4 u vezi st.1 Krivičnog zakonika, pri kojoj optužnici je njen zastupnik ostao do kraja glavnog pretresa. Naveo je da je sprovedenim dokazima potvrđeno da je optuženi E.L. izvršio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, a posebno ako se imaju u vidu izjave svjedoka oštećenih Z. Z. i Z. N., koje su potvrđene sprovedenim pismenim dokazima i nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke. Predložio je sudu da optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Branilac optuženog L. E. adv. R.N. je u završnoj riječi naveo da je njegov branjenik oštećenog znao od ranije kada je za njega cijepao drva, čistio dvorište, da je oštećenom čak i pružao seksualne usluge, za koje usluge je dobijao od 10 do 50 eura. Naveo je da je kritičnog dana optuženi tražio od oštećenog Z. Z. iznos od 50 eura koje mu je bio dužan za učinjenu uslugu, ali kako je oštećeni to odbio, optuženi mu je oduzeo novčanik u kojem se nalazila novčanica od 50 eura. Dalje je naveo da je njegov branjenik išao za tim da pribavi malu imovinsku korist, te da su se u njegovim radnjama stekla obilježja krivičnog djela razbojnička kradja iz čl. 241 st.1 u vezi st.1 KZ-a, te ako se uzmu u obzir olakšavajuće okolnosti na strani optuženog, njegove godine života, nepuna 21 godina u vrijeme izvršenja djela, nazaposlenost, slabo imovno stanje, smatra, da bi se i sa izricanjem uslovne osude postigla svrha kažnjavanja.

Optuženi L. E. je u svojoj odbrani datoj pred tužiocem dana 18.03.2013. godine, naveo da Z. Z. poznaje još od 2009. godine kad mu je pružao seksualne usluge, za šta mu je optuženi tada plaćao 15, 20 i 50 eura. Nakon toga mu je pomagao oko čišćenja dvorišta, bašte, cijepanja drva za loženje i za te usluge mu je plaćao 20 do 25 eura. Nekoliko dana prije kritičnog događaja došao je do kapije oštećenog Z. Z. gdje je isti šegao drva. Kako nije mogao da udje kroz kapiju, jer je bila pokvarena, preskočio je ogradu i počeo da mu pomaže oko drva i oko sat vremena ih je šegao i slagao u toku čega je tražio od oštećenog da mu isplati za rad 20 eura, ali kako ovaj nije htio da mu isplati novac po završetku posla, krenuo je za njim, ali se oštećeni okrenuo i počeo da ga gura tjerajući ga od sebe, govoreći mu da napusti dvorište, što nije uradio jer je bio ljut, da bi ga oštećeni uhvatio za vrat i počeo da ga steže, te mu je on na to uzvratio guranjem. Naveo je da se nakon toga ponovo okrenuo i krenuo prema kući, što je on iskoristio i iz zadnjeg džepa od pantalona rukom izvadio njegov novčanik, da bi mu oštećeni odgovorio na to "što će ti to , vrati mi, unutra ima samo onoliko koliko si mi tražio", međutim kada je otvorio novčanik unutra je bila novčanica od 50 eura koju je uzeo i htjeo da mu vrati novčanik, što oštećeni nije htio da prihvati bez novačnice koju mu je oduzeo. Naveo je da je oštećeni htjeo da mu plati ali samo 20 eura, što je za njega bilo neprihvatljivo, jer je taj dan puno radio, šegao drva, čistio i kopao baštu, a uz to ga je oštećeni Z. mučio, zadržavao, i zato je htjeo da mu uzme 50 eura jer je smatrao da 20 eura nije dovoljno za njegov uloženi rad i trud. Dalje je naveo da dok su se njih dvojica svadjali, iz kuće je izašao njegov brat Z. N. koji je krenuo prema njemu sa drvenom letvom, usled čega se uplašio i počeo da viče i doziva u pomoć. U jednom trenutku na kapiji je primjetio izvjesnog E. kojeg zna iz "D c" gdje su se zajedno besplatno hranili i pozvao ga da mu pomogne, na koji poziv je E. preskočio ogradu i počeo da se tuče sa Z. i N.. Naveo je da je E. Z. bacio na pod udarajući ga šakom, dok je N. koji je krenuo u njegovom pravcu noseći u ruci letvu, presnicom udario u predjelu grudi, od čega je N. ledjima pao na zemlju i udario glavom o beton. U trenutku kada je N. pao, E. je preskočio ogradu i pobjegao. Naveo je da je Z. vratio novčanik, ali bez novca u njemu, jer je 50 eura zadržao za sebe, a da mu ih Z. i pored toga što je bio ljut nije tražio.

U svojoj odbrani datoj na glavnom pretresu optuženi L. i E. naveo je da tog dana tražio novac, oštećeni Z. je počeo da ga gura i ćera, a kada je izašao njegov brat N., udario ga je motkom i tu su ga obojica davili. Naveo je da Z. Z. zna od 2006. godine, a ne od 2009. godine, a da je taj datum naveo pred tužiocem jer mu je oštećeni Z. rekao da kaže tako, da ga je oštećeni zvao da radi za njega i da mu između ostalog pruža bezobrazne, odnosno seksualne usluge za koje ga nije plaćao. I pored zabrane oca da ne radi kod oštećenog, radio je jer je mislio da će mu isplatiti novac.

Pojasnio je da mu je oštećeni prvi dan nudio 20 eura, koje tada nije htjeo da prihvati, jer mu je obećao 50 eura. Upitan da objasni razlike u kazivanju pred tužiocem i na glavnom pretresu, naveo je da da ne zna iz kog razloga je kod tužioca naveo da nije vratio 50 eura i da je to vjerovatno jer nije bio u potpunosti svjestan, ali je siguran da je vratio 50 eura.

U završnoj riječi prihvatio je završnu riječ svog branioca.

U dokaznom postupku sud je proveo sledeće dokaze: saslušao svjedoka oštećenog Z. Z., svjedoka oštećenog Z. N., pročitao službenu zabilješku Uprave policije - PJ Podgorica od 16.03.2013. godine,

nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke dr K. N. od 31.05.2013 godine i saslušao vještaka dr K.N., pročitao medicinsku dokumentaciju formiranu na ime oštećenih Z. Z. i Z. N..

Svjedok oštećeni Z. Z. je na saslušanju pred tužiocem izjavio da je već 3-4 godine bio uznemiravan od strane L. E. na način što je isti nepozvan preskakako ogradu od kuće i upadao u posjed. Naveo je da ga je on povremeno angažovao da mu pomaže oko poslova oko kuće za koje mu je plaćao u zavisnosti od posla, od 20 do 30 eura, jer mu je optuženi govorio kako teško živi i ima bolesnu majku. Dalje je naveo, da ga je dosta puta i prijavljivao policiji, ali da su ga oni stalno upozoravali, privodili, pa puštali. Kritičnog dana oko 10,30 h dok se nalazio u kući, čuo je lupanje na dvorišna vrata i dozivanje od strane L. E. " Izadji, izadji potreban si mi", te je nakon nekog vremena, vidjevši da optuženi Lukaci nije odustajao, otvorio vrata i tada mu je L. rekao da mu treba 50-60 eura jer je morao da ide na put. Nakon što je odbio da mu da novac i zatvorio vrata L. je nastavio da viče i prijetio da će da mu zakolje psa u dvorištu, potom je prišao ulaznim vratima i počeo da lupa u donji dio vrata koja su bila od eloksirane bravarije napravivši otvor na vratima kroz koji se provukao i ušao u kuću. Kada je ušao rekao je da neće izaći živ dok ne dobije novac . Dok mu je majka zvala policiju, on je pošao po novčanik koji se nalazio u sobi gdje mu je bio brat Z. N.. Naveo je da je novčanik stavio u desni dzep pantalona i da u njemu nije bilo novca, sem ličnih dokumenata, te nakon njegovog izlaska L. je iz njegovog dzepa zgrabio novčanik, a potom ga uhvatio i stegnuo rukama tražeći da mu vrati novčanik, ali nije uspeo da mu uzme novčanik jer ga je on vrišteći stezao. U tom trenutku E. je počeo da doziva lice po imenu E. govoreći mu "E., E. dodji", koje lice je preskočilo ogradu i uletjelo u dvorište. Kada je prišao njegov brat i tražio E. da vrati novac , ovaj ga je udario u predjelu stomaka od kog udarca je brat pao na betonsku podlogu i glavom udario u istu, da bi bi potom prišao i E. i šakom ga više puta udario u predjelu glavi, a dok su se E. i on medjusobno držali prišao im je E. i nanio mu dva udarca šakom u predjelu čela,. Naveo je da nakon što ga je Elvis udario, zajedno sa E. je krenuo prema njegovom bratu, kada je on ustao i udario ga 2-3 puta u predjelu glave. Nakon toga obojica su pobjegli u nepoznatom pravcu da bi se vratili nakon 5-6 minuta, E. vratio i stao kod ograde odbijajući da mu vrati novčanik. Pojasnio je da je cijeli događaj od trenutka kada se L. pojavio na kapiji do dolaska policije trajao oko sat do sat ipo vremena, da u novčaniku nije imao novca i da mu je E. nakon 2-3 dana vratio novčanik.

Svjedok oštećeni Z. Z. je na glavnom pretresu naveo da je E. upoznao prije par godina, da mu je pomagao oko kuće i da ga je za to plaćao, da je kako je vrijeme prolazilo optuženi tražio sve više novca, da mu je dan prije događaja tražio novac i rekao da je to poslednji put, da je kritičnog dana

bio nasilan, tražio novac, lupao o vrata i da im je odvalio jedan kvadrat od vrata. Kada je pošao da optuženog prijavi policiji, uzeo je novčanik iz sobe i stavio ga u zadnji džep, koji novčanik je optuženi zgrabio iz njegovih pantalona. Naveo je da se u tom trenutku pojavio i njegov brat i da je od optuženog L. tražio da mu vrati novčanik, što je L. odbio, već je počeo dozivati neko lice „E., E.“, da bi nakon toga L. i E. napali njegovog brata koji je lošeg zdravstvenog stanja. U tom trenutku on je prišao da ih razdvoji, jer je vidio da mu je brat bio sav krvav. Dalje je naveo da mu je E. nakon dva dana vratio novčanik. Pojasnio je da je E. nakon što mu je uzeo novčanik držao rukama oko vrata kako bi mi vratio novčanik, na šta mu je E. uzvratilo time što ga je udario dva puta, a njegovog brata je nogom udario.

Nakon što je od strane suda pozvan da objasni razlike u kazivanju kod tužioca i na glavnom pretresu svjedok je pojasnio da je kod tužioca rekao da je udario E., ne E., a da ga E. nije udarao niti on njega. Naveo je da je više puta zvao policiju kada je dolazio Edison, ali da je policija dolazila i uputila ga da podnese prijavu, ali on to nije htio da uradi jer je mislio da će se promijeniti. Nije se pridružio krivičnom gonjenju i nije tražio naknadnu štete.

Svjedok oštećeni Z. N. na saslušanju pred tužiocem i na glavnom pretresu u bitnome naveo da su on, njegov brat Z. Z. i njegova majka prethodne godine, a posebno zadnju godinu uznemiravani od strane L. E.. Kritičnog dana se nalazio u svojoj sobi koja se nalazi u posebnom djelu kuće, dok su mu se brat i majka nalazili u dnevnoj sobi. On je vidio iz sobe da je L. preskočio ogradu i dozivao njegovog brata, lupao na vrata i tražio novac, ali nije čuo koji je iznos tražio. Iako je njegov brat odbijao da mu da novac, L. je bio uporan, glamio, lupao, da bi njegov brat na kraju otvorio vrata i rekao L. da napusti dvorište što je ovaj i uradio, ali se nakon 20-tak minuta vratio i ponovo počeo da doziva njegovog brata "Z., Z., otvori" i kako njegov brat nije htio da otvori, optuženi je razvalio donji dio vrata i ušao u kuću, što on nije vidio, ali su mu to kasnije ispričali brat i majka. Nakon što je njegov brat izašao iz kuće i došao u njegovu sobu kako bi uzeo novčanik za koji tvrdi da nije imao novca u njemu već samo lična dokumenta i uputio se ka dnevnoj sobi dok je L. bio u dvorištu. Naveo je da u trenutku dok je njegov brat bio okrenut leđima, optuženi iz zadnjeg džepa njegovih pantalona uzeo novčanik, da bi se u tom trenutku njegov brat okrenuo i uhvatio ga rukama nastojeći da mu oduzme novčanik. Kada je u jednom trenutku primjetio rvanje između njegovog brata i L., izašao je iz sobe i rekao L. "vrati mu to, pušti ga, vrati mu novčanik", da bi ga Lukaci u tom trenutku iznenada udario nogom u predjelu stomaka od čega je on pao na leđa na betonsku podlogu. U trenutku dok se podizao čuo je kako L. doziva neko lice po imenu E. za koje vrijeme se i dalje rva sa njegovim bratom. Tada je vidio kako neko lice sa kapuljačom preskače ogradu i čim se našlo u dvorištu zaletjelo se u njegovom pravcu i nogom ga udarilo u predjelu grudi, od kojeg udarca je leđima pao unazad na betonsku podlogu i glavom udario o prostirku koja je bila postavljena ispred ulaznih vrata, a onda se okrenuo ga njegovom bratu i pesnicama ga udarao u predjelu glave. Kada je pokušao da ih razdvoji, to lice se okrenulo i pesnicama ga udarilo u predjelu glave, a za to vrijeme dok ga je udarao u glavu L. mu je zadavao udarce pesnicama u predjelu stomaka. Kada je to lice vidjelo šta je uradio, preskočilo je ogradu i pobjeglo. On im je pomagao oko bašte, plaćali su mu, ali to je bilo džabe on je nakon toga dolazio višestruko da naplati. Nije se pridružio krivičnom gonjenju a postavio je imovinsko pravni zahtjev.

Iz službene zabilješke Uprave policije - PJ Podgorica od 16.03.2013. godine proizilazi da je dana 15.03.2013. godine u Kliničkom centru Crne Gore na odeljenju za URL pod brojem protokola 716 u 16:00h primljen Z. N. sa povredama u predjelu glave, gdje je od strane dežurnog ljekara konstatovano da ima povrede u predjelu glave i to krvarenje u mozgu i frakturu kosti lica.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka medicinske struke dr K. N. od 31.05.2013. godine a koji je dat na osnovu medicinske dokumentacije na oštećenih proizilazi da tjelesne povrede koje je zadobio Z. Z. predstavljaju u vrijeme nanošenja, laku tjelenu povredu i nanešene su trokratnim dejstvom tupine aktivno zamahnutog mehaničkog orudja, u šta bi spadalo stisnuta pesnica i slično, dok povrede koje je zadobio Z. N. u vrijeme nanošenja predstavljaju tešku tjelesnu povredu i nanešene su višekratnim dejstvom tupine aktivno zamahnutog mehaničkog orudja u šta bi spadalo drška od pištolja, stisnuta pesnica i slično. Pukotinasti prelom čeonke kosti u predjelu prednjeg zida lijeve šupljine (lijevog sinusa) čeonke kosti, prelom kostiju poda lijeve očne duplje na spoju lijeve gornjevilične i lijeve jagodične kosti, prelom lijeve gornjevilične kosti u predjelu prednjeg zida šupljine (sinusa) lojeve gornjevilične kosti i krvarenje - prisustvo krvi u prostoru ispod tvrde moždanice u lijevom sljepoočnom predjelu na granici sa lijevom polovinom potiljčanog predjela predstavljaju u vrijeme nanošenja pojedinačno procijenjeni, tešku tjelesnu povredu, dok nagnječno-razderna rana u lijevoj polovini čeonog predjela sa krvnim podlivom tkiva poglavine u lijevoj polovini čeonog predjela, krvni podliv kože u predjeli oko lijevog oka sa otokom u lijevom jagodičnom predjelu i krvni podliv kože u predjelu oko desnog oka predstavljaju u vrijeme nanošenja, pojedinačno procijenjeni, laku tjelesnu povredu. Na glavnom pretresu vještak je pojasnio da povrede koje je zadobio Z. Z. nisu mogle nastati od guranja.

Sud je navedeno vještačenje cijenio kao jasno, stručno i objektivno, a na koje stranke nijesu imale primjedbi.

Cijeneći navode optužbe, odbrane, sprovedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, sud nalazi da je optuženi izvršio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, na način, vrijeme i mjesto kako je to utvrđeno izrekom presude.

Naime, nesporno je utvrđeno da je optuženi L. E. kritičnog dana sa izvjesnim E., upotrebio silu prema oštećenom Z. Z. i Z. N., u namjeri da ukradenu stvar zadrži na način što je optuženi L. E. kritičnog dana tražio novac od oštećenog Z. Z., što je ovaj odbio, te je optuženi iziritiran njegovim odbijanjem da mu da novac iskoristio priliku kada se oštećni okrenuo leđima i iz zadnjeg džepa pantalona uzeo mu novčanik u kojem se nalazila novčanica od 50 eura, te u namjeri da ga spriječi oštećeni ga je uhvatio za ruku, da bi mu se u tom trenutku pridružio i brat, kojem je L. zadao udarac nogom u predjelu stomaka, a potom pozvao izvjesnog E. koji mu se pridružio i oštećenom Z. N. naneo udarce nogom u predjelu grudi, a potom i više udaraca u predjelu glave oštećenom Z. Z., nanijevši mu laku tjelesnu povredu u vidu tri krvna podliva kože i to u predjelu čela, korijena nosa i u predjelu lijeve strane donje vilice, a Z. N. teške tjelesne povrede u vidu pukotinastog preloma čeonke kosti u predjelu prednjeg zida lijeve šupljine čeonke kosti, prelom kostiju poda lijeve očne duplje na spoju lijeve gornje vilične i lijeve jagodične kosti, prelom lijeve gornje vilične kosti u predjelu prednjeg zida šupljine lijeve gornjovilične kosti i krvarenje-prisustvo krvi u prostoru ispod tvrde moždanice u

lijevom sljepoočnom predjelu, što je potvrđeno svim provedenim dokazima, konkretno medicinskom dokumentacijom na ime oštećenih Z. Z. i Z. N. i nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke, kao i iskazima svjedoka oštećenih Z. Z. i Z. N., kojima je sud poklonio punu vjeru sa razloga što su se oštećeni jasno i precizno izjasnili na okolnosti vezano za upotrebu sile i nanošenja povreda od strane optuženog L. i izvjesnog E., dok su se oštećeni izjasnili da u novčaniku nije bilo novca. Međutim, optuženi je u svojoj odbrani naveo da jeste uzeo 50 eura iz novčanika kojeg je otuđio, pa sud u tom dijelu nije mogao prihvatiti izjašnjenje oštećenih da u novčaniku nije bilo novca. Optuženi nije sporio da je oduzeo novčanik, ali je naveo da je samo gurao Z. z., a da ih je E. udarao, takva njegova odbrana je opovrgnuta iskazima svjedoka oštećenih, a što je potvrđeno nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke koji se izjasnio o mehanizmu nanošenja povreda kao i njegovim decidnim izjašnjenjima, da povrede koje je zadobio Z. Z. nisu mogle nastatiti od guranja.

Sud nije prihvatio navode branioca optuženog adv. N. R., da je njegov branjenik išao za tim da pribavi malu imovinsku korist, te da su se radnjama njegovog branjenika stekla obilježja krivičnog djela razbojnička kradja iz čl. 241 st.1 Kz-a, sa razloga što kvalifikatorni elemenat kod ovog krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret jeste teška tjelesna povreda a imajući uvidu i činjenicu da je optuženi oduzeo novčanik ne znajući koliko se novca u njemu nalazi, ne može se prihvatiti teza branioca da se u konkretnom slučaju radi o ovom krivičnom djelu iz st.1 KZ-a.

Razbojnička kradja je složeno krivično djelo koje se sastoji iz kradje i prinude. Prinuda se ogleda u primjeni sile ili prijetnje, koje moraju biti upotrebljene neposredno nakon oduzimanja stvari, tj. nakon izvršene radnje u namjeri da učinilac zadrži ukradenu stvar. Optuženi je primjenio silu prema oštećenima, udarivši nogom oštećenog Z. N. u predjelu glave i tijela, nakon što je od njegovog brata oduzeo novčanik sa 50 eura, u namjeri da oduzetu stvar zadrži, pri čemu je postupao sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan svoga djela i htio njegovo izvršenje, ostvarivši na taj način sve bitne elemente bića krivičnog djela razbojničke kradje.

Prilikom odluke o kazni sud je cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća pa je kao olakšavajuće cijenio njegovu mladost, to jeste činjenicu da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela imao 19 godina, da je nezaposlen, lošeg imovnog stanje, činjenicu da se oštećeni Z. Z. i Z. N. nijesu pridružili krivičnom gonjenju, dok otežavajućih nije bilo, pa mu je sud navedene olakšavajuće okolnosti cijenio kao naročito olakšavajuće i izrekao kaznu ispod zakonskog minimuma i istom izrekao kaznu zatvora u trajanju od 1

(jedne) godine, nalazeći da će se tako odmjerenom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja iz čl. 32 čl. 45 i čl. 46 Krivičnog zakonika, da optuženi ubuduće ne vrši krivična djela, u okviru opšte svrhe propisivanja i izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st.2 Krivičnog zakonika.

Shodno odredbi čl.51 Krivičnog zakonika optuženom će se u kaznu zatvora uračunati vrijeme provedeno u pritvoru počev od 18.03.2013 godine, pa nadalje a koji pritvor može trajati do pravosnažnosti presude, a najduže dok ne istekne vrijeme trajanja kazne izrečene u presudi.

Oštećeni Z. N. se upućuje radi ostvarivanja imovinsko-pravnog zahtjeva na parnicu.

Odluka o troškovima donijeta je shodno odredbi čl.226 i 229 ZKP-a, pa je optuženi dužan da na ime medicinskog vještačenja uplati iznos od 220,00 eura i 50,00 eura na ime sudskog paušala , a isti je određen imajući u vidu složenost i dužinu trajanja postupka kao i imovinske prilike optuženog, a što je isti dužan platiti u budžet Crne Gore u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudne naplate.

Na osnovu izloženog, a shodno čl.374 Zakona o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

VIŠI SUD U PODGORICI

27.11.2013. godine

ZAPISNIČAR PREDSJEDNIK VIJEĆA - SUDIJA

Rakočević Biljana,s.r. Mugoša Suzana