

Osnovni Sud u Podgorici
K 772/2010
25. Mart 2011.

K.br. 772/10

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični, u vijeću sastavljenom od sudije Suzane Mugoše, kao predsjednika vijeća i sudija porotnika Đurasović Miroslava i Kovačević Milijane, kao članova vijeća, uz učešće Marine Sekulić kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog V.M. zbog krivičnog djela razbojnička krađa iz čl. 241 st. 2 u vezi st. 1 KZ-a, odlučujući po optužnici ODT-a Podgorica Kt. br. 1003/08 od 10.10.2008. godine, nakon održanog glavnog, javnog pretresa dana 25.03.2011. godine, u prisustvu zastupnika optužbe Radović Ane – zamjenika ODT-a, optuženog i njegovog branioca adv. G.M. i oštećene, nakon tajnog vijećanja i glasanja, donio je, a dana 30.03.2011. godine javno objavio

P R E S U D U

Optuženi:

V.M., od oca D. i majke L., rođene V., rođen ... godine u P., sa prebivalištem u P., državljanin Crne Gore, završio srednju školu, zaposlen, oženjen, otac dvoje maloljetne djece, srednjeg imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda u Kolašinu, K. br. 195/08 od 20.01.2009. godine za krivično djelo iz čl. 376 st. 3/st. 1 i 2 KZ-a – 2 mjeseca zatvora, uslovna osuda 1 godina

K R I V J E

Zato što je:

Dana 26.06.2008. godine u DOO „F.“, u mjestu G., opština P., na djelu krađe zatečen, pa u namjeri da ukradenu stvar zadrži, upotrijebio silu protiv oštećene O.A., na način što je iz ladice za pultom, u

kojoj se nalazila sveska sa novcem od dnevnog pazara, brzo otvorio ladicu, zgrabio svesku sa novcem u iznosu od 7800.00 €, pa kada je radnica u navedenom klubu, oštećena O.A., pokušala da spriječi optuženog da oduzme novac, hvatajući rukama svesku, istu je odgurnuo laktom, pokušavajući da je ugrize za ruku, nakon čega joj je oteo svesku sa pazarom i dao se u bjekstvo,

- čime je izvršio krivično djelo razbojnička krađa iz čl. 241 st. 2 u vezi st. 1 KZ-a ,

Pa ga sud primjenom citiranih zakonskih odredbi, te čl. 3, 4, 5, 15, 32, 36, 42, 45 i 46 KZ-a i čl. 199, 202, 212 i 364 ZKP-a ,

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest mjeseci).

Optuženi se obavezuje da oštećenom DOO „F.“ iz P. na ime imovinsko pravnog zahtjeva plati iznos od 1800.00 €.

Optuženi je dužan da na ime troškova krivičnog postupka plati ovom sudu novčani iznos od 50 € na ime sudskog paušala, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Optužnicom ODT-a Podgorica Kt. br. 1003/08 od 10.10.2008. godine stavljeno je na teret optuženom V.M. izvršenje krivičnog djela razbojnička krađa iz čl. 241 st. 2 u vezi st. 1 KZ-a.

U svojoj završnoj riječi zastupnik optužbe je u cjelosti ostala pri završnoj riječi iz prethodnog postupka kada je precizirala činjenični opis krivičnog djela iz optužnice, na način što je u petom redu odozgo umjesto broja „5.800“ stavila broj „7.600“, a u osmom redu odozgo umjesto riječi „nadlakticom i tijelom“ stavila riječ „laktom“, dok je pravna kvalifikacija ostala neizmijenjena. Navela je da ostaje pri tako preciziranoj optužnici i predložila sudu da optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Optuženi je na glavnom pretresu djelimično ostao pri odbrani datoj na glavnom pretresu u prethodnom postupku, kada je u bitnom naveo da je dana 26.06.2008. godine u DOO „F.“ u mjestu G. uzeo iz ladice za pultom svesku u kojoj se nalazio novac od dnevnog pazara, da je brzo otvorio ladicu, uzeo svesku sa novcem u kojoj svesci se nalazio novac u iznosu od 5.800 €, da ga je radnica, oštećena O.A., nakon što je uzeo ovu svesku pokušala spriječiti da odnese ovu svesku sa novcem, odnosno oštećena je rukama uhvatila ovu svesku, koju svesku je on već držao u rukama, tako da je samo otrgnuo svesku oštećenoj O.A. iz ruku. Negirao je da je oštećenu O.A. odgurnuo, te da je pokušavao oštećenu da ugrize za ruku. Nakon što je otrgnuo svesku iz ruku O.A., dao se u bjekstvo, a sutradan se sam prijavio policiji i vratio je sav novac koji je uzeo ovom prilikom, odnosno novac u iznosu od 5.800 €. Optuženi je takođe i u pretkrivičnom i u istražnom postupku u navodima svoje odbrane naveo da, koliko se sjeća, označenom prilikom nije ni dohvatio oštećenu, niti je imao

namjeru da povrijedi oštećenu, te da nije imao namjeru da zadrži ovaj novac koji je otuđio, odnosno novac u iznosu od 5.800 €, koji novac je kasnije dobrovoljno predao policiji. Naveo je da je dana 25.06.2008. godine, odnosno dan prije predmetnog događaja igrao na ruletu u DOO "F.-2", kojom prilikom je izgubio novac u iznosu od 6.500 €, te da je nakon toga telefonom pozvao poslovođu "F.", izvjesnu V. i tom prilikom pitao V. da mu vrati 10% od izgubljenog iznosa, a ova V. nije htjela ni da čuje za to, tako da se iznerviran ovim njenim postupkom i bijesan zbog velikog gubitka novca i neprespavane noći, vratio nazad u "F", te potom uzeo ovu svesku iz ladice, u kojoj svesci se nalazio novac. Na glavnom pretresu u ponovljenom postupku izjavio je da su se on i O.A. istovremeno uhvatili za svesku.

Branilac optuženog je na glavnom pretresu u završnoj riječi ostao kod završne riječi date na glavnom pretresu u prethodnom postupku, kada je zastupao tezu da je u postupku dokazano da je njegov branjenik izvršio krivično djelo teška krađa, zbog čega je predložio da sud optuženom izrekne uslovnu osudu, te da cijeni prilikom odlučivanja o krivičnoj sankciji mnogobrojne olakšavajuće okolnosti na strani optuženog, napominjući tada da je za odbranu neprihvatljiva izmjena činjeničnog opisa od strane zastupnika optužbe, koji se pri tom rukovodio lažnim iskazom svjedoka oštećene.

Sud je u dokaznom postupku proveo sledeće dokaze: na saglasan predlog stranaka pročitao iskaz ovlašćenog predstavnika DOO „F.“ iz P. - R.J. datog u prethodnom postupku na glavnom pretresu od 24.02.2009. godine, saslušao svjedoka oštećenu O.A., pročitao potvrdu UP PJ Podgorica o privremeno oduzetim predmetima od 27.06.2008. godine i izvod iz KE na ime optuženog od 22.07.2008. godine.

Ovlašćeni predstavnik oštećenog DOO „F.“ iz P., R.J. se na glavnom pretresu u prethodnom postupku izjasnio da se u ime oštećenog pridružuje krivičnom gonjenju protiv optuženog i traži naknadu štete u iznosu od 1.800 €, obzirom da je optuženi predmetnom prilikom otuđio novac u iznosu od ukupno 7.600 €, a da je vratio 5.800 €. Objasnio je da je kasnije popisom utvrđeno da je u DOO "F." bilo novca u iznosu od 7.600 €, a ne u iznosu od 5.800 €, a popis je izvršila M.V. i tačno utvrdila koliko novca je optuženi uzeo navedenom prilikom, obzirom da se u DOO "F." uredno vodi evidencija svakog dana o uplatama i isplatama.

Svjedok oštećena O.A. je u svom iskazu u istražnom postupku u bitnom navela da se predmetnog dana 26.06.2008. godine nalazila u DOO „F.“ u Golubovcima, gdje je bila zaposlena, da joj je optuženi dobro poznat, jer je optuženi redovan igrač u „F.“, a poznato joj je da je optuženi i ranije pravio probleme, da je histerisao, lomio, pa čak i udarao neke od njenih kolega. Konkretnog dana optuženi je u nekoliko navrata dolazio u „F.“, gdje je igrao, a sjeća se da je u jednom trenutku, kada je optuženi izgubio novac, od nje tražio da mu vrati novac, koji je izgubio, pri čemu ne zna koliko novca je optuženi izgubio. Rekla mu je da mu ne može vratiti novac i u jednom trenutku je imala kod sebe 27.000 €, od kog novca je 20.000 € stavila kod sebe u tašnu, a preostalih 7.000 € je stavila u jednu ladicu u kojoj inače drže novac. Ovom prilikom je obavijestila i svoju šeficu M.V. da optuženi V.M. traži nazad svoj novac, pa kako M.V. nije odobrila povraćaj novca, rekla je optuženom da ne može da mu vrati novac. Nakon nekog vremena optuženi se ponovo vratio u „F.“ i čim je ušao, ponovo je insistirao da mu vrati novac, a kako to nije mogla da prihvati, optuženi je prišao ladici u kojoj se nalazio novac, a onda je pokušao i nju da odgurne, tako da su se njih dvoje otimali oko novca. Optuženi je bio snažniji, pa je uspio da joj otme novac, a misli da je optuženi ovom prilikom uzeo oko 6000 €, s tim što ne zna tačno koliko je novca bilo, a zna da je kasnije rađen popis koji je vršila šefica M.V. i da je navodno utvrđeno da fali 7.500 €. Kada je davala izjavu u policiji rekla je da misli da je M. uzeo oko 6000 €, a do te procjene je došla prosto premotavajući sjećanje u svojoj glavi

o tome koliko je ko dobio, a koliko je ko izgubio. Navela je da je ovom prilikom doživjela traumu, te da više ne radi u „F.“, jer nije mogla da podnese da više radi na takvim poslovima, dodajući da se ne pridružuje krivičnom gonjenju i ne postavlja imovinsko pravni zahtjev jer je majka dvoje male djece i ne želi da joj djeca dožive nešto loše od optuženog. Pojasnila je detalje vezane oko oduzimanja novca od strane optuženog, navodeći da su se ona i M. prosto otimali oko novca, odnosno pokušavala je da spriječi M. da oduzme novac, hvatajući rukama svesku na kojoj se nalazio novac i samim tim hvatajući i novac, a M. je nekako laktom pokušao da je odgurne, te pokušao da je ugrize za ruku, s tim što je nije ugrizao, jer su njene ruke bile nekako bliže donjem dijelu tijela. M. je uspio da joj oduzme svesku u kojoj je vršen popis, te i novac, nakon čega se dao u bjekstvo.

U svom iskazu na glavnom pretresu je djelimično ostala pri iskazu iz istražnog postupka, objašnjavajući da su predmetnom prilikom ona i optuženi nekako istovremeno uzeli svesku u kojoj se nalazio novac, a koja sveska se nalazila u ladici, s tim što ne zna da li je optuženi otvorio ovu ladicu. Pošto je vidjela da će optuženi da uzme ovu svesku jer je bio krenuo prema ladici u kojoj se nalazila sveska sa novcem, istovremeno sa optuženim je uzela ovu svesku, odnosno za sebe zna da se uhvatila za jedan kraj sveske, a optuženi za drugi kraj sveske. Navela je da ju je M. odgurnuo laktom svoje ruke, u predjelu njenog tijela i da je pokušao da je ugrize za ruku, ali da je M. nije ugrizao i na ovaj način je M. uspio da joj oduzme svesku u kojoj se nalazio predmetni novac, nakon čega se dao u bjekstvo, a misli da je u ovoj svesci bilo oko 7.600 € ili 7.800 €. Objašnjavajući različitosti u svom iskazu sa glavnog pretresa u odnosu na iskaz dat u istražnom postupku navela je da je i u istražnom postupku opisala na koji način su se ona i optuženi otimali oko novca, a takođe je i istražnom sudiji rekla da je sa optuženim nekako istovremeno uzela ovu svesku u kojoj se nalazio novac, tako da ne zna zašto to nije konstatovano na zapisniku o njenom saslušanju u istražnom postupku, a što se tiče izjašnjenja u vezi količine novca, koju je ovom prilikom oduzeo optuženi, navela je da je prilikom prvog iskaza otprilike rekla koliko misli da je bilo novca, ali zna da je nakon ovog događaja, odnosno nakon što su otišli u policiju na saslušanje, šefica M.V. vršila popis da bi se utvrdilo koliko tačno novca fali, tako da je M.V. utvrdila popisom da fali ukupno 7.600 € ili 7.800 €, s tim što ne zna tačno, ali to sigurno zna M.V. koja je vršila popis. Takođe je navela da je u istražnom postupku izjavila kao na glavnom pretresu da ju je optuženi odgurnuo laktom, odnosno da su bili u stojećem položaju licem okrenuti jedno prema drugom, da ju je optuženi gurnuo laktom, usled čega je sjela na stolicu, koja stolica se nalazila odmah pored nje, tako da su se njih dvoje i dalje otimali oko ovog novca i dok je sjedjela na stolici optuženi je pokušao da je ugrize za ruku, ali je nije ugrizao, te da je istu ovakvu izjavu dala i istražnom sudiji, tako da ne zna zašto to na zapisniku o njenom saslušanju iz istražnog postupka nije konstatovano na isti način.

Na glavnom pretresu u ponovljenom postupku izjavila je da su se ona i optuženi istovremeno uhvatili za svesku u kojoj je bio novac i da ju je on pošto je bio jači uzeo. Nije se pridružila krivičnom gonjenju protiv optuženog i nije postavila imovinsko pravni zahtjev.

Iz sadržine potvrde o privremeno oduzetim predmetima izdate od strane Uprave policije PJ Podgorica na ime optuženog V.M. Ku. br. 898/08 od 27.06.2008. godine, utvrđeno je da su ovlašćeni službenici PJ Podgorica dana 27.06.2008. godine od optuženog privremeno oduzeli 58 novčanica u apoenima od 100 €.

Iz izvoda iz KE na ime optuženog V.M. izdatog od strane UP PJ Podgorica od 22.07.2008. godine, utvrđeno je da isti nije evidentiran u kaznenoj evidenciji.

Ocjenom navoda optužbe, odbrane kao i provedenih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj

vezi, sud je našao da je optuženi izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret i to na način, vrijeme i mjesto kako je to predstavljeno izrekom ove presude, pa ga je shodno čl. 364 ZKP-a oglasio krivim i krivično-pravno odgovornim.

Sud je, cijeneći ih istinitim, prihvatio navode odbrane optuženog date na glavnom pretresu u prethodnom postupku u dijelu u kojem ne spori da ga je O.A., nakon što je uzeo svesku pokušala spriječiti da je odnese, odnosno da je oštećena rukama uhvatila ovu svesku koju je on već držao u rukama, imajući u vidu da optuženi nije imao interesa da sebe tereti za teže krivično djelo. Dio odbrane optuženog date na glavnom pretresu u ponovljenom postupku u kojem se razilazi sa odbranom datom na glavnom pretresu u prethodnom postupku, a iz koje proizilazi da su se on i O.A. istovremeno uhvatili za svesku, sud nije prihvatio već je istu cijenio kao neistinitu i namjerno smišljenu u cilju izbjegavanja krivično pravne odgovornosti za krivično djelo koje mu se stavlja na teret. Sud nije prihvatio ni dio iskaza svjedoka oštećene O.A. datog na glavnom pretresu iz kojeg proizilazi da su se istovremeno uhvatili za svesku u kojoj je bio novac, cijeneći da je ovakav iskaz pristrasan i usmjeren na olakšavanje krivično-pravnog položaja optuženog imajući u vidu da je pred istražnom sudijom izjavila i da je majka dvoje maloljetne djece i da ne želi da joj djeca dožive nešto loše od optuženog i da je to navela kao razlog nepridruživanja krivičnom gonjenju.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka oštećene O.A. pred istražnim sudijom, kada je navela da je optuženi prišao ladici u kojoj se nalazio novac, da su se njih dvoje otimali oko novca i pošto je bio snažniji uspio da joj otme isti, da je nekako laktom pokušao da je odgurne i da je pokušao da je ugrize za ruku, te je uspio da oduzme svesku sa novcem, nakon čega se dao u bjekstvo, cijeneći ga jasnim, uvjerljivim i istinitim. Dio odbrane optuženog koja je u suprotnosti sa iskazom svjedoka oštećene i u kojoj negira da je oštećenu O.A. odgurnuo na način kako je to predstavljeno optužnicom, te da je pokušavao oštećenu da ugrize za ruku, sud nije prihvatio cijeneći je sračunatom u cilju izbjegavanja krivično pravne odgovornosti za krivično djelo stavljeno mu na teret.

Sud je prihvatio iskaz ovlašćenog predstavnika oštećenog DOO „F.“ iz P. – R.J., koji je naveo da je popisom utvrđeno da je optuženi predmetnom prilikom otuđio novac u iznosu od 7.600 €, a da se u DOO „F.“ svakog dana uredno vodi evidencija o uplatama i isplatama, nalazeći da je ovakav iskaz jasan, uvjerljiv i istinit. Ovakav iskaz saglasan je sa dijelom iskaza svjedoka oštećene O.A. datim na glavnom pretresu u prethodnom postupku kada je navela da je šefica M.V. vršila popis da bi se utvrdilo koliko novca tačno fali, tako da je utvrdila da nedostaje 7.600€ ili 7.800 €, s tim što ne zna tačno, ali da to sigurno zna M.V. koja je vršila popis, koji iskaz u ovom dijelu sud prihvata kao istinit i poklanja mu vjeru. Sud nije prihvatio navode odbrane optuženog u dijelu u kojem je naveo da nije imao namjeru da zadrži novac koji je otuđio, a da je predmetnom prilikom otuđio novac u iznosu od 5.800 €, nalazeći da su navodi odbrane optuženog u ovom dijelu neistiniti, a isti su u suprotnosti kako sa iskazom svjedoka oštećene O.A., tako i sa iskazom ovlašćenog predstavnika oštećenog sa glavnog pretresa, koji se izjasnio da je otuđen novac u iznosu od 7.600 €, a sud nije imao razloga da sumnja u ovakvo izjašnjenje ovlašćenog predstavnika oštećenog.

Na osnovu izložene činjenične gradje nesporno proizilazi da je optuženi ostvario sva zakonska obilježja bića krivičnog djela razbojnička krađa iz čl. 241 st. 2 u vezi st. 1 KZ-a na način što je: u DOO „F.“ iz ladice za pultom zgrabio svesku sa novcem od pazara u iznosu od 7.800 € stičući mirnu državinu na stvari, pa kada je radnica u navedenom klubu, oštećena O.A., pokušala da ga spriječi da oduzme novac hvatajući rukama svesku, istu odgurnuo laktom, pokušavajući da je ugrize za ruku, nakon čega joj je istu oteo i dao se u bjekstvo.

Sud je cijenio psihički odnos optuženog prema izvršenom krivičnom djelu, pa je našao da je isti postupao sa direktnim umišljajem, odnosno da je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje imajući u vidu činjenicu da je očigledna namjera optuženog, kada je uzeo svesku sa novcem, bila da prisvojeni novac zadrži za sebe, u kom cilju je i preduzeo radnje prema oštećenoj O.A., odnosno istu odgurnuo laktom i pokušao da je ugrize za ruku, a zatim svesku oteo i dao se u bjekstvo.

Za krivično djelo razbojnička krađa iz čl. 241 st. 2 u vezi st. 1 KZ-a propisana je kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) do 10 (deset) godina. Odlučujući o visini kazne za optuženog, sud je u smislu čl. 42 KZ-a cijenio sve okolnosti na strani optuženog koje utiču da kazna bude manja ili veća, pa otežavajućih okolnosti nije našao, dok je od olakšavajućih okolnosti cijenio njegovu mladost, raniju neosuđivanost, porodične prilike, odnosno da je otac dvoje maloljetne djece i činjenicu da je optuženi u većem dijelu obeštetio oštećenog - DOO „F.“ vrativši iznos novca od 5.800 €, pa je navedene olakšavajuće okolnosti na strani optuženog cijenio naročito olakšavajućim i ublažio mu kaznu ispod zakonskog minimuma u smislu čl. 45 i 4 KZ-a, osuđujući ga na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, nalazeći da će se ovako izrečenom ublaženom kaznom, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 KZ-a, postići posebna svrha kažnjavanja iz čl. 32 KZ-a da optuženi ubuduće ne vrši krivična djela.

Na osnovu čl. 212 ZKP-a optuženi je obavezan da oštećenom DOO „F.“ iz P. na ime imovinsko pravnog zahtjeva plati iznos od 1800 €.

Na osnovu čl. 199 i 202 ZKP-a, optuženi je obavezan da na ime sudskog paušala plati ovom sudu iznos od 50 € koji paušal je određen shodno složenosti i trajanju postupka, uz ocjenu imovinskih prilika optuženog.

Na osnovu izloženog, a shodno čl. 364 ZKP-a, odlučeno je kao u izreci ove presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI

Dana 30.03.2011. godine

ZAPISNIČAR
Marina Sekulić

PREDSJEDNIK VIJEĆA – SUDIJA
Suzana Mugoša s.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba
u roku od 15 dana od dana prijema pismena
Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.

ZTO: Marina Sekulić