

Osnovni Sud u Podgorici  
**K 834/2012**  
05. Februar 2013.

K. br. 834/12

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PODGORICI, kao provostepeni, krivični, po sudiji Jovović Željki, uz učešće Rajković Danijele kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog H. S. iz Podgorice, zbog krivičnog djela razbojnička krađa iz čl. 241 st. 6 u vezi st. 1 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika, rješavajući po optužnom predlogu ODT Podgorica Kt.br. 807/12 od 09.07.2012. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu zastupnika optužbe Španjević Slađane i okrivljenog dana 05.02.2013. godine, donio je a dana 06.02.2013. godine javno objavio

P R E S U D U

Okrivljeni:

H. S., od oca E. i majke H., rođene F., rođen 06. 11. 19xx. godine u Trebinju, sa prebivalištem u Podgorici, ul. Aleksandra Puškina br. xx, Crnogorac, po zanimanju bravar, udovac, otac dvoje djece, lošeg imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda u Podgorici K. br. 07/737 od 03. 10. 2009. godine zbog krivičnog djela iz čl. 248 st. 1 KZ (30 dana zatvora),

K R I V J E

Što je:

Dana 22. maja 2012. godine, oko 09,30 sati, u Podgorici, u Ulici Kralja Nikole br. 101, pri čemu je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje i ako je znao da je njegovo djelo zabranjeno, zajedno i po prethodnom dogovoru sa jednim za sada nepoznatim licem, oduzeo tuđu pokretnu stvar u namjeri da sebi pribavio malu imovinsku korist, i u namjeri da ukradenu stvar zadrži upotrijebio silu,

a NN lice prijetnju da će neposredno napasti na život oštećenog mldb. A. S. N., na način što je ušao u kuću vlasništvo A. D. potom oduzeo biciklo marke "Polar" vlasništvo mldb. A. S. N., vrijednosti 148,50€, pa kada ga je oštećeni mldb. A. S. N. zatekao u krađi i pokušao da ga spriječi u daljem prisvajanju bicikla, rukama uhvatio oštećenog i odgurnuo ga od sebe, usljed čega je ovaj pao na pod, da bi, pošto je oštećeni izašao ispred kuće kako bi spriječio okrivljenog da se udalji sa ukradenim biciklom, nepoznato lice prišlo oštećenom i iz kесе izvadilo kuhinjski nož, pa je oštećeni iz straha pobjegao u kuću, dok su okrivljeni i NN lice oduzeto biciklo prisvojili

- čime je kao saizvršilac izvršio krivično djelo razbojnička krađa iz čl. 241 st. 6 u vezi st. 1 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika .

Pa ga Sud na osnovu čl. 4 st. 2, 32, 36, 42 st. 1, Krivičnog zakonika , te čl. 226, 229, 239 i 374 Zakonika o krivičnom postupku ,

## O S U Đ U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, koju kaznu je dužan izdržati nakon pravosnažnosti presude.

Obavezuje se okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka plati iznos od 90,50€, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

DUŽAN JE okrivljeni da na ime naknade štete plati iznos od 148,50 € oštećenom mldb. A. S. N., iz Podgorice.

## O B R A Z L O Ž E N J E

Optužnim predlogom ODT-a Podgorica Kt.br. 807/12 od 09.07.2012. godine stavljeno je na teret okrivljenom H. S. iz Podgorice izvršenje krivičnog djela razbojnička krađa iz čl. 241 st. 6 u vezi st. 1 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika. Zastupnik optužbe je prije davanja završnih riječi, precizirao činjenični opis dispozitiva optužnog predloga na način označen u izreci ove presude, ne mijenjajući pri tom pravnu kvalifikaciju krivičnog djela i pri tako preciziranom činjeničnom opisu ostao do kraja glavnog pretresa, pa je u završnoj riječi predložio, da sud okrivljenog ogласi krivim i osudi po zakonu.

Okrivljeni je u svojoj odbrani u prethodnom postupku naveo da priznaje krađu koju je izvršio u dijelu grada kod restorana "Kristal" kada je oduzeo samo jedno biciklo, na kojem je bio natpis "Roming". To je učinio u jutarnjim časovima, koliko se sjeća prije dva dana i to tako što je prolazeći pored niskih kućica ugledao jednu od njih otvorenu, preciznije ulazna vrata od jedne kućice su bila širom otvorena. U sklopu kuće u koju je ušao je i frizerski salon a kada je ušao unutra vidio je u hodniku ili predsoblju, nije se mogao sjetiti tačno gdje, jedno biciklo crvene boje sa crnom etiketom i natpisom "Roming". Biciklo je uzeo i uspio da izveze napolje, kada je iz kuće izašlo dijete starosti 9 ili 10 godina, koje je krenulo da trči za njim, pa se popeo na biciklo i brzo se uputio prema naselju Zabjelo, preciznije prošao je pored separacije "Cijevna komerc", zatim dalje Bulevarom do nove Tuške pijace gdje je prodavcima voća i povrća, čije se tezge nalaze van pijace, prodao biciklo za 25,00 eura. Nije se mogao sjetiti opisa lica kojem je prodao biciklo, samo se sjeća da je to lice nosilo na glavi kačket

plave boje, da je mršavije gradje i da je visočije od njega. Predmetnu krađu izvršio je pod dejstvom alkohola, odnosno u ranim jutranjim časovima istog dana oko 6 sati popio je čitavu flašu od 0,75 lit. viskija.

Na glavnom pretresu održanom dana 05.02.2013. godine je dodao, da je kritičnog dana koristio ekstazije a to je sintetička droga, koju je koristio tri-četiri sata prije predmetnog događaja. Ne sjeća se da je kritičnom prilikom imao kontakt sa dječakom, ne sjeća se da ga je odgurnuo od sebe, da nema potrebe da laže. Siguran je da je kritičnog dana uzimao ekstazi koji koristi od 1986 godine. Ima dvoje malodobne djece koji žive sa njim i sa njegovom sestrom. Stara se o njima a ekstezi uzima tri puta dnevno ali nadje trenutke koje provodi sa svojom djecom kada je svjestan i kad nije pod uticajem ekstazije. Razliku u kazivanju je objasnio na način što je kazao da je tačno da je kod tužioca izjavio da je bio pod dejstvom alkohola ali je to rekao namjerno da ga ne bi poslali u Kotor jer je tabletomanija teža bolest od alkoholizma i narkomanije. Zaposlen je na jednom otpadu, pa će čim izadje iz zatvora obešteti oštećene kojima se na pretresu izvinio.

U završnoj riječi je izkazao duboko žaljenje što je vjerovatno izvršio krivično djelo i još jednom se izvinio oštećenima te molio sud da ga što blaže kazni.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoka A. D. zakonskog zastupnika mldb. A. S. N., izvršio uvid u CD - video zapis sa sigurnosne kamere, na saglasan predlog stranaka pročitao je nalaz i mišljenje sudskog vještaka komercijalne struke od 29.05.2012. godine, pročitao je izvještaj Uprave policije PJ Podgorica iz KE na ime okrivljenog H. S. od 14.08.2012. godine, na saglasan predlog stranaka pročitao je iskaz svjedoka-oštećenog mldb. A. S. N. dat na zapisniku pred ODT-om od 05.06.2012. godine.

Ocjenom navoda optužbe, odbrane kao i svih provedenih dokaza, sud je na nesumnjiv način utvrdio, da je okrivljeni izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret, na način, u vrijeme i na mjestu, kako je to predstavljeno izrekom presude, pa ga je sud oglasio krivim i osudio na kaznu iz izreke presude, iz sledećih razloga:

Svjedok - oštećeni mldb. A. S. N. je u izjavi datoj na zapisniku pred ODT-om od 05.06.2012. godine izjavio, da je toga dana bio u stanu u kojem živi sa svojom majkom D. A.. Sjeća se da je sjedio za stolom i igrao na kompjuteru. Prostorija u kojoj je bilo ostavljeno njegovo biciklo, odvojena je od prostorije u kojoj se nalazio zavjesom, pa zbog toga u prvi mah nije vidio čovjeka koji uzima njegovo biciklo. Objasnio je da je njihov stan opremljen sa četiri kamere koje su sve postavljene ispred stana, pa je na jednoj od njih konkretno na onoj koja gleda tačno na ulazna vrata vidio kako kroz vrata izlazi guma od njegovog bicikla. Zbog toga je odmah ustao sa mjesta gdje je igrao na kompjuteru i potrčao za čovjekom koji je iznosio njegovo biciklo. Odmah ga je sustigao, dok je još uvijek bio u hodniku njihovog stana, preciznije nije uspio da izadje u tom momentu napolje već samo da izvede prednji točak bicikla kroz ulazna vrata. Tada je taj čovjek lagano gurao njegovo biciklo pored sebe, pa ga je sustigao u hodniku i desnom rukom uhvatio za sjedište bicikla kako bi mu ga oduzeo. Međutim, on ga je u tom trenutku uhvatio za ramena sa obje ruke i snažno odgurnuo takoreći bacio na pod i onda ponovo uzeo njegovo biciklo i uputio se sa njim napolje. Odmah je ustao i potrčao za čovjekom, koji je već bio izašao sa njegovim biciklom napolje, kako bi mu ga uzeo, međutim na desetak metara gledano od ulaznih vrata njihovog stana, blizu jedne kapije naišao je na drugog čovjeka koji je iz bijele kese, a držao je koliko se sjeća u desnoj ruci, izvadio veći kuhinjski nož od čega se uplašio i pobjegao nazad u kuću i pozvao majku telefonom. Dobro se sjeća, da je čovjek koji mu je uzeo biciklo bio ćelav, niskog rasta, obuven u neke crno bijele patike, obučen u dužu jaknu do koljena čini mu se crne boje, misli da je bio u pantalonama, ne zna koje boje, starosti oko pedeset godina. Drugi čovjek koji je ispred njihovog stana iz bijele kese izvadio kuhinjski nož, bio je

visočiji od čovjeka koji mu je uzeo biciklo, nije bio ćelav, obučen u pantalone crne boje dok je gore imao košulju i jaknu, koliko se sjeća.

Svjedok A. D. je izjavila, da sa svojim maloljetnim sinom starim 11 godina živi u ulici Kralja Nikole u Podgorici. Što se tiče predmetnog događaja navela je, da u momentu kada se desila krađa nije bila prisutna u kući, već je bila izašla do obližnje prodavnice na desetak minuta, inače udaljene najviše pedeset metara od mjesta stanovanja. Sin je pozvao telefonom i kazao joj da odmah dođe tako da se poslije petnaestak sekundi vratila. Vidjela je da je njen sin bio ispred objekta, šokiran i prestravljen i kazao joj da je iz kuće koju prethodno nije zaključala oduzeto njegovo biciklo. Radi se o biciklo marke "Polar" crne boje sa bijelim natpisom, kupljeno je prije godinu dana u prodavnici preko puta Tržnog centra "Gintaš", biciklo je trkačko, za odrasle sa 21 brzinom, plaćeno je 180,00 eura. Biciklo je bilo ostavljeno u jednoj nadograđenoj prostoriji, koja je nešto nalik na hodnik, uglavnom zatvorenog tipa i u nju se mora ući kroz ulazna blind vrata. Kada je biciklo oduzeto njen sin je boravio u drugom dijelu stana, inače radi se o stambenom prostoru površine 19 m<sup>2</sup>. Kada je došla, sin joj je rekao da je potrčao za čovjekom koji mu je oduzeo biciklo i pokušao da ga spriječi u krađi, ali da ga je taj čovjek odgurnuo od sebe i da je pao na zemlju, poslije kojeg pada je ustao sa zemlje i krenuo prema čovjeku koji je uzeo biciklo i iznio iz stana ali ga je na nekih desetak metara ispred ulaznih vrata sačekao drugi čovjek koji je ovom prvom čuvao stražu i iz jedne kese izvukao kuhinjski nož zbog čega se njen sin uplašio. Dodala je da se pregledom video zapisa mogu vidjeti tri čovjeka, tako da je očigledno da su je pratili i postavili zasjedu. Kao oštećena u ime svog maloljetnog sina pridružila se krivičnom gonjenju protiv okrivljenog i postavila imovinsko pravni zahtjev u vrijednosti oduzetog bicikla.

Uvidom u CD - video zapis sa sigurnosne kamere, nakon čijeg prikazivanja je svjedok A. D. izjavila da je mjesto koje se vidi na snimku ćošak zgrade u kojoj se nalazi prostorija u kojoj je bilo smješteno biciklo, se vidi da je pored ulaza prošlo jedno muško lice, da se ispred ulaza nalaze dva muška lica koja razgovaraju nakon čega je jedno lice ušlo u prostoriju a zatim se vidi da neko izlazi iz prostorije sa biciklom na koje sijeda i odvozi ga, a za njim izlazi dijete ali se nakon toga vraća u kuću. Vidi se da jedno lice ulazi u prostoriju, ispred koje je parkirano vozilo, i iz ove prostorije izvodi bicikl, nakon čega za njim istrčava dijete, nakon čega se vraća u kuću. Dalje se vidi da lice, za koje okrivljeni potvrđuje da on, ispred ulaza predaje kesu drugom licu (u kesi se ne vidi sadržaj), nakon čega lice odlazi u nepoznatom pravcu, nakon čega je okrivljeni izjavio da je tom prilikom Perici dao kesu sa salamom, ta da je lice koje ga je srelo njegov komšija.

Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka komercijalne struke D. Đ. od 29.05.2012. godine utvrđeno je da kupoprodajna cijena, trkačkog bicikla marke "Polar" sa 21 brzinom, crne boje, u upotrebi 1. godinu, iznosi 165,00 eura, da je stopa amortizacije 10%, a što znači da je procijenjena vrijednost protivpravno oduzete i prisvojene pokretne stvari - trkačkog bicikla na dan izvršenja krivičnog djela 148,50 eura. Ovako dati nalaz i mišljenje vještaka komercijalne struke sud je u potpunosti prihvatio kao stručan, jasan i zasnovan na pravilima struke.

Iz izvještaja Uprave policije PJ Podgorica iz kaznene evudebcuhe na ime okrivljenog H. S. od 14.08.2012. godine utvrđeno je, da je okrivljeni, osuđivan presudom Osnovnog suda Podgorica K.br. 07/737 od 03.10.2009. godine za krivično djelo iz čl. 248 st.1 KZCG - trideset dana zatvora.

Na osnovu savjesne i brižljive ocjene dokaznog materijala, svakog dokaza posebno i svih u cjelini, kao i na osnovu rezultata cjelikupnog postupka, uz savjesnu provjeru odbrane okrivljenog sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni H. S. dana 22.05.2012. godine oko 09:30 časova u Podgorici u ulici Kralja Nikole br. 101 ušao u kuću vlasništvo A. D., koja u to vrijeme nije bila u kući, već je bila izašla do obližnje prodavnice, dok je oštećeni mldb. A. S. N. bio u stanu, sjedio za stolom i igrao na

kompjuteru, kada je na jednoj od četiri kamere, koje su postavljene ispred stana i to onoj koja gleda tačno na ulazna vrata, vidio kako kroz vrata izlazi guma od njegovog bicikla, pa je ustao i potrčao za okrivljenim, koji je iznosio njegovo biciklo, sustigao ga dok je još bio u hodniku pa se desnom rukom uhvatio za sjedište njegovog bicikla kako bi mu ga oduzeo, međutim tada ga je okrivljeni uhvatio za ramena, sa obje ruke i snažno odgurnuo, takoreći bacio na pod a onda ponovo uzeo biciklo i uputio se napolje, nakon čega je oštećeni ustao i potrčao za okrivljenim koji je već bio izašao, kada je na desetak metara gledano od ulaznih vrata stana blizu jedne kapije naišao na jednog čovjeka koji je iz bijele kese koju je držao u desnoj ruci izvadio veći kuhinjski nož, od čega se oštećeni uplašio i pobjegao u kuću a zatim telefonom pozvao majku.

Okrivljeni priznaje da je izvršio kradju u dijelu grada kod restorana "Kristal" kada je oduzeo jedno biciklo na kojem je bio natpis "roming", a što je uradio, na način što je prolazeći pored niskih kućica ugledao jednu od njih otvorenu, tačnije, ulazna vrata od jedne kućice su bile širom otvorena, pa je ušao unutra i iz hodnika ili predsoblja uzeo jedno biciklo crvene boje sa crnom etiketom i natpisom "roming", koje je izveo napolje, kada je iz kuće izašlo jedno dijete starosti 9-10. godina, koje je krenulo da trči za njim, pa se popeo na biciklo i brzo se uputio prema naselju Zabjelo, negirajući, da je tom prilikom imao kontakt sa dječakom, da se ne sjeća, da ga je odgurnuo od sebe, da nema potrebe da laže, da je kradju izvršio pod dejstvom alkohola, da je toga jutra popio flašu viskija od 0,75 l, dok je na glavnom pretresu izjavio da je toga dana koristio ekstazi, koju je koristio 3-4 sata prije predmetnog događaja, pa je odbranu okrivljenog u tom dijelu cijenio kao sračunatu na izbjegavanje i eventualno umanjeње krivice, obzirom da je ista opovrgnuta svim provedenim dokazima na glavnom pretresu, posebno iskazom svjedoka oštećenog koji je u svom svjedočkom iskazu potvrdio da ga je okrivljeni u trenutku kada je desnom rukom uhvatio sjedište bicikla uhvatio za ramena sa obje ruke i snažno odgurnuo, takoreći bacio na pod a onda uzeo ponovo njegovo biciklo i uputio se sa njim napolje, nakon čega je potrčao za okrivljenim kada je na desetak metara gledano od ulaznih vrata njihovog stana blizu jedne kapije naišao na čovjeka koji je iz bijele kese koju je držao u desnoj ruci izvadio veći kuhinjski nož od čega se uplašio i pobjegao nazad u kuću i pozvao majku telefonom, zatim iskazom svjedoka A. D., koja je potvrdila da je njen sin, kada je došla kući, bio ispred objekta šokiran i prestravljen i kazao joj da je iz kuće oduzeto njegovo biciklo, da ga je čovjek, kojeg je pokušao da spriječi u kradji, odgurnuo od sebe i da je pao na zemlju, poslije čega je ustao i krenuo prema čovjeku koji je uzeo biciklo, ali da ga je na nekih desetak metara ispred ulaznih vrata sačekao drugi čovjek koji je prvom čuvao stražu i koji je iz jedne kese izvukao kuhinjski nož, zbog čega se njen sin uplašio, kao i uvidom u CD video zapis sa sigurnosnih kamera, iz kojih se vidi da je pored ulaza prošlo jedno muško lice, te da se ispred ulaza nalaze dva muška lica, zatim se vidi da je jedno muško lice ušlo u prostoriju i da izlazi sa biciklom, na koje sijeda i odvozi ga, a za njim izlazi dijete koji se nakon toga vraća u kuću. Na snimku, kako optuženi kaže, se vidi kako on ispred ulaza predaje kesu drugom licu, nakon čega ovo lice odlazi u nepoznatom pravcu.

Imajući u vidu izloženo, sud nalazi da je upravo okrivljeni lice koje ulazi u objekat i oduzima biciklo, a da drugo muško lice vadi nož iz kese o kojoj govori okrivljeni, kako bi zaplašio oštećenog mldb. A. S. N., da dalje ne slijedi okrivljenog.

Dakle, video zapis je krucijalni dokaz, u pravcu utvrđivanja krivice okrivljenog, ovo tim prije što ga u svemu potvrđuju saslušani svjedoci, pa za sud, nije bilo dileme da je okrivljeni počinio krivično djelo koje mu je staljeno na teret, na način kako je to pretstavljeno u izreci ove presude. Ovakvom rezonovanju suda, doprinosi, kontradiktorna i neuvjerljiva odbrana okrivljenog, koja se temelji na činjenici, da je prije izvršenja krivičnog djela koristio drogu, odnosno popio veću količinu alkohola, pa je sud kao neosnovanu odbacio, nalazeći, da je iskonstruisana i sračunata za izbjegavanje krivice.

Okrivljeni izbjegava, da kaže, da je "nepoznato lice" upotrijebilo nož, jer mu ta činjenica otežava položaj u postupku i njegovo djelo čini težim, što upućuje na zaključak da je okrivljeni sve organizovao i izvršio na način kako je to predstavljeno u izreci ove presude.

Dakle, na osnovu naprijed izloženog, sud je na nesumnjiv način utvrdio da su se u radnjama okrivljenog stekli svi bitni objektivni i subjektivni elementi bića krivičnog djela razbojnička kradja iz čl. 241 st.6 u vezi st.1 u vezi čl. 23 Krivičnog zakonika.

Naime, okrivljeni je postupajući na naprijed opisani način u namjeri da sebi pribavi malu imovinsku korist, zajedno i po predhodnom dogovoru sa jednim za sada nepoznatim licem oduzeo tuđu pokretnu stvar, pa u namjeri da ukradenu stvar zadrži upotrijebio silu a NN lice prijetnju da će neposredno napasti na život oštećenom mldb. A.S.N.. Dakle, okrivljeni je bio svjestan da oduzima tuđu pokretnu stvar u namjeri da njenim prisvojenjem sebi pribavi malu imovinsku korist u iznosu od 148,50 eura, koja vrijednost je utvrđena od strane sudskog vještaka komercijalne struke, te da upotrebljava silu a NN lice prijetnju, da bi zadržao ukradenu stvar, što je u konkretnom slučaju i htio, pa se njegov psihički odnos, prema izvršenom krivičnom djelu manifestuje kao direktni umišljaj.

Prilikom izbora kazne, sud je cijenio sve okolnosti predviđene čl. 42 Krivičnog zakonika, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cijenio porodične i materijalne prilike u kojima živi, da je udovac, otac dvoje djece, da je lošeg imovnog stanja, a od otežavajućih okolnosti raniju osudjivanost, pa je okrivljenog osudio na kaznu zatvora u trajanju od četiri mjeseca, nalazeći da će se ovako odmjerenom kaznom zatvora u svemu ostvariti ciljevi specijalne i generalne prevencije te da će se istom u dovoljnoj mjeri uticati na okrivljenog da ubuduće ne vrši krivična djela.

Na osnovu čl. 239 Zakonika o krivičnom postupku okrivljeni je obavezan da na ime naknade štete plati oštećenom mldb. A. S. N. iznos od 148,50 eura.

Odluka o troškovima krivičnog postupka donijeta je na osnovu čl. 226 Zakonika o krivičnom postupku a isti se odnose na troškove nastale povodom vještačenja po vještaku komercijalne struke, u iznosu od 90,50 eura, dok je paušal u iznosu od 30,00 eura odmjeren shodno dužini trajanja postupka, složenosti predmeta i imovnim prilikama okrivljenog.

Na osnovu izloženog, u smislu čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U PODGORICI, dana 06.02.2013. godine

ZAPISNIČAR: SUDIJA:

Danijela Rajković Željka Jovović

DN-a: Po primjerak presude dostaviti:

- ODT Podgorica,
- Okrivljenom,
- Oštećenom po pravosnažnosti,
- A/a.

Postupljeno dana \_\_\_\_\_

Radnik suda \_\_\_\_\_

ZAPISNIČAR:            SUDIJA:

Danijela Rajković,s.r. Željka Jovović,s.r.

PRAVNA            Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8 dana od dana prijema pismenog  
POUKA:            opravka iste, preko ovog suda Višem sudu u Podgorici.

ZTO Danijela Rajković