

K. br. 108/22

U IME CRNE GORE

Osnovni sud u K., sudija D.S., uz učešće zapisničarke V.P., u krivičnom postupku protiv okrivljenog Đ.V. zbog krivičnog djela razbojništvo iz člana 242 stav 1 KZCG, koji se vodi po optužnici ODT-a K. Kt.br. 166/22 od 04.05.2022 g., nakon glavnog i javnog pretresa održanog dana 23.09.2022 g., u prisustvu državnog tužioca iz ODT K.Ž. P., okrivljenog Đ.V., njegovog branioca adv. M.F., donio je i javno objavio dana 30.09.2022.g. sljedeću

P R E S U D U

Okrivljeni Đ.V., JMB 31...., od oca Ž. i majke R., rođene Š., rođen 31.07.1998.g. u B., stalno nastanjen u P., N. A. 32, državljanin CG, vatrogasac, neoženjen, bez djece, sa završenom SSS, srednjeg imovnog stanja, ranije osuđivan presudom O. suda u K. K.br.180/20/20 od 06.08.2020 g.zbog krivičnog djela nepostupanje po zdravstvenim propisima za suzbijanje opasne zarazne bolesti iz člana 287 KZ CG novčanom kaznom u iznosu od 200 € i presudom O. suda u K. K.21/20/20 od 26.06.2020 g. zbog krivičnog djela iz člana 152 st.2 u vezi st.1 KZ CG, kojom mu je izrečena mjera upozorenja, protiv kojeg se ne vodi krivični postupak za neko drugo krivično djelo.

K R I V J E

Što je

Dana 05.04.2022.g., oko 04:14h, u ulici Ž.f., u neposrednoj blizini hotela „E.“ u B., u namjeri da prisvajanjem tuđih pokretnih stvari za sebe pribavi protivpravnu imovinsku korist, upotrebom sile protiv oštećenog B.B. iz R., otuđio njegovu torbicu u kojoj se nalazio novčanik sa novcem u iznosu od 180,00 €, bankovnim karticama, pasošem oštećenog, ukupne utvrđene vrijednosti od 109,28 €, na način što se neposredno prije toga kretao automobilom marke „Golf V“ reg.oznaka BR CH 368, tom ulicom, gdje se na mjestu suvozača nalazilo lice A.M., pa kada je uočio oštećenog koji je pješke išao ka naselju B.D., polukružno se okrenuo kod prodavnice „M.M.“ u toj ulici, vratio se, zaustavio automobil, izašao iz istog, prišao oštećenom, zatim mu zadao udarac stisnutom pesnicom u predjelu brade, od kojeg udarca je oštećeni pao, nakon čega je od njega oduzeo gore navedenu torbicu, koju

je oštećeni nosio sa sobom, ušao u automobil i napustio lice mjesta u pravcu D.ulice, pri čemu je bio uračunljiv i svjestan svoga djela i njegove zabranjenosti, a čije izvršenje je htio

- čime je učinio krivično djelo razbojništva iz čl.242 st.1 KZCG

Pa sud okrivljenog Đ.V. na osnovu naprijed navedene krivičnopravne odredbe, te odredbi čl.3, 5, 8, 13, 15, 32, 36, 36a, 42, 45 i 46 KZCG , te čl. 226, čl. 229, čl. 374 KZCG ..

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, koju će okrivljeni izdržati nakon pravosnažnosti presude, s tim što se istovremeno određuje da će se ova kazna izvršiti tako što će je isti izdržavati u prostorijama u kojima stanuje u P., N.A. 32.

Okrivljeni kome je određeno izvršenje kazne zatvora u prostorijama u kojima stanuje, ne smije napuštati prostorije u kojima stanuje, osim u slučajevima propisanim Zakonom kojim se uređuje izvršenje krivičnih sankcija. Ukoliko osuđeni jednom u trajanju preko 6 časova, ili dva puta u trajanju do 6 časova samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje sud će odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u Zavodu za izvršenje krivičnih sankcija.

Dužan je okrivljeni na ime sudskog paušala uplatiti iznos od 50,00 € i na ime troškova krivičnog postupka iznos od 77,00 € u korist budžeta CG, na žiro račun broj 832-16-52 u roku od mjesec dana od dana pravosnažnosti presude i dokaz o uplati dostaviti ovom sudu s pozivom na broj K.108/22/22.

Obavezuje se okrivljeni da oštećenom B.B. na ime imovinsko pravnog zahjteva isplati iznos od 289,28 € u roku od dva mjeseca od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

ODT K., optužnim aktom Kt.br.166/22 od 04.05.2022 g. podiglo je optužnicu protiv Đ.V. zbog krivičnog djela razbojništva iz člana 242 stav 1 KZCG .

Okrivljeni Đ.V. je na zapisniku kod ODT-a K. od 12.04.2022 g. naveo da su kritičnog dana on i M.A.bili u kafiću "M." u B., pili su do kasno uveče, bili su pijani i predložio je M. da se provozaju njegovim autom i on mu je rekao da može, ali da je dosta popio i ako može on da vozi, a radi se o automobilu plave boje Golf V, barskih registarskih oznaka. Pošli su do B. i vozicali se kroz grad, u jednom momentu imao je potrebu da izvrši nuždu, pa je zaustavio auto, koliko se sjeća, da je to bilo u blizini hotela E., izašao iz auta, prešao ulicu jer su tamo bili neki kontejneri gdje je htio da izvrši tu nuždu i nije se mogao baš dobro sjetiti, valjda je naišao neki čovjek i nešto mu je rekao, pretpostavlja da ga je uvrijedio i išao je u njegovom pravcu i nije znao šta da misli u tom momentu, a radi se o sekundi, naglasio je da se radi o kasnim noćnim satima gdje nije bilo nikoga, i on se

zabrinio za svoju sigurnost i prvi ga udario stisnutom pesnicom u glavu. Osjetio se ugroženo i zato je tako reagovao. On je od udarca pao i kako mu je proradio adrenalin, bukvalno je razmišljao da li da ga udari još jedanput i onda je vidio tu torbicu i u afektu ju je uzeo, jer je htio da mu nanese neku štetu. Okrenuo se, vratio se u automobil, krenuo i bacio je torbicu kroz prozor, ne pogledavši šta se nalazi unutra. Nikakvu namjeru nije imao da mu uzme bilo što, novac ili tako nešto, već jednostavno mislio je da hoće da ga napadne i uzvratio je i htio da mu nanese neku vrstu štete, jer ga nije htio udarati dok je ležao na podu. Za to čitavo vrijeme M. je bio na mjestu suvozača jer je dosta popio i u vidno pijanom stanju i kada je ušao u automobil, i upitao je odakle mi torba, i on je odmah krenuo, spustio prozor i izbacio tu torbu napolje. Torbu je odbacio u njegovoj blizini, a naglasio je da se više radi o sportskoj torbi nego o torbi u kojoj se drže lične stvari. Odgovarajući na posebna pitanja dalje je naveo da je kritične prilike bio u sivoj trenerci i čini mu se prsluku koji, a radi se o sivo-maslinastom prsluku i čini mu se da je imao pletenu kapu na glavi, ali nije siguran. Nije se mogao sjetiti da li su stajali i svraćali u neku od prodavnica koja je radila čitavu noć, jer je bio popio. Možda su svratili u prodavnicu kod Jolly apartmana. Dodao je da mu je mnogo krivo što se sve ovako desilo i još jedanput ponavio da je sve bilo u afektu i stvarno nije htio da to otuđi, niti bilo kakvu korist da ima od tog čovjeka. Sam je došao u tužilaštvo čim je čuo da su uhapsili njegovog druga i niko ga nije tjerao, već je želio da ispriča što se stvarno desilo.

Na glavnom pretresu od 04.07.2022 g. izjavio da priznaje izvršenje krivičnog djela koje mu se stavlja na teret i krivicu za isto, te da ostaje kod navoda kao na zapisniku kod ODT-a K., stim što je dodao da mu nije bila namjera da pljačka čovjeka. Odgovarajući na posebna pitanja dalje je naveo da je taj čovjek bio visine oko 1.90 m, crne brde i crne kose, tako da svojom visinom od 1,70 m sigurno nije krenuo da ga pljačka a torbicu je uzeo jer se plašio da neka neko oružje kod sebe a radi svoje sigurnosti, a to nije bila mala, nego velika torba koju je naknadno nakon destetak metara i bacio.

Sud je u dokaznom postupku koji je proveden radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja i krivice okrivljenog proveo sledeće dokaze: na saglasnost stranaka pročitao iskaz svjedoka oštećenog B. B. sa zapisnika pred sudijom za istragu od 13.04.2022.g., pročitao izvještaj lekara HMP od 05.04.2022.g. na ime B. B. sa uputom za bolničko liječenje opštoj bolnici K.; izvještaj lekara spec. JZU S.B.R. od 05.04.2022.g. na ime B.B.; službenu zabilješku UP CB B. od 08.04.2022 g. sa izuzetim video nadzorom sa objekta hotela "E.", marketa "M.", UO "Priča", pekare "Pan Ekspert" i UO "Tabu"; službenu zabilješku UP CB B. od 08.04.2022.g. sa izuzetim video nadzorom sa objekta marketa "M.", marketa "S.", marketa "V.", obuće "M." i hotela "M."; službenu zabilješku UP CB B. od 08.04.2022.g. sa izuzetim video nadzorom sa objekta hotela "S." i diskonta pića "S."; službenu zabilješku UP CB B. od 08.04.2022.g.; potvrdu o privremeno oduzetim predmetima od 11.04.2022.g. sa fotodokumentacijom, na saglasnost stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka spec. dr N.R. od 20.04.2022.g. i nalaz i mišljenje vještaka ekonomsko finansijske struke M. M. B. od 27.04.2022.g., pročitao je izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde CG za okrivljenog V.Đ. od 12.04.2022.god i potvrda B. P.AD B. od 09.09.2022.g..

Nije bilo primjedbi na izvedene dokaze niti predloga za dopunu dokaznog postupka.

Svjedok oštećeni B.B. izjavio je da je kritične prilike, negdje oko 04,00 h, išao putem u blizini hotela E., kada mu se približilo jedno vozilo, staro, marke Golf, koje je dolazilo iz pravca P., iz kog je izašao jedan momak, za kog nije obratio pažnju je li vozač ili suvozač, prišao mu, obratio mu se na crnogorskom jeziku, na što mu je rekao na engleskom jeziku da ga ne razumije. U sledećem trenutku isti ga je udario iz čista mira, stisnutom pesnicom u predjelu brade, od kojeg neočekivanog jakog udarca je pao na zemlju pored puta i udario glavom o asfalt. 10-15 sekundi je izgubio svijest i kada se osvijestio prvo mu je bilo da potraži naočare za vid, koje su pale negdje pored njega, našao ih je udaljene 3 m od njega, a primijetio je da nema torbice koju je nosio preko ramena. To je bila crna torbica, marke "Lacosta", platnena, koju je nosio preko ramena, srednjih dimenzija otprilike 30x30, tolika da u njoj može da stane lap top sa ekranom od 12 inča. U toj torbi se nalazio njegov pasoš, kreditne kartice, ključevi od stana u R., novac u iznosu od 180,00 €, power bank (baterija da se puni tel.). Odgovarajući na posebna pitanja dalje je naveo da je ovog momka vidio prvi put, da je isti bio visok oko 170-175 cm, imao je izrazito kratku kosu ili neku kapu, a nije uspio da primijeti je li imao tamne pantalone, džins ili donji dio trenerke, a gore je imao neku majicu sa jaknom tamne boje, misli bez rukava, nije uspio da upamti ni da ga zagleda. Nije primijetio da su ga ova kola pratila niti išta sumnjivo, jednostavno je iznenađen i nije znao ni zašto se dešava. Kao oštećeni se pridružio krivičnom gonjenju i postavio je imovinsko pravni zahtjev.

Medicinska dokumentacija i to izvještaj ljekara HMP od 05.04.2022.g. na ime B.B. sa uputom za bolničko liječenje O.bolnici K.i izvještaj ljekara spec. JZU S.b. R. od 05.04.2022.g. na ime B.B. bila je predmet sudskomedicinskog vještačenja pa je sud neće posebno izlagati.

Iz službene zabilješke UP CB B. od 08.04.2022 g. sa izuzetim video nadzorom sa objekta hotela "E.", marketa "M.", UO "P.", pekare "P. E." i UO "T.", službene zabilješke UP CB B. od 08.04.2022.g. sa izuzetim video nadzorom sa objekta marketa "M.", makreta "S.", marketa "V.", obuće "M." i hotela "M.", službene zabilješke UP CB B. od 08.04.2022.g. sa izuzetim video nadzorom sa objekta hotela "S." i diskonta pića "S." i službene zabilješke UP CB B. od 08.04.2022.godine proizilazi da su iste sačinjene povodom izuzetih video nadzora sa navedenih objekata i pregleda analize video nadzora.

Pregledom snimka video nadzora sud je utvrdio da se na video nadzoru marketa "M.", koji se nalazi u ulici J. put u B., vidi da dana 05.04.2022 g. u 04.05 h iz pravca kružnog toka B., na parking prostor marketa "M." dolazi pmv marke "Golf 5" plave boje reg. oznaka BR CH 368, gdje sa mjesta suvozača izlazi jedno lice, mlađe starosne dobi, mršavije građe, koje na sebi ima crveni duks, sa kapuljačom na glavi, preko tamnu jaknu i donji dio trenerke takođe tamne boje i na nogama šarene patike, koje prilazi ulazu "M." marketa, okreće se i vraća u vozilo gdje u 04.06 h odlazi u pravcu ulice J.put. Navedeno vozilo se na semafore ulice J.put polukružno okreće u 04.08 h što se uočava na kameri pekare "P. E.", u polukružnom okretanju i zaustavlja ispred marketa "S.", koji se nalazi u ulici J. put. Na kamerama marketa "S." konstatuje se da u 04.08 h iz pmv marke "Golf 5" plave boje reg. oznaka BR CH 368 sa mjesta vozača izlazi jedno lice, mlađe, koje na sebi ima sivu trenerku sa kapuljačom gornji i donji dio, preko prsluk nalik na maslinasto zelenu boju, plave patike sa bijelim donom i kapuljačom na glavi, koji ulazi u market "S.", zadržava se 30ak sekundi, vraća se u vozilo na mjesto vozača i u 04.09 h odlazi ulicom J. put. Pregledom kamera sa marketa "Voli" konstatuje se da u 04.10 h iz pravca ulice Jadranski put ulicom M. pmv marke "Golf 5" plave boje koje odlazi u pravcu ulice 22 N., gdje se pregledom video nadzora "O.M.", konstatuje da u 04.11 h iz pravca ulice

Mediterranska ulicom 22 Novembra prolazak pmv marke "Golf 5", zadržava se na semaforima 30ak sekundi, odlazi u pravcu ulice T.p., što se konstatuje na video nadzoru hotela "M.". Na kamerama hotela "M." je konstatovan prolazak pmv "Golf 5" u 04.12 h, koje iz pravca ulice T.p. odlazi u pravcu ulice "Ž. F." tj. u pravcu hotela "E.". Pregledom video nadzora sa hotela "E." konstatuje se u 04.12 h iz pravca ulice T. put u pravcu ulice Ž.f.prolazak ovog pmv "Golf 5" koje se kreće ulicom Ž. F. i neposredno pored marketa "M.", koji se nalazi u istoj ulici, koje se polukružno okreće, što se može konstatovati kamerom marketa "M." u 04.13 h i vraća se ulicom Ž.f.u pravcu hotela "E.". Na video nadzoru hotela "E." konstatuje se u 04.14 h iz pravca marketa "M." dolazak pomenutog vozila, koje se zaustavlja neposredno pored hotela "E." desnom kolovoznom trakom ulice Ž. F. i sa mjesta vozila izlazi muško lice koje ima prsluk kao i jaknu ili trenerku sa kapuljačom na glavi, koje prilazi oštećenom, koji se kretao ulicom Žrtava fašizma, što se konstatuje na video nadzoru diskonta pića "S.", restorana "T.", kao i hotela "E.", koji se nalazi u ulici Ž.f., gdje se jasno vidi da oštećeni preko lijevog ramena nosi jednu torbu, čiji je nestanak i sam prijavio. Nakon prilaska oštećenom isti mu desnom rukom pokazuje nešto, ili ga doziva, gdje se video nadzor prekida zbog udaljavanja lica sa bližeg dijela ulice i nedostatka piksela kamere. Na video nadzoru hotela "M." se konstatuje da u 04.15 h iz pravca ulice Ž.f. u pravcu ulice T. P. prolaziovo pmv "Golf", koje odlazi u pravcu D., gdje nastavlja kretanje ulicom Ž.f., što se konstatuje na video nadzoru ugostiteljskog objekta "T." u 04.15 h, kao i diskonta pića "S.", prolazeći na semafore desno i odlazeći u pravcu ulice P. J. Z., gdje u 04.15.55 časova prolazi ovo vozilo, pored ugostiteljskog objekta "P.", odlazeći u pravcu ulice F.K., što se uočava na soljašnjim kamerama pekare "P. E." u 04.16 h prolazak ovog vozila koje odlazi u pravcu ulice J. P., posle semafora lijevo u pravcu kružnog toka B.. Pregledom video nadzora marketa "M." koji se nalazi u ulici J. P. konstatuje se u 04.17 h iz pravca "S." marketa- ulica J.put prolazak ovog vozila, koji odlazi u pravcu kružnog toka B. što se konstatuje pregledom kamere hotela "S.", gdje se konstatuje u 04.18 h iz pravca ulice J. P. u pravcu zavale prolazak ovog vozila, koji odlazi u pravcu B.. Na video nadzoru sa marketa "M." u ul J. P. se vidi u 04.05 h iz pravca kružnog toka B. dolazak na parking prostor marketa "M." ovog vozila, gdje sa mjestu suvozača izlazi.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima od 11.04.2022 g. sa fotodokumentacijom proizilazi da je ovlašćeni policijski službenik od M. A. privremeno oduzeo sledeće predmete: PMV marke "Volswagen" tip Golf 1.9 TDI, plave boje, reg. oznaka BR CH 368, sa brojem šasije WVWZZZ1KZ6B077725, sa saobraćajnom dozvolom izdatom od strane PJ B. na ime M. A. i ključ od istog. Uvidom u fotodokumentaciju sud se bliže upoznao sa izgledom predmetnom vozila.

Na osnovu nalaza i mišljenja vještaka spec. dr N.R. od 20.04.2022 g. utvrđeno je da je dana 05.04.2022 g. je od strane ljekara hitne medicinske medicinske pomoći u B. i specijalne bolnice u R., pregledan B. B., koje prilike su kod istog dijagnostifikovane sledeće povrede: crvenilo u lijevoj polovini donjoviličnog predjela, za koju se vještak izjasnio da ne predstavlja tjelesnu povredu, ali može biti pokazatelj dejstva sile (moguće udarca pesnicom ili otvorenim dlanom) ali sila koja je djelovala nije bila dovoljnog intenziteta da dovede do nastanka tjelesne povrede. U medicinskoj dokumentaciji je postavljena i dijagnoza nagnječenja lica u lijevoj polovini donjoviličnog predjela, ali je ista postavljena nedovoljno kritički, samo na osnovu subjektivnog pokazatelja bolne osjetljivosti i prisutnog crvenila, bez spolja na koži opisanih tjelesnih povreda (nagnječenje predstavlja spreg oguljotine i krvnog podliva na jednom mjestu), tako da se ista ne može prihvatiti i sudskomedicinski elaborirati, a što ne uključuje mogućnost dejstva sile u navedeni predio tijela, ali sila koja je djelovala

nije bila dovoljnog inteziteta da dovede do nastanka tjelesnih povreda. Dakle, prema podacima iz dostupne medicinske dokumentacije B.B. nije zadobio tjelesnu povredu.

Na osnovu nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko finansijske struke M.M. B. od 27.04.2022 g. utvrđena je vrijednost predmeta otuđenja i to muške torbice "Lacoste" na iznos od 97,01 € i power bank na iznos od 12,27 €.

Iz izvoda iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde CG za okrivljenog V. Đ. od 12.04.2022 g. proizilazi da je imenovani ranije osuđivan presudom O. suda u K. K.br.180/20/20 od 06.08.2020 g. zbog krivičnog djela nepostupanje po zdravstvenim propisima za suzbijanje opasne zarazne bolesti iz člana 287 KZ CG, novčanom kaznom u iznosu od 200 € i presudom O. suda u K. K.21/20/20 od 26.06.2020 g. zbog krivičnog djela iz člana 152 st.2 u vezi st.1 KZ CG, kojom mu je izrečena mjera upozorenja.

Iz potvrde B.p. AD B. od 09.09.2022 godine proizilazi da je M. A. ukrcao u svojstvu kadeta palube na brod "B.", dana 12.08.2022 godine, a zbog navedeno potvrde je zastupnik optužbe odustao od predloga za saslušanje M.A. u svojstvu svjedoka.

Cijeneći sve izvedene dokaze pojedinačno, kao i u njihovoj međusobnoj povezanosti, shodno članu 370 stav 3 Zakonika o krivičnom postupku, a u odnosu na odbranu okrivljenog sud je utvrdio činjenično stanje navedeno u izreci presude. Krivično pravno ocjenjujući ovako utvrđeno činjenično stanje, sud je našao da je okrivljeni izvršio krivično djelo razbojništvo iz člana 242 stav 1 KZCG.

Ovako utvrđeno činjenično stanje sud je utvrdio na osnovu iskaza oštećenog, provedenih pisanih dokaza koje dokaze je sud prihvatio, kao i odbrane samog okrivljenog sa glavnog pretresa.

Naime, svjedok oštećeni je na jasan, dosljedan, realan način opisao kako se kritični događaj odigrao, u bitnom kazujući da je toga dana oko 04,00 h, idok je išao putem u blizini hotela E., mu se približilo vozilo, "Golf 5", koje je dolazilo iz pravca P., iz kog je izašao okrivljeni, prišao mu, obratio mu se na crnogorskom jeziku, na što mu je rekao na engleskom jeziku da ga ne razumije, da bi ga u sledećem trenutku isti udario iz čista mira, stisnutom pesnicom u predjelu brade, od kojeg neočekivanog jakog udarca je pao na zemlju pored puta i udario glavom o asfalt. 10-15 sekundi je izgubio svijest i kada se osvijestio prvo mu je bilo da potraži naočare za vid, koje su pale negdje pored njega, našao ih je udaljene 3 m od njega, a primijetio je da nema torbice koju je nosio preko ramena, koja je bila crna torbica, marke "Lacosta", platnena, koju je nosio preko ramena, srednjih dimenzija otprilike 30x30, tolika da u njoj može da stane lap top sa ekranom od 12 inča. U toj torbi se nalazio njegov pasoš, kreditne kartice, ključevi od stana u R., novac u iznosu od 180,00 €, power bank (baterija da se puni tel.).

Sud je prihvatio ovakav iskaz svjedoka oštećenog s obzirom da je isti potkrijepljen sadržinom provedenih pisanih dokaza, koje je sud prihvatio i to sadržinom službenih zabilješki povodom

izuzetog video nadzora i pregledom snimka sa video nadzora, koje dokaze je sud prihvatio s obzirom da njihova tačnost i autentičnost tokom postupka ničim nije dovedena u pitanje i na koje nije bilo prigovora, a na osnovu sadržine istih je potvrđeno kazivanje oštećenog da se kritično događaj desio u vrijeme i mjesto kako to kazuje oštećeni i na osnovu sadržine kojih je utvrđeno da se okrivljeni kritične prilike kada je uočio oštećenog koji je pješke išao ka naselju B.do, polukružno okrenuo kod prodavnice „M.m.“ u toj ulici, vratio se, zaustavio automobil, izašao iz istog, prišao oštećenom, i nakon nekog vremena ušao u automobil i napustio lice mjesta u pravcu D. U.. Dalje, nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke potvrđeni su navodi svjedoka oštećenog i u pogledu načina izvršenja krivičnog djela, to jest njegovi navodi da ga je okrivljeni kritične prilike udario stisnutom pesnicom u predjelu brade, od kojeg udarca je oštećeni pao, jer je na osnovu nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr N.R.od 20.04.2022 g.utvrđeno je da prilikom pregleda oštećenog od strane ljekara dana 05.04.2022 g. kod oštećenog B.B., dijagnostifikovane povrede i to crvenilo u lijevoj polovini donjoviličnog predjela, za koju se vještak izjasnio da ne predstavlja tjelesnu povredu, ali može biti pokazatelj dejstva sile (moguće udarca pesnicom ili otvorenim dlanom) ali sila koja je djelovala nije bila dovoljnog intenziteta da dovede do nastanka tjelesne povrede, te pojasnio da je u medicinskoj dokumentaciji postavljena i dijagnoza nagnječenja lica u lijevoj polovini donjoviličnog predjela, ali je ista postavljena nedovoljno kritički, samo na osnovu subjektivnog pokazatelja bolne osjetljivosti i prisutnog crvenila, bez spolja na koži opisanih tjelesnih povreda (nagnječenje predstavlja spreg oguljotine i krvnog podliva na jednom mjestu), tako da se ista ne može prihvatiti i sudskomedicinski elaborirati, a što ne uključuje mogućnost dejstva sile u navedeni predio tijela, ali sila koja je djelovala nije bila dovoljnog inteziteta da dovede do nastanka tjelesnih povreda. Prednje imajući u vidu odbranu okrivljenog, koji je na glavnom pretresu priznao izvršenje krivičnog djela i krivicu za isto, očigledno svjestan da navodi njegove odbrane dati u prethodnom postupku, koje prilike isti nije negirao izvršenje krivičnog djela, ali je pojasnio je određene pojedinosti bitne za predmetno krivično djelo, ali je pravdao svoje činjenje i negirajući da je kritične prilike imao namjeru da otuđi predmete oštećenog, jer kako navodi nikakvu namjeru nije imao da mu uzme bilo što, novac ili tako nešto, već jednostavno mislio je da hoće da ga napadne i uzvratio je i htio da mu nanese neku vrstu štete, jer ga nije htio udarati dok je ležao na podu, da je kada je ušao u automobil, na pitanje M. odakle mu torbica, spustio prozor i izbacio tu torbu napolje, koje njegove navode odbrane sud nije prihvatio, cijeneći da je okrivljeni na ovaj način pokušao da sebi olakša položaj u ovom krivičnom postupku.

Stoga je, prihvatajući u cijelosti navode svjedoka oštećenog, ocjenjujući da je njegovo kazivanje istinitoa čiji navodi su potvrđeni provedenim pisanim dokazima koje je sud prihvatio, te iste dovodeći u vezu sa navodima odbrane okrivljenog, sud utvrdio da je okrivljeni dana 05.04.2022.g., oko 04:14h, u ulici Ž. F., u neposrednoj blizini hotela „E.“ u B., otuđio torbicu oštećenog u kojoj se nalazio novčanik sa novcem u iznosu od 180,00€, bankovnim karticama, pasošem oštećenog, ukupne utvrđene vrijednosti od 109,28€, na način što se neposredno prije toga kretao automobilom marke „Golf V“ reg.oznaka BR CH 368, tom ulicom, gdje se na mjestu suvozača nalazilo lice A. M., pa kada je uočio oštećenog koji je pješke išao ka naselju B. D., polukružno se okrenuo kod prodavnice „M.m.“ u toj ulici, vratio se, zaustavio automobil, izašao iz istog, prišao oštećenom, zatim mu zadao udarac stisnutom pesnicom u predjelu brade, od kojeg udarca je oštećeni pao, nakon čega je od njega oduzeo gore navedenu torbicu, koju je oštećeni nosio sa sobom, ušao u automobil i napustio lice mjesta u pravcu D. U.. S tim u vezi je sud izmijenio činjenični opis, tako da je umjesto kako je to prvobitno stavio tužilac iz ODT-a K.u 4. redu činjeničnog opisa optužnog akta "u iznosu od 100,00€" sada stoji "u iznosu od 180,00€", jer je sud prihvatio kazivanje svjedoka oštećenog, sa već navedenih razloga, koji se u pogledu iznosa novca koji se kritične prilike nalazio u ovoj torbici

izjasnio da je bilo upravo 180,00 €. Takođe, sud je na osnovu nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko finansijske struke M.M.B.utvrdio vrijednost predmeta otuđenja i to muške torbice "Lacoste" na iznos od 97,01 € i power bank na iznos od 12,27 €, što zajedno, prostom matematičkom radnjom sabiranje, daje iznos od 109,28, pa je s tim u vezi sud izmijenio činjenični opis u odnosu na to kako je to prvobitno optužbom stavljeno na teret u 5. redu optužnice, pa umjesto "ukupno utvrđene vrijednosti od 108,28" sada stoji "ukupno utvrđene vrijednosti od 109,28", koja vrijednost je kako je već rečeno nesumnjivo utvrđena na osnovu nalaza i mišljenja pomenutog vještaka na koji nije bilo probjedbi i progovora stranaka, pa ga je sud kao takvog prihvatio.

Cijeneći subjektivni osjećaj učinioca prema djelu, sud je našao da je okrivljeni kritične prilike postupao sa umišljajem, bio je uračunljiv i svjestan svoga djela i njegove zabranjenosti, a čije izvršenje je htio, i njegova svijest je obuhvatala znanje da postupajući na ovaj način, upotrebom sile prema oštećenom od istog oduzima tuđu pokretnu stvar, predmetnu torbicu sa stvarima u njoj, privbavlja imovinsku korist, te da isto čini upravo sa namjerom probavljanje iste, jer je to i htio.

Dakle, imajući u vidu naprijed navedeno utvrđeno, to su se u radnja okrivljenog ostvarili svi bitni elementi bića krivičnog djela razbojništva iz člana 242 stav 1 Krivičnog zakonika CG, jer ovo djelo čini onaj ko upotrebom sile protiv nekog lica ili prijetnjom da će neposredno napasti na život ili tijelo oduzme tuđu pokretnu stvar u namjeri da njenim prisvajanjem sebi ili drugom pribavi protivpravnu imovinsku korist.

Prilikom odluke o vrsti i visini kazne koju okrivljenom treba izreći, sud je pošao od toga da je za predmetno krivično djelo zapriječeno kaznom zatvora od dvije do deset godina. Cijeneći sve okolnosti koje utiču na to da kazna bude veća ili manja, u smislu člana 42 KZCG, sud je na strani okrivljenog kao olakšavajuće okolnosti cijenio to što je okrivljeni izrazio kajanje zbog učinjenog,kao i činjenicu da se radi o mlađem licu, koje okolnosti su za sud imale karakter naročito olakšavajućih okolnosti, dok je kao otežavajuću okolnost na njegovoj strani cijenio njegovu osuđivanost, pa je okrivljenog Đ.V., osudio na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,koja kazna je ublažena shodno čl.45 i 46. KZCG, koju će okrivljeni izdržati nakon pravosnažnosti presude, s tim što se istovremeno određuje da će se ova kazna izvršiti tako što će je isti izdržavati u prostorijama u kojima stanuje u P. N.A.32. Okrivljeni kome je određeno izvršenje kazne zatvora u prostorijama u kojima stanuje, ne smije napuštati prostorije u kojima stanuje, osim u slučajevima propisanim Zakonom kojim se uređuje izvršenje krivičnih sankcija. Ukoliko osuđeni jednom u trajanju preko 6 časova, ili dva puta u trajanju do 6 časova samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje sud će odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u Zavodu za izvršenje krivičnih sankcija. Sud smatra da je izrečena kazna adekvatna ličnosti okrivljenog P.M., težini učinjenog krivičnog djela, stepenu krivice i okolnostima pod kojima je isto učinjeno.

Sud okrivljenog na osnovu naprijed navedenih krivično-pravnih odredbi, te odredbi čl.3,5,8,13,15,32,33,36,36a, 42, 45 i 46 KZCG, te čl. 226,229,368 i 374 ZKP-a CGodlučio kao u izreci presude.

Sud je obavezao okrivljenog da je dužan na ime sudskog paušala uplatiti iznos od 50,00 €, u korist Budžeta CG, i na i na ime troškova krivičnog postupka iznos od 77,00 € (koji troškovi se odnose na troškove vještačenja po vještaku medicinske struke, iznos od 49,50€ i ekonomsko finansijske struke iznos 27,50€) na žiro račun broj 832-16-52 u roku od mjesec dana od dana pravosnažnosti presude i dokaz o uplati dostaviti ovom sudu s pozivom na broj K. 108/22/22.

Sud je obavezao okrivljenog da oštećenom na ime postavljenog imovinsko pravnog zahtjeva isplati iznos od ukupno 289,28 € u roku od dva mjeseca od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, s obzirom da je u toku postupka provedenim dokazima utvrđeno da je okrivljeni kritične prilike oštećenom pribavio štetu u navedenom iznosu, a sve shodno odredbi člana 239 stav 2 Zkp-a.

- Na prednjim razlozima sud je zasnovao svoju odluku.

- OSNOVNI SUD U K
- Dana, 30.09.2022 g

- Zapisničar Sudija
- V P D S. s.r.

PRAVNA PORUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba V.sudu u P., u roku od 15 dana od dana prijema iste, a preko ovog suda.